

Wychodzi codziennie rano o godzinie 7ej.

Prenumerata wynosi:

	rocznie	kwartalnie	miesięcznie
MIEJSCOWA w Krakowie	złr. 20	złr. 5	złr. 2
POCZTA w państwie Austriackim	tal. 24	tal. 6	tal. 2
do Prus	tal. 16	tal. 4	tal. 1
Rzeszy niemieckiej	tal. 21	tal. 5	tal. 2
Francji	frank. 108	frank. 27	frank. 10
Włoch i Szwajcarii	tal. 116	tal. 29	tal. 10
Belgii i Anglii	tal. 80	tal. 20	tal. 7

Numer pojedynczy kosztuje 10 centów.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

Biuro Administracji „Czasu” w Rynku pod L. 39 w domu p. Kirchmayera na dole, tudzież wszystkie Urzędy pocztowe austriackie.

OGŁOSZENIA (inzeraty) wszelkiego rodzaju przyjmują się na opłat: od wiersza drobnego za jednorazowe umieszczenie 8 centów, za następne po 5 centów, oraz za opłatę należytości stopowej po 30 centów od każdorazowego ogłoszenia.

Prenumeratę i ogłoszenia przyjmują: w Wiedniu: p. A. Oppelk, Wollzeile 22. Na całą Francję: w Paryżu, p. M. Weinberger, Faubourg St. Denis, 12.

LISTY z pieniędzmi przesyłane być winny franco do Administracji „Czasu”. LISTY reklamacyjne niezapłacone nie ulegają frankowaniu. LISTY niefrankowane nie przyjmują się. REKOPISMA nadawane Redakcyi nie wracają się i niezwrotne będą.

Kraków 17 maja.

Po upadku pierwszego cesarstwa środek ciężkości polityki europejskiej przeniósł się z Paryża do Wiednia. Korzyści odniesione przez Rosję na Turcji i upadek powstania polskiego w r. 1831, dały przewagę znowu Rosji, gdyż inne rządy zaczęły w niej upatrywać nieustraszoną opokę konserwatyzmu w obliczu rewolucyjnych kłopotów. Lata 1846 i 1848 utrwaliły to mniemanie o potęgę Rosji, gdy ona sama jedna nieuległa powszechnemu wstrząśnieniu. Lecz dopiero Napoleon III pokazał, że umie rewolucję ująć w karby i że on jeden może Europę zabezpieczyć przed peryodycznymi powrotami katalizmów — i znów środek ciężkości w ogólnej polityce przeniósł się do Paryża. Wojna wewnętrzną posłużyła Napoleonowi, aby odebrać Rosji przywilej nieetykalności; a w wojnie włoskiej wstrzymał się na pół drogi, aby zostawić sobie jeszcze w rękę środki, którychby mógł użyć zarówno przeciw rządom jak i na powstrzymanie ludów.

Wojna krymska była na rękę Austrii, bo upokorzyła dumę jej sąsiada; wojna włoska znalazła w Prusach dobre przyjęcie, bo na osłabieniu Austrii własną chęcią budować wielkość; lecz w jednej i w drugiej wojnie współzawodnictwo Anglii i zazdrość właściwe cele polityki napoleońskiej krzyżowały. Zawsze atoli Paryż był środkiem ciężkości. Przyłączenie dopiero Sabaudyi i Nicei obudziło niepokój rządów i podejrliwość ludów. W tem rozszerzeniu posiadłości francuskich widziano pierwszy krok do dawnych granic cesarstwa: obawa o Ren wzmożła się.

Odtąd cała polityka Cesarza Napoleona zmieniła swój charakter, odtąd musiała pracować nad rozbiciem zawieszanych przymierzy, nad niedopuszczeniem koalicji i niszczeniem każdego jej zawiązku. Wyprawa meksykańska nieznalazła usprawiedliwienia i wewnętrzne niechęci zwiększyły. Nadaremnie Cesarz Napoleon usiłował nadać jej przez wzgląd na rady europejskie cechę monarchizmu, a przez wzgląd na Francję cechę polityki kolonialnej, nadaremnie usiłował ująć sobie Austrię ofiarując domowi jej tron nowy, a uspokoić Anglię bezinteresownością swej dowodem; wyprawa ta nie znalazła w kraju sympatii, a za granicą o tyle tylko była mile widziana, o ile odrzucała Francję od spraw europejskich i płała ją w kosztowną i uporczywą wojnę. Już wyprawa do Chin i Anamu budziła we Francji niechęć i objawiła nieznaną przedtem opozycję, przed którą sam Cesarz musiał cofnąć dekret swój nadający tytuł księcia Palikao. Meksyk wzmościł jeszcze szeregi niechętnych. Te bezcelne wyprawy dały zwolennikom pokoju silną przeciw rządowi broń tak pod względem politycznym jak finansowym. Dokoła Francji zaczęło się tworzyć odosobnienie; we Francji zaś przestano wierzyć w nieomyślność pomysłów cesarskich.

I zaczął się Cesarz Napoleon oglądać za przymierzem zewnątrz, aby wyjść z odosobnienia, a wewnątrz zapowiadał zakończenie głównych zadań panowania swego i bliskie „uwolnienie dziecka”, kiedy rok 1863 sprządnął powstanie polskie. W obec tego faktu nie można było myśleć o przysposobianem już znowa przymierzu z Rosją — przymierze ściślejsze z Austrią i Anglią nie powiodło się, i zbywało mu na zobopólnej ufności.

Przestaje być polityka napoleońska środkiem ciężkości w ogólnej polityce europejskiej. Słowo Cesarza Napoleona straciło na wadze i nieomyślności. Mowa 5go listopada pozostała bez echa, bo już czuła to dyplomacja, że słów cesarskich nie poprze potęga czynu, skoro żadnego nie było doń przygotowania w ciągu całego minionego lata, żadnego nacisku na tych, których Cesarz Napoleon uważał jeszcze za swoich towarzyszy w dyplomatycznych zapasach z Rosją.

Tak polityka Napoleona III zostaje dziś w odosobnieniu zewnątrz, a i wewnątrz tworzy się ono także. Chce znaleźć oparcie i podstawę tam, gdzie ich dotąd nie szukał, wypiera on się programatu swego, pozostaje objętym niby widem wojny w Danii, głosi panowanie pokoju, i przez usta swoich ministrów woła w Izbie, że Francja w obronie tylko honoru i granic swoich stanie pod bronią, a na zebraniu rolniczym w Roanne, że rola militarna cesarstwa w Europie skończona, i teraz zaczyna się nowa era pokoju. Przyjaciół Cesarza i członków jego rady przybocznej Persigny wyrzekł te słowa będące wprawdzie powtórzeniem za-

pomnianych już dzisiaj: „L'Empire c'est la paix” (cesarstwo to pokój), lecz malujące obecne położenie tak ciche i potulne, jak było wtedy, gdy szło Cesarzowi o upewnienie Europy, że drugie Cesarstwo wprost przeciwnie ma posłannictwo od pierwszego. Doradca cesarski wyrzekł: iż „aby mieć pokój płodny i zaszczytny”, Francja jest „w położeniu nieskończenie wyższem, aniżeli w początkach cesarstwa”. Położenie to nie mylnie nakreślony, sam minister Rouher odmalował je w dniu 12 b. m. w Izbie w tych słowach, gdy szło o zaczepkę Juliusza Favre o Polskę: „Jeżeli słowa wasze nie są czem innem jak czczą krytyką, nie roznieście naszych boleści, aby mieć świadectwo naszej bezwładności.”

Zdaje się więc, że powtarza się w polityce napoleońskiej ów okres, jaki rozpoczął cesarstwo, okres schłabiania obcym rządom i gieldzistom, okres zabiegów, mających przekonać Europę, iż Francja chce żyć w zgodzie z całym światem, byle jej tylko żyć pozwolono. Ależ wtedy Cesarz Napoleon był dła Europy zbawcą, co ją obronił od rewolucji; dziś jest olbrzymem spełnionym w siłę dyplomacji, przyćmionym ciężarem ogromnych długów publicznych i zbezważdionym przez stronnictwo bezwarunkowego pokoju, które go obsiadło do koła w Izbie, w domu, w radzie ministrów.

Niechaj ten stan dłużej potrwa, a Francja przestanie być środkiem ciężkości w polityce europejskiej.

KORESPONDENCA CZASU.

Berlin 15 maja.

Ó Nadszedł czas, w którym rozstrzygnąć się mają losy Księstw zaalbiańskich, Holstynu i Sleszwiku, i pomijanego, przypadkowo lub umyślnie, w powszedniej dyskusji Lauenburga. Niemale zadanie dla dwóch naczelników mocarstw niemieckich i dla Związku niemieckiego; niemale dla wszystkich razem i dla każdego z osobna. Historyczna misja, polityczne znaczenie, narodowy honor, o których wszędzie i przy każdej sposobności, urzędownie i prywatnie, tyle pisało i mówiło, wystawione są na stanowczą próbę. Dowiemy się nie za długo, czy i o ile trzy wyobraźni narodu niemieckiego, na konferencji londyńskiej zechcą i zdołają utrzymać praktycznie wysokość teoretycznego uznania się jego? Czy zechcą i zdołają? Pierwsze zależeć będzie od ich jednomyślności, której nie masz; drugie od powolności innych mocarstw, która jest bardzo wątpliwa. Według wszelkiego podobieństwa do prawdy, załatwienie kwestyi sporu nie zadowoli życzeli narodu niemieckiego.

Mamy przed sobą przynajmniej pół tuzina projektów do takowego załatwienia. W pierwszym rzędzie stoi powrót do protokołu londyńskiego z 1851, o ściślejszym określeniu umów z r. 1851 i 1852. Idą następnie: unia personalna obu połączonych z sobą Księstw z Danją; unia personalna Holstynu i niemieckiego Sleszwiku, z przyłączeniem części duńskiej do właściwego terytorium duńskiego; przyłączenie całego Sleszwiku do Danii, a oddanie Holstynu Związkowi niemieckiemu; oderwanie obu Księstw od Danii, już to, aby je wcielić jako nowe oddzielne państwo do Niemiec, już to, aby je oddać Prusom bądź pod pośrednią zwierzchniczą opiekę, bądź w bezpośrednie posiadanie; nareszcie oderwanie Holstynu i niemieckiego Sleszwiku, z podobnem jak powyższe przeznaczeniem. Dodajmy do tych różnorodnych projektów terytorjalnego załatwienia spora podlegających nie mniejszej liczbie odmiennych opinii kwestyi sukcesji; dodajmy kwestyi kosztów wojennych, które wcale jeszcze obliczyć się nie dających, kwestyi że wszystkich może najtrudniejszą, a przekonamy się, że na samo rozstrzygnięcie wszystkich tych punktów, z których wyszłoby się mają możebne do przyjęcia warunki pokoju, miesiąc czasu dla konferencji nie wystarczy, chociażby pełnomocnicy mocarstw największą zgodność okazywali.

Powszechne jest mniemanie, że najtrudniejszym ze wszystkich pełnomocników będzie pruski. Pruski jest projekt oderwania Księstw od Danii, aby je wcielić do Niemiec, pruski projekt oderwania, aby je przyłączyć do Prus. Projekt ten przedstawionym jest otwarcie i jawnie, powiedziałbym prawie urzędownie w petycji wystosowanej do króla przez stronnictwo konserwatywne, na której podpisany jest w pierwszym rzędzie hr. Arnim-Boitzenburg i kilkunastu wysokich dygnitarzy cywilnych i wojskowych znanego nazwiska. Nie przywiązuje wielkiego znaczenia do petycji podobnej treści, krążącej w tym samym czasie w Księstwach, albowiem petycja ta nie miała podpisów, i zdawała się przeto być tylko środkiem agitacji.

Nie przywiązuwałby również zbyt wielkiego znaczenia do petycji podobnej treści, która wychodziła od stronnictwa liberalnego. Stronnictwo to podziela też same życzenia i cele co do Księstw, objawiało je na sejmie jeszcze przed rozpoczęciem wojny z Danją, wyraża je codziennie w swojej prasie. Ale głos jego jest tylko głosem częściowej opinii publicznej, opinii opozycyjnej polityce rządowej, podejrzanej o inne dążności i cele. Rząd dawał sobie pozor, że na opinię tę która rosła w miarę powrota oręża, nie tylko nie zważał, lecz że ją miał, w pobudkach i celach za rewo-

lucyjną. Tak ją zawsze traktowała *Kreuzzeitung*, tak i ministerialna *Nordd. Allg. Ztg* w pierwszych początkach, dopóki jej najprędzej zasada powszechnego głosowania, którą minister francuski puścił w kurs, jako jedyny środek wyjścia spokojnie z trudnego położenia, a następnie zwycięstwo dyplomatyczne nie zwróciły ku stronie opinii narodowej, domagającej się stanowczego załatwienia sprawy.

W rządzie nastąpiło wyraźne rozdwojenie opinii co do załatwienia sporu z Danją. Światłość oręża zawróciła głowy najspokojniejszym politykom. Sądono, że ze zdobyciem szanów dyplomatycznych zdobyto zarazem prawo dyktowania warunków pokoju. Wyrazem tego sądu jest petycja stronnictwa konserwatywnego. Ponieważ stronnictwo to stoi obecnie u stern rządu, niepodobna przypisać, aby wystąpiło publicznie z podobnym aktem, nie dowiedziawszy się wprzód, jak w naj wyższych sferach będzie przyjęte, czyli innymi słowy, nie przedłożywszy poprzednio osnowy jego, jeżeli nie samą najwyższą osobie, to przynajmniej naczelnikowi gabinetu. Petycja wyraża więc niewątpliwie ostaniane dotąd z wielką troskliwością istotne życzenia i myśli gabinetu. *Kreuz. Ztg* zamieszcila też petycję hr. Arnima, aby nie okazać pominięciem jej, że w obozie konserwatywnym panuje rozdwojenie. Widać jednak z podpisów petycji umiarkowanych, że skrajne stronnictwo konserwatywne, którego opinią organem jest *Kreuzzeitung*, nie podziela osnowy petycji. Może i to tylko jest manewrem, aby się całe stronnictwo konserwatywne na raz jeden nie zaangażowało, skompromitowały się złym skutkiem petycji, co bardzo jest prawdopodobnem, nie uczyniło się w rządzie nie-możebnem.

Jeżeli bowiem prawda, co już depesze telegraficzne donoszą, że z Wiednia zażądano, aby Prusy wyparły się urzędowe dążności aneksyjnych, petycja hr. Arnima pozostanie projektem, i albo wcale nie będzie podana, albo otrzyma odpowiedź zasłyszowaną do żądania gabinetu wiedeńskiego. W tutejszych kołach liberalnych nie wierzą też wcale, aby rząd ośmielił się wnieść na konferencję tak daleko sięgający program, jaki wykreśla rzeczona petycja. Prasa zaś liberalna bardzo o zgiebłę petycję traktuje, i chociaż nie może nie podzielać jej osnowy, nie przyłącza się jednak do niej, widząc w niej tylko środek, pochwycony w stosownej chwili, aby naprawić mocno uszkodzoną popularność, mniejszą o to, jaki koniec wzmnie przedstawiona sprawa. Pomiędzy liberalami i mnięć wybitnymi wybitnymi feodalistami nie masz możliwości zgody.

Postępowanie pełnomocników austriackiego i pruskiego w Księstwach nie mówi też bardzo za tem, aby ludność tamże przeznaczonego udzielił byt polityczny. Odrzucenie przez nich rezolucji, uchwalonej na zgrupowaniu ludowem w Rendsburgu, można prawie nazwać obrażającym ciosem narodowe. *Wiener Abend Ztg* sygnalizuje protest z tego zgrupowania. Losy Księstw, mimo czynów wojennych armii sprzymierzonej, mimo wszelkiego rodzaju deklaracji i protestacji narodu niemieckiego, nie są dziś więcej zapewnione, jak były przed rozpoczęciem wojny.

Hamburg 13 maja.

T. W Berlinie już także pojawiają się podania do króla w kwestyi Sleszwiku-Holstynu. Między innymi partya tak zwana staro-konserwatywna zredagowała znany adres za przyłączeniem Księstw do korony pruskiej. Ciągłe więc mamy dowody, że Prusy starają się wszelkimi możliwymi środkami przygotować opinię publiczną na te chwile, w których cel teraźniejszy wojny nie będzie więcej zaliczany między tajemnice. Rozszerzać się dalej nad użyciem sposobów doprowadzających pruską załamanie do celu, nad wrażliwością, jakie to zamiary, w fakt przemienione w krótkim czasie, wywrą na Niemcy i na całą Europę, nie mamy wcale potrzeby. Artykuł wstępujący *Czasu* z dnia 11go maja, doskonale całą rzecz oddał; zapewnić tylko muszę, że opinia w Niemczech demokratów niemieckich w zgodzie. Wielu jednak demokratów niemieckich w razie spełnienia faktu opera swą nadzieję na laudzie, sądząc, iż ten przeciwni niemu zaprotęstuje. Zagadamy się, że tu i owdzie powstanie okrzyk niezadowolenia, zazdrości, a w końcu zawziętych ślicznych nadziei; lecz będzie to tylko okrzyk, bo nie możemy wierzyć, aby cała sprawa wywołała czynną protestację, nawet wtedy, gdyby Księstwa jutro Danii napowrót oddano. Zostawmy Prusy w spokoju — niech kończą dzieło ofiar i bezinteresownych zapasów niesionych tam, gdzie ucieszyli o pomoc wola. Czynny to znamy dobrze, świadkami ich byliśmy przez dwa lata nad granicą Kongresówki, świadkami ich jesteśmy już oddawna w samych Prusach, i mamy nadzieję, że im się przypatrywać od chwili wejścia Księstw holztyńskiego w skład pruskiej monarchii. Raz tylko jeszcze przyjdzie nam potrafić o ten sam przedmiot, a to gdy się będziemy zastanawiali nad polityką Austrii w obecnej wojnie.

Nie zupełnie musiała panować zgoda w łonie ministerium kopenhabskiego co do warunków chwilowego zaprzestania kroków nieprzyjacielskich, gdyż na drugi dzień po posiedzeniu z dnia 9go bm. ministrowie spraw wewnętrznych i sprawiedliwości zażądali dymisji. List dziś z Kopenhagi odebrały donosi, że pierwsze już od obowiązku kowolności, a mianowicie na jego miejsce p. Carlsen sprawującego dotąd urząd wielkiego łowczego przy dworze królewskim. Mówią także o podaniu się do dymisji ministra wojny pułkownika Lundby; potwierdzenia tej wieści jednak jeszcze oczekiwamy. Ministrowie silnie obstawali mieli przy zatrzymaniu blokady. Z niemożnością Danii utrzymania się przy tym warunku, nie widzieli oni pola stosownego do przeprowadzenia swoich zamiarów. Ze zmianą ministerium należy oczekiwać zmian polityki w sprawie obecnej. Ciężko jesteśmy, w jakim kierunku ta zmiana nastą-

pi, bo przecież jeszcze za dotychczasowego ministerium Dania w ostatnich czasach daleko więcej okazywała się skłonna do ustępstw, aniżeli w początkach sporu.

Staatsanzeiger berliński ogłosił warunki zawieszenia broni po podpisaniu ich przez króla. Potwierdza on wiadomości pierwotne, że zawieszenie broni trwać będzie miesiąc począwszy od 12 maja i że przez cały ten czas Dania wstrzymuje blokadę. Sprzymierzeni, pozostając w Jutlandyi, obowiązują się nie utrudniać handlu i administracji krajowej; nie mają pobierać żadnych dalszych kontrybucji, ale owszem za wszelkie dostawy wypłacać gotówkę. W kołach sprzymierzeni nie będą powiększać swych sił militarnych w czasie trwania rozejmu ani na lądzie ani na morzu.

Pierwsza wiadomość o zawieszeniu broni została obojętnie przyjętą w Kopenhadze; dopiero, gdy przyszło do ogłoszenia warunków, niezadowolone poczęło wzrastać w skutek pozostawienia Jutlandyi w rękach nieprzyjaciela i wstrzymywania blokady. Jedną tylko możność zatrzymania nadal pozabieranych okrętów nie dozwalała rozszerzać się złemu przyjęciu wiadomości. Jednym słowem, lud stolicy duńskiej uznał warunki za niekorzystne dla Danii. Rozszerzane mniemanie o chęci Prusaków zajęcia Alsen w ostatni dzień odroczenia wojny nie sprawdziły się; chęć była szczera — brakowało jednak zrzęgowania się na czyn. Urzędowe sprawozdanie duńskie o morskiej potyczce pod Helgoland podaje swe straty na 14 zabitych i 50 rannych. O wczorajszym posiedzeniu konferencji nie doszła nas jeszcze żadna depesza.

Paryż 12 maja.

E. Zawieszenie broni w Danii jest prawdziwie wróżbą pokojową, ale panuje tu mniemanie, że przy pierwszych naradach o pokój objawiają się trudności pochodzące ze sprzeczności widoków i dążeń nie tylko stron wojujących ale i neutralnych. Dwóch tam może myśli nie będzie zgodnych z sobą. Prusy przodując w wojnie, zechcą także w układach pokojowych przewodzić, a wątpliwość zachodzi, czy w tym zawsze w zgodzie z Austrią pozostaną. Sobie zgnębienie Danii przypisując, największe ofiary poniosłszy, zechcą w roli zwycięzcy do narad konferencji przystąpić. Wprawdzie w przeszłym tygodniu ministrowie angielscy przybrali ton, który u tutejszego gabinetu rozdzielił przekonanie, że acz niechętnie, Anglia ujrzy się jednak zmuszoną do wyjścia z nieczynności, w razie gdyby przedstawienia jej przystępu nie znalazły. Wojna i pokój zawieszono był, na włosku. Hr. Goltz przestrzegł pospieszyl do Kolonii do króla. Można mniemać, że ostrzeżenia te wpłynęły na gabinet berliński do przyjęcia zawieszenia broni, lecz zapewne nie wstrzymają go od stawiania warunków, które jedynie mogłyby zaspokoić Niemcy. Francja wystąpi na konferencyach w postawie pojednawczej, lecz dwuznacznej i zechce się w równowadze utrzymać. Popierając prawa narodowości, a oraz przemawiając za traktatami i chęć wszystkim względem dogodzić, wszystkie może obrzucić jak się to już nie raz stało. Ta polityka której duszą umiarkowanie prowadzona dłużej, doprowadzić zdolna Francję do zupełnej utraty wpływu w Europie i do niemocy. Odpowiada ona jednak usposobieniu dzisiejszemu Cesarza i stała się że tak powiem jego obyczajem. Przyjął on ją i w wewnętrznych sprawach krajowych i w nich utratą siły coraz widoczniejszą.

Z rozpraw ogólnych nad budżetem wyszedł rząd ni z zwycięstwem niż z porażką; aby sobie nadać pozor pierwszego, a uniknąć drugiego po mowie ministra stanu postarzał się u większości izby, aby zamknąć obrady. Mowa Thiersa nie była złe przyjętą przez Cesarza; przeżył ją całą i nawet pochwalił. Ustęp z niej o sile wojskowej Francji, o niemożności jej zmniejszenia dogodził mu i widział także z przyjemnością bezstronne ocenienie wojny krymskiej i niektórych czynów swego panowania. Może też nie bez skutego zadowolenia ujrzał krytykę zarządu finansów dzisiejszego ministra skarbu, a oddanie sprawiedliwości p. Magne, który milszy i dogodniejszym byłby w tych dniach broszurę o finansach Francji, która jasny i dokładny wykład rzeczy zawiera, a jest niepełnie wyrażną, lecz domyślną recenzją i nagana zarządu p. Foulda. Broszura ta wygląda na rozprawę konkursową, do teki ministerialnej. Dają się słyszeć domysły, że z zachęty i upoważnienia wyższego napisana została, i że autor powziął myśl jej po posłuchaniu w Tuilleryach i po rozmowie parogodzinnej, o której dawniej wspomnieliśmy. Można więc mniemać, że zmiana ministerialna nie jest zbyt daleką; tymczasem od dni kilku przeważa zdanie, że do listopada nie jest do zebrania nowego izby odłożona będzie. Nie zadziwiłaby mnie ta zwłoka, bo dogodziłaby dzisiejszemu stanowi umysłu Cesarza, który zdaje się potrzebować spoczynku, nie zraża się przedłużeniem oczekiwaniem, i więcej dla wypadku które przewiduje, aniżeli własnej sile.

Nie długo więc trwał ów powiew, który zmianę w powietrzu dawał się zwiastować, o którym nam wspominałem w przeszłym tygodniu. Dziwić się jednak można, że mimo wszelkich urzędowych przewidywań pokojowych, ufność na giełdzie nie wzmaga się, kurs papierów publicznych nie podnosi się. Przypisują to ociężałość spekulacji po części brakowi gotówki, co disconto w Anglii do 9% podwyższyło. Lecz nie to tylko jest przyczyną lekkości graczy giełdowych. Stan obecny Europy nie jest normalny, i ustalonym, nie jest stanem zdrowia. Nie ma tam zdrowia, gdzie niepokój wewnętrzny, gdzie trawiąca gorączka gdzie nie w jednym miejscu nad siły cierpienia. Takiego stanu nie naprawi narada mająca tylko zarządzić jednemu symptomatowi choroby.

Paryż 12 maja.

Przyjęcie przez Danją jednogłośnie zawieszenia broni zostało, że tak powiem, zdobyte przez Anglię. Wywołało to spory w gabinecie kopenhabskim, w legacji duńskiej w Londynie i między Duńczykami w Paryżu. Popularność króla Duńskiego nie mała na tem straciła. Kiedy królowa Wiktoryja i jej gabinet poświęcają Danią dla Niemiec, parlament i opinia angielska oświadcza się żywo za Danją. Manifestacja parlamentu obraża królową i odwołuje pogłoski o jej abdykacji, co się jednak zapewne nie sprawdzi. Potęga wolności i opinii publicznej jest ostatecznie czegoś władzą. Po tem, co się stało, przychodzi się do wniosku, że Anglia może otrzymać wszystko co chce, że konferencja może załatwić sprawę szleswicką kosztem opuszczonej Danii z korzyścią Niemiec, że Anglia może odstąpić od traktatu 1852 lecz że nie porazi się Księstw, jak to proponowała Francja. Wnioski te, niepodobne dla Francji, zdają się dziś przeważać w sferach rządowych. Każdy widzi, że wzmocnienie Prus i związanie Niemiec, za którym się Rosja, jest niebezpieczne dla Francji, ale, stosując się do hasła danego z góry, każdy milczy. W tem, co powiedział lord Russell o rosyjskiej działce Polski, widać chęć utrzymania traktatu wiedeńskiego. Dzienniki paryżskie zapisały oświadczenie lorda Russella, według którego powstanie nie zniszczyło obligacji traktatu wiedeńskiego; zapisały także oświadczenie, iż po przywróceniu w niej pokoju Anglia upomni się o prawa Polski z innymi państwami — ale zapisały również wiadomość o świeżym okólniku ks. Gorczakowa, według którego państwa zachodnie nie mają prawa mieszać się do spraw Polski. Upominanie się dyplomatyczne bez groźby wojny jest rzeczą próżną; upominanie się o sam katolicyzm w Polsce, jak to czyni *Memorial diplomatique*, jest dziwaczne. Mowa lorda Russella ma to tylko ważne, iż dała nowe potwierdzenie przekonania, że nota wspólna proponowana w r. 1863 przez Francję prowadziła do niechybnej wojny z Rosją.

Opozycja z Thiersem na czele, część finansowa Izby i giełda, lekkały się loiki mowy tronowej t.j. wojny, i użyły wszystkiego, nawet gwałtu moralnego i oszczerstw, aby pokój utrzymać, a oto cały świat rządowy mówi dziś jak opozycja tylko o pokoju. W Roanne ks. Persigny zapewnił, że nie ma koalicji, że ona została rozbita, że Francja może używać pokoju w cieniu zdobytych laurów; w ciele prawodawczym, p. Vuitry domagał się niemał od Izby, aby pozwoliła rządowi utrzymać pokój; a p. Ronher, śmiejąc się z obaw wiosny, wystawił Francję w błogim stanie pokojowej sielanki. Patrząc na krytyczny i krwawy stan Europy poza granicami Francji, opinia pyta się: czy to żart lub bieżność? czy to niemożliwość lub rzeczywista niemożliwość? czy to znak, że po konferencji zbierze się kongres? czy to moralny upadek? Zdania są różne. Chodzą zawsze pogłoski o zmianie ministrów po skończeniu czynności Izby, co nastąpi koło 25 t. m. Jedni utrzymują, że zmiana obróci się na korzyść pokojowej partyi ks. Morny, który ma mówić, iż p. Drouyn de Lhuys okrywa wytydem Francji. Inni, że obróci się na korzyść polityki czynu, że Cesarz obarza się na roboty partyi pokojowej. Jedni sądzą, że gdyby wrócił do władzy, p. Thouvenel, czekając na śmierć Papieża, przyjąłby politykę włosko-rosyjską; inni, że, jakem już o tem napomknął, okazałby się tylko „plus cessant”. Nie wierzę w stałość polityki żadnego cesarskiego ministra. Cesarz prowadzi jeszcze wszystko sam, choć nie z taką ufnością jak dawniej, i jeżeli daje się gwałcić moralnie, to tylko przez ks. Morny związanego z nim krwią i usługami, jakie mu oddaje przynajmniej ciału prawodawczemu. Przyjęcie, przynajmniej bez kongresu, polityki pokojowej, tak natarczywie narzucają na rząd przez opozycję, nie mogłoby się obrócić na korzyść Cesarstwa. Pociągającym jest i obiecującym stan opinii publicznej. Pomimo, że jej uczucia są krępowane polityką i interesem, jednak wie co się dzieje. Opuściła ona dzienniki rosyjskie. *La France* żyje w stanie stagnacyjnym co dla dziennika jest złym znakiem; *Presse* traci tysiącami abonentów z wielkim sarkaniem akcyonaryuszów, a *Nation* już prawie nie istnieje.

Broszura p. Anatola de la Forge wymierzona przeciw Emilowi Girardin, o której w ostatnim liście doniosłem, wyszła pod tytułem „Polska w r. 1864”.

Co się dzieje w Paryżu, dzieje się i w Rzymie. Jak Napoleon III, Pius IX ma póbuki szlachetne, ale krepuje go dwór. Dwór rzymski przeżył do tutejszych dzienników legitymistowskich nie prawdziwą lecz poprawioną przez siebie mowę Ojca świętego o Polsce i drogą pisma „korespondencji rzymskiej” oskarżył liberalne dzienniki paryżskie o sfałszowanie tej mowy. Prowadzi się o to żywa polemika.

W toku rozpraw ciała prawodawczego nad budżetem, minister Rouher, odpowiadając p. Berryer, wyznał, że pożyczka meksykańska nie zupełnie się udała, że podpisano tylko na 9 milionów renty w miejsce 12tu, lecz, po wyrzuceniu prepo-

leży żałować, że taka dobra i stała wola Cesarza zużywa się tam gdzie jest najmniej potrzebna. Krzyki opozycji w Izbie o niebezpiecznym stanie nowej dynastii meksykańskiej są niesłuszne. Meksyk nie lęka się federalistów, skoro ich biją konfederaci, i jeżeli otoczy zaufaniem nowego Cesarza, przyjdzie do porządku, zamożności i siły.

Przybył tu p. Stege, minister skarbu ks. Kury. D. 16 t. m. ma się zebrać w Stambule konferencja rumuńska.

Po mowach pp. Thiersa, Picarda, Vuitry, Dalloza, Berryera i Rouhera, ciało prawodawcze skończyło onegdaj rozprawę ogólną nad budżetem. Wczoraj przyjęto budżet dwóch ministerstw: skarbu i sprawiedliwości. Głoszono, że Berryer miał przemówić za Polską, a on przemówił za rozbrojeniem i potępił wszelką wojnę, przypominając przykład r. 1812. Rozprawy nad budżetem były dotąd mało polityczne, szczególniej pod względem polityki zagranicznej, której, za radą ks. Morny, wszyscy unikali. Może deptowani powiedzą coś w tym przedmiocie z okazji budżetu ministerstwa spraw zagranicznych, który dziś jest rozbrany. Raport p. Drony de Lhny, ogłoszony onegdaj w *Monitorze*, zawiadomił, że przez lat trzy agenci dyplomatyczni francuscy otrzymali za granicą wypłatę 96 milionów należących się Francuzom. Po tym małym przykładzie można sądzić o bogactwie Francji.

Księżniczka Anna Murat przeszła z protestantyzmu na katolicyzm.

Cesarz nie udaje się, jak to zwykle czynił w tej porze, na letnie mieszkanie do St. Cloud. Z przyjezdem konferencji i trdnego stanu Europy zostanie w Paryżu do czerwca i wtedy udaje się do Fontainebleau. Lord Cowley wrócił z Londynu i był u Cesarza. Hr. Goltz wrócił z Koblenz dziś wieczór. Zjazd w Kissingen zawsze opinią zajmują. Gelda się nie podnosi z dwóch przyczyn: polityki i przesilenia monetarnego.

Cała Francja zajmuje się brzydkim procesem lekarza de la Pomerai.

Kraków 17 maja. *Gazeta Lwowska* zamieszcza dalszy ciąg wykazów sądów wojennych.

Wykaz prawomocnych wyroków c. k. sądów wojennych w Rzeszowie, Tarnowie, Przemysku, Nowym Sączu, Złoczowie, Tarnopolu, Stanisławowie i Samborze, zapadłych w miesiącu kwietniu 1864 r.

I. C. k. Sąd wojenny w Rzeszowie.

a) Za zbrodnię zaburzenia spokoju publicznego §. 66. C. k. k.

1) Józef Malicki, także Czupiel z Gronziowy, 17 lat, stanu wolnego, czeladnik krawiecki, na 5 miesięcy więzienia. — 2) Ludwik Tuchowski, z Sanoka 20 lat, czeladnik szewski, na 8 miesięcy więzienia. (powtórnie). — 3) Tomasz Wereszczyński alias Wrzesz z Sanoka, 20 lat, czeladnik szewski, na 8 miesięcy więzienia. (powtórnie). — 4) Józef Gettlich z Krakowa, 45 lat, aktor, na 9 miesięcy więzienia. (powtórnie). — 5) Jan Dębski z Dembowca, 39 lat, wódwiec, handlarz płótna, na 3 miesiące więzienia. — 6) Józef Sucheński z Żywca, 16 lat, czeladnik szewski, na 4 miesiące więzienia. — 7) Józef Worsza z Kopek, 24 lat, wyrobnik, na 5 miesięcy więzienia. — 8) Wojciech Piasecki recte Serafin z Ruskiej wsi, 16 lat, stanu wolnego, czeladnik szewski, na 4 miesiące więzienia. — 9) Filip Bollenbach z Salichowa, 23 lat, stanu wolnego, wyrobnik, na 3 miesiące więzienia. — 10) Eustachy Mackiewicz z Woli lubieckiej, 16 lat, stanu wolnego, student, na 6 miesięcy więzienia. — 11) Jan Dworski z Łodzi w Król. Pols., 28 lat, stanu wolnego, były podpułkownik w wojsku rosyjskim, na 7 miesięcy więzienia. — 12) Stanisław Miegus z Kołaczyc, 20 lat, stanu wolnego, czeladnik rzeźnicki, na 7 miesięcy więzienia. — 13) Bernard Cichy z Chrelic w Prusach, 44 lat, żonaty, gminny w Łętowni, na 2 miesiące więzienia, zastrzonego 1 razowym postem w każdym tygodniu. — 14) Ignacy Siegried z Wysokiej, 24 lat, stanu wolnego, wyrobnik, na 4 miesiące więzienia. — 15) Michał Wojcik z Uhlanova, 22 lat, flisak, na 3 miesiące więzienia. — 16) Jan Rakoczy z Staronawy, 24 lat, stanu wolnego, terminator kowalski, na 3 miesiące więzienia. — 17) Karol Wiśniewski z Winnik, 17 lat, stanu wolnego, czeladnik piekarski na 4 miesiące więzienia. (powtórnie). — 18) Franciszek Roszewski z Bochni, 44 lat, stanu wolnego, czeladnik piekarski, na 4 miesiące więzienia. — 19) Adolf Pyszyński z Brzozowa, 21 lat, praktykant aptekarski, stanu wolnego, na 3 miesiące więzienia. — 20) Jan Ostrowski fałszywie Pajczarski z Brzozowa, 19 lat, stanu wolnego, czeladnik kowalski, na dwa miesiące więzienia. (powtórnie). — 21) Stanisław Jakubiński z Jaćmierz, 33 lat, stanu wolnego, ogrodnik, na 3 miesiące więzienia. — 22) Wawrzyniec Żółkowski z Zalesia, 44 lat, żonaty, wyrobnik, na 1 miesiąc więzienia, zastrzonego 2 razowym postem w każdym tygodniu. — 23) Zeno Serejski z Strzyżowa, 39 lat, żonaty, rzadca folwarku, na 4 miesiące więzienia z 2 dniami postu w każdym tygodniu. — 24) Ludwik Bielecki ze Lwowa, 36 lat, żonaty, administrator ekonomiczny, na 10 tygodni więzienia.

Wszystkim tym areszt śledczy wliczono w czas kary.

b) Za przestępstwo przeciw publicznym zarządcom §. 569 woj. k. k.

25) Julia Goełch z Sokolowa, 29 lat, żona szewca, na 6 dni aresztu. — 26) Józef Nieczajewski ze Złoczowa, 49 lat, żonaty, rzadca dóbr, na 15 dni aresztu. — 27) Wojciech Grodecki z Głogowa, 56 lat, żonaty, inwalid patentowy, na 18 dni aresztu. — 28) Józef Feldstrick z Leżajska, 34 lat, izraelita, żonaty, machlerz, na 7 dni aresztu. — 29) Rachel Feldstrick z Leżajska, izraelitka, stanu wolnego, na 24 godzin aresztu, w drodze łaski uwolniona.

c) Za przekroczenie obwieszczenia z 28 i 29 lutego 1864 r.

30) Wacław Kopestyski z Leżajska, 20 lat, stanu wolnego, pisarz ekonomiczny, na 14 dni aresztu. — 31) Marcin Strzepka z Sonina, 45 lat, żonaty, wyrobnik, na 10 kijów. — 32) Wawrzyniec Strzepka z Sonina, 23 lat, stanu wolnego, wyrobnik, na 10 kijów. — 33) Kazimierz Grodecki z Głogowa, 50 lat, żonaty, właściciel domu, na utratę przedmiotów i 8 dni aresztu. — 34) Wojciech Warchol z Krządka, 25 lat, stanu wolnego, kowal, na utratę przedmiotów i 16 dni aresztu. — 35) Feliks Dolanski z Głębowa, 52 lat, żonaty, właściciel dóbr, na karę pieniężną w kwocie 50 zł. w. a. — 36) Andrzej Karakulski z Żolynia, 33 lat, stanu wolnego, kooperator w Łudczy, na karę pieniężną w kwocie 25 zł. w. a. — 37) Walenty

Cisek z Trzebosia, 36 lat, żonaty, kmięć, na utratę broni i 14 dni aresztu.

II. C. k. Sąd wojenny w Tarnowie.

a) Za zbrodnię zaburzenia spokoju publicznego.

1) Jan Fleischer także Meszaros, stanu wolnego, 25 lat, z Dobczan w Węgrzech, uczeń gimnazjum, na 6 tygodni więzienia. — 2) Jan Korpany, 23 lat, z Miela, czapnik, na 5 tygodni więzienia. — 3) Antoni Jankowski, 23 lat, z Zasowa, czeladnik szewski, na 5 tygodni więzienia. — 4) Józef Wittig recte Korczyński, 20 lat, z Chelmea, uczeń gimnazjum, na 5 tygodni więzienia. — 5) Kantan Nicós, 21 lat, stanu wolnego, z Gębiczyn, parobek, na 5 miesięcy więzienia. (obciążony zbrodnią kradzieży). — 6) Józef Bednarczyk, 21 lat, z Woli, terminator piekarski, na 4 tygodni więzienia. — 7) Michał Pawlikowski, 17 lat, stanu wolnego, z Dębicy, terminator tkacki; 8) Juliusz Polański, 15 lat, stanu wolnego, z Baranowa, terminator ślusarski; 9) Władysław Dembski, 18 lat, stanu wolnego, z Bochni, czeladnik ślusarski; 10) August Kolarz, 15 lat, z Rzeszowa, uczeń gimnazjum; 11) Aleksander Iglicki, 20 lat, stanu wolnego, z Bochni, czeladnik stelmaski; każdy na 4 tygodni więzienia. — 12) Stanisław Weiss, 19 lat, stanu wolnego, z Jastrząbki starej, na 8 tygodni więzienia, zastrzonego 1 razowym postem w każdym tygodniu. — 13) Tomasz Millerowicz, 47 lat, z Krzyżanow, żonaty, przedsiębiorca traktyni, na 5 tygodni więzienia. — 14) Jan Ritter, 17 lat, z Krenniti w Węgrzech, uczeń gimnazjum, areszt śledczy policzono za karę. — 15) Paweł Matlocha, 25 lat, stanu wolnego, z Bochni, kmięć, na 4 tygodni więzienia. — 16) Engieniusz Illasiewicz, 19 lat, z Visk w Węgrzech, uczeń gimnazjum, na 4 tygodni więzienia. — 17) Teodor Trst, 18 lat, z Szonvar w Węgrzech, uczeń gimnazjum, na 3 tygodni więzienia. (powtórnie). — 18) Jan Obrzd, 16 lat, stanu wolnego, z Grzybow, terminator tkacki, na 4 tygodni więzienia. — 19) Franciszek Hanzlik, 18 lat, stanu wolnego, z Pragi, praktykant budownictwa, na 3 tygodni więzienia. — 20) Wojciech Marszałski, 24 lat, z Bochni, czeladnik szewski, stanu wolnego, na 6 tygodni więzienia. — 21) Rudolf Chrostek, 18 lat, z Tarnowa, stanu wolnego, czeladnik bednarski, na 6 tygodni więzienia. — 22) Walenty Madurski, 24 lat, z Ryglie, stanu wolnego, czeladnik szewski, na 6 tygodni więzienia. — 23) Zygmunt Kowalski, 18 lat, z Meszno dolnej, stanu wolnego, uczeń gimnazjum, na 3 tygodni więzienia. — 24) Jan Brzoska, 20 lat, z Krzeszowice, stanu wolnego, ogrodnik, na 4 tygodni więzienia. — 25) Błażej Hajdukiewicz, 22 lat, z Rożnowa, stanu wolnego, służący, na 14 dni więzienia. — 26) Konstanty Wojna, 20 lat, z Bystry, stanu wolnego, bez zatrudnienia, na 14 dni więzienia. — 27) Władysław Dobrzyński, 26 lat, żonaty, z Rożnowa, dzierżawca, na 3 miesiące więzienia. — 28) Antoni Salczewski, 18 lat, z Łaskow, stanu wolnego, ekonom, na 14 dni więzienia. — 29) Marcelli Kuźniarski, 40 lat, z Chodakowa, żonaty, administrator dóbr księcia Sanguszki, na 3 tygodni więzienia z wliczeniem 4 tygodniowego aresztu śledczego. — 30) Józef Wilimek, 22 lat, stanu wolnego, z Teinitz w Czechach, oficyalista prywatny, na 5 tygodni więzienia. — 31) Franciszek Wisner, 31 lat, ze Lwowa, wódwiec, leśniczy, na 5 tygodni więzienia. — 32) Jan Dembiński, 35 lat, z Kwiatowic, żonaty, dzierżawca, na 4 tygodni więzienia. — 33) Wacław Wałek, 32 lat, z Rożnowa, żonaty, administrator dóbr księcia Sanguszki, na 1 miesiąc więzienia. — 34) Henryk Rogaliński, 45 lat, z Zabrzędzkiej, dzierżawca, na 2 miesiące więzienia. — 35) Adam Sławiński, 42 lat, z Czarzy, stanu wolnego, rzadca dóbr, na 8 tygodni więzienia, w drodze łaski uwolniony. — 36) Jan Matzenauer, 22 lat, z Tarnowa, stanu wolnego, czeladnik krawiecki, uwolniony z braku dowodów.

b) Za przestępstwo przeciw publicznym zarządcom.

37) Piotr Gębarowski, 48 lat, z Szerżyna, żonaty, wyrobnik, na 10 kijów. — 38) Józef Mondel, 37 lat, z Krzyżowa, żonaty, wyrobnik, na 8 kijów. — 39) Wincenty Faliński, 40 lat, z Brzostka, stanu wolnego, garbarz, 10 dni aresztu śledczego policzono za karę. — 40) Józef Jedziński, 35 lat, z Glinnik górnych, żonaty, kmięć, na 10 dni aresztu. — 41) Michał Kozioł, 50 lat, z Mędrzychowa, żonaty, kmięć, na 5 dni aresztu zastrzonego 2 razowym postem. — 42) Jan Wein, 38 lat, z Jasła, żonaty, doktor medycyny i akuszerzy, na 5 dni aresztu. — 43) Paweł Bielecki, 45 lat, z Osobinca, żonaty, wyrobnik, na 10 dni aresztu. — 44) Adam Dykas, 38 lat, z Nawia Kołaczkiego, żonaty, wyrobnik, na 5 dni aresztu zastrzonego 2 razowym postem.

c) Za przekroczenie obwieszczenia z 29 lutego 1864 r.

45) Feliks Białkowski, 30 lat, z Tarnowa, stanu wolnego, medycynier, areszt śledczy policzono za karę. — 46) Jan Zaklika, 29 lat, z Dzikowa, dzierżawca, stanu wolnego, na karę pieniężną w kwocie 25 zł. w. a.

d) Za zbrodnię rabunku i gwałtu publicznego.

Franciszek Osika, 28 lat, z Meszno łopackiej, żonaty, kmięć, od zbrodni rabunku uwolniony, za gwałt publiczny na 4 tygodni więzienia.

(Dokończenie nastąpi.)

Gubernator wojenny i cywilny Galicji nadał posadę adjunkta przy zarządzie domu karnego we Lwowie Piotrowi Macenkiewiczowi oficyalowi rachunkowemu, a posadę kancelisty przy tymże zarządzie Maksymilianowi Des Loges, asystentowi podatkowemu.

Wiedeń 15 maja. W. *Abendpost* z soboty dowiaduje się, że układy ze spółką, która przyjęła 23½ mil. pożyczki, doprowadziły do pomyślnego skutku, a cała pożyczka przejdzie w ręce syndykatu. Według dzienników wiedeńskich syndykat wspomniany składa się z rady ministerialnego barona Brentano ze strony administracji skarbowej, z p. Wodianera jako zastępcy spółki francusko-niemieckiej i p. Kleina ze strony angielsko-austriackiego banku. Syndykat bierze w komisja sprzedaż 46½ mil. zł. z kwoty ze sprzedaży wpływa, jaką dostanie ministerium skarbu dwie trzecie, spółka, która podpisała 23½ mil., jedną trzecią za sprzedawanie. Aż do zupełnego wywieźnięcia pożyczki ministerstwo skarbu pobierać będzie zaliczki.

Const. lister. Ztg podaje następujący list z 12go maja z Berna szwajcarskiego: „Rokowania Rady związkowej z rządem austriackim o wydanie jenerała powstańców Langiewicza spowodowały już

odpowiedź cesarskiego rządu, zgadzającego się pod pewnymi warunkami na uwolnienie Langiewicza. Rada związkowa zażądała wydania z tego tytułu, że Langiewicz otrzymał prawo obywatelstwa szwajcarskiego, a uwolniony został od poddaństwa pruskiego. Rząd austriacki oświadczył Radzie, że uważa za swój obowiązek odjąć tym wszystkim, którzy z bronią w ręku występują przeciw państwu, w razie jeżeli wstępują na terytorium austriackie, możność na cały czas walki udziału w niej. Rząd gotów wydać Langiewicza, jeżeli rząd związkowy zobowiąże się do powstrzymania jenerała od brania udziału w walce.

Wnosząc z rozporządzeń dotychczas wydanych, pisze *Ost. Post*, podróż Cesarzowej Jmci nie nastąpi przed połową czerwca.

Według *Kamerada* pułkownik hr. Franciszek Thun-Hohenstein miał otrzymać pozwolenie wystąpienia z ces. armii, a objęcia dowództwa nad austriacko-belgijską legją obcokrajowców wstępujących w służbę Cesarza meksykańskiego. Dnia 10go maja hr. Thun miał posłuchanie u JCMości. Kapitan Bolesławski, który dotąd pracował w wojskowym geograficznym zakładzie, zamianowany został od Cesarza meksykańskiego majorem i przybyłym adiutantem. Major Bolesławski, który odbywał wielkie podróże, między innemi w Egipcie w celu wyzyskania źródeł Nilu, i niedawno powrócił do Wiednia po sześciomiesięcznym pobycie w Zjednoczonych stanach północnej Ameryki, wyjechał 19go b. m. z Wiednia na Brukselę i Paryż, gdzie ma się przedstawić królowi belgijskiemu i Cesarzowi Napoleonowi, i udaje się do St. Nazaire, skąd parowcem pocztowym wypłyne 16 maja, za miesiąc zaś stanąć ma w Vera-Cruz.

O tym według *Kamerada* meksykańskiego majora i adiutanta Bolesławskiego donosi *Wiener Ztg* w numerze niedzielnym w części urzędowej:

JCMość postanowieniem z 10 maja b. r. nadał kapitanowi drugiej klasy Gustawowi Bolesławskiemu w uznaniu jego skutecznych usług wojskowych krzyż zasługi.

JCMość postanowieniem z 12go maja b. r. nadał radcy ministerialnemu w ministerstwie Karolowi Reichowi i radcy sekcijnemu Samuelowi Bellowi z powodu przejścia na stan spoczynku w oznakę monarszego zadowolenia z ich dotychczasowych i skutecznych usług — pierwszemu baronostwo austriackiego cesarstwa, drugiemu tytuł i charakter radcy nadwornego z uwolnieniem od opłaty.

JCMość postanowieniem z tego samego dnia i roku zamianował radców namiestnictwa Dra Ernesta Seeliga, Adolfa Löhra i Gustawa Kubina radcami sekcijnymi w ministerstwie stanu.

Ze świata dziennikarskiego mamy do zapamiętania następujące szczegóły:

Dnia 13go wieczorem zabrany został przez policję sądową Nr. 10-ty czasopisma *Postep* i Nr. 20-ty czasopisma „Der Zeitgeist.“ Według *O.-D.-Post* *Postep* ma dalej nie wychozić.

Według doniesienia z Zagrzebia zniósł tamtejszy sąd trzeciej instancji (trybunał septymwalny) zastrzonego przez sąd drugiej instancji wyrok 8 miesięcznego aresztu i utraty 300 zł. z kaucey, wydany na p. Jana Perkowacza, redaktora dziennika *Posr*, a potwierdził wyrok pierwszej instancji, która skazała była wspomnianego redaktora na 3 miesiące aresztu i 250 zł. utraty z kaucey. Również zatwierdził sąd najwyższy wyrok sądu komitowego czyli pierwszej instancji, wydany na drukarza i wydawcę *Posoru*, Antoniego Jakicza, skazujący go na 100 złr. kary, a zniósł karę 150 złr. przez sąd wyższy orzeczoną.

Według dzienników wiedeńskich umknął ze Lwowa Henryk Nowakowski były redaktor *Gonia*, obwiniony o zbrodnię naruszenia publicznej spokojności i przekroczenie podburzenia.

Niektóre dzienniki niemieckie podały były przed kilkunastu dniami wiadomość o ulaskawieniu wychodźców węgierskich Pułskiego i Szemerego, a jeśli się nie mylimy, pierwsza *Kreuz Ztg* puściła była tę wiadomość w obieg. *Presse* za przeczyła tej wiadomości, sprowadzając całą wiadomość do zniszczenia sekwestru z dóbr będących własnością pani Szemere. W sobotnim numerze zamieścił *W. Lloyd* nadane oświadczenie Pułskiego dotyczące się wyżej wspomnianej wiadomości. Pisze on w tym względzie do redakcyi *W. Lloyd*a prostując wiadomość podaną w *Lloydzie* z 4go maja: „W r. 1848 byłem sekretarzem stanu, w roku 1849 posłem rządu węgierskiego, nigdy zaś nie byłem sekretarzem Kossontha. Nigdy nie prosiłem o ulaskawienie. Dóbr moich zabranych nie oddano mi; są to dobra mojej żony, która nigdy nie miała procesu o zdradę główną, które jej w tym roku oddano.

Florenyia 10 maja.

Z uszanowaniem *Franciszek Pułski*.

Królestwo Polskie.

Dnia 13go maja odbyło się jak nakazało na tym razem wybory w dyrekcjach szczegółowych (to jest wojewódzkich) towarzystwa kredytowego ziemskiego, na które zjechali się obywatele uczestniczący w towarzystwie kredytowym. Na zjazdach tych miano przedłożyć do podpisu adresu do Cara i zamiar wysłania do Petersburga delegacyi z łona głównej dyrekcji. W Warszawie przemówił do obywateli jenerał Rożnow gubernator warszawski, który pierwszy raz zeknął się z obywatelami ziemskimi. Po urzędzeniu komisji wyborczej pod przewodnictwem byłego gubernatora cywilnego Łaszczyńskiego, wybrani zostali radcami: do komitetu Towarzystwa Engieniusz Słubicki; do dyrekcji głównej August Lasocki; do dyrekcji szczegółowej Aleksey Zabokrzycki, Ewaryst Mejer i Józef Zieliński; prezesem przyszłego zebrania Jan Czarnowski, a jego zastępcą Antoni Godlewski.

Jednym z najcięższych podatków dla właścicieli domów w Warszawie, był od r. 1831 podatek kwaterunkowy, głównie z powodu, że pod wojskowymi radami namiestników, począwszy od Paskiewicza, władze muicyalne obowiązały były zaspakając wszelkie życzenia władzy wojskowej, nie wdając się w żadną kontrolę, ani też same ulegając jakiegokolwiek kontroli publicznej. Wiadomo też, że pomimo iż Warszawa posiadała z dawien dawna ogromne koszaży w różnych stronach miasta, pomimo, że przez zbudowanie cytaadel przybyło wiele budynków na pomieszczenie wojska, wszelako podatek kwaterunkowy dochodził bardzo wygórowanych sum; wiadomo także, iż miało miejsce także kwaterunkowe na rzecz tych jenerałów, począwszy od namiestnika, którzy zajmowali budowlę rządowe i publiczne. Nie dosyć atoli na tem gdyż postanowieniem Rady administracyjnej z dnia 3go maja podpisanem przez hr. Berga jako namiestnika i księcia Czerkaskiego jako dyrektora spraw wewnętrznych, rozpisany

został dodatkowo nowy podatek kwaterunkowy oprócz już istniejącego, na koszaży najmu domów na cele wojskowe. Ta dodatkowa opłata pobierana będzie z każdego domu stósownie do liczby izb mieszkalnych po złp. 6, 5 i 4 w miarę tego jak domy leżą przy ulicach głównych, średnich lub uboższych.

W rosyjskim *Inwalidzie* znajdujemy ukaz o podniesieniu pensji urzędnikom na Ukrainie, Podolu i Wołyniu:

„Kijowski, podolski i wołyński jenerał-gubernator starał się o podniesienie o 50%, pensji urzędnikom ministerstwa spraw wewnętrznych znajdującym się w powierzonem jego zarządowi kraju. Wskutek tego Car najwyżej rozkazał racyi: rozciągnąć na rosyjskich urzędników ministerstwa spraw wewnętrznych w guberniach kijowskiej, podolskiej i wołyńskiej, też same prawa, co do podwyższenia im pensji, oraz udzielania zapomóg na koszaży podróży, jakie najwyżej zatwierdzone zostały dla urzędników wileńskiego jenerał-gubernatorstwa.“

Doniosłość tego ukazu nado jest widoczna, a byśmy na nią zwracać mieli uwagę czytelników naszych; widoczne jest coraz bardziej, że system wytipiania narodowości polskiej, dziś już zorganizowany i wprowadzony w życie, nie polegał na żadnych osobistościach: zarówno prowincje podległe Murawiewowi, jak te które zostają pod zarządem Anenkowa, wypełniały tylko z góry na kreślony im program. Zastąpienie urzędników narodowości polskiej i litewskiej rosyjnikami, nietylko, że pod względem politycznym ekonomicznym i socyalnym zgubne jest dla kraju w dzisiejszych zwłaszcza okolicznościach, lecz nado zamyka ono pole dla całej średniej i wyższej klasy obywateli tamiecznych przyprowadzonych skądinąd do ruin przez dowolne zastosowanie ukazów o wykupie gruntów włościańskich.

W *Wileńskim Wiestniku* czytamy rozkaz Murawiewa do armii naznaczający jen. Kryżanowskiego tymczasowym jej dowódcą. Urzędnicy i wojsko, żegnając Murawiewa udającego się na zwierzanie do Petersburga, wyrażali życzenie przedniego powrotu, jednakże główny nacelnik kraju żadnym słowem nie stwierdził tych nadziei; być może, że dawno zapowiadane jego usunięcie się przyjdzie tym razem do skutku, co wszak nie wpłynie wcale na polepszenie stanu Litwy. Z jednej strony jen. Kryżanowski znany już ze swej srogości w Kongresówce, z drugiej zaś tak zwany komitet urządzający litewski, któremu zawiadzieć należy ostatnie prace w szeregach szynny i wynaradawianiu prowincyi, aż nado przemawiają za nietykalnością dotychczasowego kierunku spraw Litwy.

W rosyjskim *Inwalidzie* czytamy: Poręcznik Chodasiewicz izasłabkapitan Czyżyk za należenie do powstania polskiego skazany na pozbawienie wszelkich praw, i zesłania na lat 20 do katorżnicy robot (ostatni z nich dobrowolnie oddał się w ręce władz rosyjskich).

Odesskie *Wiadomości* zamieszczają ukaz wzbudzający nadal wyprowadzania za granicę koni ze wszystkich komór i portów południowo zachodniej Rosyi.

Rosya.

Rosyjskie dzienniki długo wstrzymywały się od podania wiadomości o ostatniej allokacyi Papieża. Nareszcie urzędowo rosyjski *Inwalid* przerywa milczenie i w artykule wstępnym poświęconym temu przedmiotowi z większym umiarkowaniem, niżeli *le Nord*, z niemniejszą jednak złą wiarą i goryczą, ocenia mowę Ojca świętego, kończąc swoje uwagi pogórką, która zdaje się być zbyteczną w obec znanego systemu religijno-politycznego Rosyi i codziennie dokonywanych na tem polu faktów. Nie chodzi tu jednak o pojedyncze fakty, które Rosya rada usprawiedliwić polityczną koniecznością, a które opinia całej Europy znać piętnem okrucieństwa i bezprawia; ale o formalną krucyatę przeciw katolicyzmowi, nie tylko w dziennikach prywatnych ale i urzędowych, nie tylko w tendencyjnym obrzucaniu duchowieństwa i kościoła katolickiego w Polsce wszelkimi zarzutami — od jakich pióro publicystyki wstrzymuje się — ale i w gwałceniu praw kanonicznych, ściśnieniu swobód kościoła i narzucaniu nowych ustaw i reform, których cel nado jest widoczny, aby nie miał budzić obaw Ojca świętego o odwieczną rutynę Rosyi. Wszak owoych 7 milionów unitów oderwanych od kościoła 4go za czasów Katarzyny i Mikołaja przy pomocy intrzy i niesłychanych prześladowań; wszak zniszczenie klasztorów obrzudku łacińskiego, zabór majątków duchowieństwa, prawa o małżeństwach mieszanych w których dzieci mszą przyjmować wiarę szmatycką; ustanowienie kolegium rzymsko-katolickiego w Petersburgu na wzór rosyjskiego synodu, gdzie świeccy innowiercy rządzą; reforma seminariów wbrew woli duchowieństwa wprowadzona; nardości równające się niepodobieństwu przy zakładaniu nowych kościołów katolickich; wszakże te wszystkie i tysiączne inne zamachy na wiarę katolicką trwające do dziś dnia, a powstałe w czasach spokoju, nieuporczywane następstwami powstania — aż nado wskazywać zamiary rządu rosyjskiego. Wszakże bezprawna świeżo dopelniona destytucja księdza Kalisńskiego, biskupa nominata Chelmskiego, wydalenie alumnów chelmskich z akademii duchownej w Warszawie, reforma seminarium chelmskiego i prześladowanie Unii obok oficyalnej propagandy szynny w dycecyi chelmskiej, nie ma powodów politycznych zacierpiętych w następstwach powstania; ledwom uniki wraz z rzymsko-katolickim jest bezustannym przedmiotem pochwał dzienników rosyjskich, a duchowieństwo dycecyi chelmskiej zostało nawet przez rząd uwolnione od powszechnej kontrybucyi. Czemże więc wytłumaczyć sobie postępowanie rządu rosyjskiego i nałwie obławowy ton dzienników w odpowiedzi na przedmowę Ojca świętego? Zostawiamy to czytelnikom naszym, przytaczającą wstęp z pomienionego artykułu *Rosyjskiego Inwalida*:

„Czy może rzymiści dwór przywieść choć jeden — tylko jeden — dowód, że ooby podległe w ostatnich czasach karze, poniosły ją nie za udział w buncie, lecz za to, że były gorliwymi wyznawcami katolickiej religii? Papież może powołać się na niektóre środki przedsięwzięte przeciw katolicyzmowi duchowieństwu w Polsce; lecz czyż te środki ściągały się do tego, aby ścięć do duchowieństwa w wypełnieniu jego obowiązków? nie miały one raczej na celu wstrzymanie go od krzyżujących nadzudy (?) tym wpływem i władzą, które mu przynależały w prawnych granicach?(!). Nie nas należy winić za to, że przywołują się te przykre wspomnienia; mybyśmy radzi byli przeciwnie, uniknąć ich mianowicie teraz, kiedy przytu-

miony bunt i otwarta droga do zgody (?) i pokoju. Ciężka odpowiedzialność powinna spaść na rzymi dwór za to, że on wybiera tę samą chwilę dla pobudzenia umiłek namietności: w tym momencie, kiedy najniecierpliwiej z Polaków zaczynają uznawać swe błędy, kiedy rosyjski rząd spieszy odkryć dla większości polskiego narodu nową erę obywatelskiego życia, kiedy on umiał wstrzymać się od wszelkich środków ściśniania swobodę religijną bez względu na to, że duchowieństwo jawnie okazywało mu swoją nienawiść — rzymi dwór umyślnie mięsza polityczne powstanie ze sprawą kościoła, i chce widzieć męczenników wiary w przepściach prawa politycznego. Czyż to nie znaczy żywić wzburzenie i okropności? Czyż to nie znaczy służyć interesom tych kosmopolitycznych bez domu rewolucjonistów, którzy jeszcze niedawno szarpali Polskę swoimi pokuszeniami. Czyż tak powinna postępować głowa kościoła pojmująca ściśle swoje wysokie powołanie? Wiemy, że rzymi dwór przywykł wyciągać korzyści z samej swojej słabości, okazując się poskromicielem nieistniejących nadzudy; epieszy on przyjąć rolę ofiary każdego razu, kiedy wskazują mu krzyżące nadzudyca w jego własnych granicach, lub też udają się do niego ze słuszniemi wymówkami za takie postępowanie, jakiego nie pozwala sobie dać dobry rząd. Lecz jeżeli słabość ma prawo, ma ona także i swe obowiązki; zapominając ona o tem, pomimo woli narusza powinna dla siebie względy.“

Z duchowieństwa katolickiego w Rosyi, tylko dwa dominikanie zostali obdarzeni oznakami cesarskiej łaski: administrator mobilisej archidiececyi, biskup-sufagan, ks. Makymilian Staniewski, otrzymał order 4go Stanisława 1ej klasy; i proboszcz parafialnego kościoła 4ej Katarzyny w Petersburgu, ks. Dominik Stańciewicz, 4go Włodzimierza 3ej klasy.

Francya.

Z obrad, które się toczyły na posiedzeniu Ciała prawodawczego w dniu 12 b. m. nad polityką zagraniczną Francyi, wypisujemy ustęp z mowy p. Julinsa Favre, w którym mówi o kwestyi polskiej:

Nie chcę zwznawiać — rzekł on — krwawych obrazów walki pomiędzy narodowością polską i państwem rosyjskiem. To tylko powiedzieć mogę, że ta oplakana tragedia powszechnie wzbudza uczucie; może ona być uważana jako powód ciągłych niepokojów, które winny zwrócić uwagę na siebie mężów stanu.

Gdy w lutym 1863 r. kwestję tę wnieśliśmy przed Izby, nie zapamięteliśmy panowie, jaką wagę nasze otrzymały odpowiedzi; oświadczone nam, że powstanie polskie niepowinno być zabiegane, że byłoby występkiem robić Polakom nadzieję, którymby wypadki kłam zadaly.

Otóż panowie, powiedzić można, pożyczając znanych wyrazów, że nim kur trzy razy zapiął, rząd zmienił mowę i zasady. Jakż by powód tej nagłej zmiany? Usiłowałem już w innej dyskusyi wyświadczyć wątpliwą tę kwestję; lecz jawna jest rzecz, że rząd zmieniając nagle swą politykę oświadczył, że Polska jest w swem prawie.

Od kwietnia do sierpnia 1863 r. reprezentanci Francyi twierdzili w sposób najdobitniejszy, że kwestya polska jest kwestya europejską, że Polacy mają prawo za sobą i że będą popierani. Francya uczyniła więcej: udala się ona do W. Brytanii i do Austrii; wierzyla ona chwilowo w poparcie tych mocarstw i rozpoczęło układy. Byłyto układy? nie byłoby raczej zawezwanie? Zredagowano depeszę i Rosyę wezwano do przyjęcia proponowanych warunków. Wiece jednak panowie, jak cały spór ten zakończyła depesza księcia Gorcezkowa z dnia 26go sierpnia 1863 r.

Cóż znaczyła ta odpowiedź? — prowadziła do depeszy „odczytawczy kilka ustępów z depeszy z dnia 26 sierpnia — nie była ona najprostszą i najtwardszą odmową, jaką kiedykolwiek dyplomacya nasza otrzymała? W dniu tym została ona poniżona i rzeczywiście upokorzona w Europie.

Rząd jednak nie zniechęcił się. Czyż trzeba przypominać uroczystą manifestację przy otwarciu tej sesyi? Prawidła polityki francuskiej skreślone zostały w mowie tronowej. Prawa Polaków jeszcze wyraźniej zostały

