

Wychodzi co tydzień rano o godzinie 7ej.

Prenumerata wynosi:

	rocznie	kwartalnie	miesięcznie
MIEJSCOWA w Krakowie	złr. 20	złr. 5	złr. 2
POCZTA w państwie Austriackim	tal. 24	tal. 6	tal. 2
do Prus	tal. 16	tal. 4	tal. 1
Rzeszy niemieckiej	tal. 21	tal. 5	tal. 2
Francji i Anglii	frank. 108	frank. 27	frank. 10
Włoch i Szwajcarii	tal. 116	tal. 29	tal. 10
Belgii	tal. 80	tal. 20	tal. 7

Numer pojedynczy kosztuje 10 centów.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

Biuro Administracji „Czasu” w Ryńku pod L. 39 w domu p. Kirschmayera na dole, tudzież wszystkie Urzędy pocztowe austriackie.

OGŁOSZENIA (inseraty) wszelkiego rodzaju przyjmują się za opłatą: od wiersza drobniejszego i jednokrotnie umieszczenia 8 centów, za następne po 5 centów, oraz za opłatą należną doświadczenia po 30 centów od każdorazowego ogłoszenia.

Prenumeratę i ogłoszenia przyjmują: w Wiedniu: p. A. Oppel, Wollzeile 28; Na Francji i Anglii: w Paryżu, p. L. Ploński, Boulevard du Prince Eugène, 28.

LISTY z piśmiennymi przesyłane być winny franco do Administracji „Czasu”. LISTY reklamowe i ogłoszenia nie są przyjmowane, nie ulegają frankowaniu. LISTY niefrankowane nie przyjmują się, nie odpowiadają na nie.

OGŁOSZENIE PRZEDPŁATY.

w Krakowie za miesiąc wrzesień 2 zł.
od 1go września do 31go
grudnia 6 zł. 70 c.
Z przesyłką pocztową w Państwie austriackim za miesiąc wrzesień . . 2 zł. 25 c.
Od 1go września do 31go Grudnia 8 zł.

Kraków 22 sierpnia.

W braku wszelkich dziś wybitniejszych wskazówek w świecie politycznym, kiedy polityka ulegała wpływowi czy okoliczności, czy też ogólnej apatii, wlecze się leniwym krokiem, dzienniki zaś jako jej wiernie odbicie, drobniutki tylko znaczą jej kroki, tem więcej zdania i rozmowy ludzi politycznych wmięszanych w sprawy publiczne i używających wpływu i znaczenia w swoim kraju, zasługują na uwagę, że przyłożyli się mogą, do rozjaśnienia niektórych ciemnych stron sytuacji, jeżeli nawet nie do rozpatrzenia się w całym położeniu europejskim. W każdym zaś razie przekonano się z nich można, że nie maż zakulisowego działania, któreby gotowało jakas niespodziankę, jakiegoś wyjścia z duszącej atmosfery. Stan rzeczy nie jest bowiem innym, jak się przedstawia powierzchownie.

Lord Clarendon należy do tych ludzi, którzy brali w naszej epoce udział prawie we wszystkich ważniejszych sprawach. Odznaczał się on przytem zawsze zasadami liberalnymi i jasnym poglądem politycznym, a przytem jest on zwolennikiem przymierza angielsko-francuskiego. Dla tego to zapewne naznaczano go w razie zmiany polityki angielskiej na następcę hr. Russella.

Mamy sposobność podania dziś w treści rozmowy hr. Clarendona z pewną znaną nam osobą. Rozmowa ta dla tego właśnie jest zajmująca, że dotykając ogólnego położenia europejskiego, jest jego wiernym odbiciem i przekonano może, że nie tylko publiczność ulega pewnemu zniechęceniu i rozstrojeniu, ale także najwyższe sfery polityczne.

Lord Clarendon już w przeszłym roku nieżył żadnej nadziei, ani nie podzielał pod tym względem złudzeń p. Droun de Lhuys, aby akcja dyplomatyczna trzech mocarstw w sprawie polskiej mogła doprowadzić do pomyślnego skutku. Aczkolwiek nie był wtedy u władzy, jednak nie tał swojego pod tym względem przekonania; owszem wyrażał je otwarcie i był jednym z wyjątkowych ludzi politycznych, którzy wówczas ani jednym słowem nie łudzili, ani jedną zachętą nie rozniecali nadziei. Przypomniał zatem w owej rozmowie zdanie wyrażone w ubiegłym roku, wyraził ubolewanie nad dzisiejszym stanem rzeczy w ziemiach polskich pod berłem rosyjskiem, lecz zarazem nie tał przekonania, że rząd rosyjski obawiać nadal będzie przy dzisiejszym systemacie. Okazał się najdokładniej obeznanym z położeniem teraźniejszym tak Polski jak i Rosji. Wie, że obecnie władza w Rosji jest w rękach dwóch braci Milutynów i socjalistowskiego stronnictwa, którego oni są urzędowymi reprezentantami, że Milutynowie zdolali nawet podbić ks. Górczakowa, przedstawiając mu obszerne na przyszłość widoki, których ziszczenie przygotować ma przyjęty przez nich w Polsce systemat. Ze zaś te widoki tyją się także Wschodu, zwracają więc na siebie uwagę mężów stanu angielskich, lecz jak na teraz nie więcej, jak tylko baczna ich uwagę. Lord Clarendon rozwodził się obszernie nad błędami popełnionymi w zeszłym roku w sprawie polskiej. Surowo sądzi te, których dopuścił się gabinet paryski, a szczególnie sam cesarz Napoleon, rozpoczynając zbyt mało lekkością dzieło, którego nie był pewnym dokończyć. Z tego powodu trafia o Napoleonie III wydał sąd lord Clarendon.

„Wielką wadą tego człowieka, rzekł minister, jest to, iż zbyt śmiało puszcza się w drogę, widzi tylko cel, do którego ona prowadzi; i który osiągnąć zamierza, i mówi: dojdę do niego — już doszedłem... Zapomina jednak o przeszkodach stojących na tej drodze, o rowach i zerwanych mostach; za pierwszą więc taką przeszkodą zatrzymuje się, bo nie chce karku skrócić.”

Zdaniem naszym ocenienie takie polityki i charakteru Cesarza Napoleona wielkie rzuca światło na cały przebieg i smutny koniec sprawy polskiej.

Utrzymywano powszechnie, że Cesarz u-

padł w tym roku na umyśle i przypisywano temu pewien wpływ na sprawy publiczne. Lord Clarendon przyznał, że go o tem przestrzeżono; w obszernych jednak rozmowach, jakie miał z Cesarzem, nie dostrzegł różnicy, zauważył wszakże, że Cesarz nie jest już ożywiony tą przedsięwzięcią, jaka go dawniej odznaczała.

Lord Clarendon przekonany jest o istnieniu ścisłego związku między trzema mocarstwami północnymi. Jako whig ze szkoły Canninga, obawia się jego skutków dla swobod konstytucyjnych w Europie. Związek ten jednak chce się przedewszystkiem oprzeć prądowi idącemu od Zachodu, wymierzony zaś jest może nie przeciw Francji, ale przeciw osobie Napoleona III, chce stawić bierną zapórę zbyt jawnie a może i nierozważnie wywieszanej przez władzę Francji zasadom i ideom. Związek ten, to zdaniem lorda Clarendona, jakby wspólne zabezpieczenie się przeciw ideom napoleońskim, których treścią była mowa 5go listopada. Lord Clarendon mniema jednak, że z tego przymierza skorzysta głównie w obecnym stanie Europy, przedsięwzięciu, śmiały, nie zważający na środki pierwszy minister pruski, że zatem dopnie swojego celu i Prusy posiadą księstwa nadelbawskie. „Jemu wszystko się uda i on jeden coś zdolny stworzyć, bo on jeden jest mężem siły pośród beznadziejnych.” Lord Clarendon jednak nie pochłania bynajmniej postępowania p. Bismarcka; przeciwnie, burza się nawet na nie, ale przyznaje mu zdolność osiągnięcia tego co zamierzył. Dziwi się, i nie pojmuje tych, co go dopuścili do dyktatorstwa i takowe znoszą.

Co się tyczy mocarstw zachodnich, te na teraz w sprawie duńskiej oporu nie stawia, jak to już zresztą same zapowiedziały. Lord Clarendon zgodnie z oświadczeniami ministrów angielskich w Izbach, nie tał, że Anglia byłaby się zdobyła na energiczne działanie, ale łącznie z Francją; do tego jednak działania Cesarz Napoleon nie dał się nakłonić. Podczas pobytu lorda Clarendona Cesarz wytyłomaczył się w następujący sposób, o czym zresztą lord Clarendon nadmieniał już na jednym z posiedzeń Izby lordów:

„Dania obchodzi mnie jako dawny sprzymierzeniec, lecz bieżąca sprawa nie dotyka ani honoru, ani interesów Francji. Opinia publiczna we Francji stała się zupełnie pokojową; jeżeli nie popchnęła mnie do wojny za Polską, to z pewnością nie pozwoliłaby mi jej prowadzić za Danią. Ażeby Francja zgodziła się z myślą tej wojny, trzeba by zapewnić wynagrodzenie terytorjalne. Dziś kiedy naród angielski tak jest rozdrażniony przeciw Niemcom, zdaje się, iżby mi chciano zapewnić podobne wynagrodzenie. Nie dam się jednak podejść, bo wiem doskonale, że skoroby mnie urzucano z wojskiem nad Renem, wnetby Anglia obróciła się przeciw mnie; tak niebezpiecznej gry nie mogę rozpoczynać.” Lord Clarendon musiał przyznać, że to rozumowanie było trafne i słuszne.

Na teraz więc ani wojna, ani nawet opór przeciw temu co się dzieje, nie jest do przewidzenia. Lord Clarendon nie widzi możliwości rychłej zmiany tego położenia rzeczy. O Włoszech rzekł: „Nigdy one nie posiadą ani Wenecji ani Rzymu.”

Zawsze jednak upatruje minister angielski wielkie korzyści w przymierzu Anglii z Francją. „Nasze porażki, są jego słowa, w sprawie polskiej i duńskiej, dowiodły, dostatecznie, że aby dopiąć czegośkolwiek, musimy być ściśle z sobą złączeni: jest to od dawna moim przekonaniem, opinia publiczna w Anglii zaczyna go nabierać, ale niestety, nie wybiła jeszcze godzina ścisłego związku Francji z Anglią. Aby ten związek był płodnym i użytecznym, trzeba, ażeby opinia publiczna w obu krajach stała się mniej pokojową, mniej bojaźliwą, a to nawet w imieniu samego pokoju. Niezaprzeczenie bowiem pokój winien być ostatecznym celem usiłowań ludzi stanu; ale ażeby pokój europejski mógł być opartym na słusznych podstawach, nie trzeba odpychać bezwzględnie wojny.” Lord Clarendon osobiście ożywiony jest chęcią spojenia ścisłym przymierzem Anglii z Francją, lecz przytem nie ma nadziei, aby to przymierze mogło zaraz przyjść do skutku.

Pewien niesmak i zniechęcenie wpływa na dzisiejsze położenie polityczne nie jest dziś właściwe samej tylko publiczności, ulegają mu także i ludzie polityczni. Postępowanie dyplomacji w ubiegłym roku, surowego znalazło krytyka w lordzie Cla-

rendonem. Między innemi powiedział on: „Dyplomacja w tych ostatnich czasach odegrała bezeczną rolę, patrząc na jej postępowanie obrzydzić sobie można politykę, przypominając podstęp i intrygi dyplomacji weneckiej.”

KORRESPONDENCA CZASU.

Z nad Wisły 19 sierpnia.

O prawie prezentacji kilka słów uznaję za stosowne powiedzieć:

Biskupów, jak mówi Pismo św. postanowił Duch święty, do rządzenia kościołem Bożym. Ztąd wszędy i zawsze niezaprzeczalne prawo mieli biskupi do obsadzania opróżnionych posad dusz pasterzy w gronie wiernych swej apostołkiej pieczy podległych. I dla tego i teraz, gdziekolwiek biskup sam moco jest nadad ludowi pasterza według woli swojej, nazywa się takie probostwo: *Liberat episcopalis collationis*. Widać już z tej nazwy, że we wszystkich innych razach, gdziekolwiek świeccy ludzie mają prawo nadania beneficjum, czyli prezentowania, biskup zręka się na ich rzecz swej wolności, a to jedynie z powodu, iż się czuje obowiązany, tym sposobem odwdziżyć im dobrodziejstwo na rzecz kościoła wyświadczone.

Ktoś zbudował kościół, wyposażył go dochodem dla księdza i służby kościelnej, a za to chce mieć prawo nadania utworzonego przez siebie probostwa kapłanowi swego wyboru, a choćby i ze swej rodziny. To prawo pozostawia następcom swoim, z obowiązkiem utrzymywania tegoż kościoła i probostwa. Biskupi wszędy i zawsze przyznawali to prawo dobroczyńcom kościoła, i następowali im o tyle z przyszłychych sobie praw, że się czuli obowiązani uwzględnić ich wybór. I ztąd powstało tak u nas, jak i wszędzie, prawo kolacji, czyli prezentowania.

Pod względem tedy prawnym, prawo to ma wszelkie zalety, przysługujące, do biskupów z ujemną swą apostołską władzą nadaną, tak dalece, że gdyby ten przywilej z jakiegokolwiek stał powodu, z prawa przyrodzonego wraca do tego, któremu właściwie przynależy, to jest, do źródła swego czyli do biskupa.

Ze taka a nie inna jest natura prawa prezentowania, to widać już i z tego, że w prawie kanonicznym dobrze jest znane *ius devolutionis*, to jest prawo upoważniające biskupa do wykonywania w każdym razie swego przyrodzonego prawa nadania opróżnionej duchownej posady, jeżeli kolator z jakiegokolwiek przyczyny nie chce lub nie może swego prawa w danym czasie i okolicznościach należycie wykonać.

Pytanie tedy pochodzi, kto ma prawo stawać pomiędzy biskupem a kolatorem w rzeczy prywatnej nieobchodzącej co do uprawnienia nikogo trzeciego, prócz biskupa i kolatora? Prawo kolatora jest prawem jego prywatnym, od biskupa sobie nadanym. A takie prawa, porównane wszystkim prawom prywatnym, z zobowiązaniami między ludźmi wynikłymi, szanuje każdy rząd uczyliwany, rozumiejący i uwzględniający wszelką własność prywatną, zresztą dobrze i uczciwie nabytą.

Rząd niszczący prawo prezentowania, albo uwalnia biskupów za bezprawnych względnie siebie, albo komunistycznie nie uznawalby prawa własności, lecz, jak w falansterze, każdą własność absorbowałby na rzecz swoje, jako państwa.

Spory, jakiego zachodzić mogły między biskupem a kolatorem, rozstrzyga, jako sprawę między nimi prywatną, metropolita w pierwszej, a Papież w ostatniej instancji.

Z tego wszystkiego okazuje się:

a) że jeżeli biskupi nadają komu prawo prezentowania, żadna świecka władza w to się wdawać nie powinna, bo żądać prawa wchodzenia w te sprawy prywatne kościoła?

b) że jeżeli kolatorzy znajdują przeszkodę z jakiegokolwiek pochodząca, do podobnego wykonywania prawa swego, to prawo z natury swej, choćby *jure devolutionis*, wraca do biskupów.

c) że biskupi sami tylko mają prawo sądzić, czyli prawo prezentowania zgodne jest z dobrem kościoła lub nie. Jeżeli nie jest zgodnym, ich rzecz jest ograniczyć, reformować, regulować, szanując jednakowoż wszelkie dobrze nabyte cudze prawa.

d) że ten sąd w sprawie całej kościół jednego narodu lub prowincji obchodzący, wszyscy biskupi tego narodu lub prowincji sobornie zgromadzeni, a więc na koncylium wydać powinni.

Wszelkie inne z po za obrębu kościoła pochodzące działania, jest nadwyżkiem, przywłaszczeniem, gwałtem.

Wszystko co rzekliśmy tu o biskupach, rozumie się bez różnicy obrządków, w kościele katolickim i w innych. Tak zwani greko-uniści, czyli katolicy wschodniego obrządku, tym samym, pod tym względem, podlegają prawom i ustawom co i katolicy rzymskiego obrządku. Greko-uniści uznają bowiem w Papieżu nie tylko głowę kościoła, lecz porównanie z lacinikami i Patriarchę swego.

Powtóre, unita może wyposażyć kościół laciński, a lacińskiego obrządku katolik wyposażyć cerkiew uniicką, bo mimo różnicy obrządków jedna wiara ich łączy. Czemu więc rozróżniać prawa kolatorów według obrządków, kiedy kościół katolicki tej różnicy nie zna?

Leż rozumieć dobrze o co tu chodzi. O szmatyckie zamachy, w których *stat pro ratione voluntas*.

Berlin 20 sierpnia.

Obecna cisza polityczna nosi na sobie cęch

pewnego znużenia i bezwładności. Nie widać nigdzie inicjatywy czynu. Jedno mocarstwo ogląda się na drugie, żadne nie ufa samemu sobie, nie ufa drugiemu, wszystkie żyją w jakimś oczekiwaniu. Przymierze trzech mocarstw północnych poprzestaje na roli strażącego Europę widziadła. Przymierze mocarstw zachodnich roztrąca się o trudność określenia właściwego celu. Przymierze naczelnych mocarstw niemieckich, przedsięwzięcie i skuteczne w ciągu wojny z Danią, chłonie przystępując do spożywania zebranych owoców. *Kreuzzeitung* zbityczniona się spieszyla, przedstawiając przymierze to za obecnego politycznego ruchu w Europie. Mogłoby ono nią być, gdyby było wyrazem usposobienia narodu niemieckiego. Bez tego poparcia nie będzie osią ruchu nawet w samych Niemczech.

W przewidywaniu takiego rezultatu, domysłowa polityka tworzy już dziś zupełnie inny system przymierzy europejskich, a raczej wydobyla na jaw ten, który przed powstaniem polskim i wojną duńską najwięcej zajmował prasę polityczną. Jest to projekt przymierza Francji z Rosją i Prusami. To nowe potrójne ś. przymierze ma najwięcej odpowiadać duchowi i potrzebom dzisiejszej Europy. Jest to przymierze żywiołów romańskiego, germańskiego i słowiańskiego, przychodzące po raz pierwszy do skutku, przymierze podnoszące zasady nie partykularnych narodowości, lecz zasady trzech dominujących i równoważących się szeregów w Europie. Ze przymierze Francji z Rosją ma dotychczas silnych i możnych stronników w jednym i drugim kraju, to każdemu dobrze wiadomo. Ze ma stronników i w Prusach, pod warunkiem, żeby Prusy były trzecim sprzymierzeńcem w związku, to także rzecz wiadoma. Morny, Gorczakow, Bismark są wyobraźniacami i głównymi popieraczami takowego przymierza.

Przymierza temu stoją dotychczas w drodze nieprzewidywane na pozór przeszkody. Jeszcze trawa system Murawiewa. Ale system ten może ustąpić, a dla Francji sprawa polska jest tylko sprawą uczucia, która nie powinna przeważać zdaniem dzisiejszych jej mężów stanu i publicystów, sprawy największych interesów świata, i widzieliśmy, że jej nie przeważała. Jeszcze i pokój z Danią nie zawarty ostatecznie, jeszcze naczelną mocarstwa niemieckie znajdują się w ścisłym z sobą przymierzem, które pólurzędowa prasa pruska uważa za najpewniejszą gwarancję rozwoju, niezawisłości i wielkości Niemiec, jeszcze wielki proces berliński nie skończony. Ale i te przeszkody są tylko chwilowe. Z zawarciem pokoju z Danią i z zamknięciem sprawy Księstw nadelbawskich zniknie dla Prus potrzeba i cel przymierza z Austrią. Na sprawę niemiecką innemu Austriacy, innemu Prusacy patrzą się obojętnie. Podział tylko Niemiec po linii rzeki Menn, dualizm, hegemonia w dwóch, mogłoby przymierze i nadal utrzymać. Ale naród przeciwny jest temu, i tylko jednemu politycznemu zdolą go zaspokoić. Urzeczywistnienie tej myśli nie zagrozi Austrii, ale znośi był Prus. Prusy zatem muszą z konieczności położenia swego dążyć albo do podgarnięcia krajów związkowych pod swoje berło, albo do złączenia się z Niemcami, jak chwilo-wo w r. 1843, aby stanąć na ich czele. W jednym i drugim razie nie byłoby możliwości przymierza z Austrią. Cel wytknięty mógłby być tylko osiągnięty albo z pomocą dobrowolnego podania się narodu, w którym nie widać dziś do tego chęci, albo z pomocą przymierzy z mocarstwami zagranicznymi, przymierzy nieuniknionych, gdyby Francja i Rosja miały takowe zawrzeć z sobą.

Co się tyczy zmiany dzisiejszego postępowania rządu pruskiego z ludnością polską, takowa zależy głównie od postępowania Rosji. Jeżeli Cesarz Aleksander przybędzie do Warszawy, i jak i tutaj głosi, znieść stan obłączenia, da ogólną i bezwarunkową amnestję, i przywróci dawniejsze reformy; można być pewnym, że i tutaj nie tylko proces Polaków lagodny weźmie koniec, lecz że i system dotychczasowego postępowania w Księstwie radykałnie ulegnie zmianie. Są to pogłoski i domysły. Uważane bez związku z ogólną polityką mało mają znaczenia i jeszcze mniej prawdopodobności. Ale jeśli myśl złączenia się Francji do Rosji jest prawdziwą, będą oznakami wiele znaczącymi, i na odwrót, jeśli się potwierdzą, będą dowodem, że złączenie się to już jest w tranzycji, a przynajmniej, że Rosja chce przez nie takową sobie ułatwić.

Co na to powie Anglia, która uprzedziwie odpycha porozumienie się z Francją, i zmusza ją niejako, aby wyjęć z obecnego odosobnienia, do złączenia się do innych mocarstw, w szczególności do Rosji? Wszakże temu to przymierzowi Anglia starała się przed powstaniem polskim wszelkimi sposobami przeszkodzić, i dopięła swego, stając pozornie, początkowo silniej jeszcze niż Francja, w obronie sprawy polskiej. Ciekawa rzecz, czy i w tym razie miłość pokoju i materialne samolubne rozważanie się w pomyślności i bogactwie swojem przewyżczyłyby obawę potrójnego Francji, Prus i Rosji przymierza? Postradałszy sympaty nie tylko nieścisłych lecz i panujących narodów, ciekawsza jeszcze rzecz, gdzieby zawiązała się nowych swoich intryg, aby rozbić przymierze, grożące jej wytrąceniem z rąk berla świata?

Obecna cisza polityczna jest może tylko przechodnią nie tak bezczynną, jak się nam niewątpliwie przedstawia, jak się nam przedstawia. Ludy czekają co im osobista polityka panujących przyniesie w darze. Prasa siedzi jakby na rekolekcjach, żyje przeszłością i przyszłością. Teraźniejszość przed nią zakryta. To nażące oczekiwanie musi się przecież skończyć. Rzecz osobliwa, że się w niem tak mało spozostęga zaufania, tak mało nadziei w lepszą przyszłość, mianowicie w Niemczech, gdzie się dopiero co spełniło „najgorętsze ich życzenie,” i jedno z marzeń stało się czynem.

Paryż 19 sierpnia.

P. Perrière, który przed wyjazdem do Pireneów, widział się z Cesarzem w Vichy, przyjął króla Hiszpańskiego mową w której po objawieniu zwycięstwa, aby Hiszpania zwinęła taryfy celne, napomknął o przymierzu Hiszpanii z Francją. Odtąd przyjęcie króla zdaje się przybierać barwę wyraźnej politycznej, że nie powiem przymierzowej. Z natchnienia władzy, Paryż wywiesił chorągwie francuskie i hiszpańskie. Na wczorajszym widowisku w operze przyjęto króla oklaskami i okrzykami a na dzisiejszej rewii dala d niego była pomimo deszczu, cała gwardia narodowa. Gwardya wydawała liczne przyjazne okrzyki. Jutro będzie w Wersalu zapowiadana feta, połączone z puszczaniem wodotrysków na którą wybiera się ogrom Paryżanów. Uniknęli przyjęcia króla: ks. Napoleon podróżujący po Szkocji, i p. Nigra, bawący obecnie w Turynie, ale księżniczka Matylda pozostała obok Cesarza i choć nie była na obiedzie w St. Cloud, udała się do opery na świetne widowisko dane dla króla. Jeżeli istotnie zamierza złączyć się z Hiszpanią, jak Ludwik Filip, po tak zwanych małżeństwach hiszpańskich, Cesarz musi się starać o osłabienie nieprzyjaźni Włoch z Hiszpanią. Jest to rzecz arcytrudna, ale kto wie czy nie musi przyjść do tego, bo tak Włochy jak królowa hiszpańska potrzebują Francji, Włochy z przyczyn zewnętrznych a królowa z wewnętrznych. Sfery rządowe zapewniają, że używając jenerała Prima i progresistów, Anglia zamyslała rzucić Hiszpanię w nowy zamęt i dać królowej kierunek zupełnie angielski. Z dążeniem Anglii ma się łączyć dążenie Prus. Życiela przyjaźni w Berlinie p. Olozagi, naczelnik progresistów bawiego od parę dni w Paryżu, miało mieć znaczenie. Cesarz miał przyjść do przekonania, że pomimo wdania się lorda Clarendona i króla Belgijskiego, przymierze Anglii z Francją, jest prawie niepodobne, że Anglia lekąją się postępu Francji w sile i bogactwie, występuje przeciw niej wszędzie, czyto jawnie czy skrycie, i że należy zabezpieczyć sobie stanowisko obronne, a w razie wojny, zapewnić tyl Francji od strony granicy hiszpańskiej. Jeżeli przyjdzie do czegoś rzeczywistego między Hiszpanią a Francją, kym może być ubezpieczonym. Powstają dala tego na przymierze z Hiszpanią *Sidde* i *Opinion Nationale*. Dzienniki te utrzymują, że przymierze z Hiszpanią nie doda Francji żadnej siły, że polityka królowej jest we Włoszech burbońską i że zwraca się głównie ku Ameryce. Dzienniki te dodają, że aby przymierze z Hiszpanią przyniosło jakieś takie korzyści, należałoby aby jak za Ludwika Filipa, zostało uzupełnione przez związek z Austrią, a co jest dziś niepodobnem. Być może, że przybycie króla hiszpańskiego, pozostanie czysto-dworskim i etykietalem, lub że ograniczy się na zniżeniu taryf celnych; ale pewnem jest że pomimo wdania się lorda Clarendona i króla Belgijskiego, nieufność Francji do Anglii nieustaje. Cesarz kazał niemal cichaczem, zbudować na brzegach morskich Francji 150 tak zwanych semaforów, to jest wart obok serweracyjnych, połączonych drutem telegraficznym. Gdyby przyzioło kiedyś do zerwania z Anglią, czego trudno przypuścić, semafony stałyby się bardzo użytecznymi. Sfery polityczne dzielą się na zdania: jedna część sądzi, że cokolwiekby nastąpiło, Anglia pozostałaby neutralną, a druga, że trzymalaby się z Prusami i Rosją. Dnia 24go t. m. lord Palmerston powie mowę w Tiverton. Może znów będzie on stawiał przymierze Anglii z Francją i pokój, ale tu wiadzą co należy tuszyć o jego słowach i wiedzą do czego zamierza pokój europejski.

Pojutrze, król hiszpański uda się do Sainte Adresse dla odwiedzenia królowej Krystyny i może zachęcenia jej do powrotu do Hiszpanii.

Z Meksyku, który zajmuje zawsze Cesarza, przysłał znnowa dobre wiadomości i przysłał nadto 25 milionów franków. Maksymilian I., który koresponduje z Cesarzem, posłał politycznego agenta do Richmond i być może, że uzna pierwszy niepodległość Separatystów. Separatysty idą ciągle góra i grożą na seryo Washingtonowi. Pokój między separatystami a federalistami zależy jednak od niewybrania Lincolna na prezydenta Rzeczypospolitej. Jeżeli Lincoln się utrzyma, wojna przeciągnie się i losy Meksyku pozostaną niepewnymi.

Potwierdza się, że Kasnadar przekpił naczelnika powstania tunetańskiego i że przy władzy się utrzymał. Podwładni jego trzymają się i damagają oddalenia Kasnadara, ale nie zdaje się, aby mogli przyjść do celu. Powstanie tunetańskie słabieje, a Francja postępując zgodnie z Anglią, nie domaga się wyraźnego oddalenia Kasnadara. Francja i Anglia odwołują powoli okryty. Sądzą, że powstanie tunetańskie zupełnie upadnie, dając Bellowi naukę i ostrzeżenie na przyszłość.

P. Forcade w *Revue des deux Mondes*, upiera się w przekonaniu, że wiedząc w miesiącu styczniu o zbieraniu się na koalicję, Cesarz powinien był wystąpić z Anglią w obronie Danii i utrzymać przymierze zachodnie. P. Forcade jest przekonany, że tym sposobem Cesarz mógł był, nawet pomimo Anglii, przejść do granicy reńskiej. *Patrie* daje temu powtórne zaprzeczenie, zapewnia, że na wojnę z Niemcami nie wysła Francja i że Cesarz nie dąży wcale do posiadania Renu. Tymczasem pokazuje się z niedyskretyi dzienników katolickich, że kwestya Renu leży ciągle na stole i że wybory belgijskie miały pod tym względem nie małe znaczenie. Dzienniki te dają do zrozumienia, że gdyby katolicy odnieśli byli w wyborach zwycięstwo, liberaliści rzuciliby się byli do wojny domowej, która pozbawiłaby z czasem Belgię niepodległość. Francja popiera zawsze w Belgii stronnictwo katolickie i nań rachuje.

Artykuł p. Forcade, krytyczny, i jak zawsze, opozycyjny, ma to prawdziwe, że wystawia stan Europy za szkodliwy dla Francji. Wojna duńska poniżyła Francją, naruszyła równowagę europejską i przed jej późniejszą poprowadzi do rozzerwania Rzeczy niemieckiej. Błąd p. Forcade polega na

