



ścisnie ciągle na coś oglądają i spodziewają się dalszych darowizn. Teraz patrzą oni z wyjątkową żądzą na spisy chłopów, co gruntów nie mają. Na co mają służyć takie spisy, nie wchodzi, ale chłopi oczekują nowego rozdawnictwa gruntów. Są oni loźni, i nie pytają wcale, skąd owe grunta im spadną, czy własność pańska, czy probostwa będą im rozdane, ale sądzą, że nie zostaną bez gruntów. Są powtarzani loźni, bo systemat tak zwany milantowski zatrzymać się nie może, że żeli będzie konsekwentnym. Przeważają oni, że komunizm chce ciągle rozdawać grunta; każda generacja żądać będzie nowego — i tak w nieskończoność. Widząc systemat w fakt przemieniony prostym rozumem wyprowadzają następstwa, nie pytając, jak dalece możebne. Nie wielką mamy nad nimi wyższość: widzimy doktrynę silną przedawnioną, a chociaż wiemy, że w końcu jest niemożliwą, nie wiemy, kiedy i gdzie się znajdzie w naturze rzeczy granicę.

Rzym 8 stycznia.

Baron Meyendorff był u Papieża z powinszowaniem Nowego roku. Pogłoski po dziennikach krążące o wydaniu mu paszportów, co się bezczasem okazało, i o zakazie bywania w Watykanie, tak dalece dotknęły gabinet petersburski i samego bar. Meyendorffa, iż postanowił zaprzeczyć dziennikom i telegrafowi i przedstawił się Ojcu świętemu wraz z kilkoma innymi dyplomatami. Rozmowa, jak z wiarogodnego dowiedziałem się źródła — toczyła się najprzód o obywatelskich przedmiotach i była dość zimna. Papież pytał swego gościa o Florencję, o przeniesienie stolicy, o zdrowie cesarza wicza, którego stan jest nadzwyczajny; pod koniec jednak odwiedził Ojciec święty, skierowawszy rozmowę ku przedmiotom rosyjskim w Polsce, wyrzekł wyrazy nader energiczne, ostre, groźne, które przedstawicieli Rosji głęboko pomieszały. O ile wiem, p. Meyendorff nie śmiał odpowiedzieć na nie, i wyszedł milczący.

Nie jeden dowód każe się tu spodziewać, iż Stolica Apostolska doda rodzaj komentarza do Encykliki i do Syllabusu. Wątpliwość bowiem wzbudzone temi dwoma aktami są bez liku. Długotraczącej się powiada, że Ojciec św. ogłaszając te akta miał szczególnie na względzie stan Włoch, że się potępienie niektórych zasad tezy przedewszystkiem zastosowania ich we Włoszech, że bezwzględnie ich potępienie nie chciano, że np. powszechne głoszenie zgnanie zostało na półwypis, gdzie wyrażało prawowite netałone od wielu pokoleń rządu, nie zaś we Francji lub w Meksyku, gdzie następowo po przewrocie społecznym, po rzeczywistej zerwaniu itd. Zdaje mi się, że to różnicę między grzeszą zbytnią śubtelnością. Najprzód we Francji rzeszopolita czerwona nie była; O. Lacordaire zasiadał w izbach, i rzeszopolita a nie cesarstwo pokonała partję czerwona w Paryżu i mazzinistowska, czerwona republika w Rzymie, a Piusa IX przywiódł do Watykanu; powtóre, dynastya barbańska i orleńska, będą mogły zawsze używać na swoją korzyść przeciwko wotum ludowemu tych samych argumentów, jakich książęta włoscy przeciw niemu używają. To samo rzecz można o wolności druku i słowa użycywanym nie ze stanowiska czysto religijnego, kościelnego, gdzie żadna tolerancja dla błędów istnieć nie może, ale z cywilnego, administracyjnego, rządowego; to samo o owej rdzennej (na jaką straszna owa ośmieszająca propozycja Syllabusu wskazuje) niedogodności Papieża z postępem, z liberalizmem, z oświatą... itd. Spodziewać się jednak należy, iż ci, którzy potrafili takie pytania rozbudzać, potrafili są także rozstrzygnąć, wyjaśnić i zapobiedz okropnemu wstrząśnieniu a może rozdzieleniu myślowi i sumień, na jakie wreszcie nie będzie innego lekarstwa, jak sobór powszechny. Szkoda, że redaktorowie Syllabusu nie wnuknęli dostatecznie w tajniki naszego czasu, ażeby się przekonać, że nie wolności (nikt dotąd nie dał porządek deficytów wyrazu, którego się weszły konserwatorowie jak serum pecus Horacego lekają), ale despotyzm stanowi prawdziwie niebezpieczeństwo dla Kościoła, że samodzielnictwo a nie socyalizm jest niebezpieczeństwem Damoklesa-Europy, co ludzkości dotychczas zagroziła.

Jeżeli ostatnie akta Rzymu zdają się całkiem obracać na korzyść absolutnych rządów, jeżeli zdają się od koalicyi pracuje tu dyplomacyi przeciw

Francji, to jednak przy tem wszystkim lękać się wcale nie należy, aby Rosya sformowała tuż sprawa polską. Rzym jest tylko powolny w działaniu; dla tego wiele czasu upływa, zanim się na co zdoła, zanim się czego doprosić można u niego. Ale możemy was zapewnić, że jeżeli gabinet petersburski choć na chwilę dał się uwieść złudzeniu, iż Encyklikę lub Syllabus może na swoją korzyść wyłomaczyć, to w niedalekim czasie czeka go rozczarowanie.

Ksiądz kardynał Altieri podał się do dymisji jako prefekt kongregacyi Indeksu; zastąpił go na tym urzędzie kardynał De Luca, były nuncyusz wiedeński.

Komandorem ś. Ducha in Saxia mianowany został monsieur Ricci delegat z Velletri. — Umarł słynny złotnik rzymski Castellani.

Polaków dość wielu zjechało się do Rzymu.

Kraków 11 stycznia. Postanowieniem z 28go grudnia r. z zatwierdził Cesarz Jmć wybór profesora Dra Józefa Majera na prezesa krakowskiego Towarzystwa naukowego na rok 1865.

Wiedeń 10 stycznia. Uzupełniając wczorajsze sprawozdanie nasze o przebiegu poniedziałkowego posiedzenia Izby poselskiej, zapisujemy tu, iż oba przedłożone projekta rządowe, a mianowicie pierwszy dotyczący zniesienia § 262 ustawy celnej z dniem 1 marca b. r., jak niemniej drugi dotyczący pobierania bezekwoty, tudzież Należności sanitarnych i kwartantany w portach Należności anstryjskiej, przyjętymi zostały bez zmiany przez Izbę. Dla nieprzyjęcia pracy wydziałowi, następnego posiedzenia odrzuczone do czwartku.

Ostatnie z porządku posiedzenia wydziału skarbowego odbyło się w poniedziałek. Posel Bachofen-Echt zdaje sprawę z pożyty budżetu „podatek konsumpcyjny”, zalecał wykreślenie z preliminarza w budżecie dochodu od wypalania gorzalki w kwocie 16,808,800 zlr. sumy 800,000 zlr. a to z powodu nierozdajności ziemniaków. Wydział, pomimo oporu przedstawicieli rządu rady ministrów, przyjął projekt, który wykreślenie tylko pół miliona z preliminarza pod tym tytułem sumy zalecał, przychylił się w zupełności do wniosku referenta i dochód z tego źródła do 16,000,000 zlr. ograniczył. W innych tytułach też pożyty, mianowicie w tytule podatku od wina i moszczu, od piwa i mięsa, od cukru itd. poczynił wydział również niejakie wykreślenia.

Po zatwierzeniu tego przedmiotu postawił posel hr. Vrintsa wniosek następującej osnowy:

„Wydział skarbowy żechce zaważać ministerstwo, aby celem usunięcia deficytu obniżył poszczególne preliminarze budżetu i gwoli tego przedłożył wydziałowi odpowiednie propozycje lub też porozumiał się z tymże, zanim wydział zgodnie z postanowieniem adresu Izby poselskiej znowolnym będzie dla przywrócenia równowagi w budżecie przy obradach nad potrzebami poszczególnych ministerstw przedsięwzięcie niennikowane wykreślenia.”

Wniosek hr. Vrintsa znajduje w wydziale bardzo gorące poparcie: przemawiają za nim Herbst, Taschek, Giska, Schindler i inni. Obecny na posiedzeniu minister skarbu pilnie usiłował wywrzeć na siebie opinię o wnosku, obrońcom następnie w uchwale wydziału; ograniczył się tylko na przyrzeczenie, iż wiadomości o niej ministerstwo. Wydział postanowił atoli wiadomości ministerstwo o powziętej uchwale drogą urzędową, to jest za pośrednictwem prezesa Izby.

Wniosek hr. Vrintsa, gdyby ministerstwo zechciało się doń zastosować, nchylając 30 milionów deficyt w budżecie na rok 1865 urosłoby o wiele prace Izby, przynajmniej atoli nie mało pracy ministerstwu, ile, że ono musiałoby przedłożyć nowy ograniczony preliminarz budżetu. Na je dniem z najbliższych ażeby rząd zamierza w bieżącej na interpelacyę, ażeby rząd zamierza w bieżącej jeszcze kadencyi przedłożyć Izbie nową taryfę celną. Interpelacya ta spowodowana została wiadomością do rozpozważenia, jakoby rząd zamierzał na podstawie § 13 ustawy zasadniczej bez zwolnienia po zamknięciu posiedzeń Izby okrojować nową taryfę celną.

Donosiliśmy, iż Dr. Mühlfeld zamierza nagabywać rząd w parlamencie w przedmiocie stanowiska zajętego względem encykliki. Otóż dzień

niki wiedeńskie donoszą teraz, iż p. Mühlfelda tak zadowolili artykułki Wiener Zig o encyklice, że zaniechał pierwotnego zamiaru. Zresztą dowiadujemy się w tej sprawie O. D. Post, iż encyklika była przedmiotem osobnej rady ministrów, na której nie przepomniano i o pogroźce p. Mühlfelda. Słowa Wiener Zig o encyklice są wyrazem przekonania większości w gabinecie: w kołach parlamentarnych zapewniano nawet, iż wspomniany artykuł gazety wiedeńskiej wypłynął z pióra p. Schmorlinga.

W dniu 9 b. m. przyjmował p. minister stan deputacyę wysłaną z łona uniwersytetu, która imieniem Szkoły Głównej wiedeńskiej przedłożyła mu jej skargi i życzenia w osobnym wyrażone adresie. Wkrótce wrócimy jeszcze do tego przedmiotu.

Organ węgierski die Debatte zapisuje z radością, iż projekt reformy sądownictwa węgierskiego odrzucony został w radzie ministrów, a pomyślny ten skutek przypisuje osobistej interwencyi N. Pana. Presse uzupełnia tę wiadomość, dodając, iż ministerstwo zamierza zastąpić projekt uchylony innym, który dawniej już był przedmiotem narad w kołach urzędowych. Zaprawdę nie znajdujemy w projektach ustawodawczych nowych czasów żadnego, któryby równą otoczony był tajemniczością, od owej reformy sądownictwa węgierskiego, i spłodził tyle nieprawdopodobnych wieści. Dla tego i tym razem oczekujemy potwierdzenia wiadomości węgierskiego organu ze strony kompetentniejszej, zanim pozyska ona naszą wiarę.

Pod tytułem „przedmiotowe postępowanie karne w sprawach drukowych” ogłasza sobotni numer Gazety wiedeńskiej zajmujący komentarz do obowiązującej ustawy drukowej, który, lubo ma za zadanie ostrzec nader niestety iście już niedostatki, wręcz przeciwny sprawie skutek, jak się o tem przekonają czytelnicy, przeczytawszy ów artykuł, który tu w całej osnowie podajemy:

Ponownie czytamy — słowa Gazety wiedeńskiej — iż rozpowszechnienie pewnych druków zakazanem zostało sądownie na wniosek prokuratora, a nakaz znajdujemy tem uzasadniony, iż treść owych druków zawiera istotę czynu zbrodni lub przestępstwa. W myśl ustawy drukowej z dnia 17 gr dnia 1862 r. zakaz bowiem pewnych druków może być tylko przez sąd orzeczony, i tylko z powodu karygodnej treści druku. Opinia zgadza się na to, iż zakaz rozpowszechniania wystareza względem tych druków, z powodu których żadnej odpowiedzialnej osoby nie można powołać przed trybunał anstryjski; lecz nie jeden zadaje sobie pytanie, jakże można zadowolić się samym tylko zakazem owych druków, których autor, wydawca, redaktor, nakładca itd. są znani, mieszkają w kraju i przed sądem mogą być zaważeni?

Gdy podobne (wyłącznie przedmiotowe) postępowanie karne przeciw drukom często odbywa się bez (przedmiotowego) postępowania karnego przeciw osobom za druki o odpowiedzialnym, przeto chcemy tu pokrótce roztrząsnąć wspomniane pytanie względem przyczyny i korzyści takiego postępowania.

Przedewszystkiem nie ulega żadnej wątpliwości, iż postępowanie przedmiotowe przeciw pewnym utworom druku tylko zakaz dalszego rozpowszechniania mające na celu, wazek jeden i ten sam musi mieć skutek, bez względu, ażeby odpowiedzialne za owe utwory osoby pociągane są również do odpowiedzialności lub nie. Utwór drukowy treści karygodnej może być obłożony dalszym zakazem, ażeby nie mógł być dalej rozpowszechniany, wszystkie egzemplarze obłożone zajęciem mogą być zniszczone, a zatem z tym następstwem wynikającym z rozpowszechnienia skutecznym już jest zapobieżenie.

Przy drukach nieperyodycznych następstwo to z przepis ustawy wielkiego jest znaczenia, lecz na cóż — pytają — zda się zakaz artykułów nieszonych w prasie peryodycznej, zakaz, który dotyczy tylko szerepu liczby resztujących egzemplarzy, kiedy egzemplarze obowiązujące równocześnie z ekspedycyją innych egzemplarzy władzom zostają przedkładane?

Lecz pominiawszy, iż zakaz artykułu skutecznym chroni od przedrukowania go w innych pismach, to spoecywa w zakazie rozpowszechnienia pewnego artykułu jako karygodnego skutku moralny, który lekcye wazy nie należy. Człowiekowi honoru nie może być objętym orzeczenie sądowne, iż pismo jego jest naruszeniem ojczyźtych ustaw kar-

nych, że treść jego stanowi zbrodnię lub przestępstwo. Orzeczenie sądowne tej treści jest surową publiczną naganą, jest dotkliwym skazaniem sprawy, które autora musi boleśnie zranić. Skarcenie podobne powstrzyma tego, który uznaje swój błąd, od powtórzenia takiego wyroczenia.

Lecz i owi pisarze i dziennikarze, którzy na swą korzyść wyszukują skandal, a podobne orzeczenie sądowne uważają jako pożądaną reklamę, widzą się skutkiem podobnego zakazu zagrożonymi w cenniejącem im, niż komukolwiek innemu, prawie posiadaniu, gdyż w myśl § 38 ustawy drukowej zakaz takowy uprawdliwia — zgola bez postępowania przedmiotowego i wyroku — zawieszanie pisma w kraju wychodzącego na trzy miesiące, a bezwzględny zakaz zagranicznego dziennika, skoro uznawem zostanie, iż treść druku zawiera istotę czynu zbrodni pociągającego za sobą karę więzienia, iż pociągającego więzienia, lub też iż w zakresie roku popełniono drukiem dwukrotnie zbrodni mniejszą karę za sobą pociągającą, lub takową zbrodni i jedno przestępstwo, lub wreszcie trzy przestępstwa. Przyczem nie stanowi różnicy, ażeby owe powtarzane czynności karygodne były przedmiotem jednego lub kilku wyroków, byle tylko ich spełnienie nastąpiło w zakresie roku. Jeżeli więc już nie poprawa, to roztrópnosc samolubna starać się będzie o ściślejsze przestrzeżenie ustaw skutkiem takowego przedmiotowego postępowania.

Uczy wreszcie doświadczenie, iż o czynie karygodnym przez druk popelnionym trudno wydać swój sąd, tudzież iż prawo codzienne rodzi swoje do chłoby plody wśród okoliczności, które mimo wszelkiej szkodliwości owego plodu zalecają jak najwięcej oszczędzanie osób odpowiedzialnych. Wówczas wprawdzie winnym się jest porządkowi publicznemu, winnym świętości ustawy wyznaczone narzucone została ustawa, lecz można się zadowolić skutkiem tą drogą osiągniętym.

Jawnem jest przeto, iż lubo postępowanie przedmiotowe nie pociąga za sobą ani utraty wolności osobistej ani skazania na grzywnę, następstwa z niego nie są bez pożytecznych dla prawnego porządku skutków. Ażali interes publicznego porządku dostatecznie jest ochronionym przez przedmiotowe postępowanie, lub ażeby takowy również przedmiotowe postępowanie wymaga, pozostałaby § 16 ustawy o postępowaniu w sprawach drukowych ocenieniu prokuratora.

Francya.

(Dokończenie).

Oddać trzeba sprawiedliwość rządowi francuskiemu, że nie długo a nawet prawie nigdy nie luźnił się pod względem skuteczności akcyi dyplomacycznej i nie nieopartych siłą. Przeciwnie szukał on zawsze racjonalniejszych i skuteczniejszych środków dla zbawienia Polski. Szczególniej od chwili odebrania odpowiedzi Cara na własnoręcznie list Napoleona III, gabinet paryski bynajmniej nie rachował już na skuteczność presyi moralnej wywieranej na Rosyę; jeżeli zaś zowolił iść dalej drogą wskazaną przez hr. Russella, to tylko aby okazać przed demonstratio ad absurdum, że nie prowadzi ona do celu i dla tego, aby sytuacya dorzwała.

W samej zaś rzeczy rząd francuski nie przestał być nigdy ożywiony jedną myślą i jedną nadzieją, myślą czynnego i zbrojnego wystąpienia za Polską, nadzieją, że Anstrya da się nakłonić do takiego wystąpienia. Wprawdzie hr. Rechberg był zawsze w swoich odpowiedziach bardzo ogólnikowym, zastrzegł sobie swobodę zmieniania postawy, jednak nie jeszcze nie pozwalało wnosić, że zmiana taka nastąpi i w ogóle jeszcze w październiku 1863 r. rząd anstryjski nie wyszedł był ze swego wyekstremego stanowiska, po którym wszystkiego spodziewać się i obawiać można było według okoliczności i obrotu wypadków. Rząd francuski nie jeden miał powód żywienia nadziei, że gabinet wiedeński da się nakłonić do jego widoków; sam fakt trwania powstania wskazywał mu, że rząd anstryjski bynajmniej nie zmienił swojego postępowania; co się tyczy sześciu punktów zredegowanych, a raczej obiętych przez gabinet wiedeński, rząd francuski nie wielką do nich przywiązywał wazność, gdyż uważał je jedynie za środek do sprowadzenia i wywołania akcyi zbrojnej przeciw Rosyi i nie dziwił się wcale, że dopóki ta akcyja nie została postanowioną, Anstrya

nie chciała więcej żądać od Rosyi dla Polaków, nadto co sama daje im w Galicyi. Zresztą Anstrya odpychała wszystkie umiżgi Rosyi, a wspierała gabinet taiteryjski we wszystkich jego projektach, które jedynie rozbiły się o non possumus gabinetu londyńskiego. I tak 19go lipca hr. Rechberg odrzucił z uszczępliwym pośpiechem propozycyę ks. Gorczakowa, niezawodnie natchnioną przez pana Bismarka, załatwiania sprawy polskiej tylko między trzema podziałowami państwami. W kilka dni później hr. Rechberg silnie poparł myśl p. Dronyn wystósowania do Rosyi rodzaju ultimatum pod formą noty identycznej, a Anglia odrzuciła tę myśl.

W owym czasie, to jest na początku sierpnia 1863 rządy francuski utwierdzonym został w swoim miotaniu o Anstryi dwoma następującymi zdawzeniami. Ojciec święty, może nieco z natchnienia gabinetu paryskiego, polecił przy końcu lipca kardynałowi Reischachowi udać się do Wiednia w misyi poufalej i dla wręczenia Jmćści Franciszkowi Józefowi własnoręcznie listu Jego Świętobliwości.

W liście tym, mówi autor: „Pius IX pochwalał stanowisko zajęte przez Cesarza anstryjskiego w sprawie polskiej, lecz nie taji swojego przekonania o bezskuteczności akcyi dyplomacycznej, twierdząc, że Rosya na jeden tylko cel na oku, wytipienie narodu polskiego i kościoła katolickiego. Ojciec święty nie zapoznawał trudnego położenia cesarza Franciszka Józefa, przekonywał przy uawet, że ludzie przewrotni i uwarpotowani zechcą skorzystać z pierwszego zawikłania, aby uderzyć we Włoszech na Anstryę i urczywiście swoje złowroge zamiary przeciw Stolicy Apostolskiej; jednak miał głęboką wiarę, że Bóg nie pozwolił tym ludziom dokonać tego zamiaru i wyrażał nadzieję, że pobórny syn Habsburgów stamie głósno w obronie bohaterstwa a męczeńskiego narodu i kościoła katolickiego zagrożonego w swoim byciu w Polsce.” Cesarz podziękował Ojcu świętemu za pochwalenie jego polityki w sprawie polskiej, zapewnił go o swoich żywych sympatjach dla nieszczęśliwego narodu i oświadczył, że mając przedewszystkiem wzgląd na interes Anstryi, nie przestanie jednak działać na korzyść Polski, że pragnie aby sprawa ta pokojowo została załatwiona, ale pragnie zarazem zadosyćczynienia prawom narodowości i kościoła.

Oczywiście inaszej zupełnej przemówił w tym samym czasie w Gastein Król pruski do cesarza Franciszka Józefa. Aezkolwiek p. Bismark głównie działał przeciw sprawie polskiej w Londynie, nie zaniedbał jednak Wiednia. W Gastein 2go i 3go sierpnia 1863 r. Król pruski przedstawił Cesarzowi wszystkie niebezpieczeństwa wynikające z postępowania Anstryi w sprawie polskiej dla pokój europejskiego i dodał, że poważnym jest przez Cesarza rosyjskiego oświadczyć, że Rosya żyje sobie powroć do dawnych przyjaznych stosunków z Anstryą. Pomimo nalegania króla, cesarz Franciszek Józef oświadczył mu stanowczo, że nie może zmienić swojej polityki w sprawie polskiej i że Rosya zmianą postępowania w Polsce winna sprowadzić pokojowe rozwiązanie tej sprawy.

Dwa więc te zdarzenia, list Piusa IX i niepowodzenie Króla pruskiego a raczej p. Bismarka w Gastein, podwoiły nadzieje gabinetu paryskiego. Jakoż pierwszych dni sierpnia ks. Gramont otrzymał polecenie zrobienia nowych propozycyi Anstryi. Pan Drouyn de Lhuys oświadczył, że rząd francuski gotów jest porozumieć się z gabinetem wiedeńskim co do wszystkich kwesty, mogących zagrozić całosci państwa anstryjskiego, a zarazem z niezwykłym naciskiem przedstawiał francuski obowiązek Francyi w sprawie polskiej, a szczególnie zobowiązania moralne i tradycjonalne Napoleonizmu względem Polski; dalej wystawił korzyści dla Anstryi z wspólnego działania z Francyą; a w końcu podobno wykazał nawet niebezpieczeństwa, jakie groziłyby Anstryi, gdyby Francya zmuszoną była szukać innych sprzymierzeńców dla przyjęcia w pomoc Polsce. Jeszcze ks. Gramont nie zdał był sprawy hrabiemu Rechbergowi z tej nowej a waznej kommissyji gabinetu paryskiego, kiedy raptem zjazd frankfurcki snuł na chwilę sprawę polską i stał się pierwszą przyczyną oziębienia stosunków między Francyą i Anstryą. W samej rzeczy zjazd frankfurcki zadziwił i zaniepokoił, a raczej obudził podejrziwość dyplomacyi francuskiej z kilku przyczyn. Najpierwej z powodu tajemnicy, która do ostatniej chwili otaczała; następnie z po-

stosunki swoje, pozycyę, zabiegi, ujmające przyjęcie, miała zainteresować świat paryski, że najmniejsi jak najubożsi poczytywali sobie za zaszczyt, jeżeli nie za obowiązek, składać swoje datki w ręce księżki, majacej, jak jeden Francuz wyraził: l'ame d'un roi et les mains d'un sage economo.

Zalozona przez księżnę wenta nie upadła z jej śmiercią, i już w tym roku przyniosła dochód niepośledniemy od poprzednich lat... Duch założycielki czuwać będzie nad tą instytucyą... Alid nie sama li materialna strona miłosierdzia zajmowała śp. księżnę. Widząc, jak starożytnie ich aielisko Pnawy, zamienione zostały na pesunoy panienek kształconych podług systematu rosyjskiej moralności i oświaty, postanowiła otworzyć w hotelu Lambert szkołę żeńska dla córek emigranek... Jakie owoce wydał ten zakład? Najlepiej mogą powiedzieć ci, którzy wychowanie swych dzieci powierzyli gubernantkom wyższym z tego zakładu... Gos publiczny nie byłby oszczędzał założycielki, gdyby wychowanie hotelu Lambert nie odznaczały się wychowaniem poboznem, skromnem, surowem i gruntownie przyjętą nauką... O nie miała ta przyszłość, żeby dostarczyć krajowi, zamiast niepewnego charakteru i kondytyi Francuzek lub Szwarzerek, osoby wychowane pod czujnym okiem opiekunki wszczepiającej o nich z macierzyńską troskliwością przykłady cnot religijnych i obywatelskich.

Zasługi księżny lepiej i ściślej ocenione być mogą przez tych co na nią patrzyli bliżej — to pewna, że śmierć, usuwając wiele przedzeń i niechęci, dała tylko większą blask i poszanowania jej pamięci. W każdym razie była to jedna z tych pań, o której można powiedzieć, że umiała godnie dźwigać ciężar swego imienia. Książęciem diadem tem piękniej błyszczał kiedy go opromieniał miłosierdzie i praca...

Ledwie skończyłem tych kilka słów poświęconych wspomnieniu zgasłej, kiedy przychodzi list z Drezną donoszący o nowej śmierci, która wprawdzie nie należy do kategorii przeszłorocznych nekrologów... ale tak boleśniejsza, że Nowy Rok zaczyna się od tak dotkliwej strazy... Oto słowa lista:

„Dnia 2 stycznia b. r. zamieszkały od dawna w Dreźnie hr. Gustaw Olizar, z żalem rodziny i licznych przyjaciół, po długiej słabości, poeznął się z tym światem. Dnia 3go wieczorem zwlokli jego liczny bardzo orszak ziomków przeprowadził na cmentarz katolicki na Frydrykstadcie, a 7go mnóstwo osób przybyłych zdaleka i mieszkających w Saksonii oddało mu ostatnią posługę. Żal po zmarłym jest niewysłowny, powszechny; ci co go znali, podzielią go z nami.

„Był to jeden z tych ludzi co życiem długim zaskarbilią sobie serca wszystkich; ziomkowej i endoziemcy, których los do niego choć chwilowo przybliżył, zarówno kochał go i szanował musieli. Gustaw hr. Olizar był synem Filipa i Ludwiki ze Szczytów podcazaszowstwa W. K. Litewskiego, urodził się w Korostyszowie na Wołyniu, w dobrach rodziców d. 3 maja 1798 r. Nanki ukończył w najświetniejszych czasach Krzemienieckiego Lyceum i był jednym z zaszczytów szkoły Czarckiego.

„Zaledwie młodzieńczego wieku doszedzsy, mając lat niespełna 24, wybrany został przez szlachtę Kijowską, na najwyższy urząd reprezentanta jej, marszałka gubernialnego. W r. 1825 razem z hr. Marcinem Tarnowskim, Aleks. Chodkiewiczem i wielą innymi został uwieziony po dwakroć. Po uwolnieniu swoim spełniał jeszcze rozmaite urzędy obywatelskie, wreszcie dla zdrowia zmazgonym był kraj opuścić i zamieszkał w Dreźnie. Żonaty naprzód z hr. Molo z którego małżeństwa miał syna Karola i córkę Ludwikę hr. Chodkiewiczową (Mieczysławową), następnie w r. 1830 pojął w powtórne małżeństwo hr. Jozefinę Ożarowską z którą szczęśliwie przeżył lat trzydziście kilka.

„Tych słów kilka nie dają wyobrażenia o życiu człowieka, który należał niechybnie do najznakomitszych swojego czasu i kraju. Jako obywatel stał zawsze w rzędzie niepokalanych synów Polski i obowiązki swe spełniał z gorliwością i wytrwałością rzadką, aż do zgonu. Ani wiek, ani słabość, ani oddalenie od nich go nie uwalniały; obchodziło go wszystko, zajmował się, czuł, bolał a co więcej radził i poświęcał się ochotnie. Stróż pilny świętych tradcyj narodowych, przechowywał je w pamięci i sercu czystym, niena-

raszonemi. Miłość jego była spokojna, mięka, ufa w sprawiedliwość Bożą, niezłomna. Ciasy bolesne, które w ostatnich czasach kraj dotknęły, przyczyniły się pewnie do przyspieszenia jego zgonu, ale nie obalily w nim ufości w przyszłość i nadziei.

„Obdobał on każdą ranę zadaną krajowi, tem więcej im czulsze i dawniejsze w pierś jego biło serce.

„Chociaż rozpoczął był zawód w najwyższym urzędzie, później gdy ustanowiono sędziów sumie dia pierwszy przyjął na siebie to dostojęstwo pojedynczawce, aby drogę do pokoju i zgody otworzyć, w posługach dla kraju i bliźnich nie przebrabiał, nieznanym był, nie odmówił nigdy. Nie sła mu o to jakie zajmowane będzie stanowisko; pragnął być użytecznym.

„Umysł to był wykształcony silną pracą, bystry, jasny, którego cechę główną stanowił spokój, słodczy i niewyczerpana dobroć — cecha tych co z wysokości patrzą na sprawy ludzkie. Wielkiego i łatwego dowcipu; nigdy go nie używał przeciwko nikomu; dowcip jego prawdziwie polski, niedrażniący, prostował poglądy fałszywe nie tykając nigdy osobistości — sterowało mu serce anielskie.

„Od pierwszej młodości zajmując się z zamiłowaniem wielkiem literaturą, począwszy pisać jak się zdaje około 1821 roku, pracował bez przerwy do 1864 r. dotykając niemal wszystkich kwesty literackich i społecznych w przeciagu tego długiego zakresu. Szedł on z wiekiem i ideałami, ale umiał trafnie rozróżnić fałszywy kierunek, i opierał się wpływom zgnubnym. Pamiętne nam są żywe jego protestacye w tych chwilach, gdy może od pierwszego kontruu zależało wykrywienie opinii krajowej. Hrabia Olizar stanął po prawej stronie na strazy zachowanych tradcyj. Wiele później, rozpraw, krytyk i t. p. zostało po nim, część ich w ostatnim roku uporządkowana, wszystko stanowi cenny material ale tylko do dziejów literatury, ale do historyi kraju, który żył przez nią. Ta prawie pierwsze miejsce zajmują Pamiętniki, których śmierć ukończyła mu nie dała. Stosunki jego, położenie towarzyskie, zajmowane urzędy dozwolily mu głębiej wnikać w wiele wypadków i zbadać charaktery ludzi; Pamiętniki odsłonią obraz równie smutny

jak zajmujący. Znawca i miłośnik sztuki, prawie do ostatniego dnia myślał jeszcze o polskiej operze Wanda, do której dla Moniuszki wybornie ułożył był libretto.

„Ale jakie mam odmalować człowieka, męża, ojca, przyjaciela, jak odpowiedzieć niewyczerpaną słodyczy i dobroć, niestrudzoną uczynność dla wszystkich — której niewdzięczność nawet nie mogła ostudzić — śmiech i uprzejmość jego dla każdego, wyrozumiałość na wady i słabości, współczucie dla najmniejszego nawet talentu, poświęcenie się dla wszystkich chętnie i serdecznie, i tę słodcy charakteru jaka go odznaczała? W istocie nie ma na to wyrazów, i ludzi, co by się z nim porównać mogli, branknie. Był to reprezentant innej epoki, ale najpiękniejszej, najszlachetniejszej jej strony — a pomimo to człowiek do ostatniego dnia młody, żywy, niezacofany, żyjący życiem ogólnem — i prawdziwie chrześciańskim spokojem ducha!

„Liczny tłum rodaków w Dreźnie zamieszkałych, i przybyłych na smutną wiadomość o jego zgonie, towarzyszył zwłokom znakomitego obywatela z głębokim żalem do mogily. JX. Jastrzębski przemówił do zgromadzenia nad grobem.”

Znane i cenione pióro Kraszewskiego, kreśląc te wyrazy powyższego listu, pod wpływem pierwszych bolesnych wrażeń, nie myślało zapewne o wypowiedzeniu wszystkich zalet i zasług zmarłego. Objąć ich też nie można w pobieżnem słowie, ale dorzucić nieco wspomnień czuję się w obowiązku. Komóż nie uprzyjemniły kilka chwil jego Pamiętniki Oryginała, gdzie w pełnych wesolego humoru i dowcipu opowiadaniach, zebrał jowialne anegdoty o dziwkach i oryginałach swojej prowincyi? Jaki Pan de Koek znalazłby tu niewyczerpaną kopalnię śmieśności, i mógłby z jego dwóch tomików napisać całą biblioteczkę ku wielkiej pociesze lubowników pastej i wesolej lektury; gdy tymczasem przy polskim jowialistce zastalaby się woń i świeżość, i to oryginalne zacięcie polskiego dowcipu, z którego nie ustami, ale całą duszą zanosisz się od śmiechu... Książka ta, w naszej literaturze, zajmuje miejsce obok komedyi Fredry i jego Nieszczęść najszczęśliwszego męża, niemniej Ramolek Wilkowskiego — co wszystko

składa nader szczerpły material naszej komiecznej literatury.

Widąc, że śmiech idący z serca, że dobry humor tylko niewielki wyjątkowych istot stał się udziałem — kiedy niegdys był cały pokoleń własności... Jest to więc tylko tradycya dawnej rzeczywistości, chroniąca się w utwor sztuki...

Jeszcze jedno — już osobista wspomnienie... Lat temu kilkanaście, w czasach przypominających kubek w kubek dzisiejsze — znalazło się liźne towarzystwo polskie w Ostendzie, i jak zwykło, wlokąc za sobą swoje smutki, swoje obawy i przewidywania, pomimo wszystkich przyjemności miejsca i swobody — rozpamiętywało z gorzycą świeżo poniesione klęski... Nastrój ten melancholizny rozproszyło zjawienie się śp. Gustawa Olizara. Człt on i cierpiał jak inni — ale nie tracił wesołego humoru. Jego naturalny dowcip, ożywno konwersacya, ujmający śmiech na twarzy, serdeczność w obejściu się, ożywczo wpłynęły na całe towarzystwo... Stronicy od siebie, zbliżyli się; utyskujący, przestali utyskiwać; chorzy, uczuli się zdrowymy — słowem zrobiła się jakby jedna rodzina, której on był duszą...

Każda inicjatywa do wycieczek w okolice, do wiozozarich zebrań, muzycznych i literackich pogadanek, wychodziła od niego. — Jednego dnia zaproponował przejazdkę wodną... Zebrało się liźne grono i wsiadły na jacht, pucito się na pełne morze... Póki plynęliśmy w obrębach zatok, póty dobrzy humor ożywił kompanię — lecz gdy moczniejsze fale zaczęły mictać jachtem, niejedna twarz popadła i niejeden wykrzyk trwoży wydobyl się z pierś... Wtenczas Olizar, który także był poetą, zaczął deklamować jedną ze swoich piosenek. Za lofemni zwrotami poleciały i myśli słuchaczów, zaniepokojonych rozdasaniem morzem — i nikt już nie myślał o wzburnionym żywiole, a każdy powtarzał refrain piosenki:

„Trzeba żyć, na złość żyć... Przywiodłem ten szereg, raz że daję poznać człowieka, po drugie że odpowiada miotom pogadanki... Memento mori — Trzeba żyć, na złość żyć!”



