

tnicy zajęci przygotowaniem broni i amunicji, wojsko zaś odbywa codzienne ćwiczenia.

Na zapytanie rządu namiestniczego wystosowane do ministra wojny, przedłożył tenże następujący wykaz rozporządzeń siły zbrojnej rumuńskiej: 40.000 wojska liniowego włącznie z Granicznymi i Dorobocami; dalej 32 batalionów milicji dystryktowej z wysłużonych żołnierzy, narazie 100 dział wprawdzie niezupełnie wykwalifikowanych, ale do tego, według słów owego wykazu, tydzień czasu zupełnie wystarczy. Nie wątpi też p. minister, że w chwili obrony kraju o-proc gwardyi narodowej nie pozostanie w tyle cała męzka ludność Rumunii mogąca dźwigać broń, a liczba teje mała nie będzie.

W dzień rozwiązania izb rozgłosili ludzie zlej woli pogłoskę o mającej nastąpić demonstracji wymierzonej przeciw żydom tujszym, w skutek czego wielki wśród nich powstał popłoch i dopiero za wdaniem się rządu i policji udało się uspokoić zatroszonych, mających świeżo w pamięci zajęcia krwawe, których ofiarą byli żydzi czescy. Wszystkie niemal dzienniki pospieszyły z wytłumaczeniem umyślnie rozsiewanych fałszywych wieści. Oto co w tej mierze pisze *Romanus*.

„Ludzie radzi zamieć spokój publiczny, odrywając się do uczuć tu nieznanym, usiłując poruszyć namiętności niegodne serc prawych Rumunów; podli służące obcych intryg, wymyśliły nowe zamachy. Każdy wie, że tolerancja religijna jest jedną z kardynalnych cnot naszego narodu. Sama chęć wyznaczenia go z tych świętych uczuć, jest zbrodnia, w obecnym zaś stosunkach pogwałceniem naszej narodowości z ukrytym celem skażenia jej w oczach całego świata.“ — *Desbaterile* dodają: „Spodziewamy się teraz, że ludność żydowska uspokoi się w swej trwdozie; my zaś jesteśmy prawie pewni, że w krótkie żydzi przestaną być uważani za tolerowanych przez nas, lecz za obywateli wspólnej ojczyzny, szczególnie jeżeli swem poświęceniem i oddaniem się sprawie narodowej dowiodą, że i w ich piersiach rumuńskie bije serce.“

Gmina katolicka została temi dniami zawiadomiona, że członkowie mianowani przez reprezentantów państw katolickich i rząd tujszy ukonstytuowali się w radę administracyjną, mającą się zająć urządzeniem emigracji katolickiej, na którą to cel rząd tujszy znaczny kawał gruntu ofiarował. Prezydującym tej rady jest ks. Antoni Plum, biskup nikopolitański administrator diecezji tujszej; członkami zaś: za Austrię p. A. Spinsio; za Belgię, p. J. Poumay; za Francję p. Hory; za Włochy p. Angley; za Rumunię p. E. van Saanen. Obowiązki kasyjery objął p. Hory. W celu utworzenia emigracji, otwarta rada składa ki, do których także należątyści za pogrzebanie ciała dotychczas będa.

Dziś spodziewamy tu p. Bratiano w powrocie z Paryża. Miasto przygotowuje się do owacji dla wyrażenia uznania i wdzięczności delegatowi swemu, który według możliwości w szcuplem zakresie swego działania z swej misji zaszczytnie się wywiązał.

Kraków 11go kwietnia. Donieśliśmy już o odpowiedzi JCMości na prośbę zanieśioną do Tronu przez deputację Sejmu galicyjskiego w d. 9 b. m. w sprawie kanclerstwa dla Galicji. Tu kilka drobniejszych podamy o tem przyjęciu szczegółów. Marszałek sejmu ks. Leon Sapieha przewodniczący deputacji, przedstawiwszy członków N. Panu, przemówił po francusku do N. Pana mniej więcej w tych słowach, że Sejm przejęty ufnieścią do uczuć ojcowskich JCMci i ożywioną chęcią przedłożenia u najwyższego Tronu potrzeb i życzeń kraju, wysłał nas z grona swego jako tłumaczy tych uczuć i upoważnił do zanesienia następującej prochy.

Tu hr. Góluhowski odczytał adres Sejmu uchwalony na posiedzeniu dnia 28 marca i wręczył go N. Panu. Cesarz JMe odczytał odpowiedź, podaną wczoraj w dzienniku naszym w telegramie, i oddał takową księciu Marszałkowi dla złożenia jej Sejmowi. Następnie N. Pan rozmawiał bardzo uprzejmie z każdym z członków deputacji. Księciu Marszałkowi oznajmił zadowolenie swoje z kierowania obradami i pracami Sejmu; hr. Góluhowskiemu podał rękę i powiedział, że dawno go nie widział, a cieszy się, że tenże wrócił do życia publicznego. Byli minister stanu odpowiedział, iż skoro tylko zdarzyła się pora, obowiązek

wskazywał mu to uczynić. Poczem N. Pan przyznając to, wspominał o rządach przeszłego gabinetu, a że słów tych można było wnieść, iż wspomnienie tych rządów nie zostawiło w umyśle N. Pana zadowolenia. Z p. Czajkowskim mówił Cesarz JMe o stosunkach żydowskich, nadmienil o sankcjonowaniu statutu gminnego dla Krakowa i wysłaniu go już z Wiednia, z Rektorem Majerem o stanie Uniwersytetu Jagiellońskiego, p. Cichorza zaś zapytał, czy służył w wojsku i w którym pułku. Książę Sapieha pośredniczył w rozmowie z Cichorzem, gdyż ten nie rozumie po niemiecku. Posel Cichorz odpowiedział, że służył u ulanów.

Nazajutrz 10go deputacja udała się o godz 11ej do ministra Stanu hr. Beleredego, z którym rozmawiała o różnych sprawach sejmowych. W rozmowie tej rzekł hr. Belered, że wdzięcznym jest Sejmowi za wsparcie, jakie u niego znajduje wobec centralizacyjnych dążeń.

O ile wiemy, nie przypomniała także deputacja o sprawie tak gorąco leżącej na sercu wszystkim mieszkańcom kraju, o uogólnieniu amnestyi, rozszerzając ją do wszystkich osób i zacierając wszelkie następstwa wydanych wyroków. Milczenie zachowywane przez Sejm w tym względzie zdawał się oceniać p. Minister, i zapewniał, iż kraj liczy może na łaskę N. Pana, której jak wiadomo amnestya jest wyłącznym przywilejem.

Nakonie członkowie deputacji mający wstęp do dworu: książę Sapieha, hr. Góluhowski i biskup Manasterski, otrzymali wezwanie na obiad w dniu wtorkowym. N. Pan w najwyższym uznaniu obowiązku powrotu deputacji do Lwowa na czwartkowe posiedzenie, raczył umówić ich wyjazd z Wiednia wcześniej o dwie godziny zaproszeniem od zwykłej obiadowej w Zamku goziny.

Otrzymałmy następujące oświadczenie do umieszczenia:

Do moich wyborców z posiadłości większych w obwodzie Tarnowskim.

Za wybór na posła do sejmu krajowego składam moim wyborcom najczulsze dzięki.

Nadwątlone me zdrowie i choroba której częściej podlegam, nie pozwalają mi przyjąć na siebie zaszczytowego tego obowiązku.

Staraniem mojem jednak zawsze będzie służyć sumiennie dla dobra kraju, o ile tylko sily me na to starczą.

Góra Ropczycka dnia 7 kwietnia 1866.

Kazimierz hrabia Starzeński.

Komisja nominacyjna w Krakowie nadała posadę adjunkta urzędu powiatowego Dr. Julianowi Burzyńskiemu, praktykantowi konceptowemu Namiestnictwa.

Zamianowany notaryuszem w Krzeszowicach p. Franciszek Jakubowski, objął urządowanie swoje z dniem 25 marca r. b.

Wiedeń 10 kwietnia. W dniu jutrzejszym izba deputowanych sejmu węgierskiego podejmie na nowo swe posiedzenie. Nazajutrz zbierze się izba wyższa i rozpocznie dyskusję nad adresem uchwalonym jednogłośnie przez izbę deputowanych.

Jednogłośnie taką izbą wyraża adres nie poprzez: owszem jest wielkie prawdopodobieństwo, iż go odrzuci. Donoszą z Pesztu, iż izba niższa nie innego spodziewa się rezultatu i zawezusa obmyśla, co dalej z tym fantem począć należy. Wieść krąży, iż z pewnej frakcji środka, a więc z pośród stronictwa Deakowego, wyjdzie wniosek, aby projekt owego adresu złożyć ad acta. Wniosek takowy na opór nie natrafi, gdyż coraz więcej szerzy się w kołach poselskich przekonanie, iż właściwy cel adresu, to jest zastrzeżenie prawne przeciw możliwym wnioskom o nieprzerwanosci prawnej, osiągnięty już został przez uchwałę izby zalecającą wystosowanie powtórnego adresu do korony. Taką opinię wyraziłszy w protokole posiedzenia, sejm tuszy, iż bez złych skutków dla kraju projekt wtórego adresu odłożył do aktu moze.

Komisja „dwunastu“ zajmująca się ułożeniem programu dalszych narad sejmowych, na jednym z najbliższych posiedzeń poczyni wnioski swoje. Proponuje ona wyznaczenie siedmiu wydziałów, a mianowicie: 1 celem ostatecznego uregulowania prawnopństwowych stosunków Siedmiogrodu

przez ułożenie projektu ostatecznej ustawy w duchu 1 artykułu ustaw z r. 1848; 2 celem wypracowania projektu ustawy o kwestyi narodowości; 3 celem uregulowania municypioy; 4. celem ułożenia kodeksu cywilnego i kodeksu kary; 5. dla spraw edukacji publicznej; 6. dla ekonomicznych interesów kraju; 7. dla zakładów publicznych. Wyboru osobnego wydziału do reformy ustawy wyborczej komisya nie wnosi, wychodząc z tego zapatrywania się, iż skoro ustawa wyborcza musi się stosować do organizacji municypioy, przeto organizacja stanowca municypioy poprzedzić musi zmianę ustawy wyborczej. W izbie niższej prawa municypioy znaczenie uleżałoby ograniczeniu. Mają być one nadal pozbawione prawa wydawania instrukcyj, i zgola tak zorganizowane, aby ich istnienie nie hamowało działalności władz wykonawczych. Prawo, z którego dotąd municypia węgierskie często użytek czyniły, to mianowicie, iż mogły bez nadzwyczajnych obowiązków polecenie rządu bez wykonania do akt składać, ma im być także odjętem. Według więc opinii mającej w izbie większość za sobą, pozostawiać należy municypiom tylko autonomię we właściwych sprawach municypalnych i prawo reprezentowania gminy.

— Do *Debatte* donoszą z Lwowa, iż ministerstwo postanowiło wypowiedzieć traktat zawarty w r. 1860 z Rosyją, mocą którego pod § 66 kodeksu kar podciągnięte zostały i czynności karygodne popełnione przeciw Rosyji. Wiadomo, iż na podstawie tego paragrafu ferowano wyroki w r. 1863. My dodajemy, iż nasze źródła nie nie wiedzą o takimem postanowieniu ministerstwa, a przypominamy, iż weale niedawno, bo zaledwo przed kilkunastu dniami donieśliśmy o odstąpieniu do Michałowic kilku osób z Krakowa.

Niemcy.

Jeden z najlepiej poinformowanych dzienników niemieckich, *N. Frankfurter Zig*, ogłosił przed kilku dniami w dosłownym brzmieniu notę hr. Bismarcka do posła pruskiego w Wiedniu hr. Werthera z d. 26 stycznia b. r. znana dotychczas tylko z rozbiórów, na którą hr. Mensdorff pod d. 7 luto prześlął odpowiedź odmowną, ogłoszoną teraz w autentycznej wersji przez półurzędową *Wiener Abendpost*. Do zbioru więc dokumentów w kwestyi niemieckiej przybývá nam dwa ważne akta, które, rzec można, stworzyły sytuację obecną. Wiadomo, że po nocie austriackiej z d. 7 luto gabinet pruski przerwał dyplomatyczną korespondencję z Austrią, bo okólnik pruski z 24 marca, który wywołał odpowiedź austriacką z 31 t. m., wystosowany był nie do Austrii, lecz do reprezentantów przy dworach państw średnich. Nie mogąc dla ich rozmiarów powtórzyć w całej osnowie obu tych dokumentów, podajemy z obu straszczanie, poczynając od noty bismarkowskiej z d. 26 stycznia, formułującej żądania pruskie, a przybranie w formie reskryptu do hr. Werthera posła pruskiego w Wiedniu. Otóż treść tej noty jest następująca:

Minister — prezydent pruski przypomina przedewszystkiem posłowi, iż przedpisał mu polecenie mi, aby przedstawił hr. Mensdorffowi oddziaływanie wypadków w Holstyniu na ogólny charakter stosunku Prus do Austrii. Ostatni wypadek w tym kraju, zgromadzenie stowarzyszeń szlezwicko-holstyzkich musi wyrażać stanowczo, jaki charakter pragnie nadać Austriya swemu stosunkowi do Prus. Zgromadzenie owych stowarzyszeń, w którym wzięli udział przewodnicy demokracji niemieckiej, jest wydarzeniem którego się od rządu austriackiego, nawet po tem co dotychczas zaszło w Szlezwicku i Holstyniu żadną miarą spodziewać nie można było. Ze zjazdów w Salzburgu i w Gasteinie minister-prezydent pruski uwiózł przekonanie, iż rząd JCMości podziela jego zapatrywanie się na wspólne obu państw nieprzyjaciela, na rewolucję; uwiózł ztamtąd przekonanie, iż jednosc panuje między gabinetami obu dworów względem konieczności walki i planu walki przeciw rewolucyi. Dufając w tę zgodę, gabinet pruski przedłożył projekt wspólnego postępowania w Frankfurcie, na który rząd cesarski pierwotnie przystał, następnie atoli wykonanie tego projektu udaremnił. Rząd pruski, lbo uderzony takową zmiennością, mógł ją przypisywać tradycjom polityki habsburskiej.

Zachowanie się rządu cesarskiego w Holstyniu, innym nacechowane jest charakterem. Rząd cesarski przybrał względem Prus stanowisko za-

czepne, nie wstydzące się środków, przeciw którym wspólnie z Prusami miał wystąpić w Frankfurcie. Zgromadzenie w Holstyniu, zaszczytowane napywem demokratów z całych Niemiec, od podobnych zgromadzeń w Frankfurcie, przeciw którym protestowała Austriya, tem się tylko różniło, iż senat frankfurcki nie miał środków po temu, a namiestnik cesarski w Holstyniu miał środki po temu, aby ukrocic agitację takową, i tym tylko, iż wyraźnie skierowaną była agitacja owa przeciw Prusom — niemniej atoli wyraźnie przeciw prawu zwierzchnictwa w Księstwach wspólnym Prusom i Austrii. Tylko względem, iż z agitacją takową da się zrobić użytek przeciw Prusom, sprawił, iż w Wiedniu przez szpary na nią patrzą, nie bacząc, iż zagraża ona również zwierzchnictwu prawom Austrii. Jeżeli gabinet wiedeński nie ma nie przeciw temu, aby spokojny Holstyn stał się ogniskiem rewolucyi, to rząd pruski niezłomie ma postanowienie z całą energią niedopuszczyć tego przeobrażenia.

Minister-prezydent nie chce opisywać wrażenia, jakie na jego monarchę sprawi widok rewolucyi, prosperującej pod skrzydłami dwugłowego orla austriackiego. Wrażenie sprawione tym widokiem wstrząsało w królu wiarę w trwałość przymierza mocarstw niemieckich. Z polecenia królewskiego minister-prezydent uprasza posła, aby uwiadomił o tem hr. Mensdorffa z prośbą, aby tenże podał ów fakt do wiadomości swego monarchy.

W imieniu obustronnych interesów rząd królewski uprasza gabinetu wiedeńskiego, aby położył koniec owym swankom, które zasada monarchiczna, poczucie porządku publicznego i jednosc obu mocarstw ponosi przez system obserwowany po dziś dzień w Holstyniu. Samo już pilne zastosowanie praw obowiązujących położy koniec owym niekierownym zaczepkom zwróconym przeciw sprzymierzeńcowi rządu cesarskiego, jak niemniej wpływoy „dworu w Kiel“ tj. Augustenburgowi, będącemu targniem na prawa z równo Prus jak i Austrii. Prusy nie żądają niczego więcej, jak tylko zastosowania ustaw obowiązujących.

Odpowiedź odmowna lub wymijająca gabinetu cesarskiego na prośbę w niniejszej nocie zawartą, nasunęłyby przekonanie gabinetowi pruskiemu, iż tendencje nieprzyjazne Prusom, iż antagonizm tradycyjny, obrzydły sobie Holstyn za pole swej anti-pruskiej działalności, potężnej władze w rządzie cesarskim, niż uznanie wspólności interesów. Minister-prezydent gorąco pragnie, aby gorzkie to rozczarowanie oszczędzonym zostało królowi, oszczędzonym zostało radzie ministrów. Atoli najniebezpieczniej jest w tej chwili potrzeba, aby w tej sprawie żadnym nie poddawać się złudzeniom: potrzeba rozwiśnie sytuację. Jeżeli wspólność polityki obu mocarstw, do której dążyliśmy, nie da się osiągnąć, polityka pruska musi pozyskać swobodę ruchów.

Minister-prezydent uprasza posła w konkluzji, aby powyższe zapatrywanie się na stan sprawy objawil hr. Meyendorffowi. Sytuacja zbyt jest poważną, aby rzecz należało obwijać w bawełnę. Dla tego upoważnia hr. Bismark posła, aby notę ową odczytał hr. Mensdorffowi, a na żądanie nawet zostawił mu jej odpis.

Odpowiedzią na tę notę jest depesza austriacka z dnia 7go luto, który teraz ogłasza *Wiener Abendpost*. Ujmujemy ją w następujące straszczanie.

hr. Mensdorff odwołuje się do dawniejszych swych depesz, w których przedstawiał zapatrywanie się rządu cesarskiego na konwencyę gasteińską. Nie przyznaje ona Austrii bynajmniej prawa orzekania o politycznej przyszłości Holstynu bez przyzwolenia Prus. Mocarstwa niemieckie podzieliły między siebie nie terytorya Księstw, lecz tylko chwilowe posiadanie nabytków traktatu wiedeńskiego. Stanowcze zatwierdzenie kwestyi zwierzchności konwencyi zastrzeżone późniejszemu porozumieniu. Moc obowiązująca tego zastrzeżenia rząd cesarski uznaje w całej pełni. Cesarz uznaje za właściwe iż zmiany polityczne, będące następstwem wojny duńskiej, tylko w drodze porozumienia między Berlinem a Wiedniem uregulowane być mogą. Cesarz Franciszek Józef nigdy również tego nie spuszczał z oka, iż porozumienie takowe musi zadość uczynić interesom państwa pruskiego. Do ostatecznego zatwierdzenia sprawy Księstw rząd austriacki wszelkimi drogami zmierzał: w tym względzie nie ciężo na nim żadna odpowiedzialność. Austriya nie dopuści niczego, coby mogło

nadwerżyć postanowienia komisji gasteińskiej; atoli chwilowy zarząd Holstyniu przez Austrię w myśl tej konwencyi nie podlega kontroli pruskiej.

Tryb wykonywania praw zwierzchniczych w Holstyniu pozostawia konwencya dowolnemu o-cenieniu rządu cesarskiego. Jak wszędzie tak i na północy Niemiec Austriya występuje w obronie interesów konserwatywnych, a działalność jej w Holstyniu ku temu jest skierowana, aby obowiązkom ztąd nałożonym, zadość uczynić. Postępowanie swe w Holstyniu uchyla spod wszelkich wpływów obcych: tak samo czynią to Prusy w Szlezwicku.

hr. Mensdorff może w poufnej pogadance z hr. Wertherem wyjawić zdanie rządu o owym zgromadzeniu w Altonie, lecz minister cesarski musi stanowczo odepierać roszczenia posła królu pruskiego do tłumaczenia się z jakiegolwiek kroku w zarządzie Holstyniu, a minister spraw zagranicznych składając oświadczenie takowe, dopełnia rozkazu swego Monarchy, któremu przedłożył depeszę hr. Bismarcka uważał za obowiązek.

Słuszne jest zapatrywanie się gabinetu pruskiego, iż aż do chwili stanowczego porozumienia się w księstwach utrzymem ma być *status quo*. Atoli *status quo* owe odnosi się tylko do zachowania terytoryum księstw bez nadzwyczajenia. Zarzut uczyniony Austrii, iż biernością postępowania swego nadwerżę zasadę monarchiczną w Holstyniu, tudzież iż podkopuje usposobienie konserwatywne jego ludności, odrzuci wraz z Austriją smnienie całej Europy.

Rząd królewski czyni dalej zarzut gabinetowi cesarskiemu, iż też same wybrki, które w spółnie z Prusami potępiał w Frankfurcie, tolerował w Holstyniu. Czyż gabinet pruski może się tego wypierać, iż on to właśnie protestował przeciw wniesieniu wniosku we Frankfurcie zakazującego w całym terytoryum związkowym podobnych zgromadzeń, jakie teraz odbyło się w Altonie? Gdyby zakaz takowy istniał rząd cesarski byłby z niego w Altonie umiał zrobić użytek.

Cesarz Franciszek Józef ubolewa nad całą tą polemiką. Z trudnością tylko N. Pan wierzyłby, iż król Wilhelm miare tej wagi, którą Austriya przyklada do stosunków swych z Prusami, dopatrzyć się w gotowości lub w niechęci Austrii do przyzwolenia na aneksję Księstw do Prus. Takie zapatrywanie się jest niewątpliwie obcem umysłowi królu. Mimo tego rząd pruski przemawia do gabinetu austriackiego, jak gdyby naturalny tegoż wstręt do przyzwolenia na aneksję był niemcem innym jak tylko powrotem do polityki zgubnej rywalizacji. Rząd pruski nie waha się nawet zarzuć gabinetowi cesarskiemu, iż go opuścił w walce przeciw rewolucyi, i tem tomaczy, iż wspólna droga dla polityki obu mocarstw już nadal jest zagrodzona.

Niechaj rząd królewski rzuci bezstronnym okiem na najbliższą przeszłość. Austriya dla przynajmniej z Prusami nadwerżęła stosunek swój z państwami średniami, które przez uznanie królestwa wloskiego odpłaciły Austrii takie postępowanie. Niechaj rząd pruski rzuci okiem na stanowisko gabinetów europejskich, a przekonana się, iż Austriya postępowala zawsze jako mocarstwo niemieckie i jako sprzymierzeniec Prus, nie starając się nigdy wywieścić na nie wpływu przez nacisk zagraniczny; nawet postępowanie posła austriackiego w Paryżu tak srodze naganiane w Berlinie nie miało innego celu, jak tylko utwierdzenie Francyi w polityce neutralności.

Postępowanie więc Cesarza Franciszka Józefa nie mogło zgotować rozczarowania królowi pruskiemu, ani też usposobienie i zachowanie się rządu cesarskiego to sprawiło, iż wspólność polityki obu mocarstw, do której, jak twierdzi hr. Bismark, zmierzają Prusy, w rzeczywistości osiągnięć się nie da.

hr. Mensdorff oświadczywszy w konkluzji, iż nie chce porównywać postępowania obu rządów w sprawie Księstw, upoważnia hr. Karolego do odczytania hr. Bismarkowi niniejszej depeszy i do pozostawienia mu na żądanie jej odpisu.

Rumunia.

La voix de Roumanie zamieszcza następującą notę okólną do agentów rumuńskich zagranicą, która przesyłał rząd prowizoryczny księciu Ghika odpowiadając na notę wręczoną mu w dniu 24 marca przez pełnomocników: Anglii, Francji, Austrii, Prus, Rosyi, Włoch, wyzwołując go, aby się

sierpniu, w której przepadła feodalność i cały stary porządek, stanowi dzień czwarty stworzenia nowego świata.

Potem zgromadzenie dzieli się na dwa stronnictwa: jedno chce oddać wszystko rewolucyi — drugie wszystko zostawić królowi; ztąd zwada. Król zaprzysięga konstytucyę 1791 roku, a demokracja krwią swoją plac marsowy zlewa: to dzień piąty.

Dziesiątego sierpnia 1792 roku zwolana Konwencya Narodowa; władza wykonawcza złożona w ręce niepokalane: to dzień szósty.

Potem coraz to czarniejsze chmury gromadzą się na widnokręgu: druga rewolucya się zaczyna — gwałtowna, chaotyczna burza, której najgroźniejszymi gromami stracenia królu i królowej.

Na obrazach piątą się rusztowania. . . Patrząc w nie, słyszysz jak dzwon trwogi bije — widzisz jak śmierć pierwszej woli wolności przybývá — jak w imię wolności obdyma tyrania broi. Trzynastego Vandemiera konwencya rozwiązana: slychać z daleka artylerya Bonapartego. . .

Ósmnasty Brumera zamyka szereg rewolucyjnych obrazów: Bonaparte przybývá z Egiptu i zawiadamia *Péguseta*, że to ostatni dzień rewolucyi francuskiej.

Trudno oderwać oczu od wiernych portretów tych ludzi i tych wypadków, które zadziwily świat; nie można bez wzruszenia patrzeć na ich poświęcenia, ofiary i zbrodnie spełnione z dobrą i złą wiarą. Wszyscy ci ludzie jescze tu widomi, żywi — kto tu dziś myśli, to ich głową — kto postępuje, to ich śladem; wspominają ich na każdym kroku — ziomkowie od ich słońca zapalają swoje pochodnie, skoro chcą podejmować i ciągnąć dalej zadana przez ojców pracę. Tużne wcieleń, z pomocą biegłego rybaka, tyeh wszystkich mężów, których duchy niezaspokojone krąży dotąd na miejscu czynów swoich, uważamy obecnie za najważniejsze dzieło francuskiego artysty.

Juliusz Simon wydał nowe dzieło pod napisem *Praca*. On to opuściwszy pole filozoficzne, na którym spędził młodość i zdobył sobie imię,

od lat paru ustawicznie patrzy w głąb cierpień ludu i szuka leków mogących złagodzić, jeżeli nie uleczyć, niedole.

Widzieliśmy te usilowania w jego *Szkole i Wyróbnicy*, której autor zawdzięcza swoje miejsce w Ciele prawodawczem.

W ostatniej książce pan Simon kreśli najpierw definicyę pracy zastosowanej rozmaicie, następnie rozbiiera dzieje pracy ręcznej, której pomyslnosc lub omdlenie sprowadza rozkwit albo kryzys wstrząsającą społeczeńścią aż do dnia. Przedmiot ogromny — więc nie dziwnego, że autor gubi się w szczegółach, i kończy tam, zanim z ich wyniku jakąś receptę dla cierpiących ułożył ludzkości. Studium ciekawe, z powodu ilości nagromadzonych faktów ekonomicznych — ale zdaniem ekonomistów nie rozstrzyga żadnej kwestyi, i tylko przydać się może jako material do ważnego dzieła.

Wszły z druku *Pamiętniki* Barrasa'a. Oczekiwano ich niecierpliwie, bo historia 9 Thermidor'a dotąd nie była napisaną dokładnie. Barras mógł ją napisać najlepiej bo grał równie wielką rolę jak Tallieu w tych wypadkach.

Pamiętniki, to nowy chaos dla dziejopisa — dowodem pamiętniki Saint-Simona tak długo za ewangelie uważane a dziś postawione w rząd najlepszych bajek. Relacya Barrasa nie odpowiadała pono oczekiwaniu, ale zawsze prawdy dowodnej a nieznanej przybývá szczypta. Wydawca pan Saint-Albin, były deputowany de la Sarthe, dopełnił dzieła życiorysem Barrasa niepospolitej wartości historycznej.

Sprzedaż przedmiotów artystycznych, urządzona w hotelu Drouot na korzyść ubogich wychodźców polskich, przyniosła pięć tysięcy franków. Jestto mało i wiele: mało stosunkowo do potrzeb; wiele stosunkowo do przedmiotów, które po większej części były nader małej wartości.

W lokalu Towarzystwa rolniczego odbyła się areykorzystnie wenta na dochód ubogich Szwajcarów. Urządzenie było ładne, a obfitosc wielka. Wszystkie wyroby szwajcarskie figuralowy, a mianowicie genewskie zegarki, wyroby z drzewa,

konfitury i sery. Ozdoba była marmurowa grupa ofiarowana przez księżnę Colonna znakomitą rzeźbiarkę rodem z nad konstantyńskiego jeziora.

Wydanie Kadłubka.

(Dokończenie.)

Wydanie to przez p. Mulkowskiego jest poprawne, ładnym drukiem odbite, nie tak uderzająco ozdobne jak hr. Przędzińskiego, ale za to bardzo miłe wrażenie czyniące.

Pod osnową są zebrane różnice wyrazów i wyrażeń, tak nazywane *odmianki*, z rękopisów, które porównywał p. Mulkowski, i różnice takie dwóch z r. 1612 1824 wydał, a nadto i rękopisów wiedeńskich, tak, że przed oczami ma się prawie zarzem wszystkie jakby unaocznione teksty ksiąg, których użył do ułożenia swego.

Po takim krótkim wykładzie p. Mulkowskiego tuż wyżej przytoczonym, mieszczącym w krótkim zarysie przegląd, jaką drogą odbył swą pracę i jakich środków używał — wśród którego zarysu widzimy spokojne ale mocne przyzwiazanie do rzeczy, pewien rodzaj ognia powolnego ale stale go podtrzymującego wśród chłodu i trudu przy przewiewianiu krytyka języka i historii dla oczyszczenia tekstu z kilkunastu podobnych osłownik — znajdujemy na końcu przemówienie do Czytelnika krótkie też wprawdzie ale w tonie swoim już dzisiaj rzadkie, bo w tonie miłości i poddania się pod błogą łaskawość jego, aby dobrą chęcią owoe twardej, a na wszystkie karby przelatują, pracy przyszył i tem za to osłodę okazał, narazicie aby na jakie chyby mimowolne, któreby słabość kadłubka dopuściła, nie był deptym i tyranem: jakoż tak się p. Mulkowski wyraża „Przymij więc „Czytelniku zwycięży chętnem sercem nowe Win-“centego wydanie, a jeżeli co dobrego znajdziesz, uznaj, a co zaś mniej dokładnego spostrzeczysz, wybacz,

albowiem in tej smutnej dla kraju po-

rze nie można było używać wczasu i swobodnego mieć do pracy umysłu.“

Mamy tedy już teraz mistrza Wincentego Dzie je początkowe Polskich w wydaniu przetarłem, oczyszczonym przez tego, który moralnie na to przygotowany a nauką dzielnie uzbrojony, i któremu nie zbywało na tych rzadkich przyniotach, aby się nie dał odstraszyć trudem żmudnego pomiedzy wadnymi narostami i pleśniami przebiegania. Zdmuchnął więc pyły i otarł z namieci niedbałego czasu, oczyścić i podał nam pod oko Mistrza Wincentego, ożywił na nowo ojca ojczyzny i dziełowy, który, jakby zachęcając do starych czytania historii kraju, wola do czytelników: „*Fuit, fuit quondam in hac Republica virtus, quam velut quadam coeli luminaria, non scripturae quidem membranulis, sed clarissimis gestorum radiis patres conscripti illustraverunt.*“ (Była o była me „skosie i cnota w tej Rzeczypospolitej, którą jakby „jakimiś na niebie gwiazdami, nie kartami wprawdzie „pisanymi, ale słynnymi w dziejach czynami, ojciec „wie ojczyzny uświetlili“).

Dzieło to chętnie podjęte i czytane być powinno, nie tylko przez tych, którzy się dziejom oddają wyłącznie, ale przez każdego, kto je tylko czytać może. Czyta się ono jak romans zażytny: — miejscami ruch i opowiadanie tak żywe jak wojownika zpod Piramid, miejscami znow widąc przostrzegi mędrca, który, z kolosu patrząc długo na świat, wydobyl z postrzeżeń złoto mądrości dla życia... Ztąd nie naprożno widać zwano go mistrzem.

Napisał na kronikę polską, nie na to, aby historyę samą wyłożył. Więcej mi szło o to, aby nieco przy historyi nauczył mądrości świata: ztąd swymi ustami — jak gdyby cytował — wiele mówil z Pisma Stego, przemawia mądrością starożytności, pamięta co było piękne w Justynie, wymownego i politycznego (stosownie do czasu swego) w Cy-ceronie i innych, bo w uczących się pragnął wpoić uczucia wielkoduszne i obywatelskie.

Napisał więc te dzieje Mistrza Wincentego po łacinie aby usłużyć uczącym się, iżby przy wykładzie je-

zyka łacińskiego przejmowano się oraz historyą i wzniosłymi mądrości myślami.

Z dzieła jego wysnuć nawet można stopień oświeceniowości, 12 i 13 wieku: jakich czytano u nas autorów starego świata i odnowionego świata Pisma Świętego.

Miliję tedy Wincenty — niech się nikt nie zaraża uby trudną łaciną, pomny na to, co on sam mówi: „*In via (ardua) enim iunctura societas est via vehiculum.*“ (Wśród drogi bowiem przy- „krej przyjemne towarzysztwo milem jest podróży „ulatwinienie“).

Tak tedy miłość do dziełowy oczystych, wiara, iż mistrz ów, pierwszy z doszłych do nas dziejopisów, pragnął, aby był czytany dla owocu, po-winny nas usposobić, aby go nie lekceważyć i lekko jego podać historycznych nie brać, zwłaszcza gdy umiał sądzić, jak mówi: *Ilud denique apud omnes precor esse impetratum, ne omnibus passim de nobis dehr judicium, sed eis duntaxat, quos ingenii elegantia vel urbanitas commendat claritudo; ne cui nos prius liceat despiciere quam perditigentissime dispiciat.*“ (O to wreszcie proszę, abym „sobie mógł wyjednać, iżby nie wszyscy i pobieżnie „o nas dawali zdanie, ale ci jeno, których zaleca „świeńsność umysłu, polor dowiecu i ogląda wy- „chowania, iżby się komu nie podobało pierwej „nas potępiać, niż się pilnie w rzeczy naszej roz- „patrzyć“).

Upraszam nawet, aby mimochodem rzeczy nie brać, jednem przejrzeniem nie zaspokajać się, iż stąd sądz trwałego nie będzie: „*nec est aliquid quod in transitu deletet, incivile est, re inperspecta, de re iudicare.*“ (Pobieżnie nie nie zadawaj, a nie do- „wodzi to ukształcenia, by, nie rozpatrzywszy się „w rzeczy, wyrok o niej wydawać“).

Jan Radwański.

*) Przegląd tekstu Wincentego, układu p. Adolfa Mulkowskiego, w porównaniu z widzeniem swoim, zaszczytnie ocenił p. August Bielowski w *Bibliotece Ossolińskich* w tomie 6 (1865 r.).

