

Czas wychodzi codziennie wieczór (wyjąwszy niedziele i dni świąteczne).
Numer pojedynczy w Krakowie i we Lwowie kosztuje 10 centów.

Prenumerata wynosi:

Miejscowość	rocznie zhr. 20	kwartalnie zhr. 5	miesięcznie zhr. 2
we Lwowie	21	5 c. 25	2 c. 25
do Prus	24	6	2 c. 25
do Austrii	24	6	2 c. 25
do Niemiec	24	6	2 c. 25
do Francji	24	6	2 c. 25
do Anglii	24	6	2 c. 25
do Turcji	24	6	2 c. 25
do Włoch	24	6	2 c. 25
do Szwajcarii	24	6	2 c. 25
do Belgii	24	6	2 c. 25

Wszystkie przesyłki pocztowe w przeliczeniu do Administracji „Czasu” — Listy reklamacyjne nie przyjmujemy.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:
W Krakowie: Biuro Administracji „Czasu” przy ulicy Różanej w domu pod L. 423, tudzież wszystkie Urzędy pocztowe austriackie.
Ogłoszenia (inzeraty) wszelkiego rodzaju, przyjmują się za opłatą: od wiersza drobnego (petit) za jednorazowe umieszczenie po 8 centów, za następne po 5 centów, oraz za opłatą należytą stopielem po 30 centów od każdorazowego ogłoszenia.
Prenumeratę i Ogłoszenia przyjmują: we Lwowie w Agencji „Czasu” p. Tomasz Kucharski przy placu Katedralnym pod L. 31, w domu p. Majewskiego. — W Wiedniu p. A. Oppelt, Wollzeile 22. — Na Francję i Anglię w Paryżu Wny p. Winkler, Winklerstrasse 240. — Na Łódź p. A. — Zaś tylko ogłoszenia: we Lwowie p. Herok i Arnold ulica Halicka Nr. 240 — w Wiedniu, w Hamburgu i w Frankfurcie nad Menem p. G. L. Danne & Comp. — w Lipsku p. Henryk Engler — w Retemeyer — w Frankfurcie nad Menem p. G. L. Danne & Comp. — w Lipsku p. Henryk Engler — w Wrocławiu p. Jenke et Sarninghausen.
Reklama nadsyłana Redakcyi, nie zwracając się i nie szczone będą.

Kraków 21 lutego.

Raz jeszcze, i to właśnie w dzisiejszych okolicznościach, wobec rozporządzenia z 4go b. m. otwierającego sejm krajowy wypowiedzieć wypada głośno i otwarcie najgłębsze nasze przekonanie, że jeżeli polityka manifestem wrześnieowym zakreślona tak wielkie, i powiedzmy, radośnie a wdzięcznie znalazła uznanie u większej części ludu monarchii składających, jeżeli podniosła ich nadzieję lepszej przyszłości, wzbudziła zaufanie, którego nawet nieszczerze przesłoroczne wypadki zachwiać nie zdołały; jeżeli udzieloną wolność utrzymała w należnych granicach, a żądania i roszczenia z tak roztropnych i umiarkowanych objawach, jakimi były adresy sejmów — to dla tego, iż odpowiadała życzeniom ludu. Pochwyciły ją one jako rekojmie jedności monarchii, jej potęgę i pomyślność ogólną, której tem chętniej zaufały, że się opierała na naturze rzeczy, uwzględniała rzeczywiste dążności i pragnienia, zaspokoiła więc obiecywała konieczne potrzeby. Widzieli w niej ludy nieprzerwaną myśl cesarskiej w ścisłym związku z dyplomem państwowym, myśl prawdziwie konstytucyjną, którą w przyszłej organizacji za przewodniczącą uważali. Widzieli w niej prawdę, bo uznanie sejmów krajowych, jako główną i jedyną rzeczywistą reprezentację pojedynczych ludu monarchii składających. Widzieli w niej nadto jeszcze, co najważniejsza, sprawiedliwość; bo było w niej przyrzeczenie, że w organizacji monarchii kraje przez swych legalnych reprezentantów głos będą miały, a głosy te będą równoważne. Autonomia sejmów była tem samem krajom zaręczona.

Wypowiedzieć to należało wobec zwrotu polityki, jaki się w rozporządzeniu z 4go b. m. przedstawia. Nie dla tego, abyśmy przypuszczali chęcieli zamierzać w dzisiejszym rządzie pozbawienia krajów tego prawnego stanowiska w monarchii, tak wyraźnie im manifestem wrześnieowym przyznano; co zresztą byłoby pozbawiać się jedynie jeszcze prawnej podstawy konstytucyjnej, jaka pozostała. Z usmiechem tej podstawy nie pozostałoby już nic jak rozczłonkowanie, z indywidualizowaniem społeczeństwa formą konstytucyjną, w którym Francja za przykład Austrii posłużyć nie może. Tam jednolitość państwa zaręczała tożsamość charakteru każdego indywiduum; tu różnorodność, różnorodność monarchii głośno zapewnia, że każde indywiduum z właściwym sobie i odrębnym wystąpi charakterem. Tam ów proceder przez rewolucję rozpoczęty, a przez dzisiejszego władzę dokonany, miał za rezultat, że konstytucja stała się nie rekojmia wolności ale narzędziem rządu; tu do wódzki zapewne nie potrzeba, że podobny proceder byłby tylko źródłem dezorganizacji i nieładu, któreby w końcu o zgubę przyprowadzić musiały.

Nie zamierzając przeto rządu, którego nie przypuszczamy, mieliśmy na oku, przypominając z naciskiem stanowisko Sejmów krajowych zapewnione manifestem wrześnieowym, ale obawę, jaką w nas wznieca zawsze los delegacji sejmowych w Radzie państwa niemającej zakresu działania, wyraźnie i prawnie zakreślonego. Jeżeli wyrażaliśmy tę obawę wobec „nadzwyczajnego” Reichsrathu zwołanego patentem styczniowym, który patentów lutowych używał, ale się na nich nie opierał, i mniemaliśmy, że pewne zastrzeżenie

nia ze strony Sejmów są potrzebne („Czas” Nr. 18 z 15go stycznia); to nikt nam zapewne nie weźmie za złe, jeżeli szczerze wyznamy, że obawa ta jest nierównie większa, wobec „zwyczajnego” Reichsrathu, zwołanego rozporządzeniem z 4go b. m. na mocy patentów lutowych, a co więcej, gdy ów akt wydaje się tak dalece rozszerzać sferę działalności owego Reichsrathu, iż pomimo wolności obraz konstytucyjny ciągle się nasuwa. Jak dalece konstytucyjną lutową trudno pogodzić ze stanowiskiem prawnym i rzeczywistym Sejmów krajowych, wykazywać zbędna. To też pociągaliśmy się już dawno jeden z dualistycznych dzienników niemieckich z wystąpieniem przeciw Sejmom krajowym, dowodząc, że to tylko ustępstwa „staromodnej” i „uczuciowej” polityce zrobione przez autora patentów lutowych. Wiedzieliśmy już z tego, czego się trzymać mamy, gdyby pięcioletnie doświadczenie w Reichsracie nie było nas dawno przekonało, że prawa Sejmów krajowych, w odróżnieniu koniecznym spraw państwowych, od spraw krajowych, autonomicznych, żadnego nigdy w większości nie znalazły uwzględnienia. Zgoda jeżeli konstytucja lutowa nie zdołała pochłoniąć reprezentacji Sejmów krajowych, ich autonomii czyli indywidualności, w reprezentacji reichsrathowej, to jedynie dla tego, że pierwsza była prawdą, a druga fikcją tylko, i jako taka nie długo trwała. Walka atoli niemniej była bolesną, a skutki jej dla krajów szkodliwe. Powtarzać ją, byłoby to narażać się na wielkie niebezpieczeństwo; bo nikt z pewnością zapoznać nie zechce ani wielkości zadania zwołanego dzisiaj Reichsrathu, ani wyjątkowego całkiem jego położenia, a mniej jeszcze obliczyć jest w stanie jego następstw. Z tych więc powodów godzi nam się powiedzieć, że ostrożności, którąśmy wobec „nadzwyczajnego” Reichsrathu ośmielali się polecać Sejmowi jako potrzebne, wydawałoby nam się wobec „zwyczajnego” konieczne.

Jeżeli wszakże, opierając się na przyrzeczeniu manifestu wrześnieowego, stoimy silnie przy prawie Sejmów koronnych, i nie możemy przypuścić Rady państwa przedlaskowej jako konstytucyjnej, w którejby się reprezentacje krajowe łatwo rozplątały i zniknęły mogły, to niemniej kończąc uwagi nasze nad rozporządzeniem z 4go b. m. uznajemy, cośmy to już onegdaj uczynili, słusność, a nawet potrzebę dla rządu zawezwania głosów krajowych do narady w celach państwowych, i nie wątpimy, że takie Zgromadzenie obradujące nad porozumieniem się względem zawarowania prawnego stanowiska krajów koronnych, obok jednolitości monarchii i jej pomyślności, wskazuje nie zawodnie rzeczywiste podstawy organizacji, która jest najważniejszem zadaniem a oraz najwyższem pragnieniem wszystkich ludu Austrii.

KORESPONDENCA CZASU.

Lwów 18 lutego (spóźnione.)

— Zaledwie półtora miesiąca ubiegło od chwili kiedy się rozjeżdżał przeszły sejm pełen otuchy i ufności, dziś zbiera on się w innym składzie i wśród tak zmienionych stosunków. Działanie jego spodziewać się należy nie zmiany raz obranego kierunku, bo zmiany zasad mogą utrudnić pozycję ale nieprzeistaczają stosunku naszej

provincji do państwa, mogą osłabić moralną więź, jaka nas łączyła z przeszłym ministerstwem, ale nie zerwać łącznika politycznych konieczności.

Ciasne jest zadanie korespondenta donoszącego o pierwszym zebrań Sejmu. Opisując już po dwa kroki te uroczystości, mógłbym odesłać czytelników do tych dawniejszych opisów; nabożeństwo uroczyste, dalej ceremonia otwarcia nader podobna, różniła się tylko odczytana nominacją Marszałka i złożeniem przysięgi przysiężeniem w ręce Namiestnika, co jednak tem, że łaskę objął ten sam dostojnik, który przewodniczył przez sześć lat po przednim, tem bardziej każe zapominać o nowym składzie i nowym okresie, jaki się dniem dzisiejszym dla parlamentaryzmu naszego rozpoczyna.

Przemowa Namiestnika krótka lecz treściwa obojętne słowa uznania dla marszałka i nowego składu Izby, który daje gwarancję wszystkim obywatelom, że w przyszłości nie będzie im bronią, nie mały jednakże wyrazem do wystąpienia reprezentantów do Wiednia. Równie krótkimi były słowa Marszałka, ale wyrażały one, aby w nich wyraził żal za ustępstwami ministerstwa, „lecz nie jeszcze — wyrzekł marszałek — stanowczo w Wiedniu nie zapadło, przeto ufajmy w znane chęci N. Pana, i wniósł okrzyk na Jego cześć. Izba nie omieszkała przykroć odpowiedzieć na ten okrzyk.

Odczytane przedłożenie rządowe, które zapewne w całości podaliśmy, potrzebne bliźszego rozbioru i nie będzie go tutaj dotykać. To pewna, że głównym przedmiotem rozpoczynającej się kadencji, będzie odpowiedź na ten ogólny.

Nie będę przesadzał odpowiedzi na pytanie, zwykłe powtarzane czy wybierać lub nie wybierać do Wiednia, ale zdaje mi się, że ona niepowinno stanowić jedynego punktu, jedynego objawu usposobienia i dążności Izby wobec ciągłych zmian ministerialnych. Zmiany te następują w tak niemałym peryodycznym a krótkich odstępach, przejawiających głośno, objawionych dążności nabiera takiej siły, z resztą brak ustanowionego dziś jeszcze gabinetu, i wytycznej myśli na przyszłość, dozwala i niemal wymaga pewnego objawu ze strony sejmów na rzecz upadłego ministerium, które posiadało tak gorące u nas sympaty.

Nie chodzi tutaj o czczą demonstrację ale podtrzymanie zasady, która wcale nie upadła ale niegła chwilowo naciskowi okoliczności. Hr. Belcredi ustąpił nie przed jawnym centralizmem ale przed parciem dualizmu. Aby po nader smutnym dla nas obrocie rzeczy, grozącym rozpadem monarchii na dwie części, aby w tej drugiej obciążonej wszystkimi obowiązkami, a odartej z przywilejów połowie uchronić się od bezwzględnej centralizmu, trzeba podjąć standard, który zdaniem nie szermu dzierżył Hr. Belcredi. W tej lub innej formie, przy jednej lub drugiej zmianie, do utwierdzenia tego standardu Austrija dojdzie musi, bo w tym kierunku działa naturalna siła jej części składowych.

Wolno mniemać, że Sejm pójdzie dalej w konsekwencji polityki wyrażonej w ostatnim adresie, polityki, że ją krótko nazwiemy Hr. Belcredem. Lecz to nie wystarczy, jak nie widać znów potrzeby, aby w konsekwencji z ową polityką stanąć musiała Galicya w opozycji wyrażonej ze zmienionem ministerstwem, w każdym atoli razie, jest konieczna potrzeba głośnego i silnego objawu na cześć myśli reprezentowanej przez Hr. Belcredem.

Nikt zapewne nie będzie stawiał formy, w jaką objaw podobny przywdziałyby się należało narzucić jej sejmowi; zdaje się jednak, że jak najspieszniej w czasie trwającej jeszcze niepewności w Wiedniu krok podobny byłby nader pożądanym. Jeśli przeważa zdanie wysłania delegatów do Wiednia, to tem bardziej podobny objaw byłby potrzebny. Gotowi wysłać do nadzwyczajnej Rady państwa, zanimbyśmy wybrali do tak zwanego dziś zwyczajnego Reichsrathu, winniśmy złożyć jakiś akt, któryby wskazywał pewną różnicę, jaką mają dla nas te dwa ciała. Jeśli zaś mamy przyjąć stanowisko opozycyjne, natędy, aby ta opozycja nie ograniczyła się na negacyi, ale stawała to czego chce i czego żąda. Tem bardziej należałoby rzucić wieniec uznania, po upadku tych, którym, gdy stali, nieśliśmy czynne poparcie.

Wiedeń 19 lutego.

— r. Inicyatywa p. Beusta w kwestyi wschodniej nie dopięła celu, który tutaj dopięć ją za-

mierzono, to jest nie przywołać mocarstw do zgodnej akcyi. Owszem, bardziej niż kiedykolwiek każde państwo na swoją rękę prowadzi politykę w Konstantynopolu. Nawet ową zasłoniętą entente cordiale mocarstw zachodnich, którą w tej kwestyi nawet przez wzgląd na tradycje zachowały chcieli, teraz nie manifestuje się tak wyraźnie jak dawniej. Każde mocarstwo obawia się, aby natężeniem swego nalegania na kierunek polityki Porty, nie wzięło na się pewnych zobowiązań, któreby w razie groźniejszego obrotu sprawy bardzo niedogodnie stać się mogły; z drugiej zaś strony każde się obawia, aby inny gabinet stanowczością swoją więcej nie pozyskał wpływu.

Jednego tylko dopięła inicyatywa p. Beusta, i tego jej rezultatu wcale lekceważyć nie należy, a mianowicie to dopięła, że odtąd polityka mocarstw europejskich w kwestyi wschodniej nie rozbiega się w kierunku wprost przeciwnym, lecz owszem podąża równoległymi drogami. Plan utworzenia samorządnych a lennych społeczeństw chrześcijańskich krótki przedpodobnie okres, który dzieli teraźniejszość od upadku mahometańskiego anarchizmu w Europie, zyskał poklask ogólny; a rady, których używają Portie mocarstwa dotychczas jej najprzejrzystsze i utrzymania jej najdłuższe, jak np. Anglia, obracają się wyłącznie w sferze tego projektu. Nota lorda Stanleja z d. 17 stycznia, ogłoszona świeżo w księdze niebieskiej, jest najścisłym dowodem tego radykalnego zwrotu w polityce gabinetu Wielkiej Brytanii. W francuskiej księdze błękitnej podobny uwydatnia się kierunek, a Rosja jak świadczy o tem codziennie dzienniki utrzuć nadzwyczajnie jest zadowolona z tego nawrócenia zachodu na sara wiarę polityczną Moskwy. Teraz dopiero oświadczają organa rządu rosyjskiego — zniknie owo napięcie stosunków, które wojna krymska do tej chwili między Rosją a zachodem nieustannie podsycała.

Austrija tyle zyskała na tej zmianie, iż znalazła się już nie między dwoma ogniami: nie będzie ona potrzebować odtąd zerwania z Rosją, aby iść z zachodem, i nie będzie obrażała patryotycznych uczuć swych ludu południowo-słowiańskich, które marzą o usamowolnieniu współplemiennych Rajasów.

Tak więc inicyatywa p. Beusta w kwestyi wschodniej bezowocną mienił żądną miarą nie można: polityka mocarstw europejskich stała się więcej jednolitą w skutkach parcia wywieranego z Wiednia. A Porta prawdopodobnie nie zdoła się na długo opierać naleganiom całej cywilizowanej Europy. Czy atoli taki paktat jak utworzenie grupy społeczeństw politycznych chrześcijańskich zapobiegł katastrofie przy upadku państwa tureckiego, jak się spodziewają, to wielkie jeszcze pytanie. Państwa na pół cywilizowane, które siłą tylko materialną utrzymywały się przez wieki, nie dają się zmyć wodą kolonialną z politycznej konfiguracji świata. Turcyia zdobyła się jeszcze na potężną rekę przeciw owym radom z północy, które ją powoli nie do Azji przerzucić mają. Najnowsze doniesienia z Konstantynopola zapewniają, że ministerstwo świeżo mianowane przygotowuje się na warunki ewentualności. Mimo złego stanu finansów tureckich, uzbrojenia odbywają się na takie rozmiary, jak gdyby wielka wojna była już za pasem.

Kraków 21 lutego. Wczoraj zamieściliśmy artykuł „Gazety Lwowskiej” o szkołach ludowych. Mówi on, że Namiestnictwo nadesłane zostało postanowienie cesarskie dotyczące urzędowania szkół ludu, a zarazem projekt ustawy oddającej gminom zarząd szkół kosztom ich utrzymania, prawo przedstawiania nauczycieli, zawiązywania funduszy (czyli wsielanie swemu), a w tym celu utworzone być mają dozory szkolne i nadzory okręgowe. Prócz tego mają być w większych miastach założone seminaria nauczycielskie dla szkół ludowych.

Projekt więc, o którym „Gazeta Lwowska” donosi, jest odmową uchwały sejmowej o języku w kładowym i zarządzie szkół ludowych i średnich, tudzież o Radzie szkolnej; albowiem tylko szkoły ludowe oddaje rząd pod kierunek krajowy; o autonomii zaś wychowania publicznego w ogóle nie ma wcale mowy. Namiestnictwo przeto przedłożyło sejmowi wzmiarkowany projekt rządowy względem szkół początkowych. Ministerstwem ścieśnia w tym projekcie zasady konstytucyj krajowej, któ-

ra prócz szkół początkowych, także szkoły średnie oddawała pod zarządy władz krajowych. Sejm nasz znalazł się wobec tego projektu rządowego w tem położeniu, że będzie umiał albo cofnąć uchwały poprzedniego sejm, albo je ponownie uznać.

Gazeta Lwowska pisze:
Jego Excelencya Pan Namiestnik mianował z powodu reformy politycznej administracji w Królestwie Galicyi i Lodomerji z Wielkim Księstwem Krakowskiem i Księstwem Oświęcimem i Zatorem, adjunktami powiatowymi w nowym organizmie: adjunktów powiatowych: Franciszka Wojciekiewicza, Jędrzeja Łosha, Kwiryna Danina Ruchowskiego, Jerzego Kandelke, Tytusa Remiszewskiego, Jana Rampelta, Aleksandra Tuzia, Marcelo Jaworskiego, Jana Nowickiego, Franciszka Tournell, Mikołaja Kolyńskiego i Jana Glazewicza; adjunkta powiatowego Apolinarego Zawadzkiego; aktuarjuszy powiatowych: Juliana Wawrausch, Franciszka Kaustlera, Józefa Jaureta, Adolfa Rath, Michała Obrochta, Jana Jezierskiego, Franciszka Fischera, Zenona Lubomskiego, Ferdynanda Schwabego, Józefa Jawornickiego, Józefa Solskiego, Jana Moese, Franciszka Owetke, Edwarda Engleha, Józefa Charkiewicz, Rafała Okniskiego, Jana Lopatinera, Konstantego Franka, Jana Tarzanowskiego, Henryka Hauke, Jana Mianowskiego, Karola Nawrockiego, Kazimierza Janiszewskiego, Franciszka Kawskiego, Józefa Świącieckiego, Edwarda Brandstättera, Ludwika Wislockiego, Ludwika Zawackiewicza, Ferdynanda Müllera, Juliana Nawrockiego, Macieja Witkowskiego, Jana Hirschlara, Ludwika Januszowskiego, Jana Kulczyckiego, Stanisława Soroczyńskiego, Feliksa Stefanowskiego, Ferdynanda Daszyńskiego, Józefa Homolacza, Karola Perse, Michała Zapalińskiego, Macieja Bickera, Aleksandra Machnickiego, Wiktora Halajkiewicza, Jędrzeja Wojnarowicza, Franciszka Kosinskigo, Ignacego Sieliskiego, Michała Moiseowicza, Grzegorza Bojkiewicza, Leona Karszniewskiego, Mikołaja Przeorskiego, Ludwika Pawłowskiego, Aleksandra Otto, Józefa Czyszyńskiego, i Teodora Ganszera; dalej aktuarjuszy powiatowych: Józefa Będaszewskiego, Józefa Majewskiego, Edwarda Steindla, Wincentego Łukawskiego, Ignacego Kaszyckiego, Władysława Marynowskiego, Szczepana Zelmanowicza, Wincentego Körnera, Bazylego Studzińskiego, Józefa Domina, Józefa Bandrowskiego, Ewarysta Michalewskiego, Ferdynanda Lityńskiego, Jana Kiss, Michała Witkowskiego, Wincentego Osolińskiego, Leopolda Dimmela, Jędrzeja Białkowskiego, Feliksa Sierpińskiego, Ignacego Martini, Jana Wysockiego, Jędrzeja Kościelickiego, Wiktora Słiwinskigo, Jana Salaza, Romalda Ostrowskiego, Franciszka Lyczko, Marcina Przeorskiego, Karola Leniewskiego, Leona Skrowaczewskiego, Michała Tluka, Michała Ilukiewicz, Franciszka Singer-Wysogórskiego, Feliksa Brzezinskigo, Henryka Harsalewicz, Celestyna Lewickiego, Franciszka Nizankowskiego, Władysława Kapłonskiego, Wiktoryna Reichelta, Edwarda Sobelika, Juliusza Kłodnickiego, Ferdynanda Ruczkę; praktykanta koncepcyjnego przy Namiestnictwie: Pawła Emila Popiela; prowizorycznego aktuarjusza Józefa Tyburczyusza Seję; koncepcyjnego praktykanta Namiestnictwa: Macieja Kubełkę; prowizorycznego aktuarjusza powiatowego: Marcelo Manastyrskiego; koncepcyjnego praktykanta Namiestnictwa: Zenona Kopezyńskiego; prowizorycznego aktuarjusza powiatowego: Jana Mayera; dalej koncepcyjnych praktykantów Namiestnictwa: Jana Sawickiego, Onufrego Skorodackiego, Władysława Haleckiego, Teofila Mironowicza, Waleryana Barańskiego, Michała Towarnickiego; prowizorycznego aktuarjusza powiatowego: Henryka Cosę; nareście koncepcyjnych praktykantów Namiestnictwa: Leopolda Hlawatego, Feliksa Kubickiego, Michała Papietowicza, Leopolda Hendricha, Tytusa Karchezego, Jana Szankowskiego, Antoniego Andahazego, Zygmunta Masika, Antoniego Lewickiego, Lona Kurykowskiego, Franciszka Sładek, Eugeniusz Krausa, Bronisława Jakubowskiego, Juhana Prokopczyka, Zygmunta Rogoyskiego, Władysława Chądzyńskiego i Edmunda Nawrockiego.

Lwów 15 lutego 1867 r.

Wiedeń 20 lutego. Hr. Andrássy znowu jest w Wiedniu. Minister-przydent przybywa, aby przedłożyć JCMości do sankcyi listę ministerstwa węgierskiego.

Część literacko-artystyczna.

LISTY O TEATRZE KRAKOWSKIM.

List III.

(„Wiele hałasu o nic” Szekspira).

W kilku swoich sztukach występuje Szekspir przeciw tej afektaacji uczucia. Goneril i Regan mówią piękne słowa, ecioliwa, Kordelia miły, w „Taming of the shrew”, potulna i sentymentalna Białka jest ukrytym koziołkiem, podczas gdy zia na pozór Katarzyna staje się pocziwłą żoną, skoro na swego trafla. W „Wiele hałasu o nic” przyzwito Hero i przyzwito Klandy odbierają karę za brak serca, a cały promień światła poetycznego pada na parę drugą, na Beatrycę i Benedykta. Romans Klandy i Hero jest tylko jakby podstawą dla romansu Beatrycy i Benedykta, pierwszy pomaga drugiemu do rozwoju, a rozwój ten stanowi zupełną pierwszego antytezę.

Jest to jakby antyteza małżeńskiego związku

ze względów światowych a takiegoż małżeńskiego związku z wzajemnej sympatyj.

Ze Beatrycy i Benedykta mają do siebie sympatyę, dowiedliśmy już wyżej. Owo zapytanie Beatrycy, czy Benedykt powrócił z wyprawy, nie jest przypadkowym. Zaledwie pomyślała otrzymała odpowiedź, przypina mu Beatryx łut, bo mści się na nim za niepokój, który w sercu czuła mogła. Gdy się Benedykt zjawia, słowa Beatrycy: „Nikt na pana nie uważa, świadczą wymownie, że Beatryx mu się ukradkiem przypatrywała, a słowa: „Zgjęcie jeszcze, moja mściwa Wzgardzniczka”, że i on czynił to samo.

Jakoż pomimo klótni z Beatrycą, oddaje jej Benedykt w rozmowie z Klandem słusność, że jest piękniejszą od Hero, a jednocześnie zarzeka się po raz pierwszy, że się nie ożeni. Matrimonialne usposobienie Klandy do Hero, w której Benedykt żadnych zalet duszy upatrzył nie może, ten sentymentalny tegoż Klandy, wprawia go w stan nerwowy; zapowiada, że żyć będzie i umrze starym kawalerem. Najoczywistszy dowód, że pokusa małżeństwa błysnęła mu już przed oczyma.

Błysnęła ona i przed duszą Beatrycy. W pierwszej scenie drugiego aktu stawia ona warunki, pod jakimiaby za mąż poszła, podobnie jak je w pierwszym stawia Benedykt. Oboje pragną doskonałości, a jeżeli Benedykta drażni Klandy deę-

dujący się na „tyczkową Hero”, to Beatryce drażni Hero, która gotowa dygnąć i powiedzieć: „Jak się papie podobna.”

W takim usposobieniu spotykają się Beatrycy i Benedykt na balu. Muszą sobie dokuczyć wzajemnie, jakoż Benedykt odmawia Beatrycy do wciup a Beatryx nazywa go nadwornym błaznem księcia. Nie był to już dowcip, było to już ukąszenie, podrapanie paznokciami. Spółczesnie spotyka Benedykt Klandy, znoszącego spokojnie konkurencyjnego do Hero. — Tak się dobija targu o woli! mówi z obrażeniem — a słowa Beatrycy wprawiają go w gorycz, jakiej nigdy nie doznał. — Ależ ta panna Beatrycze! ona mnie zia i nie zna! Gdy Beatryx nadchodzi, Benedykt ucieka, gotów lecieć do antypodów, aby jej nie widzieć! Beatryce okazuje niezwykłą wesołość, a myśl jej o Benedykcie najlepiej można wyrazić: „Nasz hrabia ani smutny, ani chory, ani wesoły, ale hrabia grzeczny i przyjemny jak pomarańcza.” Jeżeli Klandy nie miał barwy, Benedykt okazałby bardzo wybitną — i oto, co cieszyło Beatrycę.

Któż wie, jak długo trwałoby nieporozumienie dwóch dsa tak bliskich siebie, a odpychających się jak dwa równomiernie bieguny elektryczne? Oboje oszalewali się fortecą: postanowieniem

beżności. Zarzekło się jedno i drugie, nroczyście, pożywało wszelkie mosty za sobą przed groźącym niebezpieczeństwem. Don Pedro, szczerzany w rzeczach miłosnych, ten sam, który sobie tak grubo zażartował z Klandy i Hero, znalazł ich słabe strony, pośredniczy i tutaj w sposób prawdziwie genialny. Gniew Beatrycy i Benedykta z jednego pochodził źródła: oboje chcieli u uczucia, prawdziwego uczucia, a trafil na dowcip, na przedrzeźnienie uczucia. Jedna i druga strona wyrzobiła się z poczucia swej wyższości uczuciowej i rozmowej tyle miłości własnej, że żadna nie chciała wywieść białej chustki parlamentarza. Nawet wtedy, gdyby się jedna ukorzyła, wąpiwła byłoby rzeczą, czyby jej druga nie wysmiała, bo nie wysmiać, to klam zadać samemu sobie. Jedynym środkiem było, wdrożyć każdej z osobna stronie przekonanie, że się druga w niej kocha, że rozpoczyna a miłość, zadość uczynić tej miłości własnej, która się domagała ofiary.

Dzieje się to w dwóch przesadnych scenach ogrodowych. Benedykt łapie się na wiadomości podane o szalonym uczuciu Beatrycy, Beatryx na wiadomości o miłości Benedykta. Skutek ten sam, objaw inny, Benedykt stara się unotywać rozmowę swoje postanowienie ożenienia się z Beatrycą, tłumaczy sobie, że się gust zmienia, perswaduje, że ją kochać należy, a nie unosić się

dumą zwycięstwa: Beatryx dowiedziawszy się o uczuciach Benedykta, gniewa się gwałtownie na siebie, płacze i przetrzuca się namiętnie w postanowienie zupełnej zmiany.

Benedykt zaczyna się ubierać, czesać i golić, Beatryce traci dowcip. Międzyby się więc dopiero teraz zakochać? Nie! oii się kochali od początku, ale w samotności serca, teraz już się nie kochają, ale Beatryce kocha Benedykta, Benedykt Beatrycę. Wielka to różnica, bo w takiej miłości nie ma już egoizmu, jest chęć usłużenia, przypodobania się, poświęcenia się dla drugiej istoty.

Najbliższem zetknięciem się kochanków jest scena z biedną Hero, Beatryx płacze, Benedykt do bywa najlagodniejszych tonów, aby ją pocieszyć. W takiej chwili energiczne dusze czują się najbliżej siebie, Benedykt wyznaje miłość, Beatryx odpowiada wzajemnością. Ale Beatryx pełną gniewu na Klandy; ona czuje, jak niekiedy był jego postępkiem. Gdy się jej Benedykt oświadcza, że wszystko dla niej zrobi, Beatryx żąda, aby Klandy zabił. Gdy się Benedykt waha, odsłania Beatryx całe wnętrze duszy w słowach: „Gdybym była mężczyzną i t. p. Zachwycony kochanek obecnę wyzwał Klandy i wyzywa. Pięty akt nie dodaje wiele do rozwoju obu charakterów do wciup im wraca, kłóca się jak dawniej, ale to już

cenia ich tendencyjne i jawowe występowanie przeciw zasługom przyrodnikom krajowym.

Dr. Nowicki.

Nigdzie utrzymanie ubóstwa nie kosztuje tyle co w Anglii, gdzie miłośnicy nie zostali tak jak tam podlegnięci pod formę podatku; pełno przecież jest w całym kraju stowarzyszeń dobroczynnych, a jednak chociaż w ostatnich latach zrobiono już wiele dla ulżenia nędzy, ta jednak zastraszająca ma tam jeszcze rozmiar. Oto, co donosi jedno z litografowanych czasopism w tym przedmiocie:

Od czasu do czasu dochodzą do publiczności przeobrażenia szczegółu o nędzy, jaka panuje w niektórych miejscach Londynu, a kto nie miał sposobności naocznie się temu stanowi przyrzeć, nie może mieć ani w przybliżeniu pojęcia. Prosząc parafii S. Marcja, należącą do dzielnicy londyńskiej Bethnal Green, opowiada w sprawozdaniu przeznaczonym do druku i rozpowszechnienia, jaki jest stan jego parafii.

Na przestrzeni zajmującej 400 kroków w dół, a około 200 w szer, siedzi na kupie 6 do 7 tysięcy istot ludzkich pograżonych w ubóstwie, nędzy i brudzie. Za rozbitkami okienkami, których dziury utkane gałganiami, między czarnymi, brudnymi, wałkami się ścianami siedzą w ciężkich warsztatach tkackich wychudli, zgłodniałe mężczyźni, i suchotnicze, chorobliwe dzieci od najpiękniejszej młodzieży skurczono nad ciężką pracą. Główne to siedlisko wyrobów jedwabnych w Spitalfield. Lubo tuż pod bokiem tej dzielnicy rozbija, napady i wszelakie zbrodnie mają swoją siedzibę, to jednak osada tkaczy jedwabiu prawie zupełnie jest od nich wolna, a pomoc księża gduwio nie zwracają się przeciw niezmiernemu ubóstwu, jakie tam panuje. Rzeczny robotnik, który tak kosztowny akksamit i bogate materye jedwabne, pracując z nęciem 12 do 16 godzin na dobę, zarabia ledwie 12 szylingów (6 złr.) w tygodniu, a są tacy, co ledwie 7 do 8 szylingów zarabiają. Kobiety niezdolne dźwigać ciężkiego warka przy warsztacie, pracując nad obzewkami z akksamitu, jedwabiu lub bawełny i zarabiają trzecią część tego co mężczyźni. A jednak mimo tej nędznej płacy, nie zawsze robota znajduje się pod ręką, i często bledacy ci zmuszeni są świątować. Ta wielka nęda wstrzymuje po większej części rodziców od wysyłania dzieci do szkoły, a biedne te dzieciaki siedzą w domu nad robota. Głównym ich zajęciem jest robienie pudełek do zapalek, za co biorą po 2½ denarów za gros (za 12 sztuk). Śmiertelność dzieci z powodu przełudnienia dzielnicy i niedostatecznego jedzenia i odzieży bywa niezmierna. Rzeczka to zwykła, że jedna lub druga matka pogrzebie 6 lub 8 dzieci, a tylko jedno lub dwoje odchodzi. Żadna prawie rodzina nie zajmuje więcej nad jedną izdebkę, placąc ją tygodniowo 3 do 4 szylingów; na 24 rodzin jedna się znajduje, co posiada koldrę, a na 12 jedna co ma przesieradło. W czasie cholery, kiedy wielu rekonescensce było po szpitalach, nie miał z nich żaden konsultu do przewziania, a wielu z nich nie miało żadnej. A jednak bledacy ci znoszą ciężkie brzemie nędzy bez skargi i na własną tylko spuszczają się pracę.

— Dzień 20ty lutego pogodny. Ciepło w cieniu doszło do + 5.0 od — 3.6. Wiatr zmienny spokojny. Barometr zwolna opadając wskazywał dnia 21 lutego o godzinie 6tej ran 354.31; termometr zaś + 1.0 R. Wczas rano padał deszcz.

— W piątek dnia 22go lutego, Katedry Ś. Piotra w Antiochii.

Sprawy Sądowe.

Kraków d. 18 lutego.

(Dokończenie.)

(Morderstwo). Po zamknięciu postępowania karnego zabrał głos p. prokurator Spławinski i w długiej, przeszło godzinę trwającej mowie starał się przeprowadzić dowód winy Jędrzeja Bartyzela, i to w sposób następujący:

Obwiniony zabił w ścisłych stosunkach ale z powodu licznych jej przysług i ujemnych życzy ich nie było dobrem, zwłaszcza że się powszechnie z niego nasmiewano. D. 9 lipca 1866 kazał jej przyjąć do siebie, a d. 10 lipca posłał rzeczywicie na wyspę, kiedy już nikogo tam nie było. Po południu znalazł on ją zabita; głos publiczny od razu oznaczył Jędrzeja Bartyzela jako sprawcę tej zbrodni. Biegły w sztuce orzekł, że zamordowano ją sennem w sposób skrytobójczy.

Według zdania mego — mówi z. prokurator — nikt inny nie zamordował Maryanny Z., jak tylko stojący tu przed Sądem Jędrzej Bartyzel, przeciwko któremu głos publiczny całej wsi, ale nawet dowód prawny.

Pierwszym poszlakiem w tej mierze jest obecność jego na miejscu zamordowania Maryanny Z., nikogo prócz nich nie było na owej kępie, na którą dzień przedtem kazał jej przyjąć. (§ 138 ustęp 7 post. kar.)

Drugim poszlakiem jest posiadanie narzędzia morderczego (§ 138 ustęp 1 post. kar.). Na sztylmarce była amola z pręgami od bata; odebrała mu bat, z którym wedle węgierskiego zwyczajów znajdował się d. 10 lipca na kępie i stadnie nim popędzał. Biegły w sztuce przysięgł, że bat smugi na szyi, a wszystkie zakrety bata stosowały się do ścieśnienia na szyi, pół godziny stracił na tem mierzeniu i najzupełniej przęgi bata wpadały w przęgi na szyi. To samo miejsce bata, które lekarze tak ściśle badali, teraz jeszcze przedstawia jako takie, którem według wszelkiego prawdopodobieństwa uduśniona została.

Udowodnione więc dwa poszlaki, ale prawo ich wymaga więcej. Zachodzą atoli poszlaki pomocnicze, uzupełniające owe dwa poszlaki do całkowitego dowodu.

Oskarżony tłumaczy się fałszywie. (§ 281, ustęp 1 post. kar.) Podał bowiem, iż jej nie kazał przyjąć na kępe, przy sprawie zaś odwołał to, i twierdzi, że zabili Maryannę Z. nie widział na kępie, co jest oczywistym fałszem, bo ją widzieć musiał wobec zeznających świadków i całego położenia rzeczy.

Po oskarżonym można się naklonieć w niniejszym wypadku, spodziewać czynu podobnego. (§ 281 ustęp 2 post. kar.) Przez szczególny los związał się z dziewczyną głupią, mówił jej, że się z nią ożeni, a w istocie żadnej jej nie okazywał przychylności. Wobec ogólnego pośmiewiska i gróźb ze strony wójta, musiała w parobczaku tak młodym i dąającym do swobody powstać myśl, aby stargać te węzy, które go pętały, aby się na przyszłość nie zgubił, mógł ty myśl morderczą wykonać na kępie, przez nikogo nie widzianą, bez świadków — tylko on i jego niebezpieczna ofiara.

Ponieważ nie przyznał się do winy, na której udowodnienie niema świadków, bo tylko z zbiegu okoliczności ustalono została, przeto kara powinna być wymierzona od 10 — 20 lat, a z. prokuratora wnosi 15 lat ciężkiego więzienia.

Obrońca Dr. Szałchowski przemawia za niewinnością oskarżonego. Udowodniona jest li przedmiotowa istota czynu, tj. że została uduśniona Maryanna Z.,

ale dowodu prawnego przeciwko obwinionemu nie ma żadnego, a głosem publicznym żaden sędzia nie powinien się powołać.

Nie wiadomo nawet, na którym miejscu popełniono tę zbrodnię, znalazł ją w Dunaju, którym mogła popłynąć; obwiniony zaś był na kępie, bo tam powinien się być znajdować, jak zawsze, ponieważ popałał tam konie.

Obrońca dalej przypuszcza, że zamordowano Maryannę Z. postronkiem, ale nie ma dowodu, że to ten sam bat, bo bat ma w ręku kaźden pastuch. Można więc tak samo i innych pastuchów podejrzawać o popełnienie tej zbrodni, bo wszyscy byli obecni na kępie, wszyscy mieli baty podobne.

Zdaniem obrońcy oskarżony nie tłumaczył się fałszywie, bo albo dodatkowo tylko złożył zeznanie, albo tak blahe lub obojętne przytoczył rzeczy, z których nie podobna wyprowadzić poszlaki z przytoczonego przez prokuratora paragrafu postę. kar. Na koniec jest to śmiałe przypuszczenie, aby z powodu bojaźni przed wójtem lub z powodu jej ujemnych przysług zabił taką wielką by popełnił zbrodnię.

Żalować należy, że zbrodnia ta nie będzie ukarana, ale z tego nie wynika, aby ukarano człowieka niewinnego.

Na tę obronę z. prokuratora w długiej znowu replice odpowiedział mniej więcej w ten sposób: Jeżeli rozbiemy najpiękniejszy gmach na drobne kawałki, niezmienią się; obrońca tak samo sobie postępuje z dowodem, bierze wszystko w oderwaniu, zrywa cegły po cegle, ale to jest wypadek karny, gdzie właśnie wszystkie okoliczności trzeba koniecznie brać w związek. Przemówiwszy jeszcze co do dowodu prawnego tak zakończył z. prokuratora: Oskarżony mógł powziąć myśl zamordowania Maryanny Z., mimo tak blałych powodów, nie powinno to nikogo dziwić, znając usposobienie ludu naszego, kiedy widzimy, że male chłopcy palą całe wieś z zemsty. Nie [potępian] niewinnego człowieka, ale mówię, jak mi sumienie nakazuje, aby taki złoceńca nie mordował bezkarnie w jasny dzień, i aby się potem jeszcze mógł naigrawać z prawa i sprawiedliwości.

Dr. Szałchowski przemówił jeszcze raz w krótkich ale wymownych słowach w obronie swego wniosku, poczem Sąd po długiej naradzie następujący wydał wyrok:

Jędrzej Bartyzel uwolniony zostaje dla braku dowodów od zarzucanej mu zbrodni skrytobójstwa.

W motywach tego wyroku Sąd przyjmuje dwa poszlaki prawne, tj. obecność obwinionego na miejscu popełnienia zbrodni i posiadanie narzędzia morderczego. Niema więc trzeciego poszlaku, bo Sąd nie przyjmuje dwóch poszlaków pomniejszych co do fałszywego tłumaczenia się, i że obwiniony jest człowiekiem, po którym się można spodziewać zbrodni takiej w danym przypadku. Nadmieniamy jeszcze, że Sąd uważa za nieprawdziwe tłumaczenie się obwinionego, jakoby zabitej nie widział owego dnia na kępie.

Prokuratora założyła rekurs od tego wyroku, a oskarżony pozostaje jeszcze w areszcie aż do jego prawomocności.

Przejechali do Krakowa od 20go do 21go lutego.

HOTEL SASKI: Karol Siemieniński pocztmistrz z Krzeszowic, Władysław Dąbalski właściciel dóbr z Wojnicza, Wolf Witmeyer Dr prawa z Wiednia, Aleksander Sikorski rzeźbiarz z Warszawy.

HOTEL POD RÓŻĄ: Karolina Noworytko z córką żoną oficyalisty z Myślachowic, Elkan Moszkowski z synami kupiec z Warszawy, Stefan Karwowski kupiec z Poznania, Antoni Kowalczyk kupiec z Kongresówki.

HOTEL POLLERA: Jan Buczyński właściciel dóbr z Dreznia, Józef Grosmann burmistrz z Mistek, Władysław Rieger kupiec z Brodów, Jan Solowij rzadca dóbr, Rudolf Lober właściciel dóbr z Lipska, Rudolf Steiner oyr. kopalni z Prus, Karol Seidel apikarz, A. Wodak inspektor z Czech, A. Eberschitz budowniczy z Tarnowa, Józef Friedl technik z Pragi.

TREŚĆ OBWIESZCZEN URZĘDOWYCH.

Zawiadomienia: Sąd w Przemyśle Karola Kohna o wydaniu mu pozwu przez gminę miasta Przemyśla o ekstab. sumy 8195 złr, z realności pod L. 1 w Przemyśle, usna rozpr. 12 marca 1867; kur. Dr Chamaydes.

Gospodarstwo, przemysł i handel.

Kraków 19 lutego. Z nad granicy znowu w posiadanie żadnych dowodów nie było, i o ile się zdaje handel nasz zbożowy z Królestwem chwilowo się zakończył. Pokazuje się, że tamtejsze przeszłoroczne spręty nie były w ogóle zbyt obfite: prócz tego nowo-założone młyn, n. p. w Michałowic pod Pińczowem, w Dziadoszycach, Wodzisławie i Pilicy odbierają nam dużo towaru. Jedynie wteży, gdy kupcy nasi bardzo wysokie ofiarowali ceny, dowozy były znaczne; przy obecnem zaś niższeniu cen dowozy ustaly. Zresztą tatwem jest do zrozumienia, że po takim mocnym wywozie zboża, jaki był w jesieni, właściciele, którzy jeszcze jakiekolwiek zapasy posiadają, i nie odstąpią ich za niskie ceny i nie spieszą się w ogóle ze sprzedażą.

Na targowicy w Krakowie usposobienie się dotychczas nie polepszyło, wywóz obecnie zupełnie ustal i handel zbożowy ogranicza się na potrzeby miejscowe. Pszenicy galicyjskiej można było dostać po niższych cenach; średnie gatunki sprzedawano po 11 złr, jedynie wyborowy towar kupiono dla tutejszych młynów parowych po 11.30 do 11.75 za 172 fnt. w. Zyto miało bardzo mały obdyt. Jęczmienia dużo na targ dostawiono, płacono po 6.75, 7 złr. aż do 7.20, ale tylko w najlepszych gatunkach.

Losowanie Listów indemnizacyjnych

Królestwa Polskiego odbędzie się dnia 1 marca na kwotę rubli 434.900.

CENY ZBOŻA

na targowicy publicznej w Krakowie praktykowane dnia 19 lutego 1867.

	od złr. c.	do złr. c.
Mierzysa pszenicy zimowej	5	5 70
Mierzysa pszenicy jarej	5 50	5 60
" żyta	3 87½	4 25
" jęczmienia	3 25	3 50
" owsa	1 75	2
" grochu	5 25	5 62½
" jagiel	6 25	7
" fasoli	5 75	6 25
" tatarki	2 25	2 50
" paski	2 50	2 75
" Konieczny biały	45	47 50
" Wyki	—	4
" ziemniaków	1 40	1 50
Cenar wiedeński siana	1 50	1 60
" " słomy	—	60

Funt w. mięsa wołowego	16	18
" " z byda drobniejzego	15	16
Funt w. polędwicy wołowej	27½	30
" " słoniny	36	40
" " wieprzowiny	22	24
" " cielęciny	16	18
" " baraniny	16	18
Funt w. smalcu wieprzowego	48	50
" " sadła	45	48
" " soli	—	9
Funt w. świec rurekowych	—	—
" " świec starynowych	—	70
" " świec stojowych	40	44
" " mydła	30	32
Garniec spiryt. z opl. na 90° Tral.	—	2 50
" okowity	82°	2
" masła młodego śwież.	2 75	3
Kopa jaj kurzych	1	1 20
Miarka kaszy jęczmiennej	55	64
" " tatarczanej częstoch.	1 20	1 25
" " pszenicznej	—	1 35
" " perłowej	1 15	1 25
Miarka kaszy tatarczanej całej	1	1 7½
" " tatarczanej łupanej	75	80
" " pęczaku	75	80
" " kaszy jaglanej	75	90
Cenar wied. maki pszenicznej	9 20	12 80
Siaga drzewa łupowego twardego	10	12
" " mięgiego	8	9 50
" " węgla kamien. kraj.	19	23
Cenar w. węgla kamiennych	44	54

Sporządzono w Biórze Komisaryatu targowego, w Krakowie dnia 19 lutego 1867.

Z upoważnienia: R. Marzen, referent.
Delegowani obywatele: Komisarz targowy
A. Ziębowski, Jeziercki.
A. Fortolinski.

Doniesienie z targów zagranicznych.

Peszt 16 lutego. Wywóz za granicę daleko mniej. Pszenica spadła o 10—15 cent. na lepszych gatunkach, o 28 cent. na poślednich gatunkach w cenie za mierzycę.

Berlin 16 lutego. Usposobienie słabe. Pszenica 70—87 tal. z odstawa na wiosnę 75½ tal. Zyto 55½ tal. na wiosnę 53½. Jęczmień 45—52. Owies 26—29 tal. Spirytus 16½ tal.

Hamburg 16 lutego. Na pszenicę pokup prawie żaden. Na mięso 150 Banko c. tal. Na wiosnę 142 B. tal.

Paryż 16 lutego. Mąka pszena 73, 75, na wiosnę 74.50. Usposobienie się nie polepsza.

(Nadesłane.)

10, 15 do 20% prowizji otrzymują odsprzedający losy na podród do Paryża na wystawę świata. Interesowani, którzy sobie życzą przyjąć losy na stały rachunek celem odsprzedania, raczą się zgłosić do Józefa Neumeyera Wien Stadt Herrngasse Nr. 6. Blizsze szczegóły w dzisiejszym ogłoszeniu na ostatniej stronnicy.

Przegląd polityczny.

Depeze telegraficzne.

Drezno 19 lutego. Król pruski i królewicz pruski przybyli tu o godz. 3½, po południu. Król saski wyjechał naprzeciw nich do Pristewitz. W dworek oboje oczekiwali ich przybycia królewicz saski Albert, książę Jerzy, generał Bonin, posełstwo pruskie, minister stanu, generałowie pruscy i sascy tudzież wyżsi oficerowie. Król saski odwoził gości do zamku królewskiego wśród żywych okrzyków licznie zebranej publiczności.

Paryż 19 lutego. Księga żółta obejmuje na 60 stronicach mnóstwo depesz ministrów Droun de Lhuys i Monstier w sprawie kreteńskiej, wykazujących ciągłą troskliwość rządu francuskiego o chrześcijan.

Depesza p. Droun z d. 27 sierpnia 1866 r. wyzywa Portę, aby bezzwłocznie wysłała do Kandy komisarza dla zbadania stanu rzeczy i wyszukania sposobów pomocy. — Depesza margr. Monstier z dnia 12 października do posła francuskiego w Atenach zaprzecza, aby marsz. Monstier przejeżdżając przez Ateny, miał wobec króla Hellenów przemawiać groźnie. — W innej depeszy z d. 7 listopada do posła francuskiego w Konstantynopolu, margr. Monstier doradza Porcie użycie środków łagodnych i dodaje: Obecnie o to idzie, aby wiedzieć, pod jakimi warunkami Turcy na przyszłość panować będzie w Krecie, jakie zaprowadzi ulepszenia i jak przykre wspomnienia będzie mogła zatrzeć. — Dalsza depesza z d. 7 grudnia stwierdza nieudolność Turków stłumienia powstania kreteńskiego. Turcy, są słowa tej depeszy, powinna wziąć na uwagę, jakie niebezpieczeństwo grozi jej, jeżeli się pogorszy się do tego stopnia, że w końcu położenie państwa tureckiego wymagać będzie środków heroiczych. Sądymy, że dajemy Turcy nowy dowód naszych dobrych chęci, zwracając całą jej bacność i uwagę na tę kwestję. — Inna depesza z d. 14 grudnia mówi: Opinia Europy zaczyna się rozdrażniać, gdyż Kandyoci znajdują zachęte. Niezmiernej wagi rzecz przeto dla ministra Porty, aby sobie zdał sprawę z położenia i następstwa jego przedziwiał. Jeżeli zbywało Porcie na tej przeczności, może się ujrzeć za kilka miesięcy w daleko natarczywszej i groźniejszej konieczności. — Depesza z d. 28 grudnia mówi: Trudności zwolna się gromadziły. Jeżeli one same rychło stłumienie powstania przypuszczają, pytanie nie polegałoby na tem, na czym się zasadzało przed kilku miesiącami. Sposoby rozwiązania, które z początku wypadków mogły być jeszcze uspokoić Kretę, uznane teraz może zostaną za niedostateczne. Nie moglibyśmy zataić przed Portą istotnych pod tym względem obaw rządu cesarskiego. Rzeczy doszły do punktu, gdzie najzupełniejsza otwartość jest największym dowodem przychylności, jaką możemy okazać Turcy. — Ostatnia depesza do posła francuskiego w Atenach wyraża wielkie zadowolenie z tego, że nowy gabinet grecki nie żywi zamysłów zaczepnych względem Turcy. Agitacja, są słowa depeszy, której rząd helleński dozwala się rozszerzać, mogłaby dla niego samego jak i dla Europy daleko gorsze spowodować zawiązanie. Nie moglibyśmy pozostać obojętnymi względem wszystkiego, co pomyślność Grecji powiększyć jest zdolnem; ale mamy prawo oczekiwać w nagrodę naszych dobrych chęci i naszej troskliwości, aby nie starano się wbrew naszej woli i przed czasem, jaki uznamy za stosowny, pociągnąć nas za sobą.

Paryż 19 lutego wieczór. Na dzisiejszem posiedzeniu Ciała prawodawczego Lanjuinais wniósł żądanie względem postawienia interpelacji z powodu zmian zaprowadzonych w dekrety z dnia 24 listopada, a Picard żądanie interpelacji z powodu okólnika naczelnego dyrektora poczt Vandala. Bióra Izby rozbić będą żądania te we czwartek.

Florenca 19 lutego. Nazione oświadcza, że dekrét królewski odrzuca zaprowadzenie 4-procentowego podatku dochodowego z ziemi do 15go kwietnia. Parlament orzecze, czy podatek ten ma być utrzymany lub zniesiony. Minister Depretis postanowił zająć się zaprowadzeniem ulepszeń w poborze podatku od ruchomości i usunąć niedogodności, które go ociężały czynią. — Ricasoli rozstał okólnik do prefektów, w którym mówi: Ostatnia Izba nie posiadała wszystkich potrzebnych żywiołów, aby zadanu swemu odpowiedzieć. Ministrium pod wpływem wielkich konieczności, jakie państwo na nie wkłada, i wierne chluby tradycjom, przypominającym, że ten sam akt proklamacyi łączący w sobie obwieszczenie jednolitości włoskiej i obietnicę wolności kościoła, wniósł projekt ustawy mającej rozwiązać kwestję między społeczeństwem obywatelskiem a religijnem. Okólnik przypomina powód ostatniego przesilenia parlamentarnego i ministeryalnego. Prawdziwą przyczyną rozwiązania Izby był zamiar stworzenia stałej i zbitiej większości narodowej, która rządowi dawała wsparcie. Włochy syte są bezowocnych rozpraw, słabości rządu i wiecznych zmian osób i programów. Niestanne zmiany ministrów są główną przyczyną nieporządków w administracji; nowy parlament może im tylko zapobiedz. Obecne ministrium mimo tego niema, że powinno myśleć swoje objawie. Pod względem finansów, sądzi ono, że do powiększenia dochodów należy dążyć do oszczędności i reorganizacya podatków. Ministrium bezzwłocznie przedłoży wykazy budżetowe pod obrady. Jedna z najistotniejszych wad pochodzi z różnicy stosunków ekonomicznych, w których się znajdują prowincje włoskie szczególnie z powodu braku robot. Projekt do ustawy o wolności kościoła poruszył wątpliwości, które należy zwiastować. Jeżeli by miało przyjść do rozpraw w tym przedmiocie, ministrium mogłoby udzielić wielu wyjaśnień i wiele obaw usciszyć. Włochy mają przed sobą szczególne przeznaczenie przyglądania się, jak jedyna pozostała do rozwiązania kwestya polityczna ściśle związana jest z wielką kwestyą socyalną stosunków między państwem i kościołem. Rząd spodziewa się, że rozwiązanie tej zagadki nastąpi przez nowe rozciągnięcie zastosowania zasad wolności. Środki tego zastosowania mogą się znaleźć w ułożeniu nowego projektu ustawy, który głosić opinii publicznej uczyni zadosyć. Kwestya wolności kościoła związana jest z kwestyą dóbr kościelnych. Nie bardziej się oddala się od zamysłu ministrium, jak myśl zrobienia biskupów nieograniczonymi panami dóbr kościelnych, pozabawienia instytucji religijnych wszelkiej rękojmi trwałości i oddania niższego duchowieństwa pod władzę wyższego. Włochy potrzebują silnego rządu, pragną rozwoju dobrego bytu powszechnego a nie polityki awanturniczej. Parlament przeto musi się składać z ludzi mogących tym stosunkom odpowiadać.

Londyn 20 lutego. Meeting liberalów odrzuca na przyszły wtorek. W całej Irlandyi panuje spokojność. — Konstancyjnopól 19 lutego. Fuad pasza pracuje nad memoryalem o położeniu monarchii. Oczekują rozciągniętych reform. Książę egipski Mustafa Fazył nalega na Sultana, aby je jak najspieszniej wprowadził w wykonanie. Ostatniej noczy zgorzało 50 składów materiałów budowlanych.

Nowy Jork 19 lutego. Według doniesień meksykańskich, Francuzi opuścili stolicę 6go. Cesarz Maksymilian pozostaje w Meksyku.

N. fr. Presse i N. Fremdenblatt, dwa organa kwalitastów niemieckich a więc z systematem będącym teraz u góry sośle związane, doradzają bezgródko p. Benstowi, aby rozwiązał sejmy Czech, Morawy i Krainy jako nie będące wiernymi owych krajów reprezentantami — bo w nich mało Niemców. Prażska Polska dawniej już trafla dała odpowiedź podobnym zamysłom, pisząc: "Trzeba się zająć pogodzie ze stanem faktycznym: Czechów jest więcej w kraju, a więc musi ich być więcej i w sejmie."

Może być, iż ztąd, że za rozwiązaniem owych sejmów przemawiają dzienniki bardzo ministerstwu przyjaźne, ale to pewna, że opinia posadza p. Bensta o zamiar takowy.

Do gradeckiej Tagespost donoszą w tej mierze z Wiednia co następuje: "Rząd stał na zamiar uwzględnić skargi poszczególnych prowincji na zbyt szczerpie wymiary przyznanej im autonomii w sprawach krajowych, i dziś jest już zdecydowanem, że rząd przyniesie im taki zakres autonomii, jakiego dotychczas nie posiadali. Za to atoli rząd się spieszniejsza, że będzie mógł liczyć na powolność Reichstwu w kwestyi ugody z Węgrami. W każdym razie nie dozwoli kwestyonować ugody z Węgrami, i gotowym jest, gdyby stronnictwo federalistyczno-centralistyczne wzięło górę w Reichsracie, rozwiązać ją o odwolać się do narodu. Nowe wybory teraz dokonane całkiem inny miałyby rezultat niż dokonane pod egidą ministertwa Belaredego."

Z tej więc strony Litawy rząd dopiero w Reichsracie spodziewa się zderzyć z opozycyą, która przeciw niemu skleił nawet chwilowy sojusz federalistów z centralistami. Inaczej rzecz ma się z Litawą. Tu opozycyą inną wyszukała sobie arenę, a ułatwił jej to niepomatu rozwój instytucyj municipalnych za Litawą. Donoszą z Chorwacyi, że wiele miastopól w owym kraju uchwalilo obywateli niezmownie przy art. 42 uchwał sejmu z r. 1861, wariującym prawno-polityczną niezależność kraju, i nieuznawac ministertwa niezależność kraju. Zarazem wszystkie miastopola odrzuciły nową ustawę o uzupełnieniu armii i uchwalily odrzucać w ogóle wszystko, co będzie przeciwne konstytucyi krajowej.

Jako symptomata usposobienia ogarniającego Chorwacyę w chwili zapanowania dualizmu, przytaczamy tu niektóre wyjątki z ostatnich dzienników. I tak zagrzebski Pozor wyopowiada wojnę Madziarom choćby na noże, dodaje, że "Sawa, Drawa i Dunaj dojdą mają wody, aby w chłodnym swym grobie przyjąć nieposposzonych gości."

Gazeta Zagrzebska (narodowa) pisze: "Ustawy węgierskie z roku 1848 były nam nieznane i obcemi, myśmy ich nigdy nie przyjęli, o zaprowadzeniu ich więc u nas mowy być nie może, chyba że rząd chce ignorować wszystko, co sam stworzył i co my stworzyliśmy pod jego kierunkiem. W takim razie atoli nie byłoby już u nas żadnej podstawy prawnej, a i ci, co dziś są obywateli przywilejami, nie mieliby na czem budować, gdyż w rychłe mogłyby nastąpić stosunki, któreby wszystko podkopaly."

Nie dziw, że w obec takich objawów i ministerstwo węgierskie sposobi się, jak donoszą, do rozwiązania sejmku chorwackiego. Tak więc bardzo być może, że dualizm i w Wiedniu i w Peszcie zainaugurują rządy konstytucyjne — na fikcyj oparte.

Rozesłał się wieść o zamienieniu Królestwa Polskiego w jedną gubernię; teraz znowu krąży inna o podzieleniu go na dwie gubernie, jedną po prawej stronie Wisły, drugą po lewej. W jednej byłby Lublin stolicą, w drugiej Warszawa. Gubernię Lubelską chcieliby mskowić, warszawską niemiecką, a to jakby w widokach kompensaty Prus za ustąpienie Księstw Nadnaujskich w przypadku, gdyby kwestya wschodnia doprowadziła do rozbioru Turcyi. Powtarzamy tę pogłoskę, lecz nie dajemy jej wiary.

Otwarcie parlamentu północno-niemieckiego w niedzielę 24go, ma się odbyć z wielką uroczystością w Berlinie w zamku królewskim. Król pruski zagai go mową tronową jako zwierzchnik całych północnych Niemiec. Ministrowie rządów związkowych znajdować się będą, a nawet podobno niektórzy książęta niemieccy. Zjadą na ten akt, szczególniej jeżeli król pruski zdoła do tego skłonić króla saskiego, w którym to celu pojechał do Dreznia.

Już dwie interpelacje zapowiedziane są w cie le prawodawczem francuskim: jedna względem zuziesienia adresu, druga o wiadomy okólnik nakazujący rewizję listów prywatnych dla wyszukania odpisów pisma hr. Chamborda do generała St. Priest. Indép. belge przypomina zapowiedziane interpelacje na zebraniu u p. Marie t. j. Thiersa, Favra i Picarda. Mlynie ten dziennik był informowany, mniemając, że Berryer miał interpelować w sprawie Vandala, lecz że interpelacya ta ulegnie zwłoczce. W senacie interpelował będzie Bouet-Willametz o artylerję morską i La Gueronnere (?) o sprawy niemieckie.

Treść dokumentów przedłożonych Ciału prawodawczemu francuskiemu do sprawy kandydyskiej, o ile z telegramów rozpoznać je można, wskazuje zwrot w polityce francuskiej. Rząd cesarski przekonawszy się, że powstanie Kandyi stłumić się nie da i w obawie wywołania wielkich ruchów greckich, zwrócił się z naleganiami swemi ku Porcie, by ją do ustępstw naklonić. Najciekawszym jednak ustępem tej dyplomatycznej korespondencji jest zwrot względem Grecyi. Margr. Monstier wypiera się pogórke, które robił w Atenach i wychwala rząd grecki za jego pokojowe usposobienie, ten sam rząd, który niemal jawny bierze udział w dopomaganiu Kandyotom, który wniósł projekt powiększenia wojsk w przewidywaniu wojny z Turcyą i przeciw któremu Porta wystąpiła ze skargami a dworów opiekuńczych. Minister francuski każe zresztą czekać Grecyi, aż sam uzna dogodną porę dla popierania jej zamysłów.

Opozycyja parlamentarna we Włoszech ogłosiła manifest podpisany przez 77 członków, ostatniej Izby deputowanych, którzy należeli do większości 134, co przyprowadziła gabinet do upadku. Manifest ten przedstawia swoje zapatrywanie się na wypadki i jest jakoby programem gabinetu, któryby z łona tej frakcyi wyszedł. Ponieważ jednak Ricasoli utrzymał się przy władzy i będzie usiłował pozyskać dla siebie opinię publiczną przy nowych wyborach, przeto w przyszłej Izbie znajdzie zapewne gotową już falangę opozycyjną.

