

starszych z młodszymi, później nawet zaprzeczono na tych samych ulicach mieścić się jednym i drugim, tylko dla młodszych osobą dzielnic miasta a dla starszych inną wyznaczono. Później wydano zwoln rozkaz, aby rodzice lub opiekunowie za każdego ucznia składali kaucję po 200 rubli, również i gospodarz przyjmujący uczniów na mieszkanię podobną kaucję złożyć był obowiązany. Najcięższym przytem wydano rozkaz, aby uczniowie nie tylko w szkole lecz nawet w mieszkaniu pomiędzy sobą po polsku nie rozmawiali: za pierwsze przestąpienie zakazu wytrącano z kaucji grzywny nałożone, później zaś zaczęto wypędzać ze szkół za każde odezwanie się po polsku nie tylko dzieci katolickie lecz nawet prawosławne. Nawet naukę religii katolickiej zaczęto wyklądać w moskiewskim języku. Mimo tego jednak jakos się moskwiom nie przynajęło, choć tak gorliwie szczepiony na dzieciach polskich, ani wpływ prawosławia, mimo ściśnienia religijnych katolikom czynionych.

Otóż teraz jak widać w tym celu postanowiono złączyć szkoły świeckie z seminarjami prawosławnymi w miejscach, gdzie takowe seminarja istnieją. Na Wołyniu trzy były prawosławne seminarja: to jest w Żytomierzu, Dermaniu, i Krzemieniu nieszczęsne są w gmachach polycalnych. To więc teraz krzemienieckie seminarjum prawosławne przekształcają na gimnazjum i do niego przenoszą gimnazjum Rówieńskie, a także łączą z niem i Dermanie seminarjum. W Żytomierzu także łączą gimnazjum z seminarjum prawosławnym, i w niem na słuchaczy wykładów nauk tak duchownych jak i świeckich młodzież od wspólnych nauczycieli.

Urządzą także w Żytomierzu gimnazjum żeńskie, w którym mają wykladać nauki ci sami nauczyciele, a do niego uczęszczać są zmuszone córki wszystkich mieszkających miast bez różnicy stanu i religii. W tym celu zabroniono utrzymywać w domach prywatnych guwernantek, na które jako też na rodziców nałożono grzywny za sprzeciwienie się takowemu rozporządzeniu, i za nie posyłanie córek do szkoły publicznej. Zamiar ten rząd moskiewski widocznie skierowany jest do tego, aby w niewiasty polskie mające być matkami przyszłych pokoleń wszczepić jak moskiewski, któryby przeszedł w przyszłe potomstwo, zabił ich umysł i napoił go fałszywymi i ideami moskiewskimi. Nadto zaszczerpić jad zepsucia, tej truciznę moralną moskiewskiego społeczeństwa. Prywatni mieszkańcy dotąd jakoś pod rozmaitymi pozorami uchylały się i chronią od posyłania córek swoich do szkoły publicznej. Lecz ci którzy jeszcze dotąd pozostali na urzędach, utratę miejsca zagrożeni, radzi nieradzi musieli się do tego zastosować.

Nie będziemy tu wchodzić w szczegóły wykładów nauk w szkołach publicznych. Wiadome są światu i ocenione książki elementarne i historyczne przez Moskale wydawane. Znałe są prace Ustajłowa, Solowiejowa, Kostomarowa i wielu innych, gdzie prawdy historyczne i fakta powszechnie wiadome przekreślone są umyślnie, a wymyślone przez nich fałszywy podane. Powiem tylko o moralnym znaczeniu takich szkół publicznych, do których młode osoby uczęszczone i udające się do nich, często z dość oddalonego od szkoły miejsca, gdzie ich rodzice zamieszkuja, nawet w drodze swej narażone bywają na rozmaite wypadki, czasem umyślnie przygotowane dla ich poniżenia moralnego. Niedawno zdarzyło się w Żytomierzu, że jeden z zamożniejszych urzędników trzymał powóz własny, i nim codziennie posyłał córkę do szkoły. Jednego dnia panią wracała do domu, i powóz z którego przed domem wysiadła odjechał w podwozie, a panią stojąc u drzwi domu pociągnęła za dzwonek. Nim jej otworzono, ktoś na ulicy uchwycił ją wpół i wsadziwszy do stojącego w pobliżu jakiegoś powozu, wiozł w spiesznym pędzie. Kiedy otworzono drzwi nie zastało nikogo, tylko tumult na ulicy zdziwiony uwieszeniem panny z pod drzwi domu jej rodziców. Zaczęte przez nich poszukiwania dotąd nie odkryły. Mówiono tylko w mieście, że jakiś oficer podjechał, uchwycił ją, wsadził do swojego powozu i ruszył z miejsca. Już dni kilka upłynęło od tego wypadku, i strapieni rodzice dotąd jeszcze nie odkryli śladów uwieszonej córki.

Lwów 1 marca. *Gazeta Lwowska* donosi co następuje:

Według telegramu wys. ministerium stanu do Jego Excel. p. namiestnika z dnia 27go lutego Jego Ces. Mość najwyższemu postanowieniem z dnia 25go lutego najlaskawiej zezwolił raczył:

1) Żeby dla jednej z katedr na Wschodniej lwowskiej dla prawa rzymskiego systemizowanych, język polski jako wykładowy systemizowany został;

2) Żeby dla nauk będących zarazem przedmiotami prawnych egzaminów rządowych, polskie wykłady zaprowadzone były;

3) Żeby w tym celu i dla uposażenia dwóch lub trzech nadzwyczajnych profesorów lub według okoliczności dla zamianowania i remuierowania suplentów lub docentów prywatnych, corocznie suma 2400 złotych austriackich z galicyjskiego funduszu szkolnego użyta została; w końcu przyzwolono w zasadzie, żeby język polski przy teoretycznych egzaminach rządowych jako język egzaminacyjny przypuszczony był.

Wiedeń 1 marca. Czeszy zawsze górują jeszcze nad wszystkimi sprawami publicznymi. Rząd bardzo energicznie bierze się do działania: wybory z gmin wiejskich rozpisanie już na 20go, z okręgów wyborczych wiejskich na 22go, z wielkiej posiadłości ziemskiej na 26go.

W sejmie czeskim ten jak wiadomo osobliwy zachodzi stosunek, iż w skutek liczebnego składu o jego kierunek polityczny decydują zawsze deputowani z grona właścicieli wielkiej własności ziemskiej; deputowani gmin wiejskich należą tam w przeważnej liczbie do obozu federalnego, deputowani miast i izb handlowych prawie bez wyjątku do obozu centralistycznego lub dualistycznego. Z Wiednia przeto wytyżono wszystkie zasoby wymowy, aby przekonać wyborców wielkiej własności, należących przeważnie do najwyższej arystokracji austriackiej, że dotychczas dali się wodzić za nos demokratom i demagogom, których wysyłały gminy wiejskie, że we własnym ich leży interesie, aby co najrychlej zerwać ów potworny sojusz konserwatywny z demokracją, będącej w rzeczy tylko zamaskowaną rewolucją itd. itd. Powątpiewamy, aby przydały się na coś te perwazy: arystokracja a czeska zbyt wybitnie zajęta

stanowisko w obozie federalnym, aby je za łada wiatru powiem opuścić miała.

Książę Karol Auersperg staje na czele komitetu wyborczego niemieckiego i sam nbiega się o krzesło poselskie.

Hr. Rothkirch następnym będzie z posady Namiestnika Czech. Zastąpi go bar. Meceery niegdyś minister policyi, a przed laty — za Schmerlinga — także namiestnik w Czechach gdzie wcale nie miałeż zastąpił o sobie wspomnienia, reprezentując ultra-szmerlingowski kierunek polityczny. Meceery namiestnikiem Czech, to program najczystszej centralizacji.

— W zakończeniu sprawozdania naszego z przebiegu dyskusji adresowej w sejmie czeskim podajemy dziś w dokładnem streszczeniu mowę sprawozdawcy, większość, hr. Leona Thuna, w której stanowisko swego stronnictwa najwybitniej nacechował i zarzuty przeciwników zwycięsko odparł. Otóż tok przemówienia hr. Thuna był następującym:

Sprawozdawca większości postrzeżę za dziwienie, że przez całą dyskusję ciągnie się myśl błędna zasłaniająca w toku dyskusji naturę poczynionych wniosków. Z pozoru zdawaćby się mogło, że wniosek mniejszości opiera się na propozycji rządowej i jest jej naturalnym wypływem, a nawet komisarz rządowy wyraźnie to oświadczył. Zdaniem mojemu atoli, projekt większości wydziału stokród jest bliższym propozycji rządowej niż projekt mniejszości. Dowieść tego można następującym sposobem:

Propozycja rządowa wymienia różne fakta, jako to patent z 2go stycznia, porozumienie względem pojednania z Węgrami, najwyższe postanowienie z d. 4go lutego, które urzędowo do wiadomości sejmowi podane nie zostały. Zład nie wynika atoli wcale, aby sejm idąc za przykładem owego naczelnika powiatu, co ignorował pobyt korpusu pruskiego w pobliżu, bo nie był o tem urzędowo zawiadomiony, ignorować miał owe fakta. Najważniejszą z nich niewątpliwie jest pakt z sejmem węgierskim obejmujący główne punkta pojednania, nie jest nim manifest i patent z 20 września 1865. Ustawa zasadnicza o reprezentacji państwa dla tego zawieszona została, aby zgaść z sejmem węgierskim układy względem pojednania, których pierwszym krokiem było miało przedłożenie dyplomu październikowego i patentu lutowego sejmowi Węgier i Chorwacji do przyjęcia. Gdyby te układy nie doprowadziłyby zgoda do żadnego rezultatu, to myśli w manifestie wrzesniowym stawił następujące wytyczne: skoro nikt nie doprowadzi do pożądanego skutku, przeto patent lutowy odzyskuje na powrót moc obowiązującą. Układy atoli, podług urzędowej notyfikacji, doprowadziły do rezultatu żadną miarą nie dającego się pogodzić z konstytucją litową.

Ze zaś rząd z takiego obrotu wypadków dochodzi do konkluzji, iż zawieszenie ustawy zasadniczej oddał staję się zbytecznem, i takowa powraca do mocy obowiązującej, jest to błąd logiczny, który na całą sprawę i na całą dyskusję ciemność rozciąga. Rząd oświadcza: w skutek takowego obrotu wypadków, wydane zostało postanowienie najwyższe z dnia 4 lutego, którym Cesarz Jmć nakazuje, aby zaniechano projektu powołania nadzwyczajnej Rady państwa, a Reichsrath konstytucyjny zebrał się w dniu 18 marca. Gdyby z ubiegłego ministerstwa sejm o zapadłym postanowieniu monarszem taką drogą zawiadomionym został, nie ulega wątpliwości, że lewica i jej sprawozdawca nie byłiby się na nią zgodzili, nie zażądawszy przedłożenia uprzednio sejmowi postanowienia monarszego. I przynależało, że lewica byłaby zupełnie w swoim prawie. Zawiadomienie rządowe mówi więc: w skutek takowego obrotu rzeczy, konstytucyjny Reichsrath ma się zebrać na d. 18 marca. Ale słusznie już zauważył jeden z poprzednich mówców, że sam rząd zdaje się żywić pewne wątpliwości co do konstytucyjności owego Reichsrathu, skoro wzywając sejm do wyboru delegatów, odwołuje się nie do § 16 ordynacji krajowej, lecz do patrytycznej gotowości. Co więcej, zawiadomienie rządowe kończy się temi słowy: „Spodziewa się więc (rząd), że sejm przystąpi bezwzględnie do wyboru członków konstytucyjnego Reichsrathu i przez to w trafnem ocenieniu życiowych intencji JCMości przyłoży się do zakończenia zbyt długo już trwającego przesilenia konstytucyjnego, na podstawie odpowiedniej porozumienia stron dotyczących.”

Zawiadomienie rządowe ujęte w powyższych słowach nie może mieć innego znaczenia, jeno takie: Reichsrath powołany na 18go ma być podstawą, na której dobieży do kresu przesilenie konstytucyjne, a podstawa ta ma być osiągnięta za porozumieniem wszystkich stron dotyczących, to jest, zapowiedziany Reichsrath, do którego mamy w myśl owego zawiadomienia wysłać delegatów, ma się stać dopiero konstytucyjnym w skutek znieśienia się wszystkich stron interesowanych, to jest za porozumieniem się wszystkich zawezwanych sejmów krajowych.

Tu mowa zapuszcza się w wywody, że bez takiego uprzedniego porozumienia się sejmów krajowych, Reichsrath powołany żadną miarą konstytucyjnym stać się nie może: nie będą w nim reprezentowane wszystkie Królestwa i kraje, jak tego wymaga patent litowy.

Wniosek mniejszości nie zajmuje się wcale zawiadomieniem rządowym, lecz tylko postanowieniem najwyższem, o jakim w zawiadomieniu jest mowa, postanowieniem, które uchyla Reichsrath nadzwyczajny, a Radę państwa powołaną na 18go marca mieni konstytucyjną. Na tem opierając się postanowieniu, wniosek mniejszości zaleca, aby sejm w myśl § 16 ordynacji krajowej przystąpił do wyborów do Reichsrathu, § ów atoli nakłada na sejm obowiązek podejmowania wyborów do Rady państwa konstytucyjnej, t. j. zgodnej z ustawą zasadniczą z 26 lutego. Pierwszym więc obowiązkiem Reichsrathu tym sposobem zebranego musi być złożenie deklaracji, iż Rada państwa musi być powołana w myśl patentu litowego, a skoro kraje korony węgierskiej nie zostały powołanymi, muszą być przeto powołane.

Zanim to nastąpi, musi być unieważnionym manifest wrzesniowy i wszystkie oparte nań akta, aż do zamianowania ministerstwa węgierskiego.

Konstytucja litowa istnieje i obowiązuje: o to hasło mniejszości. Wszystko, co się z nią nie zgadza, nie ma mocy obowiązującej. Dla tego powtórzę się godzi, że wniosek mniejszości, pozostawiający propozycję rządową, w gruncie najcięższą przeciw niej stanowi opozycję, opozycję przeciw całej polityce rządowej, poczynając od 20 września 1865 r., a imianowicie też przeciw zachowaniu się rządu w kwestyi węgierskiej. Rzecz bowiem tak się ma: propozycja rządowa wzywa do wysłania delegatów do Reichsrathu po-

wołanego jedynie dla krajów nienależących do korony węgierskiej. Opinia zaś mniejszości wzywa nas, abymy wysłali delegatów do Reichsrathu zgodnego z patentem litowym, który w istocie jest czemś całkiem innem, niż Reichsrath obecnie powołany.

O kwestyi węgierskiej przemawia z kolei mowa: Nie idzie w tej chwili o to, czy pojednanie z Węgrami odpowiada lub nie odpowiada życzeniom jednostek, ale o to, czy po zaszłych wypadkach godzi się lub nie godzi pojednanie to zniweczyć. Ta kwestya w ścisłym jest związku z pytaniem, czy mamy wysłać posłów do Reichsrathu powołanego reskryptem rządowym, czyli posługując się utartym prawno-politycznymi terminami idzie o to, czy w Austrii ma zapanować dualizm czy centralizacja. Pożądaniem było, aby lewica tak głośno się chępiącą swoją jedynomyślnością wyjawiała nam laskawie, czy i w tej mierze jest jednolita? czy nie ludza nas pozory, które czegoś innego domyślać się każą?

Zawiadomienie rządowe podwójne do nas wystosowuje zawezwanie: zawezwanie względem wysłania delegatów do Reichsrathu i zawezwanie względem uznania konstytucyjności tegoż.

Co do pierwszego, wszyscy chcemy wysłania deputowanych do Reichsrathu z 4 lutego, a nie z 26 lutego, który stał się już niepodobnym, bo widzieliśmy wszyscy, że samo tylko porozumienie się i wspólne działanie reprezentantów wszystkich krajów nienależących do korony węgierskiej następcza możliwości poparcia dzieła pojednania. Wprawdzie nie jest ów Reichsrath zgodny z naszymi życzeniami, bo pragnielimy i pragnielimy, aby sejm czeski miał następczą sposobność dyskusowania w swoim gmachu nad kwestyą konstytucyjną i złożenia dowodu całej monarchii i innym krajom koronnym, w jak ścisłym związku pozostaje ta kwestya z prawami i interesami tego królestwa. Takie dobrodziejstwo przypało tylko Węgrom i królestwu Chorwacji w udziale. Rzecz naturalna, że królestwo czeskie, a raczej my, którzy uznajemy odrębne królestwo czeskie, pragniemy gorąco, aby takie dobrodziejstwo i naszej ojczyźnie przypało w udziale. Atoli spełnienie tego życzenia nie od nas zawisło, a adres wyraźnie powiada, że skoro JCMość uważa, że wspólna narada potężniejszą porządku pojednania, gotowi do niego jesteśmy w Reichsracie przyłożyć rękę.

A tak reskrypt wzywa nas nie tylko do wysłania posłów do Reichsrathu, ale nadto do uznania jego konstytucyjności. Tymczasem Reichsrath owego żadną miarą miarą za konstytucyjny uznać nie możemy, bo nie jest zgodny z postanowieniem patentu lutowego. Fakta, a mianowicie ugoda z Węgrami zniosły konstytucję. Lewica powołując się na konstytucyjność zapowiedzianego Reichsrathu, rozumie tylko pod niem drogę wiodącą do przywrócenia konstytucji reprezentacyjnej mogącej być uważaną za wpływ woli dotyczącego kraju.

Strona przeciwna mniema, że przez wysłanie delegatów do Reichsrathu uznanym zostanie jego konstytucyjny charakter i konstytucyjna kompetencja. Przeciwn temu my zakładamy opozycję i dla tego do korony adres wystosować zalecamy.

W konkluzji poleca mowa przyjęcie wniosku większości wydziału t. j. wystosowanie adresu do korony i powstrzymanie się z wyborami.

Dalsze argumenty mowy hr. Thuna tem pewniej opuścić możemy, iż mają one charakter wyłącznie polemiczny.

— O środowym posiedzeniu sejmów krajowych, odbieramy następujące zapiski telegraficzne:

Sejm bukowski uchwalił podjęcie wyborów do Rady państwa z zastrzeżeniem autonomii i administracyjnej odrębności kraju. Do Rady państwa wybranymi zostali: z kuryi wielkich właścicieli ziemskich: Szymonowicz i Andriejcz; z kuryi miast: br. Aleksander Petryno; z kuryi gmin wiejskich: Endoksyusz Hormtazaki i Prokopowicz.

Wybory do Reichsrathu zakończyły tegoroczna kadencja sejm bukowski.

W sejmie Krainy wydział wysadzony do zapiniowania reskryptu z dnia 4 lutego, wnosil, aby izba wystosowała adres do korony w obu językach krajowych, słowenskim i niemieckim. Poseł Deschmann oświadczył w imieniu kuryi wielkiej własności ziemskiej, iż gdyby wniosek wydziału trudniący pojednanie z Węgrami i poświęcając postępek konstytucyjny samowolnym okrojeniom, pozyskał większość, kurya wielkich właścicieli ziemskich nie podejmie wyborów do Reichsrathu. Z kolei Namiestnik cechował stanowisko rządu, i wykazywał, iż warunkowe i opatrzone zastrzeżeniami wysłanie deputowanych do Reichsrathu, sprzeczne jest z § 15 statutu o Radzie państwa, a więc jest nielegalne; w konkluzji oświadcza się przeciw adresowi, obejmującemu owo zastrzeżenie i zaleca wybrów bezwarunkowy. Sprawozdawca Bleiweis oświadcza imieniem wydziału, iż wyrażenia „zastrzeżenie prawne i warunki” wykreślone zostały z sprawozdania. Przy głosowaniu imieniem, ustęp 1szy wniosku wydziału zalecający wystosowanie adresu, przyjętym zostaje 24 głosami przeciw 2. Kurya wielkiej własności ziemskiej (ogółem 9 głosów) wstrzymała się od głosowania. Na prośbę Namiestnika, przewodniczący odradza dyskusję nad adresem do posiedzenia następnego.

Sejm dolno-austriacki odbył we Czwartek ostatnie swe w teraźniejszej kadencji posiedzenie. Marszałek Pratobera zamknął obrady przemówieniem, w którym między innymi wzywał deputowanych do Reichsrathu, aby czynnie wzięli się do dzieła, do którego rząd ich powołał. Na temże posiedzeniu podjęto wybory do Rady państwa z kuryi wielkich właścicieli ziemskich. Wybranymi zostali: hr. Vrints, hr. Chrystian Kinski, br. Tinti, br. Geusan i hr. Falkenhain. Wydziałowi krajowemu polecono, aby wystosował podanie do N. Pana z prośbą o nakaz zaniechania lub przy najmniej powstrzymania robót fortyfikacyjnych, aż do zasięgnięcia opinii w tej mierze sejm krajowy i Rady państwa.

Sejm tyrolski na jednym z najbliższych posiedzeń także zajmie się sprawą adresową. Wydział wyznaczony do poczynienia wniosków nad reskryptem z dnia 4go lutego, zaleca wystosowanie adresu i projekt takowego sejmowi przedkłada. W projekcie owym znajdujemy między innymi następujący:

„Skoro zaś utworzenie pojednania musi być zadaniem zapowiedzianego zebrania Rady państwa, to jej atrybuta żadną miarą tak dalece rozszerzonemu być nie mogą, aby ograniczenia decydowała o istnieniu i dalszym trwaniu wszystkich legalnie nabytych praw publicznych. Nie można zaprzeczyć, iż co do stanowiska i działalności tego zgromadzenia, o ile takowa są okre-

ślone w reskrypcie rządu cesarskiego, powstawać muszą uzasadnione obawy. Bo gdyby reprezentacja państwa przyznanym został przywilej orzekania w ostatniej instancji o prawach publicznych Tyrolu, o stosunku jego wobec całego państwa, o jego samodzielnosci i prawno-państwowem znaczeniu, najpóźniejszy sejm krajowy przeniewierzyłby się najświętszym zobowiązaniom, jakie zaciągnął wobec krajów przezeń reprezentowanego, gdyby w milczeniu oddał na pastwę prawa kraju i z góry przeciw takowemu postępowaniu nie założył protestacji.”

Ten śmiały, gorący ton adresu, żądający bez ogródek ustroju monarchii na federalizmie oparty, jako przykry dyssans w narodowym obozie, o wieśkieści przyprawa wiedeńskich centralistów i dualistów.

Dawna *Presse* śmie radzić, aby sejm tyrolski jako przesiągnięty temiż zasadami co i czeski, podzielił los jego, tj. uległ rozwiązaniu. A pozuje się ona co chwila na najpotężniejszą wrzekomo w Austrii protektorkę wolności!

— Na czwartkowym posiedzeniu izby wyższej w Peszce, ministrowie wprowadzeni przez kwestora z zapalem przyjęci zostali. Hr. Andrassy powitał izbę, prosiąc o pomoc i poparcie. Bar. Wenckheim w przemowie wyraził przekonanie, że ministerstwo spełni życzenia narodu, jeżeli ustawodawstwo krajowe zdola utrzymać wciąż na równi z rozwojem życia społecznego, jeżeli ministrowie w każdej okoliczności obowiązki swe jako prawni synowie kraju, jako wierni studzy monarchii i konstytucji spełniać będą. W imieniu izby odpowiedział na to przemowę hr. Sennyey, wyrażając zadowolenie izby i obiecując rządowi jej poparcie. Po oddaleniu się ministrów, prezes zaprosił członków na nabożeństwo żałobne za Arcyksięcia Stefana na jutro odbyć się mające.

Izba poselska po powrocie ministrów, dalej ciągnęła obrady. Andrassy przedłożył wnioski o podatkach i poborze do wojska, prosząc o dozwoleństwo ściągania podatków i dostawienie 48,000 rekrutów w dotychczasowy sposób, niemniej wnioski o muniyacjach i prasie. Obrady nad wnioskami o podatkach na porządku dziennym w sobotę. Wniosek Büsseromnego nie przyjdzie zupełnie pod obrady. W końcu prezes zaprosił również deputowanych na nabożeństwo żałobne.

Do rady państwa wybrani z sejmowa mora wskiego: Landgraf Fürstenberg, bar. Königsbrunn, hrabiowie: Józef Seilern, Gabor Serenyi i Belcredi, bar. Rollsbeg, Giskra, Skene, Lachnit, Kegl, Brendl, Wacławik, Nowak, Ignacy Wurm, Lahner (kandydat niemiecki), Mathon, Prazak, Kozanek, Meznik, Juranda, Zapletal i namiestnik bar. Poche.

Prusy.

Journal de Genève zamieszcza następującą zdaniem jego wiarogodną a w każdym razie interesującą korespondencją o przebiegu układów między Francją i Prusami pod względem wynagrodzeń podczas zeszłorocznej wojny.

Opinia publiczna, pisze ta korespondencja, obwinia hr. Bismarka, że zawiódł i „wyprowadził w pole” rząd cesarski. Jestem w możności, udzielić wam kilku na ten przedmiot wstępnych poglądów, które dowiodą, że minister króla Wilhelma nie zasługuje na zarzuty, jakie mu czynia. Hr. Bismark nie więcej Cesarza Francuzów, niż tenże jego, wyprowadził w pole.

Dla nikogo dziś nie jest tajemnicą, że hr. Bismark w czasie swej podróży do Biarritz Cesarzowi Napoleonowi z największą otwartością wskazywał swe wykrzy plany, jakie w Niemczech przeprowadzić zamysła. Lecz prócz tego hr. Bismark pojmował odtąd, jakiej wartości dla zamierzonego dzieła jest przynajmniej moralne poparcie rządu cesarskiego, pojmował nadto, że naród tak dumny jak Francuzi nie znieśnie, aby się znacznie zwiększyło mocarstwo sąsiednie, nie będąc zadrasniętym w swej miłości własnej, jeżeli podobnego przyrostu nie otrzymała dla siebie. Przystąpił on przeto sam przez się bez żadnego zewnętrznego powodu, do kwestyi wynagrodzeń. Przyszedł trzeba, że trudnem było, prowadzić grę otwartą.

Te wyraźne zwierzenia nie uszły u Cesarza Francuzów takiego przyjęcia jakiego się hr. Bismark spodziewał. Niezapuszczając się w dalsze szczegóły następnej obopólnej rozmowy, mogę powiedzieć, że Cesarz Francuzów zdawał się w o. w. w czasie przybierac w sprawach niemieckich całkiem bezinteresowną politykę, lub przynajmniej pośrednio tylko w wykonaniu programu hr. Bismarka widział środek dojścia do spełnienia własnego programu. „Włochy wolne aż po Adryatyk”. Słowem według jego wyrażenia się przy tej sposobności, wynagrodzenie, jakiego w razie ewentualnego zwiększenia się Prus życzył sobie, nie zależało na aneksyi części prowincyi reńskich do Francji lecz na aneksyi Wenecyi do Królestwa włoskiego.

Ta bezinteresowność Francyi wydała się hr. Bismarkowi tak nadzwyczajną, iż uważał za potrzebne, zanim stanowcze oberze postanowienia, które do wojny doprowadzić musza, nowy krok do Cesarza Francuzów uczynić. Gdy z tysiącem przyczyn sam do Paryża udać się nie mógł, posłał tam kogoś, co całej jego posiadł zaufanie i miał polecenie powtórzyć zwierzenia, jakie już sam poczynił.

Na wypadek, gdyby Cesarz Francuzów ideę wynagrodzeń terytorjalnych na rzecz Francji przyjął, i porozumiano się co do wielkości wynagrodzenia, myślał hr. Bismark już z góry o środkach, jakie właścicieli obrać należało, aby wyprzedzić trudności, nasuwające się urzeczywistnieniu tej idei. Zaraz na początku wojny miał korpus francuzki z przyzwoleniem Prus zająć prowincye, o których ustąpienie chodziło, podobnie jak Austriacy podczas wojny krymskiej zajmowali księstwa nadnaujskie. Przy zakończeniu kroków nieprzyjacielskich byłby traktat między obu narodami i głosowanie właścicieli ludności pierwsiastkową okupację zamienili w stałe posiadanie i aneksya byłaby doszła do skutku bez wstrząszeń i trudności.

Osoba, jaką hr. Bismark do Francji posłał, znała Cesarza Napoleona, również wstrzemięźliwym, jak wpróż przy sposobności kwestyi wynagrodzeń terytorjalnych na rzecz Francji. Ilekród wskazywała się mowa o prowincjach nadreńskich, zwracał ją Cesarz na Wenecję. Hr. Bismark musiał przeto jedno z dwójga przypuszczać, albo Cesarz Francuzów niema innego planu, jak wykonanie programu swego z r. 1859, albo jeżeli ma dalej sigające cele, nie chce ich Prusom odkrywać i raczej sam do nich dążyć, gdyż poro-

znuwając się ze wszystkimi wojnę prowadzącymi stronami, z żadną się z nich nie łączył.

I w istocie zaledwo spełży na niczem plany konferencyi, wszczęły się w pierwszych dniach czerwca rokowania o ustąpienie Wenecyi między Wiedniem a Paryżem. Rezultat ich doszedł do publiczności francuskiej dopiero po bitwie pod Sadową. Lecz w Berlinie przypuszczają, że Cesarz Napoleon osiągnął już upragniony rezultat nie tylko przed bitwą pod Sadową, lecz nawet przed rozpoczęciem kroków nieprzyjacielskich. Odstąpienie Wenecyi miało być zastrzeżone traktatem w d. 12 czerwca w Wiedniu przez p. Mensdorffa i księcia Gramonta podpisanym. Zgodzono się tylko na to, że traktat ten aż do końca wojny pozostanie tajemnym, gdyż Austria uważała za rzecz honoru swego, prowadzić wojnę zanim odda Wenecję.

Cesarz Napoleon był przeto pisząc 11 czerwca sławny swój list do p. Drony de Lhuys, prawie pewnym skutku zawiązanych z Wiedniem układów, a gdy list ten ciału prowadzącemu na posiedzeniu w d. 12 czerwca przez p. Ronhera odczytał, mógł być już zawiadomionym drogą telegraficzną o podpisaniu tajemnego traktatu, który Wenecję w razie zwycięstwa Austrii zapewnił Włochom, podczas gdy traktat tajemny między Prusami i Włochami, również ostatnim, w razie tryumfu oręża pruskiego, Wenecję zapewnił. Celem polityki francuskiej było przeto lub zdawało się być aż do rozpoczęcia kroków, nieprzyjacielskich wyłącznie oswobodzenie Wenecyi. Podczas wojny nie zmieniła się postawa gabinetu tuieryjskiego. Dopiero po podpisaniu preliminarzów w Mikulowie poczęła Francya, która dotąd wszelką myśl wynagrodzenia terytorjalnego na swoją korzyść odpychała od siebie, innym przemawiać językiem.

Jakież przypisywać przypisać należy późniejszy ten obrót? Czy Cesarz Francuzów mniemał, że oswobodzenie Wenecyi wyda się ludowi jego równie jak jemu dostatecznem wynagrodzeniem za zwiększenie się Prus? Czy po podpisaniu preliminarzów mikulowskich zauważył, że opinia publiczna we Francyi bardziej jest wymagającą a mniej bezinteresowną niż sądził? Chciałże szczeranie, którego organem stała się prasa opozycyjna? Tem bardziej wolno jest przypuszczać to, iż — wypadek godny uwagi! — w tej samej chwili, gdy z Prusami zawiązał układy w celu terytorjalnego zwiększenia, jeden z dzienników (*Courrier de Dimanche*) zawiścił, które rządy najwyższe czyniły zarzuty, iż poświęcił interesa Francyi dla Prus.

W pierwszych dniach sierpnia odszukał p. Benedetti hr. Bismarka i po raz pierwszy mówił mu o wynagrodzeniach terytorjalnych na rzecz Francji. Żądania gabinetu tuieryjskiego nie były bardzo znaczne, wymagał on tylko granicy Vaudanno, to jest sprostowania granicy Saaru. Lecz hr. Bismark, który przed wojną mógł być daleko więcej ofiarowac, nie widział po wojnie żadnej możliwości odstąpienia jednej pigdzy ziemi niemieckiej. Wyłożył on to p. Benedettowi w długiej żywej rozmowie. „Pojmuję w ogóle — rzekł on mu — że Francya pragnie zwiększenia terytorjalnego. Jest ono potrzebem dla Francji, byłoby nawet pożądanem w interesie Prus. Czuję to tak dobrze, że Cesarzowi więcej ofiarowalem, niż sam dziś pragnię.” Następnie rozwiódł się obszernie minister pruski nad (dwoma) krokami, jakie już wpróż do Cesarza Napoleona czynił. „Lecz, dodał, co przed trzema miesiącami mogłem, dzisiaj nie mogę. Postawiłbym przeto na grę nie tylko moją tękę, lecz moją głowę i koronę mego króla.” Te ostatnie wyrazy, które są dostowne, musza się znajdować w depeszy, którą p. Benedetti w skutku tej rozmowy, przesłał Cesarzowi Francuzów.

Cesarz Napoleon znajdował się w Vichy, gdy go doszła depesza p. Benedetto. Prawdopodobnem jest, że uznał słuszność uwag hr. Bismarka, gdyż niezwłocznie nakazał posłowi swemu rzecze się wszelkiej myśli terytorjalnego zwiększenia. W chwili, gdy już pogłoska pomiędzy publicznością, krząjącą zaczęła o układach, jakie pomiędzy obu gabinetami były zawiązane, zawiadomił pan Benedetti ministra króla Wilhelma, iż może owe rozmowy uważać za niebyłe.

Wszystko nkończyło się, gdy francuskie i niemieckie dzienniki, które o tej okoliczności niedokładną miały wiadomość, mówić o tem zaczęły, a przypomnieć sobie wzruszenie publiczności jakie się potem w Niemczech objawiło; dowodzi ono bardziej niż wszelkie dowody, jak trafnie hr. Bismark widział i na jak wielkie byłoby się naraził niebezpieczeństwo, gdyby był niegł późniejszym żądaniem gabinetu tuieryjskiego.

Abym streszczyć wszystko: przed wojną, gdy jeszcze czas był po temu, hr. Bismark ofiarował wszystko Francyi, czego sobie mogła życzyć. Cesarz Francuzów odrzucił bądź z bezinteresowności, bądź aby wolną rękę zachować, lub z innego jakiegokolwiek bądź powodu. Po pokoku mikulowskim zmienił zdanie. Lecz było już nie możebnem poruszyć opinii publiczną w Prusach do przyzwolenia na ustąpienie terytorjalne, którego potrzeby jużby nie uznawał więcej. Hr. Bismark musiał, chociaż żałował tego i nieprzyjemne skutki przewidywał, jakie w przyszłości z tego wyniknęły, Cesarzowi Francuzów z pełną uszanowaniem otwartością odpowiedzieć: „N. Panie! już za późno.”

Rosya.

Aneks do depeszy ks. Gorcewakowa. *Szkie historyczny czynidw Dworu Rzymskiego, które spowodowały zerwanie stosunków pomiędzy Stolicą Apostolską, a gabinetem cesarskim i zniesienie konkludatu z 1847 roku.*

(Ciąg dalszy).

Pierwsza znaczniejsza demonstracja miała miejsce 11 czerwca 1860 r. z powodu pogrzebu. Pewien ksiądz zakon Reformatorów, przy tej sposobności miał kazanie, odznaczające się nadzwyczajną gwałtownością rewolucyjną.

Zaraz potem zabrzmiły buntownicze kazania z ambon napród w Warszawie, potem na prowincyi. Prawie we wszystkich kościołach sprzedawano publicznie drukowane zbiory pieśni rewolucyjnych, również jak i portrety koryfeuszów powstania. W stolicy i innych miastach zakonnicy umieszcili przed klasztorami posagi N. Panny i innych świętych, oświetlone lampami i świecami, i zwolowali próżniaczy tłum do śpiewania hymnów buntowniczych.

Te podżegania wywoływały nieraz oplakane sceny; tak na przykład, u drzwi kościoła ś. Krzyża, w okolicach Radomia, po kazaniu bernardyna Kazimierza, jednego z głównych sprawców tych

Kraków 3 marca. Sprawozdania z trzech ostatnich posiedzeń Sejmu odczytać musimy do następujących numerów *Czasu*; dziś dajemy tylko list jednego z naszych korespondentów, który ocenia zachowanie się sejmu w sprawie adresu i wyborów. Posiedzenie 8me sejmu d. 1 marca zeszło na sprawdzaniu wyborów i petycyach. Na 9em to jest wieczornem tegoż dnia były obrady ogólne nad adresem. Pierwszy mówca hr. Leszek Borkowski był przeciw wysłaniu adresu i przeciw wybieraniu delegatów do Rady państwa, a wskazywał, iż na mocy aktu zaboru, Galicya nie do Austrii, lecz do Węgier należy; Sejm przeto winien czekać urządzenia się Węgier. Wniosku tego nikt nie poparł.

P. Starowiejski dowodzi, iż rząd wraca do centralizacji, która przywiodła Austrię do zguby. Nie należy więc wysłać deputacji dla poparcia tych dążeń; lecz dopiero po uchwaleniu adresu, jako cechującego stanowisko kraju do monarchii.

X. Pawlików broni swojego adresu centralizacyjnego i wysłania delegacji bez warunków.

P. Grocholski uważa wysłanie delegacji za przymus i chce, aby je Sejm tak nazwał. Jeżeli Izba nie uchwali adresu, mówca będzie przeciwnym wysłaniu.

Hr. Henryk Wodziecki mówi za adresem, lubo ten nie obejmuje tego wszystkiego, coby mówca chciał w nim wiedzieć.

P. Kowalski mówi za Pawlikowem.

Ostatni mówi jeszcze p. Chrzanowski. Popiera adres choć go niezupełnie podziela, gdyż po odrzuceniu prawdopodobnem poprawki wzmacniającej adres, musiałby wotować przeciw adresowi, a przeto za bezwzględne wysłanie delegacji.

Za adresem oświadczyli się jeszcze Krzczunowicz, Kamiński, Adam Potocki, Kozłowski, Padlewski, Popiel, Ludwik Wodziecki i Tyszkowski. Ten ostatni wybrany mówcą ogólnym zrzekł się głosu. Pozostały więc głosy dwóch mówców ogólnych: ks. Sanguski za bezwzględne wybieraniem i X. Pietruszewicz za adresem Pawlikowa; wreszcie mówił sprawozdawca Ziemiałkowski. Na tem się skończyły ogólne obrady.

Na posiedzeniu 10-em d. 2 marca marszałek został zawiadomiony o rozwiązaniu sejmów w Bernie i Lublanie jak donosi *Gazeta Narodowa* i że w razie uchwalenia adresu, sejm we Lwowie również zostałby rozwiązany. Komisja adresowa zebrała się przeto przed rozpoczęciem posiedzenia i uchwaliła następujący wniosek do Izby:

„Chociaż myśl wypowiedziana w adresie ułożonym w komisji przez sejm wybranej, jest zdaniem komisji wyrazem sejmu i wyrazem opinii w kraju, wobec jednak wypadków, które zaszły, komisja cofa swój projekt do adresu“.

X. Pawlików mniemając, że w porę teraz z jego centralizacyjnym adresem, radził go przyjąć, lecz go z błędu wywodzi; a Popiel energicznie powstał przeciw tej zachęce.

Hr. Golejewski popiera na nowo wysłanie delegacji bez adresu.

Ks. Czartoryski radzi przynajmniej uchwalić zastrzeżenie i składa wniosek takowe wyrażający.

Ziemiałkowski, jako sprawozdawca, odpięra adres Pawlikowa, za którym wreszcie głosuje tylko 12 posłów.

P. Tyszkowski wnosi, aby nie wysłać delegacji.

P. Kozłowski przemawia za wnioskiem Czartoryskiego.

Hr. Adam Potocki żąda w obszernej mowie odrzucenia wniosku o delegacji i przejść do porządku dziennego nad powyższym wnioskiem komisji adresowej. Zastrzeżenie ks. Czartoryskiego wyraża nadzieję, iż N. Pan nie pozwoli naruszyć indywidualności historycznej naszego kraju.

Telegram podany wczoraj w naszym dzienniku świadczy, że znaczną większością głosów uchwalono wybór bez zastrzeżeń, a oraz, że wielka liczba posłów zapewne opuściła Izbę w czasie tego głosowania.

Wczoraj wieczór przystąpiono do wyboru delegacji (p. telegram ostatni.)

KORESPONDENCYA CZASU.

Lwów 2 marca.

+ Kwestya wyborów i adresu od wczoraj po południu na porządku dziennym. Do następnych listów odkładam szczegółowsze sprawozdanie o mianych tam mowach i objawionych opiniach — teraz wśród półgodzinnego zawieszenia posiedzenia

pospieszam z ogólnym zarysem o przebiegu dyskusji.

Znacie wniesiony adres przez komisję, nie odznacza on się ani siłą, ani starannością formy, a był wynikiem połowicznej, niewyjaśnionej sytuacji, i jako taki nie miał z sobą gorących zwolenników, ale też nie miał i stanowczych przeciwników. W dyskusji jeneralnej pierwszy głos zajął hr. L. Borkowski; w mowie swej ni to wieniec z kwiatów węzami spowity, nie wyzyskał korzystnego swego stanowiska, jakie mu właśnie okoliczności tak sposobne dla stwierdzenia negacji stawiały; wołał on zamiast rozwinięcia jakiejś myśli politycznej, ograniczyć się na obelżywej dla wszystkich grze słów.

Stanowczo opozycyjnym był tym razem p. Grocholski, a jego mowa odznaczała się konsekwencją. Posłowie Starowiejski, Wodziecki Henryk, Leon Chrzanowski mówili przeciw Radzie państwa konkludując jednak, że przystępują do wyborów. Nie przemilał tej sposobności ks. Pawlików i p. Kowalski, a nawet historyk Pietruszewicz, bo w adresie proponowanym wielką stronniectwu temu wyrządzono krzywdę; gdyż nie było mowy o dwóch narodach. Słusznie też jako generalny mówca p. Krzczunowicz wskazał, że jeśli nie było mowy o Rusinach, nie było jej także o Polakach.

Jednostronną dotychczas była dyskusja, bo niemal pod ciężarem konieczności przyjmowała rzecz, która nie zadawała nikogo. To też krytyka adresu, jaką w dobitnych i nader trafnych słowach postawił ks. Sangusko, nader silnie zrobiła wrażenie. Wykazał on całą czczość tego aktu, który mieni się być opozycyjnym, a którego nie powstydziłyby się sejmy postulatowe. Formą podobną do zagadki, treścią może być szkodliwym — zakończył wreszcie poseł odczytem swego adresu, nie w formie wniosku, ale jak się wyraził: *per salvare animam meam*. Szkoda, że wcześniej i w formie właściwej nie był on postawiony, bo lepiej i treściwiej rzecz określał.

Dziś dalszy ciąg dyskusji na godzinę 9tą zapowiedziany. Daremnie publiczność się niecierpliwi 2-godzinnem oczekiwaniem — wieść groźna o zamknięciu innych sejmów zmusiła komisję i koło do nowych obrad. P. Ziemiałkowski imieniem komisji cofa wniosek adresu. Ks. Jerzy Czartoryski stawia wniosek umotywowania wyborów orzeczeniem. Poseł Kozłowski, będący za wyborami, domaga się adresu. Hr. Adam Potocki w długiej mowie wykazuje zgubność wyborów bez zastrzeżeń.

Wiedeń 1 marca.

— r. Lubo rozwiązanie sejmu czeskiego było oddawna zapowiadane, a br. Beust nie pomijał żadnej sposobności, aby niezapewnić ostentacyjnie, że krok ten jest nieunikniony i zdecydowany, mimo tego patent cesarski sejm rozwiązujący był niespodzianką dla tych wszystkich sfer politycznych stolicy, co lepiej wtajemniczone w zakulisowe konszachty, a niespodzianką dla tego, iż wiedziały one o minach, które torysi czesey podkładali pod ministerstwo — rezultat zaś okazał, że mina wysadziła tych, co ją założyli. P. Beust trudną miał sprawę z tem stronniectwem, używającem na dworze wielkiego, lubo tylko pośredniego wpływu. Rdzeń tego stronniectwa zasiadał w gronie posłów wielkiej własności ziemskiej na sejmach Czech i Morawy. Spodziewano się, że tym sejmom pospołu z wojskową arystokracją Chorwacy uda się przywieść *ad absurdum* plan reorganizacyjny p. Beusta, a samego autora wysadzić z ministerstwa. Dla p. Beusta rozwiązanie sejmu czeskiego było zatem nietylko kwestyą dogodności politycznej, lecz zarazem kwestyą wpływu osobistego, a właściwiej kwestyą zachowania lub porzucenia teki ministerialnej.

Wiedeń 1 marca.

a. Kancelarya nadworna węgierska przesłała do ministerstwa stanu doniesienie o nędzy panującej w niektórych okolicach Węgier w skutek przeszłorocznego nieurodzaju, prosząc o dozwolenie zbierania składek na rzecz dotkniętych nędzą. Ministerstwo stanu przychyliło się do tej prośby.

Wiedeń 2 marca. Damoklesowy miecz pana Beusta wisi ciągle jeszcze nad sejmami Morawy, Tyrolu i Krainy. Podług *Pressy*, na konferencji ministerialnej odbytej w piątek, uchwalono rozwiązać sejmy Krainy i Morawy. Jednakowoż gdyby ta wersja była prawdziwą, mielibyśmy już wiadomość telegraficzną o rozwiązaniu obu sejmów.

W Pradze rzeczy idą dawnym trybem. Oba stronnictwa krzątają się gorliwie koło przyszłych wyborów, a rząd postrachem przepłoszył szeregi obozu federalnego — zamierza. W edakcyi dziennika *Politik* odbyła się w piątek rewizya sądowa. Poszukiwano rękopismu artykułu z napisem: „Płaskorzeźby sejmowe“ (*Landtagsreliefs*) umieszczonego w jednym z ostatnich numerów tego dziennika, któremu zarzuconą zbrodnię zdefiniowały wreszcie c. k. władze bezpieczeństwa jako „naruszenie porządku publicznego“.

Hr. Leo Thun i ks. Karlos Auersperg znajdują się równocześnie w drodze do Wiednia. Pierwszy przybywa w sprawie śledztwa wytoczonego patriotom czeskim, którzy swemi podpisami opatrzyli odezwę komitetu wyborczego do narodu; drugi przybywa prawdopodobnie po instrukcyi od p. Beusta. Na liście kandydatów jego stronnictwa nie figuruje już tym razem żaden federalista.

— Mamy przed sobą projekt adresu, którego przyjęcie zaleca wydział reskryptowy sejmu Krainy. Zapatrywanie się wydziału reprezentującego przeważną słoweńską większość sejmu w kwestyi prawno państwowej ujęte jest w następujących punktach:

„Wiernopoddańczy sejm trzyma się niezachwianie cesarskiego słowa danego w manifestie z 20go września 1865 r., które sejmom krajowym jako legalnym reprezentantom innych Królestw i krajów zapewniło współdziałanie przy ostatecznem zawarciu dzieła pojednania, jakoteż obstaruje przy danej w patencie 2 stycznia b. r. a po za obrębem dotychczasowych szranków leżącej podstawie, końcem porozumienia się i wyównania różnych rozseżeń prawnych i poglądów prawnych panujących i w tych Królestwach i krajach.“

W najgłębszem uszanowaniu podpisany sejm nie może przychylić się do oświadczenia ministerialnego, jako Reichsrat powołany na dzień 18 Marca b. r. jak konstytucyjnym.

Skoro nie wszystkie królestwa i kraje zawezwane zostały, aby wysłały doń swych delegatów przeto w myśl patentu z 26 lutego 1861 nie będzie Reichsrat ów uprawnionym do powzięcia uchwał co do przedmiotów wymienionych w reskrypcie ministerialnym z 4go lutego, a mianowicie nie będzie kompetentnym do zmiany konstytucyi całego państwa, ani też do stanowczego ułożenia takowej.

Mimo że tak pożądanem i koniecznem jest rozszerzenie autonomii krajowej, jednakowoż poczuwamy się do obowiązku założenia zastrzeżenia przeciw temu, aby jakiegokolwiek zgromadzenie, prócz samego sejmu krajowego, uprawnionem było do podjęcia takowej pożądanej zmiany naszej konstytucyi krajowej.

W § 38 nadanej najmiłościwiej temu księstwu z własnej pełnomocy ordynacyi krajowej z 26 lutego 1861, Wasza Ces. ap. Mość raczyłeś to sam postanowić.

Trzymając się więc prawa niezachwianie obowiązującego, wiernopoddańczy sejm powołany temi konstytucyjnymi zasadami, powinienby był w najgłębszem uszanowaniu odrzucić wybór posłów do powołanego na dzień 18go marca Reichsratu.

Nie zapoznajemy atoli bynajmniej położenia państwa, i gotowi jesteśmy ponieść dla niego wszelką zmianę i odpowiednią celowi ofiarę.

Smutne wypadki ubiegłego roku czynią nagląco koniecznem, aby drogą spiesznego swobodnego porozumienia się wszystkich królestw i krajów zabezpieczoną została potęga cesarska w systemie państw europejskich i umożliwionym rozwój konstytucyjny.

Przyznajemy chętnie, iż bezpośrednia wymiana myśli reprezentantów poszczególnych sejmów krajowych w zgromadzeniu obradującym byłaby najwłaściwszą drogą do ułożenia projektu formy, w jakiej mają być traktowane wspólne sprawy państwa wymienione w najwyższem dyplomie z 20go października 1860 r.

W tem uznaniu i przeniknięciu niezmienną wiernością i od przodków odziedziczoną lojalnością wysyłamy przeto naszych delegatów do Rady państwa powołanej do Wiednia na dzień 18go marca b. r.

Ośmielamy się atoli zanieść najuniżeńszą prośbę do Waszej Ces. Mości, aby w swoim czasie w myśl ustawy zasadniczej z d. 20go października 1860 i najwyższego patentu z d. 20 września 1865 roku względem ułożonego projektu konstytucyi państwa, raczył zasięgnąć zdania tego wiernopoddańczego sejmu krajowego.

Takim sposobem i nasi przodkowie rokowali i przyjęli na d. 19 czerwca 1720 najważniejszą ustawę zasadniczą naszej monarchii, sankcyę pragmatyczną.“

Znakomity ten dokument wyjaśniający dokładniej niż wszystkie inne adresa z obozu federalistów, prawną podstawę postępowania sejmów krajowych w M. rawie, Tyrolu, Czechach, Galicyi i Krainie, nie przyszedł jeszcze pod dyskusję, gdyż Namieśnik uprasza o odroczenie takowej, składając się brakiem instrukcyi.

W sejmie tyrolskim projekt adresu, którego główne punkta podaliśmy w numerze poprzednim, po żwawej dyskusyi przyjęty został 30 głosami przeciw 21. Mniejszość zowiąca się liberalną złożyła do protokołu protestację przeciw adresowi.

Poczem przystąpiono do wyboru posłów do Reichsratu, któremi zostali: X. Dogara, opat Pirner, opat Peter, Dr. Planer, prof. Jaeger, Greuter, br. Ignacy Giovanelli, Dr. Leonardi, br. Mojo i Prato.

Wybory deputowanych do Reichsratu zakończyły tegoroczną kadencję sejm tyrolskiego, który rozszedł się wśród okrzyków na cześć Cesarza JMci.

Sejm tryestycki z wyborem dwóch deputowanych do Rady państwa — są nimi pp. Serinzi, doktor praw, i Conti radca sądu wyższego — połączył obszerne sprawozdanie wydziału reskryptowego, zastrzegające dla miasta największą autonomię.

— W przedłożonej przez ministerstwo węgierskie sejmowi peszteńskiemu propozycyi dotyczącej przywrócenia municypiów zalecanem jest, aby w myśl art. VII § 5 ustaw z r. 1847/8 utrzymać dotychczasowy system administracyi i sądownictwa aż do dalszej decyzji władzy ustawodawczej. Propozycja ta wcale nie zadowoliła deputowanych siedmiogrodzkich, którzy na posiedzeniu swem prywatnem uchwalili zmianę dotyczącego ustępu propozycyi rządowej i przedłożenie ministerstwu sformułowanej zmiany takowej.

Propozycje rządowe poddała pod rozważę i lewicę na posiedzeniu swem prywatnem w Piątek. Lewica uchwaliła: przyjmując propozycję dotyczącą poboru podatków z małoznaczącymi zmianami, zaś co do propozycyi względem poboru rekruta zalecać wysadzenie wydziału, przed którym zgodnie z praktyką konstytucyjną ministerstwo dowiodłoby konieczności poboru rekruta, i dopiero po sprawozdaniu wydziału, przystąpić do obrad nad propozycją in merito.

Królestwo Polskie.

Wspomniany w depeszy telegraficznej przed kilku dniami okólnik hr. Baranowa, zaprzeczający, aby prawdziwą była wieść o zniesieniu nakazu wysprzedaży dóbr na Litwie, następnie brzmi według *Inwalida Rosyjskiego*:

Okólnik głównego naczelnika północno-zachodniego kr. ju do gubernatorów z d. 7 (19) lutego 1867.

Doszło do mojej wiadomości, że między obywatelami pochodzenia polskiego, którzy są właścicielami dóbr nieruchomości w kraju powierzonym mojemu zarządowi, rozchodzą się pogłoski o spodziewanej zmianie postanowień najwyższych wyrażonych w ukazach Senatu Rządzącego z d. 23 i 31 grudnia 1865 (4 i 12 stycznia 1866), na mocy których dobra zaskwestrowane albo też należące do osób wydalonych z kraju na drodze administracyjnej, mają być sprzedane osobom pochodzenia rosyjskiego w przeciągu dwóch lat, licząc od grudnia 1865 r. Dla przecięcia podobnych wieści nienzasadliwych, wzywam pana, abyś zarządził ogłoszenie w miejscowej gazecie gubernialnej dla powszechnej wiadomości, iż pomienione postanowienie JCMości niewątpliwie wykonaniem będzie w całej swej mocy i że dobra ulegające przymusowej sprzedaży, któreby po dzień 10 (22) grudnia r. b. sprzedane nie zostały, wystawione będą na publiczną licytację.

— Ukazem z d. 13 (25) stycznia, rzeczywisty radca stanu Drzewicki, starszy urzędnik przyborczy kancelaryi cesarskiej do spraw Królestwa Polskiego, uwolniony został od tych obowiązzków, a jego miejsce zajął rzeczywisty radca stanu Wołkow, dotychczas pomocnik jego, w miejsce zaś

tego ostatniego radca kolegiálny Rosenfeld-Freiberg.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 3 marca. Zeszyt dziewiąty *Przeglądu Polskiego* na miesiąc marzec zawiera następujące przedmioty: Rzec o podatkach i ich reformie (Dokończenie) przez Mieczysława Marassé — Siedem projektów konstytucyi w Austrii przez hr. Stanisława Tarnowskiego. — O kwestyi ruskiej (Ciąg dalszy) przez Bernarda Kalickiego. — Lepiej późno jak nigdy, przez Alfreda Wernera. — Do młodych poetek polskich, przez Bohdanę Zaleskiego. — List z Meksyku legionisty austriackiego (Ciąg dalszy), przez Ludwika Łempickiego. — Przegląd polityczny przez Stanisława Koźmiana.

— W ciągu marca najtaniej dostarczać pieczywa obowiązali się następujący piekarze krakowscy:

chleb pszenny: Samuel Pinkus Horowicz na placu Dominikańskim Nr 2 pieczywa — za 1 cent $3\frac{3}{4}$ łuty; — Józef Bartl przy ulicy Szewskiej, Karol Górnisiewicz przy ulicy Sławkowskiej i Tomasz Pindelski przy ulicy Floryańskiej — za 1 cent $3\frac{1}{2}$ łutów wiedeńskich;

chleb żytni: Tomasz Chęciński przy ulicy Długiej — za 1 cent $4\frac{3}{4}$ łutów wiedeńskich;

bulki przednie: Jan Wątorski przy ulicy Mikołajskiej — za 1 cent $2\frac{1}{4}$ łutów wiedeńskich;

bulki zwyczajne: Tomasz Chęciński przy ulicy Długiej, Samuel Pinkus Horowicz przy placu Dominikańskim, Antonina Kobierzyńska na Kazimierzu i Małgorzata Małasińska przy ulicy Stolarskiej — za 1 cent 3 łuty wiedeńskie.

chleb parowy Gustawa Barucha — Nr 1 funt w. po 9 centów, Nr 2 po $7\frac{1}{2}$ centów, Nr 3 po $6\frac{1}{2}$ centów, Nr 4 po 6 centów wal. astr.

— Z Biecza 28 lutego.

(E. P.) Przy teraźniejszej organizacji kraju, także i Biecz pomimo swęj świetności przeszłości został całkiem pominięty. Dawni starostowie, stolica powiatu, sądów grodowych szlacheckich siedziba, rozciągał swoją władzę na dzisiejsze powiaty Gorlicki i Jasieński, zwany małym Krakowem, z którym niegdyś świetnością a później klęskami mógł iść w zawody. Teraz pozbawiony władz politycznych i sądowych, tylko zabytkami starożytności przeszłą świetność swoją przypominać będzie.

Właśnie dzisiaj pożegnaliśmy urząd powiatowy, a z nim p. Antoniego Szczepańskiego naczelnika, który w czasie pięcioletniego u nas pobytu, zjednał sobie przez swoje szlachetne postępowanie, prawosć, bezstronność i sumienne wykonywanie prawa w wysokim stopniu szacunek nie tylko miasta, ale i całej okolicy. W uznaniu tych przymiotów nowo ukonstytuowana Rada miejska wręczyła mu w dniu rozstania dyplom obywatelstwa honorowego miasta Biecza. Jest to tem cenniejszy upominek, ile że od lat pięćdziesiąt uikt sobie na ten zaszczyt w naszym mieście nie umiał zaspłżyć.

Przegląd polityczny.

Depesze telegraficzne.

Praga 2 marca. (Pr.) *Narodni Listy* opowiadają dziś historię powstania adresu większości sejm, która była rezultatem narad federalistów. Zjazd ten rozszedłby się był na niczem, gdyby wpływ szlachty nie był przeważał. Już wtedy jednak reprezentanci morawscy wskazywali zupełny brak widoków dla federalistów w razienowych wyborach; podobnie Słoweńcy — a Polacy wyrażali obawę, aby hr. Gołuchowski nie został odwołanym. Zdaniem *Nar. Listów*, Morawianie i Polacy nie odpowiedzieli oczekiwaniom, jakie po nich miano, i zostawili Czechów ich losowi. W biurze redakcyi dziennika *Politik* była wprawdzie wczoraj rewizya, mylną jest atoli wieść, aby przeciw komitetowi wyborczemu czeskiemu wytoczono proces o odezwę wyborczą. P. Kellersperg również jest naznaczony kandydatem na posadę namiestnika.

Paryż 1 marca. P. Langrand-Dumonceau przy-

był tu wczoraj z Rzymu. Zdaje się, że pragnie on wykonać plan finansowy włoski wspólnie z Rothschildem i paryskim towarzystwem kredytu ziemskiego. — Książę Metternich wrócił z Mentone. — Poselstwo tureckie oświadcza, podług telegramu urzędowego nadeszłego z Konstantynopola, iż do niesienia z Aten, jakoby 8000 Turków d. 13 i 14 lutego pobitych zostało przez powstańców, tudzież jakoby Turcy popełniali rzezie, są zupełnie zmyślone.

Bruksella 2 marca. Ślub hr. Flandryi i księżniczki Maryi Hohenzollern naznaczony jest na 25 kwietnia.

Kotar 2 marca (*Zuk*). Między Turkami a Czarnogórcami przyszło już do starcia w Melasje.

Nowy Jork 28 lutego. Prezydent Johnson zamierza postawić weto przeciw ustawie zaprowadzającej rządy wojskowe w krajach południowych. W Izbie reprezentantów wniesiono rezolucję, która żąda od prezydenta wyjaśnień pod względem utworzenia z Kanady wicekrólestwa. Rezolucya oświadcza, iż wicekrólestwo kanadyjskie zagraża bezpieczeństwu i pokojowi krajów Unii.

Nowy Jork 1 marca. Senat wspiera weto prezydenta przeciw bilowi chcącemu przypuścić Colorados do unii jako kraj. Nie masz nadziei, aby na teraźniejszym zebraniu kongresu bil taryfy mógł przyjść pod obrady.

Mexyk 24 lutego. Demokraci przerwali związki stołicy z wybrzeżami na wszystkich głównych drogach.

W ministerjum w Wiedniu miała się odbywać narada nad rozwiązaniem tych sejmów, które uchwałyły adres, a mianowicie sejmów morawskiego, krainńskiego i tyrolskiego, i jak donoszą dzienniki wiedeńskie, zapadła decyzja tylko co do rozwiązania sejm morawskiego. Centralistyczne dzienniki namawiają rząd, aby nie poprzestał na rozwiązaniu sejmów czeskiego i morawskiego, lecz oraz aby wszelką opozycję innych sejmów zlamął. Posiedzenie sejm w Bernie nastąpić ma w poniedziałek, i na niem odczytany będzie akt rozwiązania. Za rozwiązaniem pójdą i zmiany osób. Książę Karol Auersperg ma zastąpić hr. Rothkircha jako marszałek krajowy w Czechach.

Jutro ma nastąpić ogłoszenie mianowania hr. Taaffe ministrem spraw wewnętrznych.

Najważniejsze wiadomości polityczne z zagranicy mieściły się w telegramach naszych wczorajszych, mianowicie pod względem Wschodu. Turcy opuszczają twierdze serbskie, a Rosya namawia Portę, aby odstąpiła Kandyę królestwu Greckiemu.

Republikanie odcieśli w Meksyku główne drogi do morza wiodące. Zapewne Cesarz bawi już w Vera-Cruz.

Ostatnie depesze telegraficzne „Czasu“

Lwów 3 marca. Wybrani zostali do Rady państwa z większych posiadłości: Konstanty Czarotowski, Krzczunowicz, Skrzyński, X. Barewicz, hr. Ludwik Wodzicki, Gross, hr. Stanisław Tarnowski, hr. Henryk Wodzicki, Chrzanowski, hr. Golejewski, Czajkowski, Wężyk, Horodyski; z miast: Ziemiałkowski, Zyblikiewicz, Zyszewski, Polański, Landesberger, Sawczyński; z izb handlowych: Hausner; z kuryi włościańskiej: Pfeiffer, hr. Alfred Potocki, Tomuś, Jan Manasterski, Cieński, Jakubik, X. Dietrich, Działoszyński, Gaszalewicz, hr. Baworowski, Bodnar, Polanowski, Fihauzer, Wyrobek, hr. Adam Potocki, Sulikowski, X. Morgenstern, Rogawski. (Wczorajszy telegram lwowski doniósł był, że głosowało 79 za wysłaniem delegacyi do Rady państwa, a 34 przeciw wysłaniu. Już po zamknięciu dziennika doszedł nas drugi telegram, który mówił, że za wysłaniem głosowało 99. Korespondencye ze Lwowa, które w jutrzejszym dzienniku będą umieszczone, zapewne pokażą, która cyfra prawdziwa. *Red.*)

REDAKTOR ODPOWIEDZIALNY I WYDAWCA
Ksawery Mastowski.

Rządca Drukarni Seweryn Dobrzański.

W Drukarni „CZASU“ W. Kirchmayera.