

Czas wychodzi codziennie wieczór (wyjąwszy niedziele i dni świąteczne).
Numer pojedynczy w Krakowie i we Lwowie kosztuje 10 centów.

Prenumerata wynosi:

Miejscowa	we Lwowie	we Krakowie	we Wiedniu	we Paryżu
rocznie	zł. 20	zł. 20	zł. 20	zł. 20
kwartalnie	zł. 5	zł. 5	zł. 5	zł. 5
miesięcznie	zł. 2	zł. 2	zł. 2	zł. 2
do Prus	tal. 17 sgr. 2	tal. 17 sgr. 2	tal. 17 sgr. 2	tal. 17 sgr. 2
do Rzeszy niemieckiej	tal. 17 sgr. 2	tal. 17 sgr. 2	tal. 17 sgr. 2	tal. 17 sgr. 2
do Francji i Anglii	frank. 10	frank. 10	frank. 10	frank. 10
do Turcji, Włoch i Szwajcarii	frank. 10	frank. 10	frank. 10	frank. 10
do Belgii	frank. 10	frank. 10	frank. 10	frank. 10

Listy z pieniędzmi przesyłane być winny franco do Administracji „CZASU”. — Listy reklamacyjne niezapłacone, nie ulegają frankowaniu. — Listów niefrankowanych nie przyjmuje się.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

W Krakowie: Biuro Administracji „CZASU” przy ulicy Różanej w domu pod L. 423.

W Wiedniu: Biuro Administracji „CZASU” przy ulicy Różanej w domu pod L. 423.

W Paryżu: Biuro Administracji „CZASU” przy ulicy Różanej w domu pod L. 423.

Wrocławiu: Biuro Administracji „CZASU” przy ulicy Różanej w domu pod L. 423.

OGŁOSZENIE PRZEDPŁATY

na „CZASU”

od 10 kwietnia 1867

rocznie	kwartalnie	miesięcznie
zł. 20	zł. 5	zł. 2
zł. 20	zł. 5	zł. 2
zł. 20	zł. 5	zł. 2
zł. 20	zł. 5	zł. 2
zł. 20	zł. 5	zł. 2
zł. 20	zł. 5	zł. 2
zł. 20	zł. 5	zł. 2
zł. 20	zł. 5	zł. 2
zł. 20	zł. 5	zł. 2
zł. 20	zł. 5	zł. 2

Prenumeratę przyjmują:

we Lwowie: w Agencji „CZASU” p. Tomasz Kocharński, przy placu Katedralnym pod L. 31.

W Wiedniu: p. A. Oppelk, Wollzeile Nr 22

W Paryżu: na całą Francję, Anglię i Belgię Wny pułkownik Wincenty Raczkowski, Rue du pont de Lodi N. 1, tudzież wszystkie urzędy pocztowe w kraju i za granicą.

Prenumerata liczy się tylko od 1go każdego miesiąca.

Uprasza się o wczesne nadsyłanie pieniędzy prenumeracyjnych i wyraźne wypisanie nazwiska i miejsca odbioru, a jeżeli można o nadesłanie dawnego adresu drukowanego, lub przynajmniej przytoczenie numeru tego adresu.

Cena „CZASU” za granicą, ogłoszona jest w tytule każdego numeru.

Kraków 3 kwietnia.

Drugi zarzut: „brak prawdziwego określenia położenia dla codziennej dyskusji”, zrobiony nam przez *Debatte* z 24go z. m. rozwinęty jest także w artykule z 29go w następujący sposób:

Mówimy bez ogródki. Nie jesteśmy dyplomata-
mi ale mełami ludu. *Czas* powiada, że jeżeli ma
jaką sympatię, to w polityce jego odgrywa ona
rolę nieszczerliwej miłości. (Cytując tę o tyle spro-
stować musimy, że owo porównanie stosowaliśmy
do polityki kraju a nie do polityki dziennika, bo
w dzienniku sympatia żadnej nie odgrywa roli.
P. R. Cz.) Rozumiemy go. Czy porzucił tę miłość,
że się dotąd nieszczerliwa okazała? Temu wie-
rzyć nie możemy. „Miłość” ta jedyną sympatię
wszystkich cywilizowanych ludów w Europie. Je-
żeli pomimo tego pozostała nieszczerliwa, pocho-
dzi to z tego, że tak zwana „wielka” polityka od-
wala się dotąd bez wpływu ludu. Lecz wszy-
stkie te ludy dzielą przekonanie Polaków: nie sto-
ją na niebie, aby miłość ta na wieczne czasy
nieszczerliwa pozostała miała. Mniej niż kiedy-
kolwiek, Polacy nie mają dziś powodu tracić na
dziś, za którą tyle drogiej krwi wylał. Europa,
że tak powiemy, weszła w tor (*ist in Fluss gera-
then*). Odrodzenie się Polski przestało być dzisiaj
nawet u mędzów stanu bajeczką politycznej poe-
zy. Może się ono dokonać bez gwałtownych wybuchów,
bez wstrząsów całego świata, jako prosta konie-
czność naturalnego rozwoju rzeczy. W każdym
razie czeka Polaków galicyjskich wielka misja.
Lecz misji tej nie zdolają nigdy spełnić w przy-
mierz czeskim, ale tylko wtedy, jeżeli się
wzierną z wiarą sojuszem z Niemcami i Węgrami
w wielkiej idei austriackiej. Rzecznicy cywili-
zacji i wolności w Europie, stawali zawsze dotąd
wysoko także i sztandar Polski. Patryoci galicy-
scy odstąpili od polskiej tradycji, gdy się dziś
z takimi łagry chcieli żywić, które zawsze
i wiecznie wilece doty kopali dla wolności.

Nadziei nie tracą nigdy Polacy, bo je-
szcze nie zwątpili w Opatrzność. Lecz wy-
baczyć *Debatte*, że opierała się na skazówkach,
jakie podaje, i niemi się w polityce kierować,
byłoby to właśnie zapoznawanie rzeczywisto-
ści, o co nas pomawia. Więcej niż
kiedykolwiek widzimy politykę osobistą, lu-
dy są narzędziem w Europie; prąd, w jaki
wpadła jest czaryzmem, i wiedzie do aglo-
meratów. Wszędzie widzimy siłę, o sprawie-
dliwości nie ma mowy. Tak zwani nawet
rzecznicy wolności uznają tylko te prawa,
które przemoc nakładają. Nie pójdziemy więc
za *Debatte* w te wysokie sfery polityczne,
zjedziemy do tych, które nas otaczają, w któ-
rych mamy wyznaczone miejsce i działania.

Nie wchodzimy w to, co *Debatte* rozumie
pod „wielką ideą austriacką” — powiemy
atoli również bez ogródki, iż obawiamy się,
aby to nie był po prostu dualizm, podział mo-
narchii na dwie części tak odrębne, że się
nam szkodliwym wydaje. Galicya jest czę-
ścią składową monarchii, ale monarchii ca-
łej, nie zaś tej lub owej jej połowy. Nie przy-
stajemy więc wcale na to, co dalej pisze
Debatte, że stanowisko Galicyi w Przedita-
wii jest takie jak Kroacyi w koronie węg-
erskiej; że zatem należy się Galicyi jak-
ieś „odrębne” stanowisko w zachodniej
części monarchii, takie jak Węgry Kroa-
cyi dać są gotowi. Stanowisko Galicyi jest
w monarchii austriackiej, do której i korona
Węgierska należy. Pyta nas *Debatte*, jaki
interes galicyjski ucierpiaby na nowym
dualistycznym systemacie? Otóż ten, i naj-
główniejszy: wyrzucenie kraju naszego z ca-
łości monarchii, a przetrwanie go w jakas
połowę scentralizowaną, gdzie żadną miarą
autonomiczne jego prawa, najważniejsze wa-
runki narodowego życia uwzględnić się nie-
dadzą. Systemat bowiem taki, jak zamierzo-

ny dzisiaj, nie może się opierać na spraw-
iedliwości dla ludu Austrii. Oż innego
świadczą słowa *Debatte*, gdy pisze, że ani
Węgry, ani Niemcy nie myślą wcale wrzu-
cać Polaków i Czechów do jednego garnka.
Wdzięczni jesteśmy za obietnicę, ale rachow-
ać na nią niepodobna, bo wszystkie ludy
Austrii mają prawo, aby ich do jednego gar-
nka nie wrzucano. Żądzić się atoli napróżno,
prawdę mowi *Debatte*. Dualizm wymaga, aby
wszystkich do jednego wrzucono garnka,
któremu żywioł niemiecki służyć będzie za
przykrywkę. Owóż właśnie przewidujemy,
że to się stanie w Radzie państwa. Bo dua-
lizm, jak już same dzienniki niemieckie po-
wiedziały, z delegacjami, parlamentami, sej-
mami krajowymi i ministerstwami *ad hoc*,
jest niepodobny. Sejm węgierski zna tylko
Przedlitawia a w niej Radę państwa. Z nią
tylko przez delegację traktuje. Dualizm
musi więc być centralizacją, (z tej strony
przynajmniej, skoro za Węgrów ręczy *De-
batte*) albo do skutku nie przyjdzie. Sama
zasada równości (*Parität*), na podsta-
wie której delegacje mają obradować, wy-
maga, aby Przedlitawia była scentralizowa-
na. W każdym zaś razie trudno w tej pod-
stawie dopatrzeć sprawiedliwości. Wszelkie
też rozporządzenia najnowsze na tej drodze
centralizacyjnej widzimy, jak poprzednio
pisaaliśmy, a nie możemy w artykułach
Debatte zaczerpnąć zaspokożenia.

Tak więc, jak zarzut braku przewidzenia
ściągali się jedynie do porozumienia się
z żywiołami, które porównie jak Galicya
chciały warować autonomię sejmów krajo-
wych wobec zagrażającego jej przez Radę
państwa niebezpieczeństwa; tak znów drugi
zarzut braku prawdziwego określenia sytu-
acji, odnosi się do przyjęcia systemu dua-
listycznego w moc zapewnień, jakie daje
Debatte. Mówiąc po prostu, nie wiążąc się
z Czechami, ale z Węgrami i Niemcami.
Nikt z pewnością nie pragnie więcej jak
Galicya potęgi i wzmocnienia się wewne-
trznego monarchii. Leży to w własnym in-
terecie naszego kraju, jak nieraz powie-
dzieliśmy. Ale Polacy nie widzieli dotąd
potrzeby wiązania się z kimś, z kim
się też nie wiazał. Nikogo za nieprzyjaciół
Austrii nie uważają, i sądzą, że pod wol-
nością nikt dółków nie kopie, bo niezawo-
dnie wszyscy jej zarówno łakną. Co do nas,
to jest co do dziennika, stoi on wiernie przy
tych zasadach, które w jego przekonaniu
są konieczne dla pomyślności monarchii i
kraju, a z dualizmem pogodzić się nie mogą.
O nich jeszcze słów kilka z powodu trzecie-
go zarzutu.

KORRESPONDENCA CZASU

Lwów 29 marca.

(M. J.) Rozbudzone życie publiczne silnie się
rozwija, a dołącza się na widownię świata coraz
ważniejsze wypadki wywołują umysły i wzniecają
coraz silniejsze przekonanie, że właściwa akcja
dopiero ma się rozwinąć i zająć w rozmiarach
olbrzymich. Upokorzona Francja wraz z swoim
młodym Cesarzem nie zdoła dłużej pozostać w
takim upośledzeniu wobec zwróconych na nią o-
czu wszystkich narodów, a najmówniejszy mi-
nister nie zdoła mówić w narod francyjski, że
wyprawa meksykańska przyniosła jakiegokolwiek
korzyści polityce jego rządu lub orzeźwi jego za-
stępów. Tem mniej pochłibić się może Napoleon
podwinięciem polityki europejskiej. Włochy bez
interwencji jego dopelniają zaokrąglenia swych
posiadłości; Szwecja-Holszta, mimo woli Fran-
cji, oderwany od Dani; ks. Kaza z tronu za-
jęty; Niemcy zajęte przemocą Prus, stoją jak
straszdyki w gśsiadzie Francji, a za ich plecy
ma roją się wieczne lupu chwie hordy — dzi-
czy moskiewskiej. Są to mściwiec nieszczerliwej
sprawy polskiej, którą Opatrzność w ręce Napo-
leona złożyła była, a której on w chwili stano-
wej nie umiał albo nie chciał zaliczyć. Wypad-
ki polityczne toczą się za pradem fali losów, nie
wstrzymują się u tamy postawionej ręką cesarza
Francuzów, ani się stosowały do planów nakre-
ślonych w gabinecie tuieryjskim. Słowem, kiero-
wnictwo dzieła, które Napoleon rozpoczął w szcze-
śliwej chwili jasnowidzenia politycznego, spoczywa
tak długi w jego rękach, jak długo on niem
kierował w harmonii z wymogami ducha czasu;
skoro zaś kierownik, bądź to względami osobiste-
mi bądź też błędem politycznym uwiedziony, schy-
bił z toru zakreślonego ręką praw owiecznych —
duch czasu dokonywa dzieła, nie troszcząc się o
jaki prywatne tego lub owego dworu, i naucza tym
sposobem, że chcą być postawnikiem przetrzane-
nia, trzeba je zrozumieć i szanować jego prawa
wszechmocne.

Takiej treści są mniej więcej pogadanki bru-
ko- we Lwowie w przedmiocie głównym, a dopie-
ro w drugim rzędzie sprawy polityki nasze-
go ministerstwa na zewnątrz i wewnątrz, chociaż
biemi publiczność nasza jeszcze żywiej się zajmu-
je, aniżeli sprawami zagranicy. Przeciwnicy nasi

z ciekawością oczekiwali, jak też Polacy się za-
chowają wobec zmiany ministerstwa Belrediego
na ministerstwo Beusta, i z ukrytym zadowoleniem
przygotowywali się do zbierania owoców, które
mają urosnąć na polu opozycji polskiej, przeciw
rzeszonemu ministerstwu. Tymczasem opozycja
nie odznaczała się ani zbytnią gwałtownością,
ani apatyczną nęgliwością, nie wydała więc żadnych
owoców szkodliwych; a co więcej, na domiar
zdziwienia wszystkich, Polacy nie oddają się dziś
tylko samym marzeniom politycznym i nie szuka-
ją korzyści w samym świecie idealnym, lecz zaj-
mują się skrzętnie pracami organizacyjnymi ekono-
mii narodowej. Stowarzyszenia praktyczne i ro-
kujące poprawę dobrobytu krajowego powstają i
wzmagają się ciagle, a zarysy ustroju i przysze-
go wzrostu tych towarzystw ponoszą mieszkań-
ców Galicyi, że oprócz Bochni i Wieliczki, znaj-
duje się jeszcze wiele skarbów nieprzebranych
w łonie naszej ziemi. Komu przyszło o Bochni i
Wielicze jest wiadome, ten się nie zdziwi nad
przytoczonym porównaniem.

Z pomiędzy wielu w czasie ostatnim powstałych
stowarzyszeń, odznacza się najbardziej jako czy-
sto gospodarcze, Towarzystwo ogrodniczo-sadowni-
cze. Rokuje ono w tej chwili najznaczniejsze ko-
rzyści materialne swoim członkom a następnie
krajowi, zwłaszcza, że gałęź ta była dotychczas
u nas zaniedbana. Wprowadzeniem w życie tego
towarzystwa zamierzają założyciele rozpowszechnić
zamiłowanie do ogrodnictwa gospodarczego, po-
łączyć z niem pszczelnictwo i jedwabnictwo, do-
łączyć starania do założenia i pielęgnowania ogo-
dów, pasiek i jedwabnic, założyciele szkoły w ce-
lu wykształcenia młodzieży i osób chętnych w tej
gałęzi, otworzyć we Lwowie zakład odpowiedni
celom zaimowanym, sprowadzać i rozmnażać naj-
lepsze rodzaje drzew owocowych, tudzież nasion
i roślin warzywnych i gospodarczych, urządzać
wystawę z nagrodami za najlepsze owoce, jarzy-
ny lub inne plody ogrodowe, rozpytywać pytania
z gospodarstwa ogrodniczego i udzielać nagrody
za rozwiązanie tych pytań, udzielać nagrody wio-
ślanom odznaczającym się w tej gałęzi, zasięgać
w kraju i za granicą potrzebnych wiadomości
naukowych lub praktycznych, ogłaszać środki naj-
korzystniejszego spieniężenia, przechowywać lub
używać plodów ogrodowych i sadowniczych, i o-
głaszać wiadomości o rozwoju gospodarki w kra-
ju, tudzież o czynnościach i postępie towarzystwa.

Fundusze towarzystwa będą tworzyć wkładki
członków i dary założycieli, a następnie dochody
z zakładów tego towarzystwa.
Cele jak widać są jasno wytknięte, i przy do-
broch chęciach kierowników osiągnąć się dadzą.
Najtrudniejszym będzie pozyskanie i utrzymanie
wzajemności, które zawsze z pewnym nie-
dowierzaniem na podobne towarzystwa spogląda;
niemniej trudnym będzie przezwyciężenie reagen-
cji, która się pojawia u nas zwykle po zawią-
zaniu jakiegokolwiek przedsiębiorstwa; wszelakoż
należy spodziewać się, iż członkowie zawiadow-
stwa zastanowią się z góry nad temi okoliczno-
ściami, i przyjąwszy udział w kierownictwie tej
sprawy, przygotowali się do zwalczania wszel-
kich przeciwności, a kraj uznawszy raz szczerzo-
ści zamiarów i pożyteczność tego Towarzystwa, z pe-
wnością nie odmówi swego wsparcia.

Głównym daniem dzisiejszego zarządu Towar-
zystwa jest: a) zebrać jak najwięcej członków
członków; b) otrzymać od gminy miasta Lwowa
szkółkę drzew owocowych, założoną przed laty
kilkoma w podobnym zamiarze, jaki sobie dziś
wytknęło Towarzystwo.

Co do pierwszego punktu — wątpić należy, że
całe obywatelstwo, tak z grona większych posia-
dłości, jakoteż miast i miasteczek, tudzież cała
inteligencja wraz z klerem wszelkich wyznań
kraju naszego, przystąpi z ochotą do tego towa-
rzystwa, bo nie mówiąc już nie o celach powszechnych,
korzyści specjalne przemawiają aż nadto
przekonywająco do pojęcia każdego, żeby mo-
żna przypisać nieżywcze ocieplenie się osób
rzeszonych. Trudniejsza sprawa będzie z tak zwa-
nymi osobami moralnymi, którym się gminy mia-
stecek mniejszych, osobliwie zaś gminy wiejskie.
Zarząd przewidując te trudności, zamierza udać
się z prośbą o poparcie odpowiednio do c. k. Na-
miestnictwa i do Konsystorza, a tak nie wątpi-
my, iż Namiestnictwo c. k. urzędem powiatowym,
a Konsystorzem dusz pasterskim zalecać jak najusil-
niej, aby podwładnym gminom udzieliły wiado-
mości o celach dobroczynnych towarzystwa, i pou-
czając o korzyściach z tego wypływających, zachę-
cały ich do przystępowania do towarzystwa ogro-
dniczo-sadowniczego. Niemniej zamysła zarząd
udać się z kolei do Wydziału krajowego o sto-
sowne wsparcie; i nie maś wątpliwości, że wy-
zka tam wszystko, co tylko w granicach możli-
wości się znajdzie.

Co do otrzymania od miasta Lwowa ogrodu
założonego na szkółkę, która wlewa trudów i wy-
datków Radzie miejskiej przysparzała, — ufał się
Zarząd pismem do Magistratu, prosząc o wypu-
szczenie na lat 30 tego ogrodu w dzierżawę. Zda-
niem więc naszym, a podzielanym przez najwię-
kszą część światłych panów z Rady miejskiej,
należałoby oddać ten ogród Towarzystwu bezpla-
tnie, i zabezpieczyć sobie potrzebą ilości drze-
wiek plantacyjnych i owocowych; cele bowiem
Towarzystwa są zupełnie takie, jakie sobie Rada
miejaska, zakreśliła była, a nado odpadnie od gmi-
ny ciężar ponoszenia corocznych wydatków dość
znacznych prowadzenia nadzoru i rachunków, i
jeżeli Towarzystwo się zgodzi na przypuszczenie
pewnego rodzaju kontroli ze strony Rady miej-
skiej, to osiągnie gmina lwowska zamiary okre-
ślone przy zakładaniu szkółki, daleko pewniej i
wspaniale, bo wiadomo jest rzeczą, iż Towa-
rzystwo mające wszelkie warunki istnienia i po-
wzrostu, a nado dobrze złożony Zarząd z umie-
dleniem dyrektorem, daleko więcej dokazać potra-
fi, aniżeli urząd gminy, który przy najlepszych
chęciach jest związany sprawami biurowymi i
sprawami pewny dochód gminie zapewniającymi.

Wracając do poparcia Towarzystwa przez c. k.
władze rządowe i szanowne duchowieństwo, do-
dać należy, iż w roku 1805 była już założona
we Lwowie szkoła pszczelnicza, i zezwolenie
rządowe dane było profesorowi Marcinowi Kuralt,
któremu na wniosek gubernialny z dnia 10 maja
1805, wedle dekretu c. k. kancelarii nadwornej
z dnia 30go stycznia 1806 l. 6803, dano z c. k.
kasy rządowej roczny zasiłek w kwocie 150 złr.
na utrzymanie pszczelnika, a 500 złr. tytułem za-
liczki na inne wydatki. Mamy także kurendę
Najprzewielebniejszego konsystorza gr. kat. Lwo-
wskiego z 2go lipca 1806 przed oczyma, którą
zalecono jak najgoręcej tę sprawę wszystkim dusz
pasterskim prowincji. Powyż cytowany dekret
nadworny nakazuje c. k. Gubernium we Lwowie,
ażeby ten zakład jak najusilniej wspierało, i oso-
bliwie wychowawcom seminarium do uczęszczania
zaleciło; nado wyraża się dekret rzeszony, że za-
łożycielowi w razie urzędowania zamiaru za-
łożenia szkoły, Najjaśniejszy Pan stosowną nagro-
dę udzielić przykażal. Tuszymy sobie, iż dzisie-
szce c. k. Namiestnictwo okaże się być jeszcze
bardziej skorem do popierania celów Towarzystwa
ogrodniczo-sadowniczego, aniżeli dawniejsze go-
bernium, bo w zyczliwości Monarchy mamy naj-
stosowniejszą rękojmię zapewnionej przyszłości
dla tego Towarzystwa.

O innych Towarzystwach nowo zawiązanych
w najbliższej korespondencji, a o Teatrze, Halce
i korespondencji zmianie repertuaru teatralnego, w mie-
sięczniku teatralnym sprawę zdamy.

Paryż 30 marca.

P. Rouher, który zważył był p. Dronyn de Lhuys,
zważył i hr. Walewski. Hr. Walewski w liście
do Cesarza nadmienil o osobistych poróżnieniach,
do których nie dał powodu. Cesarz przyjął dy-
misję, a hr. Walewski powiedział wczoraj w Iz-
bie, że usłucha się „dla miłości zgody”. PP. Glais
Bizon, Belmontet i Latour Dumoulin wyrazili z
tego powodu żal Izby. Ostatni rzekł: „Jest to try-
umf rewolucji”. Deputowani uścisnęli rękę preze-
sa. Dalsze rozprawy Izby prowadzi p. Schneider,
vice prezes.

Niesnaski między P. Rouherem i hr. Walewskim
trwały od dawna. P. Rouher uczył Mornego, ma
swoją własną politykę wewnętrzną i zewnętrzną,
opartą na pokoju i rozwijaniu samych interesów
materyalnych. Margrabia de Lavalette, jego po-
winowaty, wtórował mu dla sparalizowania tej
dążności i zmniejszenia przewagi przeciwnika, po-
sługującego się wielką mową. Hr. Walewski
dał pod firmą liberalizmu pobudkę do zniesienia
adresu i wprowadzenia ministrów do Izby. Starał
się nado podnieść pana Olliviera jako współza-
wodnika w wymowie. Zamiar ten niepowiódł się.
P. Rouher umiał pokazać, iż jest potrzebny, w
rozprawach nad interpelacją Thiersa odniósł try-
umf jeżeli nie racjonalny to faktyczny, ważny dla
rządu, a w rozprawach nad zniesieniem aresztu
za długi, zwyciężył wahanie się Izby i sklonił ją
do przyjęcia pierwszego a głównego artykułu. U-
miał nado, zabierając zawsze głos przed Ollivie-
rem, usunąć go od trybunu. P. Rouher zażnił
Thiersa, Olliviera, Juliusza Favre, a w rozprawach
nad aresztowaniem długi pana Baroche. Ulatwiał mu
to różne drobne okoliczności; namietność Izby do
wygodnego statu quo, brak taktu w postępowaniu
Olliviera wahaającego się między hr. Walew-
skim a Emilem Girardin, a nakoniec niedość bie-
gła zręczność hr. Walewskiego w prowadzeniu Iz-
by. Zapomniał się on czasem, jak w rozprawach
nad interpelacją Thiersa, i dał się zagmatwać
przez opozycję. Taka Izba jak francuska wyma-
ga prezesa zręcznego jak prokurator, przywykły
do wszystkich kruczków i podstępów; wymaga
prezesa zręcznego jakim był Dupin, albo tak bez-
względny jak Morny. P. Rouher użył głównie
przeciw Walewskiemu zarzutu, że źle przezywał
Izbę i potrafił poprzec ten zarzut z pomocą koła
większości zbierającego się przy ulicy Arcade, a
do którego należał syn margr. de Lavalette. Ce-
sarz nie dzielił dążeń pana Rouhera, ale go po-
turbował. Uległ mu zatem w tej całej sprawie; li-
beralizm był tylko firmą, pod którą ukrywały się
osobistości i polityka zewnętrzna. Mimo najlepszej
chęci trudno uwierzyć, aby hr. Walewski był li-
beralniejszym od p. Rouhera. Izba będzie zape-
wnie przezywał p. Schneidera, a hr. Walewski
może zastąpić marszałka Vaillanta, ministra dworu
cesarskiego. Marszałek ma być bowiem mianowa-
ny W. kanclerzem legii honorowej w miejsce hr.
Flahant, który siedzi w Anglii i tam podpisuje
akta swego wydziału, mało dbając o urząd. Z in-
nej strony zapowiedziano wyjazd hr. Walewskie-
go do Włoch na czas dłuższy.

P. Rouher nie tai, że ma swoją własną polity-
kę zewnętrzną. Polega ona na nieczyności i za-
dowoleniu się tem co jest. Zgadza się najednost-
Niemie, bo nie chce wojny, radzi trzymać z Pru-
sami, jest zaś nieprzyjacielem przymierza z Au-
striją, za którym są p. Dronyn de Lhuys i Wa-
lewski, przeciwnikiem do czego ono mogłoby po-
prowadzić. Dając tydzień temu wielki obiad, p.
Rouher posadził po prawej stronie swej żony bra-
niego Goltza. P. Drolelle, jego klient, starał się
bronić jego polityki w *Patrie*, ale zaszło żywe
starcie w łonie redakcji. P. Frémy, główny wła-
ściciel dziennika, oświadczył, iż mówił z Cesa-
rzem i przekonał się, że polityka rządu była zu-
pełnie inna. W skutku tego p. Drolelle mniał
dziennik opuścić. P. Rouher nie jest niebezpiecz-
nym w polityce zewnętrznej, bo margr. Monstier,
dzielną politykę swych poprzedników, znajduje
poparcie u Cesarza, a Prusy zbyt idą naprzód i
zbyt obrażają Francję. Negotowalność Francji i po-
lityka wystawowa są dostateczne na wzmocnienie
chwiloowej przewagi Rouhera. P. Dronyn de Lhuys
zachowuje jak najlepsze stosunki z margr. Mon-
stier i bywa na jego wieczorach.

Otwarcie wystawy nastąpi po jutrze bez żadnej
uroczystości. Cesarz przybędzie po cywilnemu i

małą przemową da hasło do otwarcia. Prawdzi-
wa uroczystość odbędzie się przy rozdaniu na-
gród. Bawi tu już ks. Leuchtenberski i ks. Ora-
ni. Przybędą królestwo belgijskie, a potem uadzą
się do Berlina na ślub hr. Landry. Spodziewani
są królestwo portugalskie, król hiszpański, ks. Wa-
lii, dwaj arcyksiężęta austriaccy, kardynał An-
tonelli, ks. Oskar szwedzki, królówic pruski, pa-
sza egipski itd. Wiadomo, że mają przybyć Car
i król pruski jest mylny. Batalion egipski, który
wraca z Meksyku, ma być przywieziony do Pary-
ża, i robić służbę u boku paszy. Jak dotąd, co-
dziennością jest nie wielu w Paryżu. Korzystając
z wystawy, robotnicy zmagają się, ale rząd sta-
ra się strony godzić.

Emil Girardin używa wszelkiego rodzaju spo-
sobów, aby zachęcić mieszkańców do podawania
petycji przeciw reorganizacji armii. Uduje mu
się to w niektórych miejscach. Jak doniosłem
w ostatnim liście, przeciw reorganizacji armii, we-
ding planu marszałka Niel, wystąpił jen. Trochu.
Radzi on powoływać nadal tylko 100,000, a trzy-
mając ich pod bronią nie przez 7 lecz przez 10 lat,
połowę czasu w armii a drugą połowę w rezer-
wie. Ma to dać Francji 800,000 wojska, z które-
go 500,000 może być użytych na zewnątrz. Jene-
ral ten uważa armię 600,000 za dostateczną; gdy-
by jednak okazał się miała potrzeba, radzi użyć
wszystkich wysłużonych żołnierzy aż do lat 40ta.
Jen. Trochu wierzy tylko w wyrobionych żołnie-
rzy. Marszałek Niel inaczey to uważa. Nie tai
on, że rząd obstaje przy jego projekcie i że po-
robi komisyi te tylko ustępstwa, które planu reor-
ganizacyjnego nie pospują. Za miesiąc Francja
będzie miała 350,000 karabinów igielkowych.

O układach prowadzonych w sprawie Luxem-
burga nie ma dotąd nic pewnego. Wszyscy się
zgadzają, że zbieranie twierdzy przed jej odda-
niem Francji, byłoby wyrażną obrazą. Zdanien
Timesa, hr. Bismark chce opowiadać umysły Nie-
mie, obdziając ich ambicją. Rachują tu na objaw
opinii południowych Niemiec, ale będzie to zape-
wne nowy zawód.

Zdawałoby się, że przedzyc się później, wyspa
Kandia dostanie się Grecji. Są za tem Francja,
Austria, Rosja i Prusy, a lord Stanley oświad-
czył, iż się nie sprzeciwi, jeżeli Turcy zezwoli,
ale kto Turcy zapytał o to ośmieli?

Królowa Wiktoryja zrzekła się posagów Planta-
genetów znajdujących się w Forterrault, napofka-
wszy na opór u mieszkańców.

Dzienniki rządowe zaprzeczyły, aby marszałek
Mac Mahon miał być przywołany z Algierji do
Paryża. *Patrie* znów przeczy, aby Cesarzowa mia-
ła jechać do Rzymu.

P. Ludwik Veillout nie mógł zlać dziennika *U-
niversel*, który wydawać zamierza, z *Mondem*. U-
kazal się już prospekt nowego dziennika, który
wykrywając interesy Francji a szkaradą dzien-
nikarskie, może oddać usługę.

Zapewniają, że Rotszyl, o którego rozmowie
z ambasadą rosyjską doniosłem, nie podejmuje
się pożyteczki rosyjskiej, pomimo że odebrał list od
ks. Gorczakowa.

Kraków 3 kwietnia. N. Pan najwyższym po-
sta nowieniem z d. 26 marca r. b. udzielił złoty
krzyż zasługi z koroną pensyonomu archi-
waryszowi dawnego archiwum rządowego w Kra-
kowie, Ignacemu Kaczkowskiemu w uznaniu
jego długoletnich gorliwych i skutecznych usług.

Wiedeń 2 kwietnia. Wyборы w Czechach
ciagle jeszcze dostarczają dziennikom wczchu do
rozmaitych uwag i rozmow. Na to się wszy-
stkie niemal zgadzają, że rząd pozorne tylko od-
niósł zwycięztwo, że opozycja wsiała tak dale-
ce w krew i życie całego stronnictwa narodowego,
iż nawet — co najdziwniejsza — chłopi z natężoną
uwagą czytają dzienniki czeskie, chcą poznać
tych z większej posiadłości, co się przyczynili do
przegranej. Z jednej strony rozlega się po całym
kraju głosne *Slava* dla szlachty opozycyjnej, dzien-
niki narodowe codziennie zawierają mnoga liczbę
nadesłanych sobie zewsząd adresów zaufania dla
zwycięzonego stronnictwa narodowego; z drugiej
zaś strony szlachta „wienio-konstytucyjna” nie
czuje się bezpieczną przed zemstą rozjuszonych
do najwyższego stopnia włó

dnawcami przedstawieniami, do czego się nie mało przyczyni obecność bar. Kussewicha w Pesce. Sejm chorwacki nawet ma być znówu zwołanym celem uczestniczenia w uroczystościach koronacyjnych, a ministerstwo węgierskie chce podobno projekt ugody przedłożyć temuż sejmowi.

— Sądy odstąpiły od dalszego śledztwa przeciwko aresztowanemu w Górnym komitacie Węgrom, obwinionemu o dążenia pauslawistyczne, a to z powodu braku istoty czynu karygodnej.

Niemcy.

Dzisiaj zamieszczamy dokończenie rozpraw parlamentu berlińskiego d. 18 marca nad wcieleniem polskich krajów korony pruskiej do Związku północno-niemieckiego, a to według zapisów stenograficznych.

Po mowie posła Donimirskiego, którą podaliśmy wczoraj, zabrał głos poseł Hennig, który początkowo poruszał się o Brunszwik, a domniemanie następstw na to księstwo, a potem zwrócił się przeciw p. Donimirskiemu, i tak rzecz ciągnął:

Pozwólcie mi, panowie, wrócić się jeszcze do jednej z mów poprzednich, mianę przez reprezentanta tej prowincji, w której się urodziłem, a którą i obecnie na tem miejscu reprezentuję. Poseł powiatów sztumskiego i kwidzińskiego sam przyznał, że w powiatach tych mieszka większość niemiecka i że z tego powodu wcale nie powinien być wybrany, gdyby część niemieckiej ludności — z mojego stanowiska muszę oświadczyć, że w pożałowania godny sposób — nie była głosowała za nim; nie przeze, iżbyś sobie miał życzyć, aby pan ten nie miał udziału w naszych obradach, ale byłym sobie życzył, aby niemieccy mieszkańcy owych powiatów byli posłami za przykładem reszty Niemców w Prusach Zachodnich i gdyby tą razą byli się ściśle trzymali narodowości, zapominając o różnicach politycznych. Przyznał on, że większość jego wyborców jest za wcieleniem do północno-niemieckiej Rzeszy; mimo to uważał się za uprawnionego do przyłączenia się do protestu przeciw wcieleniu. Powiedział, że do tego mieni się być upoważnionym z tego powodu, iż on i jego ziomkowie — tj. mieszkający tam pruscy obywatele narodowości polskiej — życzą sobie utrzymać *in statu quo* istniejący od 600 lat stan rodzinnej swej prowincji. Muszę mu tedy zwrócić na to uwagę, że tu pominał sto lat zachodnio-pruskiej historii, tj. ostatnie sto lat i że właśnie te lata tak nadzwyczajne dla prowincji działy się przeobrażenia, że ten, co był przed sto laty, dziś ledwieby je poznał. Wyobraźcie sobie panowie, jak prowincja pruska a mianowicie Prusy Zachodnie wyglądały, gdy się dostały pod panowanie Prus. Miasto Chełmno, liczące obecnie, jeśli się nie myli, 8,000 mieszkańców, miało ich podówczas 800; Bydgoszcz, należąca dziś do Poznania, liczy dziś, jeżeli się bardzo nie myli, 25,000 mieszkańców; wówczas miała ich 1,400. Chłopi żyli w zupełnej niewoli i poddaństwie. Pierwszym tu krokiem Fryderyka W. było zniesienie poddaństwa, niewoli a więc osobistej podległości chłopu panowaniu dziedzica. Następnie dalej, jak to ta prowincja brała udział w błogich edyktach z r. 1807 i 1810, dotyczących krajowej kultury, które utworzyły samodzielną wolną stanknięć, a teraz porównajcie to, co Polacy w tym względzie uczynili, gdy w swem ręku mieli władzę. Jeden z mówców, poseł Niegolewski, stawiał tu na tem miejscu z wielką chlubą konstytucyjną polską z r. 1792, która usamowolniła włościan, — o toż, panowie, to rzecz znana. Ale pozwólcie, abym naprzeciw tej wzniecone inny fakt przytoczył. Gdy w roku 1831 Polacy obalili rząd rosyjski i ster kraju czasowo w swoje ujęli ręce, nie mógł się sejm polski zdecydować na orzeczenie usamowolnienia włościan (*głosy potulające*); ówczesny rząd chciał przedłożyć sejmowi prawo podobne, ale obrady przedwstępne utwierdziły go w przekonaniu, że prawo to nie przejdzie i poprzestał na projekcie usamowolnienia włościan w dobrach koronnych. Ale i ten projekt tyłu w odnośnej komisji znalazł przeciwników, że na tych sporach 20 dni ubiegło i nie przyszło jednak do uchwały; w sejmie zaś rzecz ta milczyła i ubito. Z mojej strony muszę tu wypowiedzieć przekonanie, że nie się bardziej nie przyczyniło do zniesienia polskiej ludności przeciw szlachcie polskiej, jak ten ogromny błąd polskiego sejmu z r. 1831. — Błąd, który już nigdy naprawić się nie da. Zjadł też poszło, że rząd rosyjski, który krótko przed wybuchem ostatniego powstania był usamowolnieniem włościan, tak łatwo mógł stłumić plan, z tak wielką obmyślaną przecznością i z takim obliczeniem wszystkich stosunków, bo chłop nie miał zaufania do szlachty. Panowie! P. Donimirski powiedział także, że polska ludność Prus Zachodnich dla tego tak jest przeciwna wcieleniu do północno-niemieckiego Związku, iż pruscy urzędnicy zbyt szorstko występują z germanizacyjnymi dążeniami. Nie będę się sprzeciwiał temu twierdzeniu. W którymże to kraju nie dzieje się — a niestety u nas to rzecz nie rzadka — gdzieś, mówię, znaleźć kraj, w którymby zbytnia gorliwość pojedynczych urzędników nie działała wręcz przeciwnie ogólnym zamiarom państwa? Sądzę, że jeżeli jako tako chcemy być sprawiedliwymi, trzeba nam ocenić usiłowania pruskiego rządu podług ogólnych zasad, a naówczas z mojej strony otwarcie tu wypowiedzieć muszę — i sądzę, iż nikt zdania mojego nie zbije — że nie było nigdy rządu, któryby inną narodowość z taką uwagą dążył do sprawiedliwości i słusznosci, jak rząd pruski obchodził się z Polakami (*oklaski*).

Przypomnę panowie, że po wojnach r. 1813, 1814 i 1815 prowincja pruska, która musiała była przeżyć wszystkie utrapienia przemarszu wielkich mas wojska, które jej dobrobyt pochłonęły do szczytu, prowincja, która prócz tego w sobie samej czuła popęd do zebrania wszystkich sił swoich, by do przywrócenia ojczyzny się przylżyć, — że ta prowincja, mówię, która swój zapal do tego posunęła stopnia, że co 23 obywatel, licząc na głowy, stał pod bronią, w materyalnym bycie ciężko była dotknięta. Dobrobyt podpadł w skutek utraconych nieprzejścielnych najeżdź, jak niemieli w skutek onych wysiłków; to rząd pruski wyrozumiał, chwycił się więc środków, nabył się nastrożających, i wspierał niemi właścicieli gruntów, aby byli w stanie zakupić sobie zboża na zasiew, bydlę itd. do utrzymania i dalszego prowadzenia gospodarstwa; rozdzielono mianowicie tak nazwane fundusze zapomogi (*Retablissements-gelder*), których wysokości chwilowo nie pomnę, na całą prowincję i mogę w tym względzie złożyć tu zapewnienie, że nietylko Niemcy ale i polscy właściciele porówno mieli udział w tych funduszach, których udzieleniu posiadaczom bez za-

dnego procentu z warunkiem częściowej spłaty w długich terminach. Sądzę, że podobne przykłady z trudnością znaleźćlibyśmy w historii. Nie chcę dawniejszych sięgać dzieł, zwrócę tylko uwagę na przeciwny zupełnie sposób postępowania w nowszej historii. Gdy Prusy utworzyły prowincję Prus południowych, znajdowali się posiadacze dóbr w owej prowincji w nader krytycznym położeniu; w skutek tego zebrał bank wszystkie swe siły i wypoczywał pewne sumy na dobra mieszkających tamże Polaków a pożyczki te wynosiły ogromny kapitał 9 milionów, blisko 10 milionów talarów. Gdy pokój tyłczyki ustanowił Księstwo Warszawskie i Południowe Prusy do niego wcielił, zawarowano w nim wyraźnie, aby wszystkie sumy, wypoczone z publicznych zakładów w jakikolwiek sposób do Prus Południowych, zostały poręzione i zagwarantowane przez nowy rząd Księstwa Warszawskiego; banku jednakże nie wymienio szczegółowo, bo bank ten, jak to po większej części panom jest wiadomo, nie był jeszcze w Prusach zakładem prywatnym, jakim jest dzisiaj, w którym państwo pewny tylko ma udział, ale był to bank państwa we właściwym słowa tego znaczeniu. Wszelako w traktacie bajonkim nie uznano banku za zakład państwowy, ale jako zakład prywatny: wszystkie sumy, które bank wypoczył był do Księstwa Warszawskiego, skonfiskowano na rzecz Księstwa Warszawskiego; posunięto się jeszcze dalej: zabrano nietylko pieniądze wypoczone z banku, ale i te, które kasa wódw, kasa inwalidów, dom kadetów w Poczdamie i niezliczone inne dobroczynne fundacje były wypoczyły na hipoteki do Prus Południowych. Wszystkie te sumy zostały skonfiskowane, i również zabrano kapitały każdej osoby prywatnej, na którą padało jakiejkolwiek podejrzeń, jakoby była mogła mieć stosunki z bankiem, tak iż suma ówczesnych konfiskat, dokonanych przez Księstwo Warszawskie, dochodziła 24,389,000 talarów. Panowie! Tak działali Polacy, gdy znowu władzę posiadli. Porównajcie ten sposób postępowania z postępowaniem pruskiego rządu wówczas, kiedy tenże polskim posiadaczom przez udzielenie im funduszy zapomogi po wojnie przyszedł w pomoc, a przynajmniej mi i na jedno się z mną zgodzić, po czyjej stronie była słusność i sprawiedliwość.

Panowie! Jeden z poprzednich mówców, poseł Niegolewski, zrobił propozycję, iżbyśmy mogli przystać na głosowanie poważne w odnośnych prowincjach, a wtedy pokazałoby się, dokąd prowincje te chcą należeć: czy do północnego Związku, czy też chcą być z niego wyłączone; ja z mojej strony nie lekkałbym się takiego głosowania, ale panowie mogliby sami sobie już dziś odpowiedzieć na pytanie, jakby głosowanie wypadło? Przyznano już, że jeden z Polaków, wybranych w Prusach Zachodnich, nie reprezentuje tu większości polskiej ale niemieckiej, że niemiecka ta większość pragnie wcielenia do północnej niemieckiej Rzeszy. Wzięcie teraz razem prowincję Poznańską i Prusy Zachodnie: wysłały one do parlamentu 28 posłów, 13 Polaków i 15 Niemców; skoro więc jednego jeszcze Polaka odliczyć trzeba, przynajmniej zapewne, że wypadek głosowania nie byłby wątpliwym. Mimo to sądzę, że nie byłoby wcale na czasie, gdyby do takiego głosowania przysięż miało, bo jakże, panowie, może być cel podobnego głosowania? Rozstrzygnąć ono tylko może w przypadku wątpliwym. Ale gdzie tu jest jakikolwiek wątpliwość? Panowie Polacy przynajmniej sami, że należą do pruskiego państwa a położenie ich nie zmienia się bynajmniej; pozostają Polakami, będą mieli i jako członkowie północno-niemieckiej Rzeszy, te same prawa do polskiego języka, jakie mają obecnie. Prusy nie będą po ich przystąpieniu do Rzeszy bardziej ich germanizowały i w ogóle tak będą względem nich sprawiedliwe, jak były dotąd.

Ja z mojej strony powiadam wcale nie mogę, jaki miałby być powód do podjęcia podobnego głosowania; przecież wcale nie dlatego, że panowie Polacy stawiają wobec nas, jakoby oni sami zamierzali prowincję poznańską i pruska. Wszakże to nie może być powodem do głosowania, bo mylnym jest ich twierdzenie; sami to przyznają, że, jeżeli mieszkańcy Prus Zachodnich i Poznańskiego razem obliczą i swoją ludność jak najwyżej oszacują i żydów do niej przydział, do czego według mego przekonania żadnego wcale nie mają prawa, (*śmiech*) to jednak niewątpliwie w obu prowincjach razem Niemcy stanowią większość. Zgadzę ci panowie roszcować sobie prawo do odzyskania się tu tak, jak gdyby oni jedynymi byli mieszkańcami tych prowincji? Panowie! miałem z początku zamiar rozstrząsnąć historyczną stronę kwestyi, ale że rozprawy już i tak się przeciągnęły, nie zapuszczę się na to pole, ile że wielokrotnie stawiany wniosek o zamknięcie dyskusyi przekonał mnie, że część zgromadzenia zażądać rozprawy pragnie i czuję się obowiązany do uwzględnienia tych żądań; pomnę więc całą historyczną dedukcję o polonizacyjnych środkach strony Polaków, gdy dzierżyli władzę, — o całym sposobie zaboru. Jednego tylko punktu dotknę. Jeżeli tu jeden z panów powiedział (nie wiem w tej chwili który z was), że Polacy z wielką niechęcią zawarli traktat z „Związkiem jaszczurczym“ i Związkiem miast, albo raczej z Związkiem niemieckich rycerzy ziemskich (*Landritter*) i miast — przypomnia mi się tu fakt właśnie z dziejów historii, w której ci panowie najchętniej pracują, przypomnia mi się pierwszy rozbiór Polski, kiedy to Marya Teresa wśród łez strumieni podpisała traktat podziału. O toż, panowie, o lzy tu nie chodzi, ale chodzi o podpisanie. (*Głosy: Bardzo trafnie!*)

Zdaje się bowiem, że nie zupełnie dokładnie zbadal charakter owego związku rycerzy ziemskich i miast, którzy z Polakami się połączyli. Nie byli to bohaterowie wolności, przeciwnie, byli to panicy i wielkomiśszczanie, z których związek rycerzy i miast się składał. Panice rozpoczęli dzieło, a wielkomiśszczanie byli do tego nierozważni, że się z nimi połączyli. Ale ani jeden ani drugi nie dążyli do wolności, ale do mięsnych garstków polskiej szlachty i patryjuszów. Ci mieli prawo usiłowania małowieszczy i chłopów wedle upodobania. Podobne usiłowania nie dadzą się nigdy porównać z usiłowaniami stronnictwa postępowego, które stanowczo odpięło zawsze myśl kojarzenia się jakiegokolwiek z obcym krajem, które pierwsze dało popęd do nowego ukształtowania Niemiec, które na popularnej drodze dążyło do tego, do czego poddał później raz na drodze siły i czego też, przynajmniej w części, szczęśliwie dokonał. Mniemam zaś, że równie jak ten przykład był nieszczyśliwym tak i drugi był nieszczyśliwym, mówię tu o przestrożce, do której udzielenia sejmowi widział się spowodowanym pan przez mi-

nistrów. Powiedział, że dzieje Polski powinny nam być ostrzegającym przykładem, bo jak mówi, do wódz nader wybitnie, jak zgrubną być może dla wielkiego państwa owa pasorzytna roślina — wolność. Pytam was panowie, kiedyż to w Polsce panowała wolność. Nie było jej wcale. Były przywileje, ale nie było wolności. Wogóle panowie, któż u nas tak pojmuje wolność, jak ją polska pojmuwała szlachta? My przynajmniej bardzo stanowczo takie pojęcie odeprzemy. My wolności nie upatrujemy w przywilejach jednego stanu; my nie dzielimy zdania, że każda jednostka w państwie może wykonać liberum veto; myśmy zawsze to pojmowali, i w państwie musi być pewna podległość i że jednostka nie jest uprawniona do żądania, aby się losy ojczyzny rozstrzygały podług odrębnej woli tej jednostki. Nie wahał się się też, uznać drogi, na którą wszedł rząd pruski choć to nie nasza była droga. Pojmując, że powołujemy — wyznaję to otwarcie — było dla nas niespodziewaniem nie wahał się się ani na chwilę ocenić faktów, przeciwnie, uznaliśmy się z radością i pełnem sercem, bo mamy nadzieję, że na tej drodze da się wolność osiągnąć, wolność prawdziwa, do której wszyscy dążymy. (*Oklaski*).

Marszałek. Pan prezes komisarzy Rzeszy ma głos.

(*Dr. Bismark-Schönhausen*). Chciałbym tylko nadmienić, że Polacy w polskim państwie niepodległym jednostek uważali jako prawdziwe kryterium swej wolności. Pomnę, że gdzieś czytał polskie godło herbowe, które jeżeli dobrze pamiętam, brzmiało następująco: „*penes regem majestas*“ — zewnętrzne znaczenie pozostawił mi — *penes senatum auctoritas penes nationem libertas*“ — to było jedyne narodu wymaganie, ale ta właśnie wolność, zniweczyli byt państwowy. Jeżeli poprzedni mówca dla tego słał stronnictwo postępowców w Prusach, że ono nigdy nie zawierało spółki z obcymi dążeniami, to widać, że polskich dążeń nie liczy do obcych: są to dążenia krajowe. Ja przynajmniej pamiętam, że swego czasu, przed czterema może laty, bardzo gorzka i ciężka stała się musiałem na innem polu walkę z polonizacyjnymi stronnictwami: ze stronnictwem polskim i stronnictwem postępowców. (*Oklaski z prawej strony*).

(*Na przemowach tych wyczerpeli się rozprawy nad protestem, złożonym przez polskich posłów. Do głosu zapisani byli jeszcze byli przeciwko artykulowi I posłowie: Dr. Becker (z Dortmundu), Bebel, Czarlinski, Chlapowski, Dr. Michels, Weber (z Stade), Dr. Niegolewski, Huebner, za artykułem I posłowie: Dr. Freytag, Haberkorn, Zachariae, Wigard, Meier, Puttkamer (z Wschowy), Schrader. Parlament atoli przyjął wniosek o zamknięcie obrad. Przymówili się jeszcze z pobudek osobistych:*

Posel Kantak: Panowie! Nie zgłosiłem się więcej w sprawie tej do głosu, gdyż przewidzieć było można naprzód, że już głosu nie otrzymam. Ubolewam, że w granicach wzianki osobistej nie mogę odpowiedzieć na długi wywód historyczny prezesa ministrów, równie na wywód posła Henniga, który jeszcze fałszywym był miennie, niż pierwszy. Jednakże jeden punkt zamierzam poruszyć wobec pana prezesa ministrów. Cofnął on się do dawniejszych rozpraw, w których zabierał głos, rozprawy te dotyczyły duchowieństwa katolickiego w W. Ks. Poznańskim. (*Niespokojność. Głos: To nie jest wzianka osobista.*)

Broniłem wtedy duchowieństwo katolickie przeciwko zarzutom pana prezesa ministerstwa. Dziś wraca on na to samo stanowisko a pod tym względem tuszę, że izba mi dozwoli ze względu na ważność przedmiotu, kilka słów powiedzieć. (*Niespokojność i zaprzeczanie.*)

Marszałek. Mniemam, że izba sama nie może zmienić pojęcia o osobistej wziance. Odparcie tego, co w obradach wypowiedzianem było, nie jest wzianką osobistą.

Posel Kantak: Poddaję się zatem decyzji pana marszałka i starać się będę w jakiej innej uwadze przed porządkiem dziennym fakt, o którym mowa, wyjaśnić. Muszę jednakże uczynić wziankę osobistą panu posłowi Urrhe-Bomst. Powiedział on, że poseł inowrocławski — tym ja jestem — rzekł się marzenia o wskrzeszeniu Polski w granicach z roku 1772 i uznał należenie do Prus. Panowie, przez to pan poseł Urrhe-Bomst wystąpił nasamprzód przeciwko panu prezesowi ministerstwa, który twierdził, że cała moja mowa jedynie wymierzona była przeciwko jednemu Polakowi. Co się zaś tyczy punktu pierwszego, pomijam granice z roku 1772, które pan poseł marzeniem nazywa, nie jesteśmy mogli, zdając się do granicach rozprawić mogli, dziś jedynie strzedz chcemy naszych praw. Jeżeli jako naród z narodem rokować będziemy, wtedy będziemy w stanie porozumiewać się o granice. Jeżeli atoli poseł ten nazywa marzeniem wskrzeszenie Polski, natenczas oświadczam wam panowie, pomijając wszelkie granice: u mnie to nie jest marzeniem lecz wiarą!

Marszałek: Poseł Donimirski ma głos do uwagi osobistej.

Posel Donimirski: Poseł Hennig wynurzył swe ubolewanie, że wyborcy mego okręgu wyborczego nie powodowali się nienawiścią narodową, ale przekonaniem politycznym. Przez to dali przynajmniej dowód, że stoją na wyższym stopniu politycznego wykształcenia, niż mówca.

Marszałek. Następnie zgłosił się do osobistej uwagi poseł Motty, który atoli nie brał udziału w rozprawach, i o nim w tychże wziankach nie było.

Posel Motty: Z przemówienia mego okaże się, że mam prawo do osobistej wzianki.

Marszałek. Proszę, zabierz pan głos. Posel Motty: Zresztą bardzo zwięźle się wyświadcę. Mnie przemówienie pana prezesa ministerstwa hr. Bismarka daje powód do wzianki osobistej. Pomijam wyrażenia, jakich użył przedtem, jak: „ciemnienie, panowanie szlachty“ itd. (*Głos: To nie jest wzianka osobista.*)

Marszałek: Pozwólcie przeciw panowie, jeszcze dalej mówić mowcy, ażeby nam mógł wyjaśnić, na czem polega osobistość jego uwagi.

Posel Motty. Właśnie dopiero jestem wstępem. Chcę, jak powiedziałem, pominać owe wyrażenia, lubo powiedziałem muszę, że ponieważ takowe już wypowiedziane zostały, mocne wyrażenia osłabiają i najlepsze argumenta, co dopiero takie, jakie przytoczył hr. Bismark. Lecz to, czego bez odpowiedzi pozostawić nie mogę, i co mnie o osobiste dotyczy, jest zarzut, czyniony nam przez prezesa ministerstwa hr. Bismarka, iż jesteśmy reprezentantami stronnictwa szlacheckiego. Przeciwnie temu protestuję uroczysto; ja i moi koledzy nie jesteśmy reprezentantami stronnictwa szla-

checkich, lecz całego narodu, który nas wybrał. Marszałek. Poseł Dr. Niegolewski ma głos do wzianki osobistej.

Posel Dr. Niegolewski. Pan poseł Hamerstein wypowiedział w mowie swej o nas Polakach, którzyśmy dziś głos zabierali, że się nie stawia na naszym stanowisku, na stanowisku szlachty polskiej. Upatruję w tem, z powodu, że głos zabierałem i należało do szlachty polskiej, powód do rzeczywistej osobistej wzianki, gdyż zauważenie posła Hamersteina jest dla nas obelgą. (*Przerwanie, zaprzeczanie.*)

Tak podobne zauważanie musi nas znieważać, gdyż w takim razie byłbyśmy nadużyli mandatu, gdybyśmy jedynie za prawami jednej kasty występowali. Jesteśmy wybranymi przez lud, tak protestantów jak katolików, liczymy pomiędzy nami również protestantów jak i katolików; dalej wybranymi jesteśmy przez szlachtę i przez ni-szlachtę i mamy pomiędzy sobą reprezentantów szlacheckich i nieszlacheckich, i jako tacy strzedz musimy praw całego narodu, a gdyby w zauważeniu tem specjalna obelga szlachty polskiej zawierała się miała, pozwalałabym sobie na odpowiedź, że szlachta polska przez ofiary swe już uodowodniła, iż stanęła na tem stanowisku, jakie Salust szlachcie ku dobru cywilizacji przepisał — wyrzeczenie to brzmi:

„*Fortibus actibus atque bona fama neque divitiis neque superbia nobilibus ignobilium praebat.*“

I panowie, niechaj szlachta tylko w wszystkich narodach —

Marszałek (przerwa mowcy).

Posel Hennig. Panowie, poseł Donimirski uławił sobie bardzo odpowiedź przekreśleniem zupełnie wyrazu, którego użyłem. Wyrażeniem ubolewanie, iż niemieccy mieszkańcy kwidzińskosztumskiego okręgu wyborczego poszli raczej za swem politycznym wyznaniem wiary, aniżeli za uczuciem narodem. Przekreślił on to, twierdząc, jakoby powiedział, iż dali się uwieść nienawiści narodowej. Panowie, wystydziłbym się nyle słowa takiego. Nie znam nienawiści narodowej, lecz szanuję własną narodowość i przekładam ją nad każdą inną. Dla tego miałem prawo wypowiedzieć to a potępić tych, co narodowość mniej cenili niż polityczne przeświadczenie. Prawo to przysługuje mi a zawsze trzymać go się będę. (*W dalszym toku odpowiada mowca posłowi Hamerstein, poczem zwraca się do hr. Bismarka.*)

Marszałek. Odparcie porównania nie może zapewne w żadnym razie być podjętym pod pojęcie wzianki osobistej.

Posel Hennig. Tyczyło się też ono mej osoby. (*śmiech*).

Pan prezes ministerstwa odnosząc się do tego, co mówił o stronnictwie postępowców, wyraził, iż doświadczył był już w życiu, że stronnictwo postępowców w związku z Polakami stało w przeciwnym mu obozie. Na to odpowiadam: I ja byłem w tem położeniu i sądzę, że się nie mylę, przypuszczając, iż pan prezes ministerstwa miał na myśli tak nazwanego wówczas, z powodu traktatu rosyjskiego, węża morskiego; wtenczas rzeczywicie znajdowałem się w położeniu, iż wraz z polskimi narodowość oświadczyć się musiałem przeciw wykonaniu tego traktatu. Lecz uczucie to panowie, ponieważ Polaków tak jak siebie uważałem za Prusaków.

Jako do sprawy protestacyj posłów polskich odnosząc się oświadczył księcia Romana Czartoryskiego nadstępcę *Diennikowi Poznańskiemu* powtarzamy tutaj, jak następuje:

(*Do wyborców powiatu kroboskiego.*) Dziś składam szanownym wyborcom moim za ufność, której raczyli mi dać dowód nieoceniony, powołując mnie na posła swego do sejmiku północno-niemieckiego.

Dla przyczyn niezależnych odemnie nie mogłem wziąć udziału w obradach nad pierwszym ustępem projektu do konstytucji tej Rzeszy, ani w protestach, zainicjowanych przez posłów polskich na dniu 18 marca przeciw wcieleniu Wielkiego Księstwa Poznańskiego i Prus Zachodnich do związku północno-niemieckiego. O tyle więcej wobec szanownych wyborców moich, którzy mają prawo wymagać, aby ich przekonanie w tak ważnym przedmiocie nie pozostało bez wyrazu, pociągnę sobie za obowiązek oświadczyć co następuje:

Nie naszą rzeczą dochodzić, dla jakich względów politycznych rząd Jego Królewskiej Mości postanowił przyłączyć Wielkie Księstwo Poznańskie i Prusy Zachodnie do Rzeszy niemieckiej; względy te nie mogą zmienić powinności, jakie nam nasza przeszłość historyczna przekazała. Ani nam też godzi się przypuścić, iżby rząd królewski na zawsze miał pusić w niepamięć prawa zaręczone nam przez traktaty europejskie i nie mniej uroczyste obietnice poprzedników JKM.

Jako obywatele Wielkiego Księstwa Poznańskiego jesteśmy poddani JKM. króla pruskiego przy uroczystości nam zapewnionej narodowości polskiej.

Jako Polacy do narodowości niemieckiej przynależać się nie możemy; nie możemy obowiązkiem zaciągać względem rzeszy północno-niemieckiej.

Paryż 21 marca 1867.

Roman Czartoryski.

Holandya.

Z powodu, że sprawa o Luxemburg jest na porządku dziennym, warto kilku słowami przypomnieć przeszłość tego kraju. Początek jego u dzienności sięga 11go wieku, i wtedy zwało się Lützelburg lub Littelburg (mała miejscina). Hrabowie Luxemburcy mieli jednak rozległe posiadłości, a między niemi i Limburg nabyty małżeństwem. Henryk III luxemburski został Cesarzem niemieckim pod imieniem Henryka VII (1308—1313), a syn jego Jan królem czeskim (1311—1346). Cesarz Karol IV był synem Jana i podniósł Luxemburg do stanu księstwa. Na synach Karola IV, Wacława i Zygmunta, który odziedziczył także przez małżeństwo tron węgierski, zgaśł r. 1437 ród luxemburski Cesarzów, a córka Zygmunta Elżbieta królowa czeska i węgierska wniosła swemu mężowi Albrechtowi księcia austriackiemu wiano dwóch królestw. Brat Zygmunta Jan Luxemburski zostawił Luxemburg córce, która poszła za Antoniego księcia Burgundzkiego, a ten odstąpił księstwo r. 1444 swemu synowcowi Filipowi Dobremu, po którym wstąpił na tron burgundzki Karol Smiały, a z jego córka Marya Burgundzka dostała się wraz z Luxemburgiem Habsburgom, i to dało początek współwładnictwu Francji i Cesarstwa niemieckiego. Mała tylko część Luxemburga dostała się w r. 1659 Francji na mocy traktatu pirenajskiego. Luxemburg dostał

się spadkiem w posiadanie hiszpańskiej linii domu habsburskiego, a traktatem r. 1713 przeszedł w posiadanie domu austriackiego. W r. 1795 Francuzi zagarnęli go, a samą twierdzę oblegali ośm miesięcy; również mieli oni ją już parę razy w rękach w wieku 16tym. Po upadku Napoleona księstwo Luxemburskie dostało się wraz z Belgią Holandji, którą postanowiono wzmocnić, aby mogła stawić opór Francji; i dla tego król holenderski przystąpił z Luxemburgiem do Związku niemieckiego i przyjął załogę pruską, która obok holenderskiej zajmowała twierdzę luxemburską. Rewolucya 1830 r. rozdzieliwszy Belgię i Holandję, znalazła odgłos w Luxemburgu, który jako niemiecki i katolicki nienawidził Holandję, a pruskim nie chciał zostać, lecz pragnął połączyć się z Belgią. Po długich dyplomatycznych zataczach, dyplomatycznym traktatem londyńskim z dnia 10go kwietnia 1839 r. podzieliła księstwo Luxemburskie między Belgię i Holandję; zachodnią połowę jego dostała się Belgii, wschodnią wraz z twierdzą Holandji, a załoga wyłącznie pruska pozostała w twierdzy. Część belgijska Luxemburga przestała należeć do Niemiec, bo król Leopold I trzymał z Francją a nie z Niemcami; holenderska zaś utrzymała się w Związku niemieckim. Dopiero z powodu zatargów między Austrią i Prusami poprzedzających wojnę zeszłoroczną, król holenderski zażądał wyłączenia Luxemburga z Rzeszy niemieckiej; z nim jednak wniosek ten w Bundestagu rozstrzygnięty został, wybuchła wojna, a Związek rozpadł się. Luxemburg przestał być zatem członkiem Rzeszy niemieckiej, bo ta nie istnieje, a do nowego Związku północnego nie przystąpił. Załoga jednak pruska pozostała w twierdzy.

Belgijska część księstwa, której stolicą Arlon, liczy 54 mil i blisko 300,000 mieszkańców, holenderska 45 mil i przeszło 200,000 mieszkańców. O tę to część holenderską, wciążą między Belgię i Austrię a wazkim pasem ziemi trzymającą się Holandji, toczą się obecnie układy o sprzedaży. Holandya nie ma z Luxemburga innej korzyści prócz dochodów. Ani językiem, ani narodowością, ani religią, ani obyczajem kraj ten nie trzyma z Holandji, a militarnie jest dla niej bez pożytku, od kąd Belgia przedziela Holandję od Francji, a twierdza zostaje w ręku Prusaków. W razie zaś wojny mogłyby Luxemburg pociągnąć Holandję bez żadnego widoku korzyści, a czyby Francya czy Prusy wygrały, Luxemburg zostalby dla Holandji stracony. Dla tego król Wilhelm III przychylił się do jego sprzedaży.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 3 kwietnia. Długo byłymy w niepełności, czy p. Zarycki, przebywający tu od niejako czasu w przeddzień do Wiednia, da się u nas słyszeć lub nie. Artysta wahał się, mianowicie z tej przyczyny, że jak się pokazało, w całym Krakowie nie ma w tej chwili koncertowego fortepianu; jednakoż ujęty prośbami amatorów i znajomych, ceniących jego zadziwiający głos, postanowił zrobić ofiarę na pozór drobną, lecz w istocie niemiałej wagi, żeby wykonać dzieła muzyczne wymagające najdoskonalszego cieniowania, na niedoskonałym instrumencie, jeśli jasnij tłumacząc się, żeby dobrovolnie skazać się na eksekucję mniej świetną, niż do niej jest zdolnym. Ułożony zatem został program koncertu i artysta da nam się słyszeć w piątek w teatrze.

Następujące dzieła mają być wykonane przez koncertanta: Koncert Henselta, najtrudniejszy ze wszystkich koncertów na fortepianie, jaki kiedykolwiek napisano. Liszta transkrypcya na muzykę Mendelsohna ze *Snu nocy letniej*. Nokturna Chopina, *Valsa brillante* kompozycyi koncertanta, niemniej jego utwor: *Wielki polonez*.

W ogólnym koncercie weźmie udział znana zaszczytna artystka p. Gruszyńska, która odśpiewa dwie pieśni utworu p. Zaryckiego, na słowa Lenartowicza: „Moja srebrna, złota“ i „Dwie zorze“. Orkiestra pułku księcia Wazy towarzyszyć będzie koncertantowi. Z powodu przypadającej na ten dzień prelekcji, koncert zacznie się nie jak zwykle o 7ej, lecz o pół do ósmej.

Przełogdu Polskiego zeszyt X na miesiąc kwiecień r. b. zawiera następujące przedmioty: O kwestyi ruskiej (Dokończenie) przez Bernarda Kalickiego. — Notaty o edukacji w Królestwie Polskiem przez Władysława Gołemberskiego. — Memoryał o stanowisku Galicji pod względem liczby deputowanych w Sejmiku Radzie Państwa przez Mieczysława Marasę. — Siedem projektów konstytucyi w Austrii (Dokończenie) przez Stanisława Tarnowskiego. — Kto wynalazł pismo słowiańskie i gdzie się wynalazł ten przechojący? przez M. Ponieckiego. — Uchwała Jan Mazepa przez Ludwika Powidaję. — Uchwała sejmowa z 2go marca i delegacja do Wiednia przez Józefa Szujskiego. — Kronika literacka przez Józefa Szujskiego. — Mysł utworzenia funduszu około 30,000 złr. w. a. celem szerzenia oświaty. — Przegląd polityczny przez Stanisława Koźmiana.

— Donoszą nam z Paryża, że obraz *Matki i Upadku Polski* umieszczony jest na wystawie paryskiej.

— W nocy 30go marca na kolei lwowsko-czer-niowieckiej pod Wybranówką urwał się w pociąg mieszany łanuch z powodu słabego pokładu grobli, który się pod cięższymi wozami towarowymi usunął. Lokomotywa wraz z pociągami osobowymi przeszła szczęśliwie dalej, a 17 wozów towarowych wyskoczyło ze szyn i obalilo się. Ładowne na nich beczki z winem i piwem zostały rozbite.

— D. 30go marca wycozyli we Lwowie oknem z 2go piętra 20letni hr. Teodor Z. i ciężko się poranił. Cierpiat on melancholij od dawna.

— We Lwowie obrani zostali w Izbie adwokatów: przydującym p. Rajaki; zastępcą jego p. Starzewski; członkami wydziału Izby pp. Kabat, Koliszor, Madejski, Gnoiński, Dąbcański, Czernyński, sermak. Do komisji egzaminacyjnej dla egzaminów adwokackich wyznaczony: pp. Kabat, Czernyński, Rodakowski, Frenki, Tarnawicki i Dąbcański.

— Pisaliśmy już o śmierci w Warszawie jenerała księcia Dawida Behtowa gubernatora Warszawy, który miał reputacyę liberała to jest „wolnoudnia“. Nie od rzeczy będzie przytoczyć tu jako rysa cechujący zmarłego jenerała, że podczas przedstawienia w roku zeszłym w Warszawie Maryi Stuart, w chwili gdy królowa Elżbieta waha się, czy podpisać wyrok śmierci, Behtow wychylił się i wśród wielkiej ciszy zażądał nieco głośniejsz niż mniemano, do siedzącego dalej jenerała, który zwykł z urzędu owego podpisywać wyroki w cytadeli: „No Panomarew! pomóż jej!“ Grzmotem oklasków powitała publiczność te słowa tak w stosowną wyrażoną porę.

— Dzienniki rosyjskie jak i noty gabinetu petersburskiego przedstawiały dotąd powstanie polskie jako rewolucyjną, a uszyły za granicę powstańców jako rewolucjonistów, grożących obaleniem tronów i prze-

wrotem całego społeczeństwa. Dziś zaś *Dziennik Warszawski*, również urzędowy organ rosyjski, dowodzi, że emigracja polska to zbiór reakcyjnych, żywnie wstecznych, który z postępu czasu nie idzie na przód. — Na jakie cele wydają obracane pieniądze, żywnie wsteczne, który z postępu czasu nie idzie na przód. — Na jakie cele wydają obracane pieniądze, żywnie wsteczne, który z postępu czasu nie idzie na przód. — Na jakie cele wydają obracane pieniądze, żywnie wsteczne, który z postępu czasu nie idzie na przód.

— Kramarz Bazyl Czernak w Mysłowicach wraz z żoną i trójkiem dzieci zduł się 28 marca czadem węglanym. Gdy nazajutrz rano nie widziano nikogo wychodzącego z mieszkania, a u drzwi dał się czuć moczny swąd, wyłamano drzwi i znaleziono całą rodzinę bez życia. Sam Czernak leżał na ziemi przy oknie; zapewne przebrzdziwszy się wata i chciał okno otworzyć, ale nie miał już siły utrzymać się na nogach.

— Donoszą z Pesztu do *Timesa*, że się tam zawiązał komitet pod przewodnictwem hr. Beli Seceznego, który zamierza nabyć od skarbu budynek zwany „nowym domem“ i takowy zburzyć. Budynek ten rozejmujący się nad Dunajem, przeznaczony był na więzienie, a dla Węgrów był on rodzajem Bastylli i podobnie do niego wiąże się wspomnienie. W r. 1848 siedzieli tam powstańcy węgierscy, a przyskakując do tego budynku ląka była miejscem trawienia. Między innymi siedział w tym budynku przed swoim strażnikiem minister hr. Bathiany.

— Nie upłyne w Wiedniu dzień jeden bez samobójstwa, a często po parę i więcej. Wypadków odebrania sobie życia. Powodem ich były niekiedy miłość, najczęściej zaś brak zarobku, długi lub wykrycie popełnionego przestępstwa. Bywały jednak wypadki, jak np. z Turowa, że samobójca przypisał zarzek o śmierć rodzinę swoją. Wypadek taki powtórzył się właśnie 31-go marca, późnym wieczorem w Wilhelmsdorf pod Wiedniem. Ernest Pasqua, liczący lat 42, dyurnista i pomocnik urzędnika to po biarach rządowych, to przy gazie i kolejach żelaznych, straciwszy ostatnimi czasami posadę i napróżno o nowe miejsce kłócać, odebrał sobie życie siłkiem potażu, zadawszy truciźnie poprzednio dwóm swoim synkom, jednemu 10 letniemu a drugiemu 7 letniemu. Chciał również otrąć żonę i 4 miesięczne najmłodsze dziecko, które ta trzymała na rękach, lecz gdy namowy nie skutkowały, a siła nie mogła już zmusić do wypicia trucizny, wychylił sam napój śmiertelny, sił nie potażu w piwie rozpuszczony, i w kilka minut żyć przestał. Żona wyrwawszy się z rąk jego, wezwła sąsiadów, lecz ci zbiegając się, zastali już tylko trzy trupy. Żona samobójcy i dzieciobójcy znalazła jeszcze tyle sił, ile było potrzeba dla wyjaśnienia faktów, lecz zaraz potem popadła w tak straszne konwulsje, iż życie jej zostaje w niebezpieczeństwie.

— Dzień 2 kwietnia pochmurny. Ciepło doszło do + 5,5 do + 2,0. Wiatr do zachodniego zbliżony słaby. Barometr opadł do 61,67 godziny rano dnia 3-go kwietnia, do 32,74; 00; termometr w tym czasie stał na + 3,0 R. W nocy padał deszcz.

— We czwartek dnia 4-go kwietnia, Sgo Izidora biskupa wyznawcy.

TEATR. Wczorajsze przedstawienie składało się z komedii p. Wierszarskiego ze śpiewkami w 1 akcie, danej po raz pierwszy, p. n. *Sewaczka Warszawska*; z komedii w 1 akcie z francuskiego tłumaczonej przez Juliana Milkowskiego, p. n. *Cieška próba*; z komedii w 1 akcie ze śpiewkami, *Piosenka Wujaszka* przez hr. Aleksandra Fredrę (syna).

Dwie pierwsze przedstawiane już były jak wiadomo na scenie teatralnej. W *Cieške* próbie występowała p. Modrzejewska w roli hr. de Meyran, a w roli kapitana Cadellac p. Rapacki; zbytecznem byłoby przeto dodawać, że sztuczka ta wybornie odegrana została. W *Piosence Wujaszka*, w której rola Wujaszka jakby dla p. Henniga jest utworzoną, wszyscy grali dobrze przez samo nawiązanie tyklotretni przedstawieniami nabyte.

— Pozostaje nam przeto nadmienić o komedii *Szwaczka Warszawska*, w której panna Żeromska z powodzeniem występowała na scenie. Wiedziom młoda debiutantka posiada niezaprzeczony talent do roli nym, a pierwsze jej kroki w tym zawodzie świadczą dobrze o wrodzonym jej żywiole, który postępując się, jak mamy nadzieję, w bogaty plon rozkrzewi. Występując w wedyllach winna również zwrócić uścisłowanie ku wykształceniu śpiewu. Komedja *Szwaczka Warszawska* apoteozuje cnotę młodej dziewczyny narażoną na mądrowstwo pokusa, i cnoty tej nie zostawia bez doradnego wynagrodzenia. Edward, syn wyższego urzędnika poznaje sierotę Martę, która szcieniem zarabia na życie, i oceniwszy jej chłubne przy mioty oharuje jej serce, a radby oharować i rękę, czemu się jednak sprzeciwia rodzina. Widząc jednak niezachwiane przywiązanie Edwarda do Marty, rodzice pierwszego wystawiają ją na różne próby. I tak stary ojciec jego przybrałszy nazwę Zolotnickiego, przybywa do Marty, aby ją zdurzyć obietnicą bogactw i świetnej przyszłości, następnie ukazuje się w mieszkaniu jej dość młody jeszcze pan Edward Witalis, który roztacza ujmujące słowa sedukcji, lecz nie mniej nadaremnie; w końcu matka Edwarda pod nazwą Zrzedziny, próbuje ciępliwością Marty, obgryzając ją wyrzutami za nuby niemoralne życie i dziwaczne w sposób najdotkliwszy — lecz Marta nieświadoma postępu, z wszystkich tych prób wychodziła jednak z tryumfem. Wtedy rodzice przekonani już z doświadczenia własnego o zaletach charakteru sieroty, zezwalają na związek z nią Edwarda. Rola pani Zrzedziny grała p. Ekerowa, p. Zolotnickiego p. Ładowski (ojciec), Edwarda p. Ładowski (syn), Witalisa p. Eker i wszyscy grali dobrze.

— W przedmiejscu pokoiu spali już małżonkowie Główni. Na krzyk: „Rabunie nas napadli“ zerwał się Franciszek Główni ze snu, zapalił świecę, odsunął zasuwkę, spojrzał przez otwór do drugiego pokoju, widział kilku ludzi przebranych, przeważnie zaś w stroju żydowskim, wiążących czeladź jego, lecz w tym jeden z napastników spostrzegł go i wymierzył nań strzelbę woając: „Poczekaj bestyo“. Główni szybko zasnął otwór i przekonał się, że wielkie mu zagraża niebezpieczeństwo.

Z trwogą obudził swoją żonę i wezwał ją, aby stanęła wraz z nim do obrony życia i mienia. Właśnie północ uderzyła.

Ponieważ okna były kratami pokrywane, Główni z tej strony nie obawiał się napadu i postanowił głównie bronić się przy drzwiach, słabo tylko zamkniętych. Widły żelazne i siekiera były jedyną narzędzią do obrony, siekiera, która przez dziwny bieg wypadków przyczyniła się do wykrycia sprawców.

Tymczasem napastnicy już byli ukończyli swe czynności w przyległym izbie. Zostało się tylko dwóch lub trzech, którzy mieli czuwać nad związaną czeladzią. Inni zostawili się na czaty i obśadzili wszystkie wyjścia. Reszta zaś przypuściła szturm do mieszkania Główni.

Za kilkoma szarpnięciami drzwi się usunęły, lecz nieustraszone Franciszek Główni nie ustąpił z miejsca, nawet kiedy jeden z rabusiów wsunął strzelbę i tak nagle wyrzucił, że Maryanna Głównowa ledwie uchyliła się mogła. Coraz silniej nacierał, aż im się

ów *Antek*, o którym później mowa będzie. Mając dopiero lat 32 był on kilkakrotnie karany za kradzieże; obok włosów rudych i siwych, miał on i całą fizyonomię wysokiego i silnego tego chłopca przemawiają za prawdą przytoczonych w akcie oskarżenia o nim faktów. *Mendel Friedmann* jest handlarzem koni z Dukli, ale strój jego zdradza pochodzenie węgierskie. Mała to i niska postać, żal mu każdej godziny, którą niewinnie siedzi. Ma on lat 42. *Abraham i Izak Lichtblawowie*, pierwszy karczmarz lat 43, drugi handlarz koni (lat 40). Są to zapewne bracia, chociaż żadne między nimi nie zachodzi podobieństwo. I oni już byli karani. *Jan Gonda*, ma lat 40, już siedział 4 lata za zbrodniczą zabójstwa. *Salomon Linzenberg* jest karczmarzem, ale obok tego trundzi się i „fiakierstwem“, siedział 10 miesięcy za kupo (tj. za kradzież). Przemawiają głosem bardzo cichym; na twarzy jego chorowity występuje rumień, świadczący o nocach bezsennych, jakie zapewne przeżywał. Żadnemu z obwinionych nie znać śladów dwuletniego śledztwa. Ma on lat 48. Najbardziej z nich wygląda 37letni *Abraham Gelberger* z pewną elegancją ubrania. Przybiera miedzy innymi płacizną, jednakowoż i jego twarz zdradza gwałtownego i namiętłego usposobienia. Szwagier jego *Majer Hofer*, liczący lat 32, jest malej i szczupłej budowy; czarna jego broda rażąco odbija od bladych twarzy. Ostatni z obwinionych *Szymon Spenz*, lat 48, wielce podobny do młodszego Mojżesza Spenza, cechuje go tylko rodzaj ascetycznego zamyślenia. Również rodem z Brzeska przesiedlił wraz z śledztwami więcej jak czwartą część swego życia w więzieniu.

Wszyscy obwinieni po największej części żonać, władają doskonale językiem polskim.

Przechodząc do przedstawienia wypadków, sędziowski oskarżeni zawiązywać swoją obecność w sali sądowej.

Ostatnie dwa lata ubiegłe przez mnożenie się zbrodni są nader nieszczęśliwe dla kraju naszego. Rabunki i podpalenia były i są na porządku dziennym. Podobieństwo środków używanych w popełnieniu tych zbrodni w rozmaitych okolicach wskazuje, że kieruje nimi jedna i ta sama doświadczona ręka. Jakby na mocy ugody złoceńcy podzielił się krajem naszym; gdy ogromna banda pod kierunkiem Niezaperowicza gospodarowała w Galicji Wschodniej, inną mniejszą zbrodnia pustoszyła powiaty Galicji Zachodniej. W wszystkich niestety zbrodniach zdołano wykryć; dzisiejsza rozprawa jest przedmiotem dwóch nader śmiałych rabunków.

U podnóża pagórka leżącego w Alwerni, w miejsc gdzie się schodzą drogi prowadzące do Alwerni, Kwaczali, Poręby i Regulic — znajduje się młyn wraz z pięknym, czystym i porządnie zbudowanym domem, który na pierwszy rzut oka zdradza dostatek i mienie swych mieszkańców. Dom ten wraz z młynem jest własnością bezdzietnych małżonków Franciszka i Maryanny Główni, którzy odziedziczyli po rodzicach majątek skrzętną pracą i oszczędnością życia powiększyli i w całej okolicy za ludzi majątkowych uchodzą.

Odciełość mieszkania i znaczny majątek niejednemu zapewne kusily zbrodniarza.

W rzeczy samej zbudowanie to d. 23 lutego 1865 napadniętem zostało.

W nocy z 22 na 23 lutego usłyszał Franciszek Achelick, młynarczyk u Franciszka Główni, pukanie do okna. Na pytanie: „kto tam?“ odpowiedziano: „Przywieźliśmy mąkę od hrabiego do młyna“. Niezługo nie przeczuwając nie wstał nawet z łóżka, wezwał tylko zajętego jeszcze w młynie drugiego młynarczyka Filipa Chodackiego, aby drzwi otworzył. Wtem wpadła tłum ludzi, uzbrojonych w siekiery, strzelby i koły żelazne do izby, gdzie czeladź sypiała, a zapalający świecę wiąza ręce i nogi Filipowi Chodackiemu, rzucił go na słońce i przykryłszy mu głowę znajdującą się tamże białyną. Na widok ten wyskoczył Franciszek Achelick z łóżka, lecz pochwycony zostaje również skrepowany i przykryty. Podobny los spotyka i resztę służby a mianowicie Maryannę i Karolinę Giermkównę, Józefę Mazgaję, Katarzynę Kozbiałównę i Maryannę Achelickową.

W przyległym pokoiu spali już małżonkowie Główni. Na krzyk: „Rabunie nas napadli“ zerwał się Franciszek Główni ze snu, zapalił świecę, odsunął zasuwkę, spojrzał przez otwór do drugiego pokoju, widział kilku ludzi przebranych, przeważnie zaś w stroju żydowskim, wiążących czeladź jego, lecz w tym jeden z napastników spostrzegł go i wymierzył nań strzelbę woając: „Poczekaj bestyo“. Główni szybko zasnął otwór i przekonał się, że wielkie mu zagraża niebezpieczeństwo.

Z trwogą obudził swoją żonę i wezwał ją, aby stanęła wraz z nim do obrony życia i mienia. Właśnie północ uderzyła.

Ponieważ okna były kratami pokrywane, Główni z tej strony nie obawiał się napadu i postanowił głównie bronić się przy drzwiach, słabo tylko zamkniętych. Widły żelazne i siekiera były jedyną narzędzią do obrony, siekiera, która przez dziwny bieg wypadków przyczyniła się do wykrycia sprawców.

Tymczasem napastnicy już byli ukończyli swe czynności w przyległym izbie. Zostało się tylko dwóch lub trzech, którzy mieli czuwać nad związaną czeladzią. Inni zostawili się na czaty i obśadzili wszystkie wyjścia. Reszta zaś przypuściła szturm do mieszkania Główni.

Za kilkoma szarpnięciami drzwi się usunęły, lecz nieustraszone Franciszek Główni nie ustąpił z miejsca, nawet kiedy jeden z rabusiów wsunął strzelbę i tak nagle wyrzucił, że Maryanna Głównowa ledwie uchyliła się mogła. Coraz silniej nacierał, aż im się

ów *Antek*, o którym później mowa będzie. Mając dopiero lat 32 był on kilkakrotnie karany za kradzieże; obok włosów rudych i siwych, miał on i całą fizyonomię wysokiego i silnego tego chłopca przemawiają za prawdą przytoczonych w akcie oskarżenia o nim faktów. *Mendel Friedmann* jest handlarzem koni z Dukli, ale strój jego zdradza pochodzenie węgierskie. Mała to i niska postać, żal mu każdej godziny, którą niewinnie siedzi. Ma on lat 42. *Abraham i Izak Lichtblawowie*, pierwszy karczmarz lat 43, drugi handlarz koni (lat 40). Są to zapewne bracia, chociaż żadne między nimi nie zachodzi podobieństwo. I oni już byli karani. *Jan Gonda*, ma lat 40, już siedział 4 lata za zbrodniczą zabójstwa. *Salomon Linzenberg* jest karczmarzem, ale obok tego trundzi się i „fiakierstwem“, siedział 10 miesięcy za kupo (tj. za kradzież). Przemawiają głosem bardzo cichym; na twarzy jego chorowity występuje rumień, świadczący o nocach bezsennych, jakie zapewne przeżywał. Żadnemu z obwinionych nie znać śladów dwuletniego śledztwa. Ma on lat 48. Najbardziej z nich wygląda 37letni *Abraham Gelberger* z pewną elegancją ubrania. Przybiera miedzy innymi płacizną, jednakowoż i jego twarz zdradza gwałtownego i namiętłego usposobienia. Szwagier jego *Majer Hofer*, liczący lat 32, jest malej i szczupłej budowy; czarna jego broda rażąco odbija od bladych twarzy. Ostatni z obwinionych *Szymon Spenz*, lat 48, wielce podobny do młodszego Mojżesza Spenza, cechuje go tylko rodzaj ascetycznego zamyślenia. Również rodem z Brzeska przesiedlił wraz z śledztwami więcej jak czwartą część swego życia w więzieniu.

Wszyscy obwinieni po największej części żonać, władają doskonale językiem polskim.

Przechodząc do przedstawienia wypadków, sędziowski oskarżeni zawiązywać swoją obecność w sali sądowej.

na koniec udało wyważyć drzwi za pomocą narzędzia żelaznego, które ze sobą przyniesli.

Daremną więc była obrona. Franciszek Główni ciągle we drzwiach stojąc chwycił za siekierę, wywalił ją i rąbał na wszystkie strony i był przekonany, że żaden jego cios nie chybił, że *naucel jełnego musiał zabić*, w czem go strugi krwi przy drzwiach i w podwórzu utwierdziły; widział zresztą, że rabusie wynieśli rannego. Nie odstraszyło to jednak zbrodniarzy; wśród walki otrzymał Główni ciecie w głowę i padł bezprzytomny na ziemię. Wykuli go do sieni i pastwili się nad nim; odzyskawszy przytomność zdołał — sam nie wie, w jaki sposób — wymknąć się z rąk złoceńców. Uciekł do młyna, spuścił się pod koło młyńskie, lecz i to mu nie pomogło, bo za śladami krwi, która ciekła z głowy jego, udali się za nim w pogon, widzieli go pod kołem młyńskim, lecz ponieważ żaden z nich na szczęście nie wiedział sposobu zatrzymania koła — szłać go zresztą niezdolnym do dalszej walki, wrócił do swych towarzyszy, którzy tymczasem nie tracił czasu.

Po zranieniu i wyprowadzeniu Główni została w pokoju jedynie i to zupełnie bezbronna żona jego Maryanna. Tu nie trzeba było wielkich wysiłków. Biciem i groźbami wymusili od niej wydanie kluczy, otworzyli i przetrzasali wszystkie skrzynie i szafy, zabrali woreczek ludołorów, austrijskich, francuskich i angielskich dukatów, dalej ruble, monety srebrne, *tałar z uchem*, stare i nowe ewangielie i półwawanygiery, trzy bilety bankowe po 100 złr. z *drukiem zionym*, 10 biletów bankowych po 10 złr., pewną ilość biletów bankowych po 5 złr. i 1 złr., rozmaite kwity, kilka zwitek koralu wielkości orzechów łaskowych, złoty zegarek z łańcuszkiem, złote szpilki, na koniec z odęwaną skrzyni schowane w garnku żelaznym monety srebrne rozmaitego gatunku, w wartości co najmniej 3000 złp.

Wartość wszystkich zabranych przedmiotów, zeszycia własności Główni, zeszycia tylko w zastaw danych, wynosi 10,000 złp.

Osiągnawszy w ten sposób cel swego przybycia, związali i Maryannę Głównową i rzucili ją na ziemię. Niu jeszcze rabusie odeszli, wyszedł Franciszek Główni z pod koła młyńskiego, udał się na strych, aby się przypatrywać dalszym ich czynnościom, i aby się dalek bronić w razie potrzeby.

Czas jednak naglił, już uderzyła godzina 3.ia, gdy zbrodniarze po *trzechgodzinnej* gospodarowaniu oddalać się zaczęli. Cały ten rabunek tak systematycznie popełniono, że nawet napastnicy przed odejściem wstąpili jeszcze raz do związanej służby, napominając ich, aby do samego rana się nie ruszyli z miejsca. „Kilku z nas zostaje jeszcze, aby was pilnować“ — temi słowy pożegnali się z przestraszoną czeladzią, lecz na nieszczęście słowa nie dotrzymali. Rannego cieciami siekierą zabrali ze sobą.

Gdy się nieco uciszyło, opuścił Główni swe ukrycie, popatrzał na żonę, przekonał się, że żyje, i postanowił ścisnąć ślady złoceńców. Pierwsze ślady prowadził ku gościninowi w kierunku od Krakowa do Prus, lecz padający owej nocy gęsty śnieg uniemożliwił wszelkie dalsze śledzenie.

(Dalszy ciąg nastąpi.)

Wczoraj o godzinie 5mej wieczór zapadł wyrok w sprawie oskarżonych o przestępstwo urzędników Ferdynanda L. i Ferdynanda S. Pierwszy skazany za zbrodnicze przestępstwa na najniższą karę 2letniego ciężkiego więzienia, drugi zaś uwolniony dla braku dowodów od współwiny, lecz za uczestnictwo w przestępstwie skazany na 4½ miesięcy. Wyrok przyjął: Ferdynand L. prosi tylko o przedłożenie aktów Sądowi Wyższemu celem dalszego zagożenia kary. Prokuratora, która na Ferdynanda L. wniosła 4 lata, zaś na Ferdynanda S. 2½, zgłasza rekurs co do ostatniego, zastrzegając go sobie co do pierwszego.

Erzyjechali do Krakowa od 2go do 3go kwietnia.

HOTEL SASKI: Franciszek Koch sypczarz z Wiednia, Michał Romer właściciel dóbr, Jan Kochanowski właściciel dóbr z Tarnowa, Albert Kallenberg z Góthy, Jan Soliński z Galicji, Józef Moreski z Galicji, Michał Richts kupiec z Wiednia.

HOTEL POLSKA: Adolf bar. Lipowski właściciel dóbr z Galicji, A. Acker urzędnik z Oświęcimia, Stanisław Linowski właściciel dóbr z Kongresówki, Kazimierz Żeleński z Galicji, E. Höniger kupiec z Wrocławia, Izabella Kisp z Kongresówki, Michał Merhaut urzędnik z Sanoka, Antoni Chorubski leśniczy, Hugo Schlesinger kupiec z Katowic.

TREŚĆ OBWIESZCZEN URZĘDOWYCH

W Gazecie *Liwońskiej*.

Zawia domienia: Sad lwowski o przyznaniu kapitału indenn. z dóbr Bojanice w obw. żółkiewskim w ilości 14,612 złr. 15 c; ogłoszenie wierzycieli do końca maja. — Sad krakowski Józefa Meth o nakazie zapłacenia braciom Tetschel z Białej 400 złr.; kuratorem Dr Zueker.

Gospodarstwo, przemysł i handel.

Kraków 2 kwietnia. Z wczorajszego targu zbożowego na granicy Królestwa Polskiego nie ma co donieść, gdyż nie było wcale dowozu, ani też właściciele ziemi nie stawili się z problemami ofiarując zboże na sprzedaż. Owszem przybyły stamtąd żądania na kupnem owsa, tak iż poczyniono tutaj zamówienia na kilkadziesiąt setnarów, placąc go do Michałowie po 19 i 19½ złp.

Dzisiejszy targ w Krakowie był bez żadnego znaczenia, bo ani posiadacze zboża ani kupcy nie poja-

wili się. Ruch przeto ograniczył się na kupnie drobnych ilości na miejscową potrzebę. Nieco żyta odeszło po złr. 8, 8,10 do 8,20, przedniejsze po złr. 8,30 do 8,40 za 162 f. wied. Pszenica dała białą tutejszą jak galicyjską żółta i czerwona odeszła w małych ilościach po złr. 11,50, 11,75 do 12 za 172 f. wied. Jęczmień dla krupników i do browarów po złr. 6,50, 6,75, 7 do 7,25; owies po złr. 3,60, 3,75 do 4 złr. Kupiono także trochę jęczmienia i owsa na siewy, placąc pierwszy po 7½, drugi po 4½ złr. za dwie miary austr. Koniczyna na wysiew w drobnych partach sprzedana do Królestwa i w tutejszą okolicę po 65, 68 do 70 złr. za dwie miary.

Przegląd polityczny.

Depesze telegraficzne.

Berlin 1 kwietnia wieczór. Królewicz pruski przybył tutaj z szefem sztabu jęnego generałem Carlowitz, z oznajmieniem, że z dniem dzisiejszym wojsko saskie jest uzbrojone na normę wojska związkowego. Królewicz i jego orszak noszą już mundury związkowe. Król Wilhelm zamianował królewicza dowódcą 12go korpusu wojsk związkowych. *Staats Anzeiger* upoważniony jest do zaprzeczenia pogłosce, jakoby królowa Angielska miała zawrzeć związek małżeński na lewą rękę.

Paryż 1 kwietnia. Dziś o godz. 2ej po południu nastąpiło otwarcie wystawy powszechnej przy pięknej pogodzie i wśród wielkiego natłoku publiczności. Cesarz i Cesarzowa przybyli o 2ej godzinie do budynku wystawy; książę Metternich i hr. Wickenburg przedstawili Cesarzowi i Cesarzowej członków komisji austriackiej, a oboje Cesarstwo wyrazili się bardzo pochlebnie o wystawie austriackiej.

Paryż 2 kwietnia. *Monitor* donosi o otwarciu wystawy. Cesarz wyraził swoje zadowolenie z ogólnego stanu wystawy. Książę Oranii, hrabia Flandrii i książę Leuchtenberski znajdowali się na otwarciu; cesarzowie nie byli obecni.

Floterya 1 kwietnia wieczór. Proces admirała Persano rozpoczął się. Radca stanu Tonello wrócił tutaj kończąc misję swoją. Mancardivia udaje się do Rzymu w sprawie dingu państwa papieskiego.

Bukarest 2 kwietnia. Izba uchwała 64 głosami przeciw 22, projekt reorganizacji ministerstwa skarbu. Rozprawy nad konsensami na koleje żelazne, prowadzą się dziś dalej.

Konstantynopol 1 kwietnia w nocy. Odwołany z Kandyi Giritli Mustafa pasza, przybył tutaj.

Aleksandrya 27 marca. Misyja Nubara paszy zupełnie się powiodła. Główne ustępstwa zrobione przez Portę są: Wicekról ma prawo zawiezać traktaty handlowe i Egipt używa niezawisłego sądownictwa.

Z powodu zaprzeczenia przez Wiedeń *Zg* doniesienia praskiej *Politik* o ułożeniu d. 26 marca punktów przedgodnych przymierza między Austrią i Prusami, powiada *Politik* pod d. 1 b.m. że wiadomość przez nią podana była zupełnie uzasadniona. Nie lubi zaś tańc doniesień, które zagrażają monarchii, a do liczby takowych należy niewątpliwie pominięcie przymierza. Dalej zwraca *Politik* na to uwagę, że również w Paryżu i Berlinie takie same wystąpiły doniesienia o przymierzu prusko-austriackim. Jeżeli przymierze przyjdzie do skutku, to słuszna, aby o niem nie wiedział ten, przeciw komu ono zawarte; jeżeli zaś nie przyjdzie do skutku, chociaż jest zamierzano zawrzeć, a to z powodu, że się nie zgodzono na cenzurę za jaką przymierze miało być zawarte, to oczywiście nie wypada przysłać się do układow, które się nie powiodły. Raz więc jeszcze powtarza *Politik*, że się nie myli co do ułożenia punktów przedgodnych.

W kilka godzin po otrzymaniu *Politik* z powyższem ponownem doniesieniem, doszła nas *W. Abendpost* z 2go, która mówi: „Wobec uporczywych usiłowań *Politik* wprowadzenia w błąd opinii publicznej rozszerzaniem pogłosce o mniemanem przymierzu austriacko-pruskiem, nie możemy dość zwięźle zapewnić, że rokowania pod tym względem ani się nie prowadzą, ani też nie były prowadzone“.

Z Pesztu nadeszła wiadomość o dwóch posiedzeniach sejmu. Na posiedzeniu Izby wyższej dnia 1 b.m. przygrywał po raz pierwszy *judex curiae* Jerzy Majlat, witały gośmieniem *eljen*. Po przemowie prymasa węgierskiego, postanowiono dopiero we środę obradować nad laboratem dla spraw wspólnych. Izba niższa zaś na posiedzeniu wczoraj odbytem, przyjęła prawie bez dyskusji projekt ministerialny, tyczący się powtórzonej przez nas wczoraj warunków poboru.

(W Berlinie krąży wieść o układach Prus z Włochami celem zawarcia przymierza mającego mieć w rezultacie odzyskanie Sabaudji i Nicei; co by w zamian Prusy otrzymały nie wiadomo. Wieść ta pewnie rozpущona została, aby zagościć Francji, jeśliby się upierała przy nabywaniu Luxemburga.

Zrobiono spostrzeżenie, że ponieważ Wirttembergia pierwsza z państw południowych zawarła przymierze z Prusami w sierpniu roku zeszłego, a jak wiadomo, nad królem Karolem wielką ma przewagę królowa Olga, siostra cara Aleksandra, przeto Rosja miała niewątpliwie udział w przyjęciu do skutku przymierzy, które dały Prusom

panowanie w południowych Niemczech; z tego zatem wyprowadzono wniosek, że między Prusami a Rosją istnieje przymierze przysługujące Prusom panowanie w Niemczech. Nawzajem więc Prusy musiały poczynić przyrzeczenia pod względem Wschodu.

Zjazd książąt niemieckich na dworze berlińskim na urodziny króla rozpoczęły, trwa jeszcze. W. Książę Badeński z żoną, W. Ks. Meklenbursko-Schweriński, książęta Weimarski, Koburski, Oldenburski bawia tam, a świeżo przybyli królewicz Saski, już jako generał pruski. Dwór berliński tak nigdyś cichy i spokojny, a w wydatkach skromny, teraz pełen zabaw, wielkich obiadów, koncertów, zmienił całą swoją dotychczasową postać.

Jednocześnie nie bardzo się uśmiecha na południu Niemiec, gdzie widzą, że tu nie idzie o zjednoczenie Niemiec, lecz o zagarnięcie ich pod Prusy, nie o interesa całych Niemiec, lecz o wyłączenie cele rozpostarcia się Prus. *Stuttgarter Beobachter* w tym duchu wciąż przemawia, a jest to organ czystej demokracji niemieckiej. Na co — pyta on — opłacaliśmy przez 50 lat posłów w Wiedniu i Berlinie, kiedy ci nie widzieli tam słabości, a tu przemocy i przygotowanie do napadów na nas nieprzyjaciela? Kiedy Prusacy zabiorą nam synów do wojska, aby ci bili się za wzrost domu Hohenzollernów, a obsadzą swoim żołnierzem nasze twierdze, zabiorą poczty, telegrafy, koleje nasze, to będą mieć zakład i zakładników. Lud wola, że gdy zamiast być niemieckim, ma zostać pruskiem, to już wolę raczej zostać francuzkiem. Jeżeli minister Varnbühler sprzedał Lud Prusakom, to czemuż nie oddał im zarazem całej dynastji?

W parlamencie północno-niemieckim w poniedziałek po interpelacji Bennigsen i odpowiedzi na nią hr. Bismarka względem Luxemburga (o czem pokrótkę donieśli nam był telegram), przystąpiono do dalszych obrad nad konstytucją związkową, rozpoczynając dział 6ty, który obejmuje w §§. 30 do 37 unie celną, miasta wolno handlowe jako wyjęte z pod systemu celnego, stosunki handlowe Meklenburgii i Oldenburga, sprzedaż soli itd. Dział 7my obejmuje §§. 38 do 44 i traktuje o kolejach żelaznych. Wszystkie artykuły zostały uchwalone z niejakimi poprawkami, na które rząd się zgodził. Miasta Lubeka, Brema i Hamburg pozostają miastami wolno-handlowymi jako składy towarów i nie wchodzą do unii celnej.

Generał pruski Branchitsch dowódca załogi w Luxemburgu, zaprzecza w *Gazecie kolonijalnej* doniesienia *Gaz. augsburskiej*, jakoby miał oznajmić oficerom podwładnym bliskie opuszczenie twierdzy. Również jak donosi *Indep. belge*, władze w Luxemburgu otrzymały z Hagi polecenie zaprzeczenia, aby sprzedaż nastąpiła.

Co się tyczy doniesienia z Nowego Jorku o sprzedaży posiadłości rosyjskich w Ameryce Stanom Zjednoczonym za 7 milionów dolarów, co nie uczyniłoby ani 500 dolarów za jedną milę kwadratową, *La France* robi naturalną uwagę, że trzebaby chyba przypuścić, iż nawzajem Stany Zjednoczone przyrzekły Rosji odpowiednie wsparcie na inne widowni działania. *La Patrie* widzi w tej sprzedaży klucz przymierza amerykańsko-rosyjskiego. My widzimy w niej jeszcze przygotowanie zamachu na Kanadę, bo jakkolwiek nie może być mowy o wyprawie z pustyni zachodnio-południowych w puste również angielskie posiadłości, gdzie się tylko wyprawy na furra odbywają, wszakże granice tych puszcz nie są należycie dotąd oznaczone, a przeto znajduje się zawsze powód do zatargów między Stanami Zjednoczonymi a Anglią, ilekroć pierwsze zechcą je podnieść. Następnie zważywszy, że wyspy archipelagu rosyjskiego, do którego należą Sitka i wyspa Księcia Wali, odstąpienie zapewne Unii amerykańskiej, zachodzą daleko na południe w wybrzeża amerykańskie.

Kongres amerykański mimo swojego odroczenia się, zbierze się na kilka dni w lipcu dla wysłuchania sprawozdania komitetu sprawiedliwości w procesie wytoczonym prezydentowi.

Ostatnie depesze telegraficzne „Czasu“.

Peszt 2 kwietnia wieczór. Izba deputowanych uchwala projekt rządowy tyczący się rekrutacji.

Paryż 3 kwietnia. *Monitor* wieczorny wczorajszy i dzisiejszy *Constitutionnel* rozbiegają interpretację Bennigsen i odpowiedzi na nią Bismarka. *Constitutionnel* oddaje słusność umiarkowaniu ministra pruskiego, i mówi: Francja nie ma wcale obojętnej grozić Niemcom i honor ich naruszać, nie ma bynajmniej dążeń wojennych, lecz tylko uczucie prawa i sprawiedliwości. Byłoby niestosownością, gdyby Prusy po tak wielkich zdobyczkach chciały z zadróżdźcia przestępować, by sąsiedzi ich najmniejszego nie zrobili nabytki, którego wymaga nie ambicja lecz dobro własnego bezpieczeństwa. Francja nie będzie przysłać się obojętnie, jak Prusy wychodzą z granic prawowitych, albo zatrzymują groźne dla innych punkta strategiczne.

Kurs. Wiedeń 3 kwietnia. godzina 2 po południu. Metali 6130. — Pożyczka narodowa 6925. — Losy z roku 1860 84-90. — Akcje banku 724. — Akcje kred. 177-50 — Londyn 130. — Srebro 127. — Dukat 6-13.

REDAKTOR ODPOWIEDZIALNY I W

