





skowem i wzmiarkowanym w dawniejszych artykułach „Censo milanese“ istnieje w monarchii austriackiej sześć rozmaitych systemów podatku gruntowego, a to:

- 1) patent z dnia 23 grudnia 1817 (tak zwany kataster stały) obowiązujący w Austrii z Saleburgiem, w Styryi, Karyntyi, Krainie, Wybrzeżu, Dalmacji, Morawie, Śląsku, W. Ks. Krakowskiem i Czechach — już wprowadzony, a w Galicji i Bukowinie teraz wprowadzić się mający;
- 2) prowizoryum z r. 1850 w Węgrzech z przynależnymi krajami i w Siedmiogrodzie;
- 3) prowizoryum z r. 1819 w Galicji;
- 4) prowizoryum z r. 1835 na Bukowinie;
- 5) system perekwacyjny z r. 1774 w Tyrolu i
- 6) prowizoryum bawarskie z r. 1808 w Vorarlbergu.

Stałym katastem z d. 23 grudnia 1817 r. zamierzono prawdziwy dochód gruntowy każdego gospodarstwa z osobną opodatkować, albo też czysty dochód według pewnych norm szacunkowych i według sposobu gospodarki, istniejącego w pewnych gminach, wydobycie bez względu na stan gospodarki pojedynczych posiadłości. Ten ostatni system istnieje w Austrii, gdzie podatek gruntowy, jako część uzyskanej z gospodarki renty uważany, temnż właściwość (*in principio*) dochodowego podatku odjęta i w skutek tego patentem z d. 23 grudnia 1817 wymiar stałych kwot podatku prowincjonalnego (Kronlands-Quoten) zaprowadzony został. W skutku tego systemu, przeprowadzonego według zasad pierwotnych, nie byłoby w stanie odpowiedzieć wzmagającemu się potrzebom państwa i harmonizować ze wzrastającym ciągle rozwojem gospodarki.

Operacje katastralne dzielą się:

- a) na pomiar; b) szacunek gruntowy; c) rozstrzygnięcie i rozstrzygnięcie reklamacyj, i d) utrzymanie ewidencyjnego katastru.

Pomiar ma przebiegać kolejno: pomiar ogólny a następnie wielki pomiar speyalny (szacunkowy). Dla tego przedsięwzięto najpierw trygonometryczne pomiary na podstawie linii ustanowionych (trójkątów), obliczono długość krawędzi granicznych tych trójkątów, ustanowiono punkta tychże i oznaczono je w rzeczywistości znakami (triangulacyjnymi), dając zawsze do tego, ażeby na jednej mili kwadratowej przynajmniej trzy takie trygonometryczne punkta ustanowione były; poczem następuje graficzne tryangulowanie.

Graficzne tryangulowanie przeprowadza się w rozmiarze jednego cala na 200 sążni na kartach 20-calowych w kwadracie, w skutek czego każda karta obwód jednej mili kwadratowej zawiera: milę kwadratową podciągnięto prostopadłe pod główne meridiany prowincji, mierzyć się mającej speyalnie (szacunkowo). Sieć graficzna utworzona osobliwie opierając się na pewnych punktach stałych (Fixpunkte), jako to: wieżach, kaplicach, świątkach itp.

Trójkąty ustanawia się ile możności w równych bokach (liniach), które przynajmniej 500 sążni długości zawierać muszą. W każdej sekcji graficznej karty tryangulacyjnej, znajdują się trzy punkta, z których przynajmniej jeden punkt stałym być musi. W nowszym czasie zniecono nie co graficzną metodę na tryangulacyjną za pomocą teodolitu.

Po załatwieniu graficznej tryangulacji następuje opis granic przez komisyję na gruncie i miejscu. Pomiar szczegółowy (detaiczny) przedsięwzięty bywa po rozdzieleniu ciała pomiarowego (trójkątów) na niwy, poczem palkowanie na granicy każdego kawałka gruntu następuje. Każdy kawałek gruntu nazywa się parcellą.

Oszacowanie do dochodu gruntowego porusza się komisarzom pod kierownictwem inspektora, a każdemu komisarzowi powierza się 100—200 gmin katastralnych, wedle dystryktów szacunkowych, 12 do 15 mil kwadratowych zawierającego. Podstawę do wymiaru podatkuowego stanowi średni w gminie istniejący dochód czysty. Operacja szacunkowa dzieli się: na roboty wstępne, dochodzenie przychodu surowego, dochodzenie kosztów uprawy i wykazanie dochodu czystego.

Roboty wstępne obejmują: 1) oznaczenie rodzajów uprawy (Bestimmung der Kulturarten) tj. dochodzenie sposobu użytkowania każdej parcell; 2) klasyfikowanie, tj. podział każdego rodzaju uprawy wedle rozmaitości produkcyjnej siły gruntu na klasy; 3) klasowanie, tj. podporządkowanie każdej parcelli pojedynczej do pewnej klasy (poz. 2); 4) dochodzenie cen, tak plodów ziemnych, jako też przedmiotów uprawy.

Jakość gruntów każdej gminy oznacza klasyfikacja; dla każdej klasy wybiera się grunt wzorowy.

Co do cen plodów ziemnych i przedmiotów uprawy mających, służy rok 1824 jako rok normalny i jest nakazane, ażeby na tej podstawie we wszystkich prowincjach dokonano operacji.

Ustanowienie rodzajów uprawy i inne czynności dochodzenia przychodów, opierając się na stanie gospodarki w czasie owym, kiedy szacunkowanie przeprowadzono. Celem utworzenia taryfy cen krajowych, powinny być zebrane nie tylko targowe ceny przeciętne ze wszystkich miejsc targowych powiatu, ale także i ceny miejscowe każdej gminy.

ny, tj. ceny, które istniały wewnątrz gminy w roku 1824.

Dla wina cena z r. 1824 po wyrobień go, dla lasów i ścianek cena drzewa łupanego wedle rozmaitych gatunków twardego lub miękkiego drzewa, służyła z roku tego, w którym podług biegu porządkowego lat pięćdziesięciu, cena drzewa najtańszą się okazała, a to w przecięciu średnim i po odrzuceniu kosztów rąbania, sprowadzania i składania, jeżeli takowe przedsiębrano na rachunek sprzedawcy. Na kosztu uprawy uależy obliczać roboty zaprzężne, wedle kosztów utrzymania bydła robocznego, roboty zaś rąk ludzkich wedle kosztów utrzymania parobków i dzieciak, a to przyjmując 300 dni roboczych wedle cen robocizny z r. 1824.

Po ukończeniu robót wstępnych następuje dochodzenie przychodu surowego. Dla każdej klasy wyznacza się roczny dochód średni z jednego morga gruntu, wedle średniej urodzajności i użycia zwykłych sił roboczych, zachodu i sposobu uprawy, a to dla każdej gminy w tych gatunkach plodów, które w tej gminie uprawione bywają.

Wiedeń 9 kwietnia. Opozycja narodziła się przeciwko rządowi z dniem każdym groźniejszy przybiera charakter. Dziennikarstwo brońące autonomii krajowej nawet przeciwko p. Scherlingowi nie prowadziło tak zaciętej walki, na jaką wystawiony jest p. Benst od samego początku swych rządów. W samej Pradze prokuratura niezliczoną ilość procesów ciągle wytacza organom opozycji, a jak głoszą wieści dobyte zaszczepione zawieszenie tych dzienników ma tylko być kwestyą czasu. Miecz Damoklesa wisiał nad *Politik*, *Sooboda*, *Narodnemi* i *Humoristickimi Listami*. Pierwszy z tych dzienników, który rzekłoby najbardziej się daje we znaki, już podobno wiadomym został o zawieszeniu swem, lecz wychodzi nadal, ponieważ wnioś zażalenia do Sądu wyższego. Pod tym względem opowiadają sobie rozmaite szczegóły w Pradze, które w tych słowach streścić można: Dnia 23 marca zażądała prokuratura zawieszenia *Politik* w sposób tak nagły, że Sąd d. 25 mimo święta na nadzwyczajnym posiedzeniu orzekł trzechmiesięczne wstrzymanie wspomnianego dziennika; uchwałę dotyczącą — bez wzmianki, że wolno od niej rekurs założyć — już d. 26 doręczono redakcji; odebrał ją atoli redaktor odpowiedzialny d. 27 z rana, bo poprzedniego dnia był wjechał. Dnia 27 nie mało zdziwili się policja, kiedy *Politik* jak zwykle wychodząc przostawiała nadto mylne pogłoski o swym natychmiastowym zawieszeniu, przeciwko której rekurs zgłosił. *Politik* w rekursie do Sądu wyższego opierając się naturalnie na podstawach prawnych wykazuje, iż jeszcze nie wybiła godzina jej skonu, tj. że jeszcze nie miała dostatecznej ilości procesów. Prokuratura dokłada wszelkich starań, aby po spieszeniu z załatwieniem rekursu zawiesić pomieniony dziennik jeszcze przed przyjazdem barona Bensta do Pragi. W taki sposób aspakaja się opinie publiczne.

Przechodzimy do ostatniego posiedzenia sejmiku czeskiego, na którym nie był obecny żaden z biskupów; sam zaś arcybiskup kardynał książę Schwarzenberg, wiadomil namiestnik, że nadal w sejmie zasiadać nie będzie. Na porządku dziennym była weryfikacja wyborów. Wśród przeciągłych okłasków, z centrum izby pochodzących, czytał Dr Rieger sprawozdanie wydziału krajowego co do wyborów z większej posiadłości. Jak było do przewidzenia, wydział, stosownie do obecnego protestu hr. Clama, żąda nieważności wyborów. Dr Sladkowski wnosi, aby wybrać komisyję speyalną z 22 członków z kuryi miast i gmin wiejskich. Z przeciwnym wnioskiem na głosy występuje Dr Baubach; żąda bowiem odesłania sprawozdania do wyznaczonej już komisyji sprawdzającej wybory z izby handlowej w Budziszynie i umieszczenia relacji na porządku dziennym następującego posiedzenia. Następnie Namiestnik broni postępowania rządu przeciwko zarzutom, jakie protest Clama zawiera; hr. Kellersperg oświadcza gotowość niesprawiedliwienia się z każdego zarzutu, jaki usłyszeli od komisyji wybory sprawdzającej. Po żwawej i długiej dyskusji, o której telegramy bliżej nie wspominają, zgłoszono się nareszcie 128 przeciwko 85 głosom na wniosek Niemców, tj. na wniosek Dra Baubacha. Tego samego dnia popołudniu, zebrała się komisyja weryfikacyjna, i mimo oporu czeskiej członków postanowiła na najbliższem, tj. śródomowym posiedzeniu, przemawiać za uznaniem wyborów z większych posiadłości za ważne. Czesi znowu założyli wotum najmniejszości.

W Bernie posiedzenie poniedziałkowe musiało być również burzliwem. Szło o najgłośniejszą kwestyję, tj. o załatwienie reskryptu cesarskiego. W tej mierze były dwa wręcz przeciwne sobie wnioski. Baron Eichhof (Niemiec), był za przyjęciem reskryptu do wiadomości i przystąpieniem do wyborów do Rady państwa. Dr Prażak i hr. Serenyi przemawiali za odesłaniem reskryptu do osobnej komisyji. W tem postawił hr. Belcredi wniosek, który wywołał ogromny niepokój z prawej strony izby. Zważywszy na liczne niebezpieczeństwa, jakie zagroziły autonomii Morawy w razie obalenia Rady państwa, hr. Bel-

credi radzi przejść do porządku dziennego nad reskryptem i nie przedsięwziąć wyborów do Rady państwa. Mowa jego zrobiła wielkie wrażenie. Gdy jednak później sam cofnął wniosek swój, izba przyjęła w imiennem głosowaniu wniosek barona Eichhofa 59 przeciwko 30 głosom. We środę nastąpi wybór posłów do Rady państwa.

W sejmie węgierskim wnieśli również w poniedziałek deputowani Deak i Ghiczy projekta swe w kwestyi chorwackiej, które dopiero we wtorek miały przejść pod obrady. Deak jako reprezentant sejmiku chorwackiego przy ustanowieniu dyplomu inauguracyjnego, przy koronacji i w delegacji korony węgierskiej, zezwala na wystawienie osobnego egzemplarza dyplomu dla Chorwacy, Dalmacyi i Sławonii, przyrzeka następnie samorząd, jakiegoby żądał deputacya takowych. Co do kwestyi terytorjalnej sejm węgierski trzyma się wniosków deputacyi regnikolanej. Ghiczy tak samo zapatruje się na tę sprawę, wnosi tylko, aby sejm chorwacki wysłał deputowanych swoich do sejmiku węgierskiego. Jeszcze na wstępie tego posiedzenia interpelował poseł Branovacki, czy ministerstwo jeszcze za obecnej kadencji przedłoży izbie projekt względem elaboratu kongresu serbskiego. Interpelacya ta przedewszystkiem wedle reglamentu wydrukowana zostanie.

— Dnia 8go b. m. ban Kroczy generał-porucznik baron Sokcevicz miał posłuchanie u N. Pana w Wiedniu.

## Holandya.

Sprawa luxemburska, o której tyle obecnie mówią i piszą, spowodowała następną interpelacyę p. Thorbecke w Izbie deputowanych stanów holenderskich na posiedzeniu w d. 5 t. m.:

P. Thorbecke. Od jakiegoś czasu prawie codziennie dowiadujemy się z żalem o pogłoskach, rozszewnianiu o ustąpieniu Luxemburga. Holandya przytaczana jest jako strona interesowana w tych pogłoskach i rozmowach, toczących się obecnie równie jak w r. 1848, gdzie Niemiec wtedy była mowa o Luxemburgu. Chodziło wówczas o układy, które tak w Niemczech jak i wsiędzie naganiano. Nie szło właściwie o układy konstytucyjne, gdyż wtedy już wyrażiliem zdanie, że Luxemburg jest nam tak obcy, jak każde inne obce państwo. Wtedy także spostrzegliśmy się, że sąsiedzi nasi Niemcy, jakkolwiek biegli w naukach i sztukach, mylą się niekiedy w geografii politycznej, i że się tem bardziej mylą, im mniej lekają się o przeobrażenie granic. Cokolwiek bądź, dziś nieskończenie więcej jest powodów, jak w r. 1848 wykazywania zamętu, zrzadzonego częścią przez nieuwagę, częścią umyślnie. Wielki czas już stwierdzić publicznie, że Holandya bynajmniej nie jest interesowaną w losie jakimbyś Luxemburga, że nie mamy w nim żadnego udziału, że nie wiemy i nie chcemy nie wiedzieć o układach odnoszących się do Luxemburga.

Nie pier-wszy to raz Luxemburg jest jabłkiem niezgody. Czemże jest Luxemburg? Dawnem terytorjum niemieckim, które przez czas jakiś również należało do Francji; katem ziemi nadzwyczajnie czułym, położonym między Niemcami, Francją i Belgią, ziemią, której los nie może być objętym dla żadnego z owych mocarstw, punktem bardzo pożądanym z powodów narodowych, politycznych również jak wojskowych. Lecz co się tyczy Holandyi, o ile sądzić o tem mogę, terytorjum to nie ma dla niej żadnego interesu, i nie naszą jest rzeczą zajmować się nim.

Lecz co nas dotyczy, co nas interesuje wielce, to ta okoliczność, aby stosunki nasze z zagranicą nie ucierpiał przez to, co się stać może w Luxemburgu, abyśmy nie byli wciągnięci w żadne zajęcia, aby nie było powodów mogących obudzić przeciw nam, z powodu tego co się dzieje z okazyj Luxemburga, nie bardzo przyjaznych, nie bardzo zycielichy uczuć niektórych rządów, aby te rządy nie miały powodu czynienia nam zarzutów. Potrzeba zapewne zachować postawę godną, nie chcąc się narażać na nieprzyjemności, chcąc uniknąć, cokolwiek się stanie z Luxemburgiem, niekorzyści dla Holandyi, to jest aby Holandya nie brała żadnego udziału w sprawie luxemburskiej.

Mamy w tem interes, aby Holandya nie była wciągnięta w te wypadki.

Mowa przypomina odpowiedź hr. Bismarka na interpelacyę w parlamencie niemieckim i odczytuje następujący ustęp tej odpowiedzi: „Żądam holenderski ofiarować przez swego reprezentanta przy naszym dworze swoje dobre usługi w układach, w jakich istnienie między Prusami i Francją z powodu księstwa Luxemburskiego wierzono“.

P. Thorbecke zapytuje, czy te słowa oparte są na czem innem, jak na nieporozumieniu.

Hr. Van Zujielen van Nijevelt (minister spraw zagranicznych). Było zapewne bardziej pożądanem, położyć kres długim rozprawom, jakie wywołuje budżet, niż w okolicznościach obecnych długo rozprawiać o tem co dało powód do interpelacyi. Przysięgam jednak, że ta interpelacya bardzo mi jest miła i to z dwóch przyczyn: po 1sze, osobiste, gdyż mi daje sposobność usprawiedliwienia z zupełności mego postępowania; po 2ie i szczególnie, ponieważ nastroża mi zrzeczność bronięcia króla holenderskiego przeciw oskarżeniom, które rozbijają się o prawdę o których dowiedzieli się z oburzeniem wszyscy ci, co przywiązani są do swego

monarchy i kraju.

Nie może być zamiarem szanownego członka śledzić teraz, jakie są widoki W. Księcia względem Luxemburga, i co jest lub nie jest pożądanem w tej mierze. Wiem, że W. Książę ściśle i szczegółowo badał te kwestye i że po długim zastanawianiu się doszedł do przekonania, że interes Holandyi wymaga zerwania węzła dynastycznego, który jakkolwiek słaby, istnieje między Holandya i Luxemburgiem. Muszę tu jeszcze dotknąć delikatnego punktu. Niema tu mowy o blasku milionów i skarbach o jakich rozprowadzono. Gdyby wynagrodzenie było żądane, wynagrodzenie to byłoby tak małe, że nie dochodziłoby ani połowy wartości, przyznanej w r. 1816. Lecz są to sprawy całkiem obce porządkowi obrad tego zgromadzenia.

Co się tyczy tego, czy odpowiedź hr. Bismarka polega na nieporozumieniu, w jednym punkcie może to tylko być różnica. Gotowość nie stosuje się do rokowań już rozpoczętych; lecz do tych, które później mogą być otwarte.

Nie było układu z powodu Luxemburga, lecz porozumienia się. Nie wiem co mówiono o układach urzędowych i wymianie depesz pisanych. Celem tych porozumień było dojdzie do rokowań, które później może żądać do układów. Rozmnie się, że tylko rząd luxemburski i możewie stanu księstwa luxemburskiego zawrzed mogą zgodę.

Teraz pytanie, czy interes Holandyi nie wymaga, aby mieć na to otwarte oczy co z Luxemburgiem się stanie, lub czy się nie należy całkiem zajmować kwestyją.

Jestem zupełnie zdania szan. członka, że Holandya nie więcej ma do wglądania w prawa Luxemburga, jak każdego innego państwa, lecz za poznawanie nie można, że opinia publiczna w Niemczech źle jest objaśniona, lub chce nią być. Chodzi więc o to, czy można pożytywać za zle rządowi holenderskiemu aktu rządu w. książęcego, i aby dowiedzieć, że obawa ta nie jest płonna, wspomnieć można co zaszło podczas wstąpienia Luxemburga do związku celnego niemieckiego. Samo przez się winno przeto była powstać to pytanie: jak, rząd holenderski postąpi, aby pokrył swoją odpowiedzialność, dając kierunek swym interesom?

Mówiono sobie, że wszyscy mają jeden cel, cel zachowania pokoju. Było to również głównym celem w. księcia i dla tego czuł się nieposobionym do występowania przedstawień, lecz cała ta kwestya była osłonięta w pewną mgłę, a następstwem tego byłoby mogło, że sprawa, którą uważam jako środek zachowania pokoju, miałaby skutek całkiem przeciwny.

Teraz minister wiedział, że luxemburski prezes ministrów przybył tutaj. Według natury sprawy, urzędnik ten traktując oficjalnie z w. księciem. Lecz w jaki sposób prezes ministerjum luxemburskiego mógł się zapewnić co do uczuć innych mocarstw względem możliwego ustąpienia Luxemburga? Gdyby teraz dyplomacya holenderska, chociażby to było tylko w sposób poufny, rzeczyć chciała zbadać, nie byłoby to mieszaniam się, może więcej niżby rząd chciał, w sprawy luxemburskie? To za kwestyją wzniciła pragnienie we mnie rozproszenia ciemności, aby wykazać sprawę w całym świetle.

Sądzę, że lepiej wstąpić na drogę szeroką i otwartą, i dla tego ofiarowałem się za przewodnika, aby dościsł do drogi układow. Mniemam przeto, że w samym fakcie pośredniczenia leży właśnie odwod, że nie jesteśmy stroną w tej sprawie.

W nocie urzędowej napisanej w tym przedmiocie, stwierdziłem, że rząd niderlandzki uważa się za uwalnionego całkiem od odpowiedzialności w tem, cokolwiekby stać się mogło z Luxemburgiem; że odrzuca wszelką inną odpowiedzialność i że chce wystąpić jako pośrednik.

Przesyłając to pismo, pojmowałem dobrze i przekonany bym, iż otrzyma odpowiedź przeczącą, lecz nota ta osiąga cel swój uwalnienia rządu niderlandzkiego od wszelkiej odpowiedzialności, co rząd pruski uznał w swej odpowiedzi i z tego wynika jeszcze, że sprawa, gdy się rozpoczyna układy, dotyczyć będzie jedynie w. księcia.

Szan. członek powiedział, że Holandya nie ma interesu w kwestyi luxemburskiej, przyjmując to oświadczenie z zastrzeżeniem, aby kwestya luxemburska była stosownie i całkowicie uregulowana.

Z przyjemnością przeto zawiadamiam, że dana została deklaracya, iż Limburg jest uwalniony od wszelkich swych względów.

Nalegałem na rząd pruski w interesie dobrego porozumienia się między Holandya i Francją i między Holandya i Prusami, aby usunąć wszelkie obraźliwości, jakieby wyniknąć mogły z wyyskiwania warunków Limburga, i cieszę się, że rząd pruski dał pod tym względem jak najwyraźniejsze oświadczenie.

Minister odczytuje notę, z której wynika, że hr. Bismark zawiadomił w skutku określenia terytorjum przez parlament, iż Limburg uwalniony jest od wszelkich względów.

Sądzę, mówił dalej minister, że wyjaśniłem cel rządu holenderskiego. Wypływa samo z siebie, że mogę kwestyję zdać na reprezentanta W. Księstwa, który się obecnie tutaj znajduje. I dziś gdy

nabyłem pewności, że sprawa limburska jest zakończona, dodaje iż nie będę się więcej zajmował sprawą luxemburską ani urzędowo ani poufnie.

P. Thorbecke. Jeżeli uważałem za posłannictwo moje krytykować postępowanie ministra, mowa, którą słyszałem, więcej mi do tego daje jeszcze powodu. Lecz to do mnie nie należy. Nie widzę również potrzeby stawiania w obronie W. Księcia, który pragnie układow i jest naszym poważanym naczelnikiem państwa. Obrona zdaje mi się zresztą bezużyteczna. Nikt nie wątpi, że monarcha nasz chce tak postępować, jak uważa za właściwe dla interesów swych poddanych. Winienem jednak dodać, że to co minister rzekł o krokach dyplomacyi naszej, nie zdaje mi się dość jasnym. Nie chcę jednak wracać do tego. Nie chcę również zapytywać jaki jest stosunek pomiędzy odpowiedzią hr. Bismarka w przedmiocie uwolnienia Limburga od węzłów z Związkiem niemieckim, i deklaracyą jaką dyplomacya uczyniła w kwestyi luxemburskiej. Nie powiem więcej. Cieszę się tylko, że dałem ministrowi sposobność zawiadomienia nas, że odtąd rząd holenderski wstrzyma się od wszelkiego pośredniczenia urzędowego i poufnego w sprawie luxemburskiej.

Pragnę więc stwierdzić nanow, że cokolwiek się stanie z Luxemburgiem i jakiegokolwiek kraja pogłoski o tej sprawie, oraz jakiegokolwiek uwagę sprawa ta może wywołać, Holandya odtąd będzie jej zupełnie obca.

Izba przechodzi do porządku dziennego.

## Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 10 kwietnia. W tych dniach odbędzie się posiedzenie Rady miejskiej w przedmiocie odnowy Sukiennicy. Przy tej sposobności dodajemy, że według deklaracyi złożonej Magistratowi pod względem szacunku własności prywatnej w Sukiennicach, którą miasto musi nabyć chęć przystąpić do odnowienia budynku, dwa sklepy p. Kirchmajera, które tenże podarował miastu, cenione były w deklaracyi jego po 4,000 zł. każdy.

— Zwracając nam uwagę, że we wzmiance wczorajszej o odczycie p. Lucyana Siemińskiego, użyliśmy wyrazu „protestantyzm“, którego p. Siemiński w wykładzie swym nie użył. Mówił on o wieku XVI, gdzie renesans zaprzęgił się w służbę materialnych pędów poganstwa, gdzie materializm brał odwet za tysiąc lat panowania idealizmu i duchowości, i zacytował Montaigna, a cytując Szekspira, który na scenę wprowadzał negacyę, wstąpienie w drugie życie, nie obwiniał o to protestantyzm, lecz materializm angielski. Konkluzya odczytu p. Siemińskiego było: że kiedy społeczeństwo utrzymuje się w prądzie idealnym, duchowym, samobójstwo jest wyjątkiem zjawiskiem — kiedy zaś holduje materializmowi, samobójstwo przechodzi w stan normalny.

— Wczorajsze przedstawienie w teatrze trzech jednoaktowych komedji przepłatało nadto tancami, baletowymi pp. Żeromskiej i Budkowskiej członków baletu warszawskiego, da się policzyć do najnudniejszych. Odegrana po drugi raz komedya oryginalna „Lepiej późno jak nigdy“, której autor nosi cudzoziemskie nazwisko Alfred Werner, odznaczająca się szczególnie piękną dykcją, dała pani Modrzejewskiej i pannę Bendzie pole do popisu, z którego najlepiej się oboje wywiali. Co do drugiej komedji francuskiej „Wdówka“, w której pani Hoffmanowa i p. Benda wywiali się z ról swoich należycie, niemielibyśmy, żeby rola p. Bendy jeszcze więcej była zyskała, gdyby nie siedi on dalej nieco, niż autor zamierzył. Toż samo trzeba przypominąć panie Kwiecińskiej. Gościnny występ tancerzy przyjął publiczność oklaskami i wywołaniem.

— We środę po świątkach Wielkanocnych ma się odbyć świetny koncert amatorski na dochód łącznie dwóch zakładów dobroczynnych, to jest: Domu Przytulki i Pracy i Zakładu osieroconych chłopców. Orkiestra pulki księcia Wazy ma wziąć udział w tym koncercie.

— P. Namiestnik nadał z fundacyi Rocha Głowińskiego stypendyum z r. 157 1/2. Władysławowi Wiktorowi uczniowi gimnazjum we Lwowie, z fundacyi zaś Franciszka Jana Zawadzkiego stypendyum z r. 157 1/2. Stanisławowi Hoszowskiemu uczniowi Instytutu Technicznego w Krakowie. Na przedstawienie p. Eweliny Chojęckiej otrzymał z funduszu Żebrowskiego stypendyum 210 zł. Dionyzi Jamajski słuchacz prawa na uniwersytecie lwowskim. Kurator fundacyi Piotra Władysława p. Napoleon Raciborski nadał drugie stypendyum 150 zł. Teofilowi Władysławowi słuchaczowi prawa na uniwersytecie lwowskim.

— We Lwowie aresztowano urzędnika pocztowego niemca przed trzema laty tam przyslanego, który przysłał sobie kosztowności nadesłane z Wiednia p. Stillera kupcowi lwowskiemu wartości paręset złr.

— D. 7 kwietnia X. Zagórski podeszłego wieku kapłan zamieszkuje w klasztorze OO. Franciszkań w we Lwowie, zapalił przypadkiem odzież na sobie, i zanim nadeszła pomoc, ciężko poparzony został. Musiano go odwieźć do szpitala.

— Na podstawie zawiadomienia poselstwa austriackiego w Paryżu, c. k. Ministerjum spraw zagranicznych ogłasza, iż począwszy od d. 1 kwietnia przez cięś trwania wystawy powszechnej w Paryżu, oby-

się nie oparł na pewnem stronnictwie, nie nubił popularności ani większości ani mniejszości, nie schlebiał nikomu, ale i nie okrywał publicznie hańbą znacznej części swej braci. To też stał on jak wspaniały posąg w promiennej aureoli ku chwale narodu, któremu śpiewał:

„Możeby jeszcze w tej jedynej chwili,  
Kiedy ich piosenka ojezysta poruszy,  
Uczni w sobie dawne serca bicie,  
Uczni w sobie dawną wielkość duszy,  
I chwilę jedną tak górnie przeżyli,  
Jak ich przodkowie niegdyś całe życie.“

Również natchnienie i pragnienie dla narodu miał mieć Chopin, tworząc swoje mazurki pełne harmonii i melodyi, owe cudne mazurki, w których złał cały zasób najszlachetniejszych uczuć, a które tak rzewnie przemawiają do serca i unoszą człowieka w świat wolny od trosk codziennego żywota. Czyż dążność niektórych z naszych artystów malarzy jest także tego rodzaju? czy podobne uczucia w nas budzi jak dzieła Mickiewicza i Chopina?

Pojawiły się u nas obrazy ezerpiące swój przedmiot z ostatnich bolesnych chwil samotnego bytu naszego politycznego. Kompozycyji tych wymieniać i pod względem estetycznym oceniać nie bę-

dg, są one już dostatecznie ocenione; lecz idąc za mojem założeniem powtarzam, że naród gorszy nie można netylko słowem, piórem ale i pędzlem, i ten grzech popełniają niektórzy z naszych malarzy, wydobywając na jaw to co najczarniejsze, co najbardziej przerażające, co najwięcej kazi może charakter narodowy, a nadto kierując się smacz fantazyją artystyczną egzagerują fakta ku zgorzaleniu publicznosci. Przypuszczam, że ludzie z pewnem wykształceniem nie potrzebują nauki o obrazkowem; oni ani się zgorzą ani poprawią; smutek lub oburzenie tylko w nich obudzić się może; zresztą zostaną zawsze sobą: ale ludzie stojący na niższym stopniu oświaty, ludzie, do których najsilniej to przemawia co najjaśniej, co najwrażliwiej działa na zmysły, co najwięcej rozbudza namiętności, ludzie tacy z kompozycyji wystawionych na widok publiczny, a przedstawiających najciemniejsze strony pewnego narodu, miasto korzystać odnozą, największą niekorzyść manifestującą się w nienawiści ku drugim. Artysta zarzucać może, że sztuka jest sobie sama celem, o więcej nie dba. Ale kto by się na tem twierdzeniu chciał opierać, niech pomyśli, że pierwszy nim został artysta, był synem narodu, więc artysta nie uwalnia go od obowiązku szerzenia prawdy, uczuć w ojczyźnie; obowiązek ten właśnie ciąży tem więcej na nim jako na wybrańcu bożym, który naród

w harmonii koryżarż, lecz nie w dyssyonsanose rostrajować powinien. Cóż powiedziałoby o bracie, który w kółku rodzinnem nieciłby niespokój i niesnaski? Cóż powiedziałoby o człowieku, który w większej rodzinie, t. j. w narodzie byłby motorem niezgody i nienawiści? Lecz nie ma podobno człowieka, który obok stron dodatnych nie miałby stron ujemnych, jak również nie ma narodu, który obok cieni, nie miałby chwili jasnych niby owych cudownych błysków oświełających na ciemnych drogach żywota naszego wszystko to, co piękne i wzniósłe.

Czemż więc artysta nasi nie wybiera ze skarba dziejowego tego, co istotnie cenne; a przeciwieście tam klejnotów drogi dla serca każdego prawego męża, tyle tam scen wzniósłych, heroicznych, które każdego uniosłyby w świat wyższy, obudziłyby uczucia piękne i szlachetne. Czyliż nie godnym tematem do obrazu byłaby chwila, w której Tadeusz Kościuszko nadaje nobilitacyę Bartoszowi Głowackiemu? Czyliż nie obzerne tu pole dla rozwinięcia całego zasobu fantazyi artystycznej mogącej zresztą pozwolić sobie i anabronizmów? Czyliż dalej nie właściwe tu pole dla wykazania walki dwóch żywiołów: dla udowodnienia, jak wysoko była u nas ceniona osobista zasługa? dla przedstawienia, co było u nas największą wadą, i jak z tej otrzasywać się wstępo-

waliśmy na właściwą drogę? Nie będąc sam artystą a tem samem nie mając sposobności być dokładnie obznajmionym ze wszystkimi dziełami pędza, jakie się u nas pojawiły, nie wiadomo mi, czy pomieniona scena nie stała się już plodem pędza; zdaje mi się jednak, że nie jeszcze, i wielką to szkoda, a nierównie większą, że nasi artyści udają się na tak rozległe pole, jakim jest malarstwo historyczne, nie zastanawiając się przednio nad moralną stroną przedmiotu, jaki mają reprodukowować, nie zastanawiając się nad tem, jakiego rodzaju sceny oberali od swych kompozycyji najświetniejszych malarzy historyczni, jak Rubens, Rembrandt, Mikolaj Pousin, John Opie, Benjamin West i inni. Wtedy bowiem bez wątpienia staraliby się podnieść cnoty narodu, lub wykazując błędy, wykazać je we właściwszy sposób, niż to dotąd czynili. Jest to dawna a prawdziwie chrześcijańska zasada, że dla cierpiących winno się mieć współczucie, a dziwna zaiste, że nieraz obcy więcej go dla nas okazują niż my sami. I tak: jeden z lepszych malarzy oberając przedmiot do obrazu z powstania z r. 1830 nie obrał skandalicznych scen, na jakichby mu nie było braku, lecz przedstawił w swej kompozycyji Polaków opuszczających swą ojczyznę: smutk miał szanować boleść nieszczęśliwego narodu; czuł, że do rany nie godzi się miasto balsamu dodawać

żar. To też w kompozycyji pomienionej uwidatnił wzniosłą chwilę pełną tkliwej rzewności, scenę mogącą wyrwać westchnienie, wycisnąć łzę, podnieść człowieka, nastroić do smutku — lecz w żadnym razie niezdolną, wznieść nienawistnie ku swoim. Przeciwnie, dzieło przedstawiające najpotworniejszą chwilę pewnego narodu, może znaleźć uznanie pod względem artystycznym u swoich i obcych, mogą nawet ci ostatni twórcy jego za wybór tematu i oryginalności pomysłu przyklasnąć, ale czyż na tem wszystko się kończy? sądzę, że nie. — Dzieło staje się dopiero prawdziwą chlubą miastu, jeżeli je naród za swoje przyjmuje, jeżeli się z ducha tego narodu wyłoniło i w duchu tym, jako w czystej krynicy odbija. Mniemam, że takie uznanie i to poczęcie jest największą nagrodą i zaszczytem artysty, bo nie zawsze ten wielkim, komu w udziale choćby od obcych dostanie się listek wawrzynny, ale ten wielkim, czyje życie prawdziwą korzyść dla narodu przynosi.







