

CZAS

Czas wychodzi codziennie wieczór (wyjąwszy niedziele i dni świąteczne).
Numer pojedynczy w Krakowie i we Lwowie kosztuje 10 centów.

Prenumerata wynosi:

Miejscowość	rocznie	kwartalnie	miesięcznie
we Lwowie	zr. 20	zr. 5	zr. 2
we Lwowie	zr. 21	zr. 5 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 24	zr. 6	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 25	zr. 6 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 26	zr. 7	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 27	zr. 7 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 28	zr. 8	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 29	zr. 8 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 30	zr. 9	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 31	zr. 9 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 32	zr. 10	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 33	zr. 10 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 34	zr. 11	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 35	zr. 11 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 36	zr. 12	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 37	zr. 12 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 38	zr. 13	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 39	zr. 13 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 40	zr. 14	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 41	zr. 14 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 42	zr. 15	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 43	zr. 15 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 44	zr. 16	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 45	zr. 16 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 46	zr. 17	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 47	zr. 17 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 48	zr. 18	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 49	zr. 18 c. 25	zr. 2 c. 25
do Prus	zr. 50	zr. 19	zr. 2 c. 25

Wszystkie pisma przesyłane być winny franco do Administracji „CZASU”. — Listy reklamacyjne niezapłacone, nie naliczają frankowania. — Listów niefrankowanych nie przyjmuje się.

Prenumeratę przyjmują:

W Krakowie: Biuro Administracji „CZASU” przy ulicy Różanej w domu pod L. 433, tudzież wszystkie Urzędy pocztowe austriackie.
Ogłoszenia (inseraty) wszelkiego rodzaju, przyjmują się za opłatą: od wiersza drobnego (petit) za jednorazowe umieszczenie po 8 centów, za następne po 5 centów, oraz za opłatą należytą za wiersz wielki (grand) za jednorazowe umieszczenie po 30 centów, za następne po 20 centów.
Prenumeratę i ogłoszenia przyjmują: we Lwowie w Agencji „CZASU” p. Aleksander Piątkowski przy placu Katedralnym Nr. 31, w domu p. Majewskiego. — W Wiedniu p. A. Oppelk, Wollzeile 22. — Na Francję i Anglię w Paryżu Wnypukownik Wincenty Raczkowski, Rue du pont de Lodi N. 1. — Zaś tylko ogłoszenia: we Lwowie pp. Herok i Arnold ulica Halicka Nr. 240 — w Wiedniu w Hamburgu i w Frankfurt nad Menem pp. Haasenstein i Vogler — w Berlinie p. A. Retemeyer — w Frankfurt nad Menem p. G. L. Daube & Comp. — w Lipsku p. Henryk Engler — w Wrocławiu p. Jenke, Bial i Freund.
Rękopisma nadawane Redakcyi, nie zwracają się i nie są one będą.

OGŁOSZENIE PRZEDPŁATY

na „CZASU”
od 1go Lipca 1867
w Krakowie:
rocznie, półrocznie, kwartalnie, miesięcznie,
zr. 20, — zr. 10, — zr. 5, — zr. 2.
We Lwowie:
rocznie, półrocznie, kwartalnie, miesięcznie,
zr. 21, — zr. 10 c. 25, — zr. 5 c. 25, — zr. 2 c. 25.
Z przesyłką pocztową w państwie austriackim:
rocznie, półrocznie, kwartalnie, miesięcznie,
zr. 24, — zr. 12, — zr. 6, — zr. 2 c. 25.
Prenumeratę przyjmują:
We Lwowie: w Agencji „CZASU” p. Aleksander Piątkowski przy placu Katedralnym pod L. 31.
W Wiedniu: p. A. Oppelk, Wollzeile Nr. 22
W Paryżu: (na całą Francję, Anglię i Belgie) Wnypukownik Wincenty Raczkowski, rue du pont de Lodi N. 1, tudzież wszystkie urzędy pocztowe w kraju i za granicą.
Prenumerata liczy się tylko od 1go każdego miesiąca.
Uprasza się o wczesne nadawanie pieniędzy prenumeracyjnych i wyraźne wypisanie nazwiska i miejsca odbioru, a jeżeli można o nadawanie dawnego adresu drukowanego.
Cena „CZASU” za granicą, ogłoszona jest w tytule każdego numeru.

Z przedpłaty na Czas przyjmuje Administracja przedpłatę na dzieło p. t. **Pamiętka dla rodzin Polskich**, o którym inserat w numerze 142 dziennika bliżej szczegóły podaje.

Kraków 2 lipca.

Cesarz Maksymilian poległ d. 19 czerwca nie na polu bitwy, jak tego pragnął narażając się widocznie na śmierć podczas oblężenia Queretaro, lecz rozstrzelany za wyrokiem sądu wojennego. Dla niego jednak była to nie mniej śmierć na polu bitwy, bo stracono go jako jeńca wojennego; ale dla republikanów meksykańskich, a nawet dla całej Ameryki śmierć ta ma inny charakter. Tam jest ona dwójakiego znaczenia, bo raz jako zdeptanie królewskiej, powtóre jako straconie bezbronno jeńca. Pod pierwszym względem jest to nie sam akt, jakiego przykładał dawał już Anglia i Francja w królach swoich Karolu I i Ludwiku XVI. W jednym i drugim z tych krajów śmierć króla na rusztowaniu przetrwała tylko na czas krótki rządu monarchicznego, ale w Ameryce wobec tryumfującego republikanizmu na całym obszarze tej części świata wyjąwszy jedną Brazylię, władza monarchiczna nie ma dla siebie tradycji. Zginął Iturbide, zginął Maksymilian, i jedna tylko dynastia Braganza trzyma się przez ten jedynie szczęśliwy dla siebie wypadek, że w samą porę nastąpił podział dynastyi i rozbrat między metropolą a jej rozległą kolonią.

Czy cesarz Maksymilian stracony został jako jeńca wojenny, czy też jako przywłaściciel — nad tem zapewne rozpisywać się będą długo w Europie i Ameryce. My go uważaliśmy za jeńca, który popadł w straconę bitwie w niewolę; Amerykanie uważają go zapewne za gwałciciela republiki i najezdzcę. Nie był atoli Maksymilian pierwszym, a najmnij mógł nim być przeciw Juarezowi, który już nie dzierzył legalnie władzy, lecz wybrany był ponownie przez garstkę wychodźców w Stanach Zjednoczonych prezydentem; nie był i drugim, bo przybył dopiero wtedy do Meksyku, gdy go deputacya na podstawie głosowania powszechnego ztamtąd na tron zaprosiła. Między tem stronnictwem, które deputacyę do Miramare wysłało, a innemi stronnictwami,

na których czele Juarez, Ortega lub Santa Anna, trwała otwarta walka. Jeżeli Cesarz Maksymilian wiódł z sobą posiłki z Europy, to tamci wiodli je z Florydy i Texas. Zresztą, najazd Francuzów na Meksyk nie był dziełem Maksymiliana.

Nie zamierzamy tu atoli ani z prawa publicznego ani z prawa przyrodzonego rozbiierać wyroku sądu wojennego. Znaczenie tego strasznego wypadku nie leży w stronie jego jurysdykcyjnej, lecz raz w jego stronie humanitarnej, a powtóre politycznej. Drugi to już z członków rodziny cesarskiej w Austrii ginie na rusztowaniu: Maryja Antonina i Maksymilian. Historia rehabilitowała pamięć pierwszej; drugiego rehabilitacya wrzód nastąpiła, nim zapadł wyrok skazujący go na śmierć. Oboje padli ofiarą nie tak zwanego zaborstwa jurysdykcyjnego, lecz raczej ofiarą polityki stronnictwa zwycięskiego. Maksymilian jest ofiarą tej samej polityki, która wymierzyła niegdyś broń na króla Joachima Murata.

W tym ostatnim wypadku legitymizm królewski ukarał śmiercią przeciwnika swego, jak w Meksyku legitymizm republikański toż samo teraz uczynił.

Spółeczność powszechna, jakie się wiązało zawsze do osoby Arcyksięcia Ferdynanda Maksymiliana, jego charakter wzniósł i jego polityczne przekonania czynią zgon młodego monarchy tem boleśniej. A jest straszną tragicznością fatum w tem jego nieszczęściu, bo liberalny nie z konieczności, lecz z naturalnego popędu, musiał być opuścić Medyolan; bo choć miłował wolność, stał się w Meksyku mimowolnym narzędziem polityki stronnictwa, które go wiodły na niebezpieczne drogi sądów różnych, i tych nawzajem przeciw niemu użyto; bo małżonka jego wysłana do Europy o pomoc, popadła w stan oblężenia. I to jedno mogło go tylko pocieszać w chwili śmierci, że był niewinnym, jak i to, że Cesarzowa nie popadnie już więcej w oblężenie, że rozpaczy po stracie męża swego, bo jej Bóg odebrał rozum, aby nie potrzebowała go opłakiwać.

O czynnościach Rady państwa odbieramy list następujący:

Wiedeń 29 czerwca.

+++ Zmiana § 13 konstytucyi lutowej, proponowana przez rząd, wyraźnie oznaczona przez komisję konstytucyjną, i przez nią na pełne posiedzenie Izby deputowanych 27go t. m. wniesiona, przyjęta została przez Izbę prawie jednogłośnie, po odrzuceniu wszystkich poprawek do podanego wam w przeszłym liście wniosku komisyi, i po rozprawie nie długiej, lecz burzliwym dość epizodem przerwanej. W tym zmienionym teraz § 13, zostały ściślej określone warunki, w których rząd sam może, podczas nieobecności Rady państwa, wydawać tymczasowo rozporządzenia, do których wydania potrzebuje, według konstytucyi, zezwolenia Rady państwa. Wszystkie zgadzały się, że dawniejszy § 13 konstytucyi lutowej, dający rządowi nieokreśloną władzę wydawania rozporządzeń w zakresie prawodawczym, pod nieobecność reprezentacji państwa, należy zmienić lub znieść, i dlatego jego zmiana przyjęta została jednomyślnie przez Izbę; ale nie wszyscy mogli zgodzić się na to, aby przed nastąpieniem zmiany § 1, 2, i 3, t. d. zmieniać nie naruszałności przepisom konstytucyi, które właśnie mają być zmieniane. Tej niełeczności osłoniętej pięknymi frazesami o liberalizmie i swobo-

dzie, był inny powód istotny, a nie swoboda wszystkich: deputowani niemieccy pewni większości w Izbie, pragnęli dać jak najprędzej rękojmię nienaruszalności przepisom konstytucyi lutowej, aby od nich tylko zależały zmiany w tej konstytucyi centralizacyjnej zapewniającej przewagę żywiołowi niemieckiemu, i aby o ile możności jak najmniej ją zmienić w tem tylko, czego konieczność wymaga przywrócenie konstytucyi węgierskiej, a zagrozić drogę rządowi, gdyby ten chciał uwzględnić prawa i słuszne żądania innych narodów w Austrii mieszkających.

Albowiem czyż zmieniony § 13 jest rzeczywistą rękojmią nienaruszalności przez rząd konstytucyi w ogóle? Nie zapuszczając się w szerokie dowodzenia, przypomnę tylko, że przed trzema laty ministeryum Schmerlinga, ogłosiwszy stan oblężenia w Galicji i zawieszając tam wszelkie prawa konstytucyjne, zawieszając ustawy o nie-tykalności osób i mieszkań — (które mówiąc nawiasowo, były w Galicji już wrzód sto razy na dzień przed władzę łamane i nigdy nie wykonywane) — oświadczyło Izbie, że środek ten przedsięwzięto nie na zasadzie § 13go, ale z mocy władzy wykonawczej, która mu przynależy, że ogłoszenie stanu oblężenia zawieszające faktycznie konstytucyę należy do władzy wykonawczej. Centralizacyjna większość Izby przystała wówczas na takie zapatrywanie się, a nawet w sprawie posła Rogawskiego zdawała się przystawać na to, iż przepisy stanu oblężenia wstecz obowiązują...

Rzeczywista a silna rękojmią nienaruszalności konstytucyi jest nie paragraf martwy, ale reprezentacya państwa o ile jest żywota, o ile się wspiera na narodach, które ma reprezentować, o ile z nich powstała, one i ich prawa przedstawia i broni. Konstytucya jest nienaruszalna, jeżeli odpowiada prawom naturalnym i historycznym, i słusznym żądaniom tych wszystkich narodów, dla których istnieje; bo silna chęć utrzymania takiej konstytucyi, ożywiająca wówczas te narody, jest najlepszą dla niej rękojmią nienaruszalności. Konstytucyi nie gwarantującej ich praw, tamującej ich rozwój narodowy, nie będą ani one, ani ich reprezentacja; owszem niechęć są z jej oblężenia lub zawieszenia, jak tego niedawny przykład widzieliśmy, przy zawieszeniu konstytucyi lutowej za ministerstwa Belcredi. Oby niemiecka większość deputowanych, uchwalając zmiany konstytucyi lutowej, pomyślała na te zasady, nie tylko zgodne z teorią, ale oparte na wielkomi doświadczeniach w konstytucyjnych państwach, a nawet sprawdzonych kilkakrotnie w krótkim życiu konstytucyjnym Austrii. Tylko uwzględniając w przyszłej konstytucyi prawa narodów składających monarchię austriacką, ich słuszne żądanie samorządu i rozwoju narodowego, może jej dać Rada państwa rzeczywistą rękojmię trwałości i nienaruszalności. Staranie się o taką rękojmię dla konstytucyi okazało, że jest prawdziwym obrońcą swobód konstytucyjnych i wolności, a nie dowodzą tego bynajmniej szumne frazesy liberalne, służące często do zakrycia despotycznych lub hegemonicznych dążeń.

Mam już przed sobą szczegółowe sprawozdanie z posiedzenia Izby deputowanych 27go b. m., na którym po odrzuceniu różnych poprawek, w końcu uchwalono jednomyślnie zmieniony według wniosku komisji konstytucyjnej § 13. Nie będę przeto streszczał rozpraw; powiem tylko, że Breisl, który już w komisji wraz z Grossem (z Welsch) wnosił o zupełne wykreślenie z konstytucyi § 13, i tam upadł, powtórzył tu w pełnej Izbie swój wniosek, lecz poparło go tylko 30 głosów. Natomiast nikt nie postawił wniosku o odrzucenie rozpraw nad zmianą § 13go, dopóki nie będą uchwalone wnioski o zmianę poprzednich §§ konstytucyi. Wniosek ten lożczył czyniony poprzednio przez obrońców samorządu narodowego w komisji i tam odrzucony, miał być powtórzony w Izbie. Ale odstąpiono od tego zamiaru i nie postawili go ani deputowani, polscy, ani deputowani słowenscy i tyrolscy, z powodu, iż twierdzono, że nie ma prawdopodobieństwa, aby zgromadzić za nim większość, i że nie można po odrzuceniu wniosku odcroczenia, głosować dalej w lożczym następstwie. Lecz jak myśli w świecie, tak wniosku ludzian w Izbie trudno przeprowadzić, jeżeli zamiast rozwinąć energię i stanowczość

w celu przeprowadzenia ich, objawi się z góry zwątpienie w ich zwycięstwo. Zwątpić o zwycięstwo, jest to przegrać już na wpol bitwę. Ze należy objawić energię i stanowczość, aby zwyciężyć, widzieliśmy właśnie nowy dowód w żywym ustępie rozpraw, jaki się w ciągu posiedzenia owego zdarzył.

Szczegółów tego epizodu nie będę wam opisywał, bo je już znać. Wskażę tylko powód tej zwątpienia niespodziewanej walki parlamentarnej, zakończony zwycięstwem słusznej sprawy, której bronili Polacy, Słowency i Tyrolczy. Może wydawać się komu na pierwszy rzut oka powód walki mniej ważnym; jednak chodziło tu nie tylko o lożczną konsekwencyę, ale o prawo dla mniejszości, zapewnić wyrażnie w konstytucyi, że wszelkie w niej zmiany mogą być prawomocnie uchwalone dopiero 2/3 częścią głosów, a nie prostą większością; mniejszość przeto może się oprzeć niekorzystnym dla siebie zmianom konstytucyi. Otóż ten wyrażny przepis konstytucyi, który może być bardzo dla naszej mniejszości korzystny przy wotowaniu dalszych zmian w konstytucyi, chciał przez Izby p. Giskra w taki sposób zastósować przy głosowaniu nad wnioskami i poprawkami do ustawy zmieniającej § 13 konstytucyi, iż poprawki te i wnioski do ustawy zmieniającej konstytucyę może przyjmować lub odrzucać prosta większość, a dopiero dla przyjęcia ustawy w całości — zmienionej może być bardzo lub zupełnie przez poprawki do niej większością prostą zawołane — potrzeba jest więcej niż 2/3 części głosów, dla jej zaś odrzucenia więcej niż 2/3 części. Przez takie zastosowanie przepis konstytucyi, pożądaną byłaby nie tylko loika, ale jak najwyraźniejszy przepis, bo mniejszości byłby gwałt zadany i mogłaby się utrzymać w konieczności, albo ustawę zmienioną przez poprawkę większością odrzucić całkiem, chociaż jej pragnie, albo wotować za taką zmianą konstytucyi, jakiej unika. Energię wystąpienie mniejszości polskiej, słowenskiej i tyrolskiej w obronie prawa zapewniającego jej konstytucyę, i postawa tej mniejszości okazująca, że jeżeli prawo to złamane zostanie, gotowa krok stanowczy uczynić, skłoniło środek Izby do przechylenia się na jej stronę, a nawet sumieniejszy z lewicy, jak Pratobera, głosowali za zmianą mniejszości, która nagle stała się większością i dała urzędowe tłumaczenie przepisowi ustawy. Za błędnem tłumaczeniem obstawał uparczywie pan Herbst niż przez Giskra.

Lecz inna już dzisiaj sprawa zajmuje deputowanych i opinię publiczną, a mianowicie sprawa wyprawienia z Rady państwa deputacyi jednoznaczowej, która by porozumiała się z deputacyą sejmową węgierską i ułożyła z nią razem projekt do zasadniczych ustaw finansowych wspól-nych.

Komisya konstytucyjna Izby deputowanych, na wieczornym swem posiedzeniu 27go t. m. zaczęła się naradzać nad projektem ustawy o deputacyi Rady państwa i miała wysłuchać sprawozdania swej podkomisyi. Ale zaraz zawiesiła narady nad tym przedmiotem, czekając aż sejm węgierski uchwali ustawę o swej deputacyi. Stało się to w Peszcie wczoraj w południe, a zaraz na popołudniowym posiedzeniu tutejsza Komisya konstytucyjna uchwała projekt ustawy o deputacyi z Rady państwa.

Aby zrozumieć o co właściwie chodziło, przypomnieć należy, że §§ 24ty i 25ty elaboratu węgierskiego o sprawach wspólnych — który stał się już ustawą zatwierdzoną przez Króla, urzędowo został przedłożony 26go t. m. Radzie państwa przez rząd jako załącznik (Beilage) do projektu rządowego co do zmian w konstytucyi lutowej i nosi napis: „Artykuł ustawy o wizerzących sprawach wspólnych między krajami korony węgierskiej i innemi krajami pod rządem J. K. Mości zostającymi, i o sposobie traktowania tychże spraw” — należy, powtarzam, przypomnieć, że §§ 24ty i 25ty tegoż „artykułu ustawy” węgierskiej przepisują, iż muszą być wśród spełnione niezbędne dwa warunki, zanim Sejm węgierski będzie w jakiegokolwiek porozumieniu się względem spraw wspólnych. Mianowicie, musi być wśród uznaną konstytucyę węgierską i zaprowadzony rzeczywistie zupełny stan konstytucyjny w innych niewęgierskich krajach pod rządem J. K. Mości stojących. Dla tego na naradach, jakie tu 24go t. m. odbyli ministrowie węgierscy

z ministrami tutejszymi, obstawali pierwsi, aby wśród Rady państwa uchwalila ustawy zmieniające konstytucyę lutową odpowiednio konstytucyi węgierskiej i zaprowadzające odpowiedzialność ministrów przedtławiających, zanim wyprawi deputację do porozumienia się z deputacyą węgierskiego sejmu. Deputowani niemieccy obecni naradzie, byli przeciwnego zdania, jak to pisałem w liście z 25go t. m. Ostatecznie zgodzili się ministrowie węgierscy z tutejszymi, iż sejm węgierski zaspokoić się może na teraz uznaniem przez Radę państwa w zasadzie (in principio) konstytucyi węgierskiej, artykułu ustawy o sprawach wspólnych i równorzędności (Parität), oraz na cie opartych delegacyi. Odpowiednio temu, ministrowie węgierscy przedłożyli sejmowi węgierskiemu projekt ustawy o wysłaniu deputacyi. Tutejsza komisya konstytucyjna Izby deputowanych chce mieć swobodę działania, czekała co postanowi Sejm węgierski; a gdy tenże, mimo sprzeciwiania się lewicy, przyjął projekt swego ministerstwa i uchwalił wczoraj popołudniu ustawę o deputacyi do porozumienia się z Radą państwa, Komisya konstytucyjna tutejsza na posiedzeniu wczoraj o 6ej godzinie popołudniu rozpoczęła, uchwalila projekt ustawy o wyprawieniu deputacyi z Rady państwa dla porozumienia się z Sejmem węgierskim, wypowiadając w projektowanej ustawie uznanie w zasadzie równorzędności z Węgrami konstytucyi węgierskiej, delegacyi i artykułu ustawy węgierskiej o sprawach wspólnych.

Ponieważ dotychczasowa ustawa wzbierała Radzie państwa wchodzić w bezpośrednie nkiady z innem ciałem prawodawczem, a więc wzbierała wysłać deputacyi, przeto pierwszy artykuł projektowanej ustawy opowadza Radę państwa do wysłania deputacyi dla układania się z sejmem węgierskim.

Nie będę tu wypisywać tego uchwalonego wczoraj w Komisji konstytucyjnej projektu ustawy o deputacyi, gdyż podają go już dzisiejsze dzienniki. (Podaliśmy go już w ostatnim numerze. P. Red. Cz.). Dodam tylko, że po dłuższej rozprawie, w której zabierał także głos przez ministrów baron Benst, przedstawiający przeciwnikom projektu, że nie teraz, ale już w adreście Izby uznaną została „równorzędność” (Parität) z Węgrami i na niej oparte delegacyę, — przyjęła komisya projekt swej podkomisyi przez Herbst przedłożony, wypuszczając tylko z motywów ustawy jeden okres: „jak również w skutek artykułu ustawy węgierskiej o sprawach wspólnych”.

Na następnym posiedzeniu Komisji konstytucyjnej, które odbędzie się pierwszego lipca, odcytane zostanie sprawozdanie Komisji, mające poprzedzać projekt ustawy o deputacyi i wykladać jego powody. Dnia 2go lipca rozszlane zostanie to sprawozdanie i projekt ustawy deputowanych, a 3go lipca odbędzie się pełne posiedzenie Izby, na którym Komisya konstytucyjna przez swego sprawozdawcę p. Herbst, przedłoży Izbie ów projekt ustawy o deputacyi. Po uchwaleniu tej ustawy przez Izbę deputowanych, co jest pewnem, gdy zawołaną także zostanie następnie przez Izbę Panów i zatwierdzoną przez Cesarza, obie Izby wybiorą ze swego grona członków deputacyi, która, jak to już 25go t. m. donosiłem, składać się będzie tylko z 15tu osób, mianowicie z 10ciu członków wybranych przez Izbę deputowanych i z 5ciu z Izby Panów. Ta sześciopięć deputacyi, motywowana tem, że musi być liczebnie równą deputacyi węgierskiej, jest niekorzystna dla obrońców samorządu narodowego, gdyż każdy kraj i jego sejm nie może mieć w niej swego reprezentanta.

KORRESPONDENCA CZASU.

Lwów 26 czerwca.

(B. R.) Programatologia III (Ciąg dalszy Obacz N. 128, 131, 139, 142, 144, 145, 147 i 148 Czas).

Jeżeli zaś w konstytucyjnej od wieków Anglii rząd kolonialny zastosowany do kraju europejskiego, staje się rządem irlandzkim i przyprowadza kraj do stanu takiego, w jakim Irlandyja właśnie widzimy, co dopiero obaczmy w kra-

Część literacko-artystyczna.

TYGODNIK PARYSKI.

Wznowienie *Hernaniego* było wielkim wypadkiem literackim ubiegłego tygodnia — a wielki wypadek literacki zwykły z wielkim wypadkiem politycznym graniczy. Tu polityka z literaturą były ściśle związane — umiały więc iść w parze. Wygane jednocześnie z autorem z francuskiej ziemi, dzieło dramatyczne Hugona wracające, otrzymało polityczno-literacki owacyj.

Przez tydzień cały *Hernani* był przedmiotem artykułów i rozmów. Paryżanie słuchać nie chcieli ani o rozprawach w Izbie, ani o kieszkie żółtej, ani o wice-królu, ani o Sultanie i lordzie Merze, którzy zmierzają ku francuskiej stolicy. *Hernani* — tylko *Hernani*. Administracya Théâtre Français otrzymała przeszło dwadzieścia tysięcy żądań miejsca (cyfra autentyczna). Każdy pragnął być obecnym wznowieniu arcydzieła wielkiego poety.

Przedziel wreszcie upragniony wieczór. Różni różnie o nim wróżyli. Dziś sumiennie powiedzić można, że wznowienie *Hernaniego* było апотеозą Wiktora Hugo.

Jakż różnica pomiędzy wieczorem 26go lutego 1830 r., a wieczorem 26go czerwca 1867 r.:

wtedy Hugo wszedł do teatru, jako rewolucyjoniści wojujący — dziś, jako tryumfator. Rola słuchaczy niemiennie odmienna. Ci, co przed trzydziestą siedmiu laty najzapaļczywiej walczyli pod sztandarem romantyzmu, dziś posiwiali, sławni, musieli wstrzymywać zapał młodzieży, bo okrzyki nie dozwalały słyszeć prześlizgniętych wierszy, których scena paryska tak długo była pozbawiona.

Dzienniki stały się echemi tych okrzyków, wyjąwszy naturalnie półurzędowych, które ex officio musiały ganić. Ale ci nawet, co kważo i żółciowo przeczyli nie już oczywistości, ale znaczeniu zapału, kładąc go na karb umiowanej politycznej manifestacyi — poufnie przyznają, że ich Hugo owaładnął i przeniósł w wysokie sfery... że nie raz ze wzruszenia drżeli... że ich technicznie gieniusza przenikło — że przez trzy godziny oddychali powietrzem ożywczem i sprężystym, nie zaznanem oddawna; że wyszli z przedstawienia poruszeni do głębi i że te trzy godziny do najmlszych wrzeń policza.

Surowi sędzi, którzy wykniegli wady utworu i uznali Hugona winnym takiej a takiej zbrodni przeciwko prawom sztuki dramatycznej, przyznać byli zmuszeni, że po wczorajszym wieczorze daleko trudniej im chwalić niż onegdaj. Dramaturgom-kuglarzom, tyle dał do myślenia *Hernani*, że się nie przedko po nowe laury wybiora. Musi nastąpić reakcyja. Sztuki nie zdrowe, ciasne, po-ziome muszą utracić wartość, jakiej nabyły nie mając skali porównania.

Łoże i krzesła zajmowała wyborowa inteligencja Paryża. Pani Hugo siedziała w łoży obok sceny. Każdy z tysiąca obmśnat słuchaczy, umie-ając sztukę na pamięć, pilnował tekstu, jako wier-ny pisma świętego. Pod koniec pierwszego aktu, kiedy po odejściu Karlosa Hernani zostaje sam przedstawiony Sylwie przez króla, jako należącego do jego orszaku, Delaunay przemienił pierwszy wiersz sławnego monologu.

Le texte! Le texte!! krzyknęło na raz ze sto głosów. Aktor musiał wrócić do tekstu i wyrecytował co miał pominać:

...Oui, de ta suite, o roi, de ta suite!... j'en suis!

Malo sufit nie runął skoro mówił te dalsze sześć wierszy:

...Oui, je suis de ta suite, et c'est toi qui l'as dit! Val' jamais courtois de ton lever maudit, Jamais seigneur baisant ton ombre, ou majordome Ayant à te servir abjuré son coeur d'homme, Jamais chiens de palais dressés à suivre un roi, Ne seront sur tes pas assidus que moi.

W drugim akcie też same krzyki i reklamacye mocno zakłopotaly Donnę Sol. Fanatycy powinni byli wiedzieć, że nie aktorowie, ale sam autor zlągł zbył ostre ustępy. Ale ecciciele na poprawki Hugona nie dozwolili: zmusili do wyrecytowania pierwotnego tekstu, od A do Z.

W ogóle publiczność wczorajsza nie okazała się wcale tak drażliwa na zachwalstwa jak w 1830 r.

Co dawniej rozpętało burzę, teraz nie zdziwiło nikogo. Znać, że dzisiejsza powszechność nie wykarniona wodnistymi sztukami z czasu pierwszego cesarstwa i restauracyi. „Vous êtes mon lion superbe et généreux” wiersz, którego pruderya nieodzwalala wymówić pannie Mars, Favart wygłoszona wspaniale przy oklaskach. Sama nawet teraz absolutna Ecole du bon sens, nie zgorszyła się ani razu; nie uczuwały żadnego ubliżenia zdrowemu rozsądkowi, wraz z innymi została porwana.

Teatr Wiktora Hugo niesprawiedliwie oceniony w czasach gorączki romantycznej, wczoraj jeszcze zdaniem czerszej części publiczności był wyde-tych balonem w którym nie ma prócz wiatru. Dziś dopiero ci i owi sponstrzegają, że to nie wiatr, ale mieszanina bohatyryjskiej podniosłości i ludzkiej prostoty, zawierająca najlepsze żywioły prawdziwej piękności dramatycznej. Umysły naj-mniej skłonne do przesady romantyzmu nie znalazły miejsca na nieprzyjemne szmery; widzieliśmy najantypatyczniejszych osobie i talentowi Hugona, zupełnie podobitych utrzymaną podniosłością dzieła, tem więcej uderzającą, iż to od dawna zatracona tradycya. Wrażenie trzeciego aktu było ogromne! Po spuszczeniu zasłony słuchacze przez pięć minut klaskali bez przerwy, i wywołali aktorów uporczywie. Körtyny nie podniesiono, bo jest przy-jęte w Théâtre Français, że aktorowie nie wycho-dzą przed końcem przedstawienia.

Przedstawienie było dobre. Jednak nie wszyscy

aktorowie są na wysokości dramatu. Tylko panna Favart w roli Donny Sol, na przemiany rzewna, energiczna, łagodna, straszna, w piątym akcie do-równała wspomnieniom gry najniebezpieczniejszych poprzedników.

Delannay w roli Hernaniego zbyt zniechęcał, zbyt powodził... Nie jestto bohatyryczny, dumny banita, którego serce topnieje chwilami, ale który powinien pozostać ponurym i dzikim do końca.

Bressant w roli Karlosa doskonale deklamuje; ale jest zimny — brak mu wielkości i godności; ale nie Karol piąty.

Maubant w roli Ruy Gomeza najdzielniej dźwi-ga brzemie sztuki. Jestto aktor drugiego rzędu, ale z wielkiej szkoly.

Wszystcyomy niestety, dziwnie zmaleli w ciągu ostatnich lat dwudziestu. Dzisiejsze pokolenie Fran-cuzów nie może się porównać z poprzednim; monolog Gomeza w pierwszym akcie zarumienił nie jednego mniej spodłonego; wszyscy ze spu-szczonym oczyma słuchali tych groźnych wierszy co siekła, jak wystrzone palasze wyrodnych, a których szlachetni nie mogą się dość nasłuchać:

Ces hommes-là portaient respect aux barbes grises, Ne trahissaient personne et donnaient pour raison, Qu'ils avaient à garder l'honneur de leur maison. S'ils voulaient une femme, ils la prenaient sans tache, En plein jour, devant tous.

...Et quant à ces felons

ciem pozostał w Meksyku i prowadził dalej walkę samymi krajowami, jakie miał w ręku swojem.

Kiedy doszła tu (do Wiednia) wiadomość o wzięciu go jęńcem, użyto wszystkiego, aby wywołać zbiorową interwencyę dyplomatyczną całej Europy, chcąc go uwolnić.

Już dawniej posel ces. austriacki w Washington miał zlecenie udania się do rządu Stanów Zjednoczonych z żądaniem, aby tenże wdał się czynnie dyplomatycznie na przypadek niebezpieczeństwa mogącego zagrażać Cesarzowi.

Wiadomo, że p. Seward uczynił żądosity tej prośbie, i rząd amerykański już wtedy u Juareza wstawił się *bona fide* w tym względzie. Kiedy kapitanlacy Cesarza Maksymiliana stali się wiadomą, upraszano Francję, Anglię, Rosję i Prus, aby położyły posłom swoim w Washingtonie połączyć starania swoje z usiłowaniami posła ces. austriackiego dla ocalenia Cesarza. Wszystkie mocarstwa spełniły to żądanie, a królowa Wiktorya z to dołożeniem: „że idzie jej o życie drogiego biskiego krewnego“.

Nasunęła się jeszcze nadzieja, kiedy się dowiedziano tu (w Wiedniu) o powodach, dla jakich posel jurnystowski w Washingtonie, Romero, próbował usprawiedliwić surowe postępowanie z Cesarzem Maksymilianem. Powody te na tem się opierały, że Cesarz pozostałby zawsze pretenden-tem, że wszystkie głowy niespokojne w Meksyku skupiałyby się około niego, a tem samem kra-tyby na ciągle niepokoję narażony.

Uchwalono przeto bezwzględnie na radzie familijnej domu ces. austriackiego, aby Cesarza Maksymiliana przywrócić znowu do wszystkich praw jako ostatniego agnata, nysząc o niego najzupełniej zrzeczenie się wszelkich roszczeń jak Cesarz Meksykański, i pozyskać potrzebną do wykonania tego zrzeczenia się rękojmnie.

W tym względzie przesłano posłowi austriackiemu w Washingtonie zlecenie telegramem. Sądował okazał się być skłonnym do gorliwego popierania. Na niebezpieczeństwo zdaje się, że takowe było bezowocnem.

Pytanie względem wykupna, nigdy nie było poruszone. Na dworze cesarsko-austriackim panowała zupełna gotowość zebrania pieniędzy na wykupna. Wszelako największą ostrożność była konieczną, aby nie wzbudzić podejrzania przez wtrącanie się w proces sądowo-wojenny, i aby tym sposobem nie pogorszyć losu Cesarza Maksymiliana.

Ten ostatni wzgląd zachodził również przy rozbieraniu pytania: czy należałoby wysłać do Juareza jaką osobę powierną. Zaniechano tego, gdyż pominąwszy wzgląd, że krok ten mógłby zły dla obrotu sprawie Cesarza Maksymiliana, to w razie jego wykrycia mógł się Juarez skompromitować.

Poniedziałkowa urzędowa *Wiener Zig* zamieszcza dwa telegramy o Cesarzu Maksymilianie. Pierwszy z nich pochodzi od jenerałego konsula austriackiego w Nowym Jorku, Loosey, drugi od posła austriackiego w Washingtonie bar. Wydenbrucka. Są one tej osoby:

„Z Ameryki. *Wysłano d. 30 (29^{go}) czerwca godz. 2 m. 14 rano.* Otrzymałem następującą depeszę: Z Meksyku dochodzi mi przez Nowy Orleans z d. 29 od rezydentów wiadomość, że Cesarz Maksymilian został skazany, i d. 19 rano o 9 rano rozstrzelany. Prezydent wzybra się wydać dla Okrętu „Elzbieta“ przeznaczony jest do odwiezienia Asu Australyków z Vera-Cruz. — Kapitan okrętu Groller, (podpisano) *Loosey*“.

„Z Ameryki. *Wysłano 29 czerwca godz. m. 25 rano.* Sobota. Z przeszerzeniem donoszę otrzymać właśnie następujący telegram z Nowego Orleans: Z Vera Cruz dochodzi mi telegram wiadomości o skazaniu i śmierci Cesarza Maksymiliana. Juarez zatrzymał zwłoki. Depesza nosi podpis kapitana okrętu Grollera; wypadać nieznany w ministerium spraw zagranicznych. Dowiaduję się później, że stracenie nasuwało przeto rozstrzelanie d. 19 czerwca o tej godzinie. — (podpisano) *Wydenbruck*“.

Obie te depesze będące jedyną dotąd podstawą wiadomości o śmierci Cesarza, pochodzą z drugiego źródła, od austriackiego kapitana okrętu Grollera, który z okrętem swoim „Elzbieta“ stał na przystani w Vera Cruz i miał polecenie o wzięciu Cesarza i jego orszaku do Europy. W tych w tej mierze doniesień dotychczas nie ma.

Depesze te nie są jeszcze tak bezwzględnie i wniemi, aby nie mogły zostawić jakiej wątpliwości. Z tego powodu, jak donosi *Gaz. Wiedeński*, rząd cesarsko-austriacki polecił bezwzględnie telegramem posłowi swemu w Washingtonie nie wchodzić się o wszelkich szczegółach i nadesłać takowe natychmiast. Dotychczas odpowiedź jeszcze nie nadeszła. Również nie nie dowiedzieć się z Paryża, dokąd zrobiono zapytanie. I nieniesienie o smutnym końcu Cesarza—mówi ten dziennik—musiało być głębsze i silniejsze spowodować wrazenie, iż ostatnie urzędowe raporty kazały się spodziewać pomyślniejszego wypadku.

mu. Ale z Góry wiadomo, że zastąpieniem tam gdzie nie ma ekspozyta wypędziła. Skoro kupiec parę razy przywyknie sprzedawać po pewnej cenie, musi ją podnieść, ale nigdy zniżyć. Po zamknięciu wystawy powszechnej 1855 r., ani jeden restaurowany nie umiarkował wyuzdanych cen wystawowych. Sekwana wzbiała i opadała, ale drożyzna parzyła tylko rośliny.

Na pocieszenie endozjozjotów wynaleziono zwany *Carnet économique*. Z pomocą tej książki kupiędzej za dwa franki, możesz nabyć w różn., za 102 franki nieciech wszelkiego rodzaju. Pugilarisik zawiera bilety na teatrum, koncerty, bale itd., które wydzierasz i oddajesz w drzwi w park, rynek, lub ogród, gdzie się wchodzi za darmo. Skoro studnia nieciech wyczerpana, nabywasz drugą – i tak aż do wyczerpania sił. Oszołomstwo na przyjemnościach ogromna – złąd nader *enrnet économique*.

Pół miliona ludzi przypatrzywało się w niedzielę

ośm osób, pomiędzy którymi uczeni i dziennikarze. Otrzymałem pomyślną a nie gwałtowną wzmiankę. Otrzymałem, zadowolony, że Seaceax i tam uprzedem niecierpiony, zawędrował do Seaceax i tam uprzedem w godzinę po odlocie. Droga żelazna jedzie z Paryża do Seaceax minut dziesięć. Dowód co wisty, że mając lokomotywę, można się wyrwać balonów.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 2 lipca. Na wczorajszym posiedzeniu Oddziału nauk moralnych w Towarzystwie naukowym krakowskim, profesor uniwersytecki Walewski czytał część pracy swojej historycznej: „O kapitulacji Szwedów w Krakowie i o wpływie tego wypadku na stosunki gabinetu polskiego z austriackim i francuskim.”

— Z powodu wyjazdu radcy dworu p. Possingera Choborskiego za trziesięcioletnim urlopem, zarząd powiatu Krakowskiego powierzony został zastępcy p. Zaleskiemu, sekretarzowi Namiestnictwa.

— W sobotę w nocy napadnięty został na plan-tacyach za gmachem sądownym jeden z tutejszych mieszkańców nieco podochocony, i napastnicy zabrali mu złoty zegarek tutejsze pigułki z pieniędzmi.

— W niedzielę zakradł się złodziej do mieszkanka pani L. przy ulicy S. Jana pod nieobecność właścicieli i skradł różne rzeczy, lecz policyja przychwyciła złodzieja z większą częścią rzeczy skradzionych.

— **Gaz. Wiedeńska** zaczęła ogłaszać raporty centralnego komitetu austriackiego o nagrodach dla wy-stawców z krajów korony austriackiej. W tym wy-kazie napotykamy:

— pierwszą nagrodę Jan Matejko z Krakowa.

— D. 26 czerwca umarł w Ratybonie ks. Maksy-milian Antoni Lamoral Thurn-Taxis ur. 1831, zasłu-biony 1858 z Heleną księżniczką bawarską, najstar-szy z synów i dziedzic ks. Maksymiliana.

— D. 28 umarł w Rudolstadt panujący książę Fry-deryk Ginter Schwarzbach-Rudolstadt, ur. 1793 r., ożeniony r. 1816 z ks. Augustą Anhalt-Dessau, po-wtórnice w r. 1855 z Heleną hr. Reima przybraną córką ks. Wilhelma Anhaltkego, a po trzeci raz w r. 1861 z Maryą hr. Brockenburg. Następcą jego na tron jest syn Ginter z drugiego małżeństwa, ur. 1860 r.

— Dzień 15 lipca pogodny, dopiero wieczorem chmury horyzont zasłoniły. Ciężkość do 22,9, o - 22,8, o + 8,0. Wiatr zachodni. Barometr małym uległ zmianom i wykazywał dnia 2go lipca o godzinie 6tej rano 329,44,5; termometr zaś + 14,2 R.

— We środę dnia 3go lipca, Sgo Anatolego wy-znawcy i Sgo Awita k.

Postępy uczniów ek. Gimnazjum Sw. Anny w Kra-kowie przy końcu roku szkolnego 1867.

(Dokończenie).

Klasa IV oddział drugi.

Liczba uczniów z początkiem roku 39.

Postępy celujący otrzymali:

1. Tempka Błażej. 2. Ponikło Stanisław. 3. Rosen-blatt Józef. 4. Luchman Stanisław. 5. Drąk Michal. 6. Wydrichiewicz Bronisław. 7. Gustawicz Bronisław. 8. Waligórski Wojciech. 9. Mika Michal. 10. Nowiński Bronisław.

Promocyę do klasy wyższej:

Z postępowaniem dobrym:

11. Włodek Zdzisław. 12. Wozniakowski Marcyan. 13. Bittner Edward. 14. Steiner Adolf. 15. Schmidt Wincenty. 16. Daneł Stanisław. 17. Pinkas Jan. 18. Banaś Jan. 19. Luftig Leopold. 20. Lgocki Kazimierz. 21. Kostecki Tadeusz. 22. Mieroszowski Jan. 23. Kopf Józef. 24. Pieterkiewicz Władysław. 25. Majewski Władysław.

7m uczniów będzie egzamin po wakacjach popra-wić — 3ch promocyi nie otrzymało — 3ch opuściło szkołę w ciągu roku — 1 pozostał się z tym świadem.

Klasa V oddział pierwszy.

Liczba uczniów z początkiem roku 51.

Postępy celujący otrzymali:

1. Bąba Józef. 2. Dulba Henryk. 3. Liszko Wła-dysław. 4. Łazarski Mieczysław. 5. Dolinski Roman.

Promocyę do klasy wyższej otrzymali:

6. Baran Józef. 7. Zieloniewski Stanisław. 8. Fio-tek Wojciech. 9. Zellner Franciszek. 10. Libera An-toni. 11. Kopacz Stanisław. 12. Dulba Władysław. 13. Leszczyński Zdzisław. 14. Witowski Franciszek. 15. Musiałowicz Kazimierz. 16. Pietrzykowski Fran-ciszek. 17. Machowski Wincenty. 18. Urbanczyk Fran-ciszek. 19. Smoliński Józef. 20. Hubicki Władysław. 21. Szczepański Władysław. 22. Chmielek Jan. 23. El-terlein Władysław. 24. Jęzioraki Franciszek. 25. Oet-kiewicz Jan. 26. Siedlecki Wojciech. 27. Namysłow-ski Władysław. 28. Winiarski Jędrzej. 29. Szczur Jan. 30. Reklewski Zygmunt. 31. Niezabitowski An-toni. 32. Nenckiewicz Marian. 33. Pirotek Szymon.

6ciu ma poprawiać egzamin po wakacjach — 6ciu promocyi nie otrzymało — 6ciu w ciągu roku szkołę opuściło.

Klasa V oddział drugi.

Liczba uczniów z początkiem roku 47.

Postępy celujący otrzymali:

1. Stawarski Antoni. 2. Serafiński Antoni. 3. Pa-reński Wacław. 4. Feliks Zygmunt. 5. Krzyżanowski Kazimierz. 6. Nycz Wincenty. 7. Strzelecki Stanisław. 8. Cyganik Józef. 9. Rosner Jan. 10. Żelazowski Wil-ktor.

Promocyę do klasy wyższej otrzymali:

11. Hubrich Teodozy. 12. Łoziński Kamil. 13. Fe-dorowicz Adam. 14. Sopiński Ignacy. 15. Zach Fran-ciszek. 16. Baran Roman. 17. Rybicki Władysław. 18. Maszić Aleksander. 19. Maszić Mikołaj. 20. Kra-marzyński Mieczysław. 21. Kowalski Kazimierz. 22. Fialkiewicz Aleksander. 23. Stenel Franciszek. 24. Rutkowski Karol. 25. Borowiecki Adam. 26. Rekiert Ludwik. 27. Gebhardt Władysław. 28. Wosyka Jaro-min. 29. Kubiakowski Aleksander. 30. Terpiński Lud-wik. 31. Wilkuzowski Leon. 32. Gołab Michal. 33. Gurski Franciszek. 34. Kwakiewicz Teodor.

3ch ma z pojedynczych przedmiotów egzamin po-prawiać — 4ch promocyi nie otrzymało — 6ciu w cią-gu roku szkołę opuściło.

V klasy oddział trzeci poruczony został drugiemu gimnazjum.

Klasa VI.

Liczba uczniów z początkiem roku 81.

Postępy celujący otrzymali:

1. Matusiński Maksymilian. 2. Gramatyka Józef. 3. Szymkiewicz Stanisław. 4. Gernann Ludomil. 5. Roet-tinger Józef. 6. Schütz Adolf. 7. Teletyński Tadeusz. 8. Marszyński Franciszek. 9. Kosiński Piotr.

Promocyę do klasy wyższej otrzymali:

10. Daniłski Jan. 11. Księżarski Jacenty. 12. Zins Zygmunt. 13. Szczudło Jan. 14. Radek Jan. 15. Dziad-kowicz Walenty. 16. Szkladany Wiktor. 17. Meisner Henryk. 18. Wachtel Henryk. 19. Gutkowski Tadeusz. 20. Pieniążek Przemysław. 21. Szembek Jerzy. 22. Siemiński Leopold. 23. Nikel Józef. 24. Fialka Zden-ko. 25. Wachtel Karol. 26. Górski Jan. 27. Bętkow-ski Zygmunt. 28. Starowiejski Franciszek. 29. Mor-stin Władysław. 30. Sedlmayer Józef. 31. Siemiń-ski Aleksander. 32. Kiedziński Nazaryn. 33. Eiben-schütz Salomon. 34. Kotasek Stanisław. 35. Meus Szczepan. 36. Pareński Teodor. 37. Leniński Piotr. 38. Orzechowski Stanisław. 39. Jarynkiewicz Teofil. 40. Jaku-

bowski Adam. 41. Epstein Franciszek. 42. Bętkowski Szczepan. 43. Kramarzyński Karol. 44. Sender Szece-pan. 45. Lewandowski Piotr. 46. Balko Stanisław. 47. Ermich Józef.

13tu będzie poprawiać egzamin po wakacjach — 3ch promocyi nie otrzymało — 6ciu w ciągu roku szkołę opuściło — 13tu uczniów tu wpisanych prze-szło do drugiego gimnazjum, gdzie dla VI klasy rów-noległy oddział utworzono.

Klasa VII.

Liczba uczniów z początkiem roku 81.

Postępy celujący otrzymali:

1. Dolinski Franciszek. 2. Tomkowicz Stanisław. 3. Potocki Artur. 4. Łoziński Czesław. 5. Gawenda To-masz. 6. Dura Józef. 7. Wiskocki Stanisław. 8. Mo-relewski Julian.

Promocyę do wyższej klasy otrzymali:

9. Cendry Józef. 10. Fritz Karol. 11. Rzurowski Jan. 12. Maciszewski Maurycy. 13. Twardowski Sta-nisław. 14. Kremer Stanisław. 15. Kulczycki Włady-sław. 16. Łaski Ludwik. 17. Sołwiński Antoni. 18. Fuk Feliks. 19. Stramski Jan. 20. Schneider Gustaw. 21. Hamerlak Józef. 22. Gałęcki Bronisław. 23. Mor-stin Ludwik. 24. Warmus Maciej. 25. Wysocki Jan. 26. Samiecki Adam. 27. Rudnicki Józef. 28. Pawli-kowski Józef.

6 uczniów dostało pozwolenie z pojedynczych przed-miotów po wakacjach egzamin poprawić. — Nie o-trzymało postępu 1. — 4ch opuściło szkołę w ciągu roku, — 1 pozostał się z tym świadem, — 40tu wcielo-no jako drugi oddział VII klasy do drugiego gim-nazjum.

Klasa VIII.

Do egzaminu dojrzałości zgłosiło się 53 uczniów, i 5 externistów. Z tych otrzymało 12 świadectwo do-jrzałości z wyszczególnieniem, mianowicie Badeni Sta-nisław, Bienenfeld Henryk, Bobrzyński Michal, Erben Ernest, Henoch Jan, Homolacz Józef, Niewiadomski Czesław, Ostrowski Szczepan, Scheller Franciszek, Smolarski Stanisław, Studeny Alfred, Unger Samuel.

Świadectwo dojrzałości otrzymało 30 uczniów mianowicie:

Baranowski Szczepan, Baro Józef, Beym Wilhelm, Biakupski Bolestaw, Brandt Henryk, Gałęcki Włady-sław, Hamuda Karol, Horowicz Janusz, Hrebenda Wła-dysław, Ichheiser Michal, Józefczyk Władysław, Kor-bel Józef, Kostecki Franciszek, Kronold Wilhelm, Krzyżanowski Leon, Kulczyński Leon, Matulski Jan, Mielnik Jan, Münich Władysław, Rzepka Fran-ciszek, Słeczkowski Czesław, Sokalski Seweryn, Szeli-gowski Mirosław, Szembek Szczepan, Tilles Emil, Tom-kowicz Henryk, Urel Wilhelm, Werner Kamil, Wo-dziecki Antoni, Ziembicki Jan.

8m uczniów w zawieszeniu w celu poprawienia e-gzaminu z pojedynczych przedmiotów przed uplywem trzech miesięcy — 8m świadectwa dojrzałości od-mówiono — 8ciu opuszcza gimnazjum bez egzaminu dojrzałości.

Uwaga. Rok szkolny 1868 rozpocznie się wew-niem Ducha Sgo dnia 1 września.

Wpis uczniów trwać będą od 28 Sierpnia do 1go Września.

Egzamina poprawcze i wstępne odbędą się 31 Sier-pnia.

Przyjechali do Krakowa od 1go do 2go lipca.

HOTEL SASKI: Anatol Techikowski z Wiednia, Stanisław Gaęcki Dr medycy z Trzebinia, Ms. Mary O. Mead z Nowego Jorku, Ludomir Jastrzębski z Kon-gresówki, Maryan Biernakowski z Galicyi, Antoni Bilski właściciel dóbr z Motycza, Seweryn Zalewski Dr med. z Podola, Mieczysław Przedziecki z War-szawy, Feliks Ciszewski właściciel dóbr z Kongre-sówki, Franciszek ks. Woronicki z Lwowa, Stani-sław Brandys właściciel dóbr z Kalwaryi, Leonard Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, J. Bor-kowski właśc. dóbr z Galicyi, Andrzej Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, Jan Ełsiński z Gal-icyi, Adolf Glasser kupiec z Wiednia, Józef Parkyn-ski z Galicyi, Karol Weisser kupiec z Wiednia.

HOTEL POLLERA: Ludwik Bajer właściciel dóbr z Kongresówki, Ignacy Graf kupiec z Wiednia, Wła-dysław Wilkoński właściciel dóbr z Poznania, Marya Hempel żona pułkownika z Petersburga, Filip Pan-tamour z Genewy, Anna Szemiot właścicielka dóbr, Jan Federowicz właściciel dóbr z Galicyi, Edward Meynell z Londynu, Stefan Healy z Ameryki, Karol Hafflich kupiec ze Lwowa, Wilhelm Minkwitz wlaściciel dóbr z Ciska.

HOTEL DREZDEŃSKI: Edwin Hohendorff wlaśc. ziemi z Byzowa, Brzozowski z synami z Podola, Bazyl Siegalowicz sekretarz ze Lwowa, Terfil Jordan właściciel dóbr, Wincenty z Jordanów Winnicka właścicielka dóbr z Tarnopola, Eugeniusz Strzelecki, Amalia Michel żona urzędnika ze Lwowa.

Przebiegali do Krakowa od 1go do 2go lipca.

HOTEL SASKI: Anatol Techikowski z Wiednia, Stanisław Gaęcki Dr medycy z Trzebinia, Ms. Mary O. Mead z Nowego Jorku, Ludomir Jastrzębski z Kon-gresówki, Maryan Biernakowski z Galicyi, Antoni Bilski właściciel dóbr z Motycza, Seweryn Zalewski Dr med. z Podola, Mieczysław Przedziecki z War-szawy, Feliks Ciszewski właściciel dóbr z Kongre-sówki, Franciszek ks. Woronicki z Lwowa, Stani-sław Brandys właściciel dóbr z Kalwaryi, Leonard Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, J. Bor-kowski właśc. dóbr z Galicyi, Andrzej Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, Jan Ełsiński z Gal-icyi, Adolf Glasser kupiec z Wiednia, Józef Parkyn-ski z Galicyi, Karol Weisser kupiec z Wiednia.

HOTEL POLLERA: Ludwik Bajer właściciel dóbr z Kongresówki, Ignacy Graf kupiec z Wiednia, Wła-dysław Wilkoński właściciel dóbr z Poznania, Marya Hempel żona pułkownika z Petersburga, Filip Pan-tamour z Genewy, Anna Szemiot właścicielka dóbr, Jan Federowicz właściciel dóbr z Galicyi, Edward Meynell z Londynu, Stefan Healy z Ameryki, Karol Hafflich kupiec ze Lwowa, Wilhelm Minkwitz wlaściciel dóbr z Ciska.

HOTEL DREZDEŃSKI: Edwin Hohendorff wlaśc. ziemi z Byzowa, Brzozowski z synami z Podola, Bazyl Siegalowicz sekretarz ze Lwowa, Terfil Jordan właściciel dóbr, Wincenty z Jordanów Winnicka właścicielka dóbr z Tarnopola, Eugeniusz Strzelecki, Amalia Michel żona urzędnika ze Lwowa.

Przebiegali do Krakowa od 1go do 2go lipca.

HOTEL SASKI: Anatol Techikowski z Wiednia, Stanisław Gaęcki Dr medycy z Trzebinia, Ms. Mary O. Mead z Nowego Jorku, Ludomir Jastrzębski z Kon-gresówki, Maryan Biernakowski z Galicyi, Antoni Bilski właściciel dóbr z Motycza, Seweryn Zalewski Dr med. z Podola, Mieczysław Przedziecki z War-szawy, Feliks Ciszewski właściciel dóbr z Kongre-sówki, Franciszek ks. Woronicki z Lwowa, Stani-sław Brandys właściciel dóbr z Kalwaryi, Leonard Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, J. Bor-kowski właśc. dóbr z Galicyi, Andrzej Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, Jan Ełsiński z Gal-icyi, Adolf Glasser kupiec z Wiednia, Józef Parkyn-ski z Galicyi, Karol Weisser kupiec z Wiednia.

HOTEL POLLERA: Ludwik Bajer właściciel dóbr z Kongresówki, Ignacy Graf kupiec z Wiednia, Wła-dysław Wilkoński właściciel dóbr z Poznania, Marya Hempel żona pułkownika z Petersburga, Filip Pan-tamour z Genewy, Anna Szemiot właścicielka dóbr, Jan Federowicz właściciel dóbr z Galicyi, Edward Meynell z Londynu, Stefan Healy z Ameryki, Karol Hafflich kupiec ze Lwowa, Wilhelm Minkwitz wlaściciel dóbr z Ciska.

HOTEL DREZDEŃSKI: Edwin Hohendorff wlaśc. ziemi z Byzowa, Brzozowski z synami z Podola, Bazyl Siegalowicz sekretarz ze Lwowa, Terfil Jordan właściciel dóbr, Wincenty z Jordanów Winnicka właścicielka dóbr z Tarnopola, Eugeniusz Strzelecki, Amalia Michel żona urzędnika ze Lwowa.

Przebiegali do Krakowa od 1go do 2go lipca.

HOTEL SASKI: Anatol Techikowski z Wiednia, Stanisław Gaęcki Dr medycy z Trzebinia, Ms. Mary O. Mead z Nowego Jorku, Ludomir Jastrzębski z Kon-gresówki, Maryan Biernakowski z Galicyi, Antoni Bilski właściciel dóbr z Motycza, Seweryn Zalewski Dr med. z Podola, Mieczysław Przedziecki z War-szawy, Feliks Ciszewski właściciel dóbr z Kongre-sówki, Franciszek ks. Woronicki z Lwowa, Stani-sław Brandys właściciel dóbr z Kalwaryi, Leonard Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, J. Bor-kowski właśc. dóbr z Galicyi, Andrzej Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, Jan Ełsiński z Gal-icyi, Adolf Glasser kupiec z Wiednia, Józef Parkyn-ski z Galicyi, Karol Weisser kupiec z Wiednia.

HOTEL POLLERA: Ludwik Bajer właściciel dóbr z Kongresówki, Ignacy Graf kupiec z Wiednia, Wła-dysław Wilkoński właściciel dóbr z Poznania, Marya Hempel żona pułkownika z Petersburga, Filip Pan-tamour z Genewy, Anna Szemiot właścicielka dóbr, Jan Federowicz właściciel dóbr z Galicyi, Edward Meynell z Londynu, Stefan Healy z Ameryki, Karol Hafflich kupiec ze Lwowa, Wilhelm Minkwitz wlaściciel dóbr z Ciska.

HOTEL DREZDEŃSKI: Edwin Hohendorff wlaśc. ziemi z Byzowa, Brzozowski z synami z Podola, Bazyl Siegalowicz sekretarz ze Lwowa, Terfil Jordan właściciel dóbr, Wincenty z Jordanów Winnicka właścicielka dóbr z Tarnopola, Eugeniusz Strzelecki, Amalia Michel żona urzędnika ze Lwowa.

Przebiegali do Krakowa od 1go do 2go lipca.

HOTEL SASKI: Anatol Techikowski z Wiednia, Stanisław Gaęcki Dr medycy z Trzebinia, Ms. Mary O. Mead z Nowego Jorku, Ludomir Jastrzębski z Kon-gresówki, Maryan Biernakowski z Galicyi, Antoni Bilski właściciel dóbr z Motycza, Seweryn Zalewski Dr med. z Podola, Mieczysław Przedziecki z War-szawy, Feliks Ciszewski właściciel dóbr z Kongre-sówki, Franciszek ks. Woronicki z Lwowa, Stani-sław Brandys właściciel dóbr z Kalwaryi, Leonard Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, J. Bor-kowski właśc. dóbr z Galicyi, Andrzej Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, Jan Ełsiński z Gal-icyi, Adolf Glasser kupiec z Wiednia, Józef Parkyn-ski z Galicyi, Karol Weisser kupiec z Wiednia.

HOTEL POLLERA: Ludwik Bajer właściciel dóbr z Kongresówki, Ignacy Graf kupiec z Wiednia, Wła-dysław Wilkoński właściciel dóbr z Poznania, Marya Hempel żona pułkownika z Petersburga, Filip Pan-tamour z Genewy, Anna Szemiot właścicielka dóbr, Jan Federowicz właściciel dóbr z Galicyi, Edward Meynell z Londynu, Stefan Healy z Ameryki, Karol Hafflich kupiec ze Lwowa, Wilhelm Minkwitz wlaściciel dóbr z Ciska.

HOTEL DREZDEŃSKI: Edwin Hohendorff wlaśc. ziemi z Byzowa, Brzozowski z synami z Podola, Bazyl Siegalowicz sekretarz ze Lwowa, Terfil Jordan właściciel dóbr, Wincenty z Jordanów Winnicka właścicielka dóbr z Tarnopola, Eugeniusz Strzelecki, Amalia Michel żona urzędnika ze Lwowa.

Przebiegali do Krakowa od 1go do 2go lipca.

HOTEL SASKI: Anatol Techikowski z Wiednia, Stanisław Gaęcki Dr medycy z Trzebinia, Ms. Mary O. Mead z Nowego Jorku, Ludomir Jastrzębski z Kon-gresówki, Maryan Biernakowski z Galicyi, Antoni Bilski właściciel dóbr z Motycza, Seweryn Zalewski Dr med. z Podola, Mieczysław Przedziecki z War-szawy, Feliks Ciszewski właściciel dóbr z Kongre-sówki, Franciszek ks. Woronicki z Lwowa, Stani-sław Brandys właściciel dóbr z Kalwaryi, Leonard Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, J. Bor-kowski właśc. dóbr z Galicyi, Andrzej Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, Jan Ełsiński z Gal-icyi, Adolf Glasser kupiec z Wiednia, Józef Parkyn-ski z Galicyi, Karol Weisser kupiec z Wiednia.

HOTEL POLLERA: Ludwik Bajer właściciel dóbr z Kongresówki, Ignacy Graf kupiec z Wiednia, Wła-dysław Wilkoński właściciel dóbr z Poznania, Marya Hempel żona pułkownika z Petersburga, Filip Pan-tamour z Genewy, Anna Szemiot właścicielka dóbr, Jan Federowicz właściciel dóbr z Galicyi, Edward Meynell z Londynu, Stefan Healy z Ameryki, Karol Hafflich kupiec ze Lwowa, Wilhelm Minkwitz wlaściciel dóbr z Ciska.

HOTEL DREZDEŃSKI: Edwin Hohendorff wlaśc. ziemi z Byzowa, Brzozowski z synami z Podola, Bazyl Siegalowicz sekretarz ze Lwowa, Terfil Jordan właściciel dóbr, Wincenty z Jordanów Winnicka właścicielka dóbr z Tarnopola, Eugeniusz Strzelecki, Amalia Michel żona urzędnika ze Lwowa.

Przebiegali do Krakowa od 1go do 2go lipca.

HOTEL SASKI: Anatol Techikowski z Wiednia, Stanisław Gaęcki Dr medycy z Trzebinia, Ms. Mary O. Mead z Nowego Jorku, Ludomir Jastrzębski z Kon-gresówki, Maryan Biernakowski z Galicyi, Antoni Bilski właściciel dóbr z Motycza, Seweryn Zalewski Dr med. z Podola, Mieczysław Przedziecki z War-szawy, Feliks Ciszewski właściciel dóbr z Kongre-sówki, Franciszek ks. Woronicki z Lwowa, Stani-sław Brandys właściciel dóbr z Kalwaryi, Leonard Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, J. Bor-kowski właśc. dóbr z Galicyi, Andrzej Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, Jan Ełsiński z Gal-icyi, Adolf Glasser kupiec z Wiednia, Józef Parkyn-ski z Galicyi, Karol Weisser kupiec z Wiednia.

HOTEL POLLERA: Ludwik Bajer właściciel dóbr z Kongresówki, Ignacy Graf kupiec z Wiednia, Wła-dysław Wilkoński właściciel dóbr z Poznania, Marya Hempel żona pułkownika z Petersburga, Filip Pan-tamour z Genewy, Anna Szemiot właścicielka dóbr, Jan Federowicz właściciel dóbr z Galicyi, Edward Meynell z Londynu, Stefan Healy z Ameryki, Karol Hafflich kupiec ze Lwowa, Wilhelm Minkwitz wlaściciel dóbr z Ciska.

HOTEL DREZDEŃSKI: Edwin Hohendorff wlaśc. ziemi z Byzowa, Brzozowski z synami z Podola, Bazyl Siegalowicz sekretarz ze Lwowa, Terfil Jordan właściciel dóbr, Wincenty z Jordanów Winnicka właścicielka dóbr z Tarnopola, Eugeniusz Strzelecki, Amalia Michel żona urzędnika ze Lwowa.

Przebiegali do Krakowa od 1go do 2go lipca.

HOTEL SASKI: Anatol Techikowski z Wiednia, Stanisław Gaęcki Dr medycy z Trzebinia, Ms. Mary O. Mead z Nowego Jorku, Ludomir Jastrzębski z Kon-gresówki, Maryan Biernakowski z Galicyi, Antoni Bilski właściciel dóbr z Motycza, Seweryn Zalewski Dr med. z Podola, Mieczysław Przedziecki z War-szawy, Feliks Ciszewski właściciel dóbr z Kongre-sówki, Franciszek ks. Woronicki z Lwowa, Stani-sław Brandys właściciel dóbr z Kalwaryi, Leonard Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, J. Bor-kowski właśc. dóbr z Galicyi, Andrzej Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, Jan Ełsiński z Gal-icyi, Adolf Glasser kupiec z Wiednia, Józef Parkyn-ski z Galicyi, Karol Weisser kupiec z Wiednia.

HOTEL POLLERA: Ludwik Bajer właściciel dóbr z Kongresówki, Ignacy Graf kupiec z Wiednia, Wła-dysław Wilkoński właściciel dóbr z Poznania, Marya Hempel żona pułkownika z Petersburga, Filip Pan-tamour z Genewy, Anna Szemiot właścicielka dóbr, Jan Federowicz właściciel dóbr z Galicyi, Edward Meynell z Londynu, Stefan Healy z Ameryki, Karol Hafflich kupiec ze Lwowa, Wilhelm Minkwitz wlaściciel dóbr z Ciska.

HOTEL DREZDEŃSKI: Edwin Hohendorff wlaśc. ziemi z Byzowa, Brzozowski z synami z Podola, Bazyl Siegalowicz sekretarz ze Lwowa, Terfil Jordan właściciel dóbr, Wincenty z Jordanów Winnicka właścicielka dóbr z Tarnopola, Eugeniusz Strzelecki, Amalia Michel żona urzędnika ze Lwowa.

Przebiegali do Krakowa od 1go do 2go lipca.

HOTEL SASKI: Anatol Techikowski z Wiednia, Stanisław Gaęcki Dr medycy z Trzebinia, Ms. Mary O. Mead z Nowego Jorku, Ludomir Jastrzębski z Kon-gresówki, Maryan Biernakowski z Galicyi, Antoni Bilski właściciel dóbr z Motycza, Seweryn Zalewski Dr med. z Podola, Mieczysław Przedziecki z War-szawy, Feliks Ciszewski właściciel dóbr z Kongre-sówki, Franciszek ks. Woronicki z Lwowa, Stani-sław Brandys właściciel dóbr z Kalwaryi, Leonard Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, J. Bor-kowski właśc. dóbr z Galicyi, Andrzej Mieroszowski właściciel dóbr z Kongresówki, Jan Ełsiński z Gal-icyi, Adolf Glasser kupiec z Wiednia, Józef Parkyn-ski z Galicyi, Karol Weisser kupiec z Wiednia.

skarbowemi. Cesarzowa przybyła w piątek wieczór do Krymu.

Belgrad 30 czerwca. Minister wojny pułko-wnik Blasenowicz wyjechał w przyszłym tygodniu do Wiednia, Brukseli i Paryża. Rząd serbski przy-sposabia przerobienie broni na karabiny z tyłu na-bijane.

Konstantynopol 29 czerwca. Wojsko turec-kie pod wodzą Omara paszy uderzyło na korpus ochotników greckich zajmujących wzgórze Lassiti na Kandy i rozbiło takowy. W skutku tej porażki powiat Mirabella poddał się, i w tym celu podał do naczelnego wodza prośbę podpisaną przez 116 naczelników rodzin i archontów powiatu. Mieszkań-czy złożyli 6,000 karabinów i wielką ilość amuni-cyi otrzymanej świeżo z Grecyi. Wojsko tureckie obsadziło już wszystkie ważniejsze stanowiska we wschodniej części wyspy i wyrusza przeciw Stakii.

Wiedeń 30 czerwca.

b—. Dziś świat polityczny w Wiedniu zajmuje się wyłącznie nowinami, jakie przyniosła **Gazeta Wiedeńska** w dzisiejszym i wczorajszym nadzwyczajnym dodatku.

Zgon wielkodusznego cesarza Maksymiliana przeobrażając wszystkie narody przejmie dreszczem; dokąd ludzka mowa się, wszędzie wznie-sie się jeden głos żalu i współczucia, jeden okrzyk oburzenia na bezpośrednich sprawców najokropniejszej ze zbrodni w dzisiejszych czasach. W ciągu powstania polskiego mniemano, że jedna tylko Rosya morduje jeńców wojennych... omyło-no się, znajduje ona sprzymierzeńca w najso-budniejszym narodzie na drągłej kuli ziemskiej, w Rzeczypospolitej, której synowie giną za tę for-mę rządu... Miasto wykazania tej strony owej strasznej tragedji, jakiej jesteśmy świadkami, dzisiejsze dzienniki zaczynają od rekryminacyi przeciw rządowi francuskiemu.

Wiadomość taką wielkie sprawiła wrażenie, że drugorzędna w tej chwili jest nominacya ministrów a w szczególności nowego ministra sprawiedli-wości. P. Hye, który z dwiema naraz takimi tak-cieżaczem wstąpił się do gabinetu ministerstwa, że nikt aż do ogłoszenia nominacyi nie o tem nie wiedział, jest może najznakomitszym prawnikiem austriackim, lecz jego konstytucjonalizm ma być bardzo elastyczny. Prócz tego p. Hye jest prze-ciwnikiem sądów przysięgłych, co otwarcie wy-znaje i dowodami przekonania swego broni w zna-komitem dziele o sądach przysięgłych; były mi-nister sprawiedliwości nie podziela tego zapatry-wania, bo przedłożył izbie projekt sądów przysię-głych. O ile więc łatwo będzie p. Hye mu dać wszelkie wyjaśnienia izbie co do całej ustawy kar-nej, która po największej części stanowi owoc jego pracy, o tyle w trudnym się znajdzie poło-żeniu, jeśli mu wypadnie bronić instytucyi sądów przysięgłych, które on, zwłaszcza z Austrii, uważa za niemożliwe. Przekąją już atoli, że p. Hye zmienił swoje zapatrywanie, że się przychylił do zdania swego kolegi Dra Glasera, broniącego jak wiadomo wspomnianej instytucyi.

Jako rzecz charakterystyczną zapisać trzeba, że według dzienników wiedeńskich p. Komers, uwolniony „na własną prośbę“ jeden tylko popel-nił grzech, za który pokutuje t. j. był stronni-kiem p. Beloredgo.

