

**Listy** z pieniędzmi przesyłane być winny *franco* do Administracji „CZASU.” — **Listy** reklamacyjne niezapieczętowane, nie ulegają frankowaniu. — **Listów** niefrankowanych nie przyjmuje się.

lanej dłem ancyerza. Szczęśliwym wypadkiem pracującym około złożenia dorobionych części budowli jest p. Aleksander Krywult mający początki formy, jako uczeń tutejszej szkoły rzeźbiarstwa, a obeznaną gruntownie z pozłotnictwem.

Czyszczenie dawnych złożeń i dopełnianie nowych postępie bez przerwy, a prócz tego może być przyspieszone jak wymagać będzie pospiechu, aby zdążyć na termin wstawienia rzeźb do zafy nowoj.

Do tej chwili nie pokazała się jeszcze potrzeba czyszczących malowań, gdyż ornamentyka niepodatła ich. P. Eliasz odczyścił dawniej tytułem róbby jedną z płaskorzeźb skrzydeł ruchomych altara, przyczem się okazało, że restauracyjn w końcu XVII wieku nie żałowano farb, przealowiąc na nowo wszelkie malowania draperyj głównie ciał. Dokonywano to pobięznie, niebiało, oszczędzając sobie wszelkich trudów. Ślady malowania pierwotnego wcale starannego, ale sploiałego, pozostały jednak, ale w tak małej liczbie, że o powrocie do tej epoki myśleć już dziś niepodobna. Malowanie stosownie do pojęć koloracyjn rzeźby średniowiecznej było klejowym i ojnem; kolory niebieski i zielony, aby zyskały właściwą głębokość tonu były olejtem, karnajew i gorące tony olejną farbą. W ten sam sposób uskuteczni się restauracyjn i dopełnienie malowania nowej stolarszczyzny, a jeżeli nie stać na będzie jak przez wieki na ultramarinę (lapis lazuli) prawdziwą, zastąpimy ją najwyższym gatunkiem sztucznej.

Co do odcyszczania malowań starych, to rzecz



wykładowego, uchwalono przesłać do c. k. Namieśtnictwa w celu poparcia u. c. k. ministerstwa. Na utrzymanie i restaurację pomników historycznych uchwalono wciągnąć do preliminarza funduszu krajowego na rok 1868, kwotę 6000 złr. a mianowicie 3000 złr. na restaurację kaplicy Ś. Krzyża w katedrze krakowskiej, a dla powiatów wschodnich również 3000 złr. w. a.

Umocowano Dra Ambrożego Towarnickiego do postawienia pomnika pośmiertnego dla ś. p. Jana Towarnickiego kosztem jego spadkowej masy, i wezwano nadkuratora do przedłożenia planu i kosztorysu.

Zarządzono odebranie majątku ruchomego fundacji ś. p. Jana Towarnickiego z depozytu sądu obwodowego w Rzeszowie do kasy krajowej, co też delegowana komisja ukończyła.

Wydano certyfikaty szlachectwa Władysławowi Janowi, Włodzimierzowi Jakóbowi Julianowi tr. im. tudzież Mieczysławowi Ignacemu dwójni im. Taruawickiemu; dalej Antoniemu Marcelu Józefowi tr. im. Jaksza Chamcowi.

Prośbę gminy samborskiej, aby tamtejsza szkoła główna normalna pod kierownictwem łacińskiego konsystorza w Przemyślu oddana została, odstąpić c. k. Namieśtnictwu.

Z funduszu stanowego sierocińskiego zaasynowano dla zakładu ś. Józefa w Krakowie zasiłki roczne po 50 złr. w. a. dla sieroty Jana Miłota, Wacława Filasinskiego i Wacława Włosinskiego, oraz wezwano dyrektora Zakładów Ś. Antoniego i Ś. Wincentego we Lwowie, do przedstawienia wniosku celem pomieszczenia więcej, niż dotychczas, chłopców w zakładach powierzonych pieczy.

Następnie umieszczono na koszt funduszu sierocińskiego w zakładzie Ś. Antoniego sieroty: Piotra Fide, Józefa Kwiatkowskiego i Leopolda Domańskiego, i zaasynowano dla nich stypendya w rocznych 95 złr. w. a.

Wciągnięto w księgę spraw sejmowych zawiadomienie c. k. Namieśtnictwa, iż Najjaśniejszy Pan uchwalony przez Sejm ustawie o języku wykładowym w szkołach ludowych i średnich najwyższej sankcji z tem zastrzeżeniem udzielił racji, iż postanowienie Sejmu na mocy art. VII. tejże ustawy uchwalone, w każdym wypadku do sankcji przedłożone być mają.

Zawiadomiono Wicentego Krainńskiego, iż Jego Excell. hr. Gołuchowski nadal mu stypendyum z fundacji Żurawskiego o rocznej kwocie 262 złr. 50 c. a. w. i nakazano kasie krajowej wypłać tego stypendyum.

Na zażalenie starozakonnych w Waniowicach znieulono uchwałę tamtejszej rady gminnej, nakładającą na rekureatów opłatę, celem sprawienia nowego dzwonu do cerkwi.

(Dokończenie nastąpi).

**Wiedeń 10 października.** Na 33ciem posiedzeniu Rady państwa z dnia 9 b. m. rozprawy szły znowu zwykłym, spokojnym trybem. Opozycja wystrzeliwszy swe naboje na onegdajszej seji, przycichła po żwawych utarczках z liberalnymi, lecz na żądania autonomistów głośniejszymi przywódcami stronnictwa niemieckiego. Gdyby nie namietne spory o zakres kompetencji ustawodawczej Rady państwa i sejmów prowincjonalnych, widocznie znużona Izba grzeszyłaby jeszcze większą jednostajnością i apatią, jaka się objawia na każdym niemal kroku. Jak przed trzema miesiącami Rada państwa pod wrażeniem listów opulnych posłała w świat słynną ustawę o stowarzyszeniach, która zawsze, jako strona ujemna działalności parlamentarnej świeciła blednie, tak i dzisiaj uchwała bez dyskusji jeden paragraf po drugim ustaw zasadniczych; wszystko to dzieje się jakby w przecuciu, że i obecna organizacyjna praca nie posługuje za kamień węgielny wielkiej budowy, na której wzniesie się ma potęga i jedność państwa.

33cie posiedzenie izby niższej. Na ławie ministrów: Beust, Taaffe, John, Becke, i Hye.

Po odczytaniu rozmaitych petycji o zniesienie konkordatu Dr. Mühlfeld stawia wniosek: Izba uchwali, aby następujący projekt do ustawy wzięto pod obrady:

Art. I. Ustawa z dnia 5 listopada 1855, ogłoszona w D. P. Nr. 195 (konkordat) znosi się i przestaje obowiązywać w krajach, reprezentowanych w Radzie państwa.

Art. II. W miejsce ustawy tej mają obowiązywać ustawy, które istniały w chwili wydania w, z wspomnianej ustawy.

Art. III. Rewizja ustaw tych na podstawie równoprawności i samodzielności wyznań, ma być natychmiast przedsięwzięta.

Art. IV. Obecna ustawa przestaje obowiązywać w dniu ogłoszenia niniejszej ustawy.

Art. V. Całemu ministerstwu poleca się przeprowadzenie ustawy niniejszej.

Wniosek ten popierają cała lewica, większa część środka izby i kilku posłów z prawicy. Na porządku dziennym jest ustawa o ogólnych prawach obywateli.

Ponieważ na onegdajszym posiedzeniu nkończono dyskusję generalną, sprawozdawca Dr. Sturm broni wydziału i izby od licznych zarzutów ze strony mniejszości. Mowa dowodzi, że nigdy i nigdzie jeszcze żadna mniejszość nie miała do czynienia z powolniejszą i usłuszniejszą większością, jaka jest właśnie większość w Radzie państwa. (Greuter głośno się śmieje; żywe oklaski z lewicy). Ustawy zasadnicze mają być podstawą życia konstytucyjnego, mają one właśnie posłużyć do pogodzenia wszystkich. (Okłaski w izbie i na galerji).

Głos z galerji. „Pozwólcie i mnie Panowie... (poruszenie) kilka słów powiedzieć... (wzrastające wrzawa)."

Przydujący wrzawa do porządku. Mowa na galerji nie zważając na to dalej ciągnie: „Dotąd bywało... (śmiej; wrzawa). Przydujący. Proszę panów, utrzymajcie porządek w izbie, aby się udali na galerję. (Dłuższa przerwa)."

Po przywróceniu spokoju przyjęto bez zmian i prawie bez dyskusji 20 artykułów ustawy o prawach obywateli, poczem przewodniczący zamyka posiedzenie, upominawszy poprzednio p. posłów, aby się na następne posiedzenie cokolwiek wcześniej schodzili.

Niedawno temu hr. Schafigotsche, biskup Berna, wydał list pasterski przeciwko pan-slawistycznej i rosyjskiej agitacji w Czechach i Morawie. Jak donoszą dzienniki, N. Pan wystosował do biskupa list odrębny, w którym wyrzucił biskupowi swe nazwanie za taką inicjatywę.

Adresem biskupów i pogłoskami o dymisji p. Beusta zajmuje się także dziennikarstwo węgierskie.

*Pesti Naplo*, organ Deaka, wspomniawszy o adresem i o wieściach o dymisji tak pisze dalej: „Trudno zaprzeczyć, że sposób rozstrzygnięcia tej kwestji nie tylko zachodniej połowy monarchji, lecz i całego państwa bezpośrednio dotyczy, a to tem bardziej, o ile się z wystąpieniem biskupów wiąże usiłowania również przeciwie kanclezw. Zbyteczną nam się zdaje dowodzić, jak wielką wagę przywiązujemy do pozostania barona Beusta w gabinecie. Dziennik nasz — pisał *Naplo* — jest ciągle wiernym odbiciem owej sympatji, jaką węgierskie postępowe stronnictwo żywi dla kanclezw, w uznaniu jego bezstronności i życzliwości dla ojczyzny naszej. Nie chcemy się zapuszczać w walkę, którą liberalne stronnictwo z tamtej strony Litawy tak zacięcie prowadzi przeciw konkordatowi. Lecz widzimy, że w walce tej konstytucyjne ministerstwo idzie ręką w rękę z stronnictwem liberalnym, nie potrzebujemy bliżej określić frakcji, ku której zwraca się sympatja nasza. Dzieło kompromisu, tak wielkiem z naszej strony ofiarami (?) okupione, spoczywa na nadziei, że obie połowy monarchji konstytucyjnie rozwijać się będą. Spelzaby nadzieja taka, gdyby z tamtej strony Litawy obalono ministerstwo, poza którym stoi większość ludu tamtejszego.

„Nie chcemy kreślić obrazu położenia rzeczy, jakiegoby nastać miało, gdyby baron Beust już nie zdołał działać w obrębie prawnych granic. Nie czynimy tego, nie tylko dla tego, ponieważ jest to rzecz, zbyteczną dla znajdującego stosunki europejskie, lecz nie czynimy tego głównie z tej przyczyny, ponieważ nie przypuszczamy, aby rzeczy już tak daleko zaszyły, iżby baron Beust musiał ustąpić, bo pokładamy zaufanie nasze w wysokim rozsądku tego, który mimo wszelkich przeciwnych wpływów przywrócił konstytucję węgierską i zgodę wewnętrzną z tej strony Litawy, i który mimo przeciwnych wpływów także z tamtej strony Litawy takową ustalił."

Urządowy zaś *Magyarorszag* podaje w kwestji tej następujący artykuł: „Gdyby zaliczawszy biskupi koncesje Beusta uważali za zbyt daleko sięgające, gdyby przeciw ich ilości i jakości zaprotestowali, gdyby się starali u rządu o modyfikację takowych, w takim razie wypełniliby tylko prawo i obowiązek. Liberalni wydali by im wprawdzie wojnę, lecz nie gdyby powiedzieli nie mogli, że postępowanie biskupów jest niekonstytucyjnym. Lecz jeśli biskupi tak działają, jak gdyby z tamtej strony Litawy rząd konstytucyjny wcale nie było, jeśli — jak to zwykle ma miejsce w państwie absolutnem — wprost się udają do Cesarza, oświadczając, że konkordat nie może nawet być przedmiotem układów; jeśli do konstytucyjnego monarchy przemawiają: „N. Panie! Nie wieszaj ni na słowa Twojego rządu odpowiedzialnego, ni na słowa większości parlamentarnej, rzeknij: *tel est notre plaisir* i pólz kres wszelkim sporom." Takie postępowanie, mówimy to z bólem, nie jest konstytucyjnym.

„A gdyby taki niekonstytucyjny krok znalazł

uznanie, jakiegóż zdania będzie świat o obietnicach, że oddat monarchia ma być rządzoną na podstawie zasad konstytucyjnych? Czemże będzie rękoma, która dla naszej własnej konstytucji upatrujemy w tem, że także i w drugiej połowie monarchji prawdziwy konstytucjonalizm zakwitnie?"

*Magyarorszag* przechodząc do skutków, jakoby za sobą pociągało ustąpienie p. Beusta, tak kończy:

„A gdyby Prusy lub inny sąsiad skorzystał z wewnętrznych zatargów, a gdyby najbliższa kryzys europejska zastała państwo austriackie wśród zupełnego rozkładu, coż się natenczas stanie z nami?"

Wspomniane w numerze wczorajszym przemówienie posłów naszych w Radzie państwa Dr. Zyblikiewicza i Ziemiałkowskiego podajemy dziś w dosłownem tłumaczeniu z zapisów stenograficznych:

Głos posła Zyblikiewicza. Nie miałem zamiaru przemówienia, a to odpowiednio naszej uchwale i z powodów formalnych, które dostatecznie już wysłuchiłem i wyłuszczyliśmy, a których odrzucać nie chcemy. Lecz wzywamy do stałem mowa pana profesora Herbsta.

P. prof. Herbst w odpowiedzi na mowę p. Dra Jägera przedstawił Radę państwa jako coś opatrnościowego dla opiekowania się mniejszościami (głosy z lewicy: Austrię, nie Radę państwa) Austrię, a ponieważ owymi mniejszościami w drodze ustawodawczej inaczej opiekować się nie można, więc i Radę państwa. Dr Herbst zastósował to do stosunków Tyrolu. Pozwól sobie atoli zapytać się: Jeśli mniejszości mają doznawać opieki, na czyje korzyść w Galicji, gdzie przeciw Niemcom nie ma, protektora żywił niemiecki urzędnik i szkoła, i dla czego niekuś tego w żaden sposób pozbędzie się nie możemy? Siedzimy już od lat kilku tu w parlamencie, atakujemy na wszystkie strony, a przecież nie było nam możebnem przeprowadzić, aby lud wiejski mógł się porozumieć ze sędzią swoim w języku dla siebie zrozumiałym. Pytam się, jakim sposobem do dziś dnia i po najnowszym organicyzacji sądów, są jeszcze naczelnicy powiatów, którzy ani słowa nie rozumieją z języka krajowego?

A mimo to ustawodawstwo, które tu traktować ma, przedstawianem bywa jako opiekujące się mniejszościami.

Żalście, niektóre mniejszości ustawodawstwo i zwłaszcza ustawy zasadnicze protektują, a szczególnie mniejszości niemiecko-czeską w sejmie czeskim; to prawda (głosy z prawej: prawda). Stało się to głównie w ustępie 3 artykułu 19 w mowie będącej ustawy. Dla innych krajów, dla innych narodowości postawiono wprawdzie znakomitą zasadę, a mianowicie: „równoprawność wszystkich krajowych języków w szkole, urzędzie i w życiu publicznem zaręcza państwo"; gdy jednak w wydziale postawilem wniosek względem rzeczywistego istnienia tej ustawy, wniosek mój odrzucono i powiedziano: Nie jest to częścią sprawy ustawodawstwa, lecz administracji, częścią nie sprawa Rady państwa, lecz sejmów krajowych. I jeszcze jeden powód przytoczone przeciw nam: Mniejszości sprzeciwiają się. Lecz jakież to są te mniejszości np. w Galicji?

„Miedzy nami jest tylko jeden, który nie idzie z nami, który inne ma zdanie polityczne. Dla o sześćdziesiątka tego jednego odpowiadacie na nasz wniosek: Mniejszości nie życzą sobie tego, jest to sprawa państwa a nie ustawodawstwa krajowego, ponieważ wypada opiekować się mniejszościami. Coż z tego wynika? Język niemiecki musi w Galicji pozostać jak dotąd w urzędzie i sądzie.

A gdy już mówię, nie ograniczam się na odpowiedź danej p. prof. Herbstowi, lecz określam stanowisko nasze w kwestji ustaw zasadniczych. Prawda, że oddawna państwa niegoda między narodowościami w Austrii; konstytucja litowska przysporzyła tylko zarzewia tej niegody. Jak już jeden z panów wspominał, niegoda doszła do tego stopnia, że musiano zawiesić ustawę litowską (głosy z lewicy: nie musiano), że więc zniesiono ustawę litowską, — sprawdzam tylko fakt. Fakt ten rozdzielił Austrię na dwa obozy. Jedni przygłżyli zawieszenie z radością, drudzy niechętnie. Wspomniałem tylko o tem zdarzeniu, aby wskazać, jaki rozdział wywołała ustawa litowska i na jakie dwa obozy ona państwo rozdzieliła. Hasłem walki była autonomia i narodowość i nie innego.

Teraz panowie, gdyśmy się tu zebraли, powinniśmy pominąć ścisłą kwestję prawa, i nie pytać się o to, czy co prawnie wykaże i uzasadni się daje. Bo przeciw argumentom prawnym istnieją argumenta prawne.

Należało postąpić sobie politycznie i starać się o ukłócenie niesuszać, jak niemniej o wynalezienie środków w celu umocnienia pojedynania między oboma obozami; gdyż, jeżeli mówię o naszym stosunku w tej kwestji, otwarcie wyznać muszę, że Galicja bardzo niechętnie obelała Radę państwa; a szczerze powiadam wam: nazwiska tych z

nas, którzy staraliśmy się, aby obelano Radę państwa, postawiono pod pręgierzem; tak wielką była niechęć w Galicji przeciw Radzie państwa, a podaje to jako dowód, jak wielką niegoda i ohełta między rozmaitemi krajami. Politycznym więc było, aby pominąć wszystkie kwestje prawne, i aby dużo czasu nie stracić, nie badano co się należy krajom, a co państwu, lecz co dla państwa i dla krajów jest stosowne i zbawienne, a z tego stanowiska należało badać, jakim sposobem pojednanie i porozumienie między różnemi żywiołami doprowadzić lub przynajmniej niegoda usunąć można; a ponieważ ustawa litowska była osią, koło której walka się obracała, wypadło przedewszystkiem ustawę tę urządzić w tym dachu. Zda się zatem tylko być formalnością, żeście rewizję ustawy litowej odłożyli, a wprzód wzięli pod obrady ustawy zasadnicze.

I jaką drogę obrano przy tych ustawach za zasadniczych, miasto uwzględnienia prawnych żądań — ale już nie chcę mówić o prawie — miasto zadośćuczynienia względem politycznym, miasto doprowadzenia zgody między dwoma wielkimi obozami nieprzyjacielskimi? Już w ustawach zasadniczych zamierzono odebrać krajom te nawet prawa, których już nabyły pod ustawą litowską.

Otóż stanowisko nasze w tej kwestji. Już ustawy zasadnicze utworowały drogę w celu odebrania krajom tych praw, jakich pod centralistyczną ustawą litowską, która do dziś dnia istniała, nabyły przynajmniej w zasadzie. Przytoczę dowody.

Nie będę mówił o ustawie językowej, wydanej w Czechach; nie powiem czy ona jest słuszną i sprawiedliwą, gdyż otwarcie wyznam, że nie mógłbym wypowiedzieć zdania swego pod tym względem, ponieważ nie znam dokładnie stosunków tamecznych. Lecz podniosę tylko zasadę. Sejm uchwalił ustawę; uchwała została sankcyonowaną; uznano zatem, że sejm był kompetentny wedle ustawy litowej. W ustępie 2 artykułu 19 ustawy, o której mowa, prawo to odmówionem zostaje. W ustawie o Trybunale państwa, w ustępie, w którym reprezentacje krajowe w razie zatargów z władzami administracyjnymi stawiać pod trybunał państwa, zniesienie tej reprezentacji, i otóż największy cios, który zadaje się autonomii krajów, nietykło na przyszłość, lecz odbieracie krajom nawet tę autonomię, którą podług dotychczasowej ustawy litowej już posiadali.

Otóż, panowie, takie ustawy zasadnicze, choć one pod względem obywatelskim i religijnym są liberalne i wolnościowe — co przyznać muszę — zachwyciły nas nie mogą, skoro pod względem narodowości i samorządu nietykło nie robią nam żadnych ustępstw, lecz odbierają nam nawet tę autonomię, którą dotąd posiadaliśmy. Uznaję liberalizm, którym tęchą te ustawy; lecz podnoszę: muszą one być liberalne nie tylko pod względem obywatelskim i politycznym; ten liberalizm sam jest dla nas niedostatecznym; nasz liberalizm sięga dalej, jest on także za wolnością narodowości (*Bravo z prawej*), chcemy być wolnymi od ucisku, i wypowiadam otwarcie: od ucisku niemieckiego. Dopóki nie mamy ustaw, uwalniających nas od ucisku niemieckiego, dopóki nie posiadamy tylu autonomii, abyśmy mieli rekojmję przeciw dalszemu uciskowi narodowemu, ustaw takich nie możemy nazwać liberalnymi ani wolnościowymi, gdyż wolnościową nie jest ustawa, jak up. nowela karna, która zło czynionem odbiera kajdany, lecz wolnościową nazwę ustawę, która odbiera narodowi kajdany umysłowe i moralne (*wraża po lewej stronie*), gdyż wypowiadam to po raz trzeci, ustawy takie są liberalne pod względem obywatelskim i politycznym, ale nie pod względem narodowym.

Wszystkie te powody nie znieśliłyby nas może, abyśmy głosowali przeciw ustawie; podjęlibyśmy może walkę, i staralibyśmy się tu w łbie, usunąć z ustawy to, co nam szkodliwem się zdaje; lecz, panowie, postępowanie to nie jest małym skrupulem formalnym, jak to w opinii publicznej usiłowano przedstawiać; jest to niemożebnem, aby uchwalono dodatki, gdzie nie obradowano wcale jeszcze nad przedmiotem głównym; przy takim postępowaniu parlamentarnem nigdy nie będa brał udziału w dodatku, jeżeli główny przedmiot jest mi nieznanym. (*Bravo z prawej*).

Głos posła Dra Ziemiałkowskiego: „Słowa p. profesora Herbsta, że każdy prawdziwie liberalny człowiek musi głosować za ustawami za sadniczymi, skłoniły mnie do przemówienia. Czuję się obowiązany wyłuszczyć zdanie moje pod tym względem, obowiązany ze względu na moją osobę i na kraj mój.

Gdy po ciosach losu z r. 1866 gmach państwa chwiać się zaczął, Opatrzność zesłała nam męża, który dzielną ręką chwycił się gmach podtrzymał.

Powolano wtedy ludy Austrii w celu stawiania nowego gmachu. Wiedzi panowie bardzo dobrze, że sposób powołania nie wszystkim ludom się podobal. Ale mimo to przyszły one, ponieważ były przekonane, że z ruinie gmachu wspólnego

runie i ich komórka; przyszły ożywione nadzieją, że gmach ten urządzony zostanie tak, aby był wygodnym dla wszystkich ludów. (*Bravo z prawej*).

Co się nas tyczy, panowie, nie jest to dla was tajemnicą, że holdujemy systemowi federalnemu. (*Bravo z prawej*). Przyszliśmy mimo to do Rady państwa, ponieważ do zaburzeń, które wówczas panowały, nie chcieliśmy przysporzyć nowych zaburzeń, i ponieważ byliśmy przekonani, że ten naród, który się sercem Austrii mianuje, będzie także przekonany o miłości, że z praw swych, których używa pełną miarą, użyje reszcie ludów przynajmniej tyle, aby życie wlec mogły. (*Bravo z prawej*).

Panowie! Coż zrobili reprezentanci ludów od czasu zebrań się? Na przemowę Monarchy, który zapewniał rozszerzenia samorządu krajów chcieli reprezentantom ludów dodać odwagi, aby pracowali nad odbudowaniem Austrii, odpowiedzieli oni w sposób, który zniweczył najskromniejsze nadzieje. (*Bravo z prawej*). Potem kazaliśmy ludom czekać przez cztery miesiące, a przystąpiwszy do budowy gmachu państwa, zaczęliśmy od urzędzenia wewnętrznego, nie wiedząc jeszcze, jaki będzie mur główny (*Bravo z prawej*); a żądacie, abyśmy się zajmowali urządzaniem tego gmachu, nie mając pewności, czy, jeżeli murek ten umieszczony zostanie, znajdzie się także miejsce dla narodów.

Cała moja przeszłość świadczy, panowie, że wolność kocham (*Bravo z prawej*), a dzieckiem jeszcze będąc odpokutowałem w więzieniu za prawa zasadnicze, które tu są odbite. Lecz kocham także narodowość moją. Miłość wolności i narodowości jest u mnie jedną i nierozdzieloną miłością. (*Bravo z prawej*).

Widzicie, panowie, że w Austrii, składającej się z różnych narodowości, formy konstytucyjnej nie można brać z innych konstytucji (*Bravo z prawej*). Dla Austrii należyłożyć konstytucję austriacką (*Bravo z prawej*). Gdyby Austrija była państwem i narodem jednolitym, natenczas ustawy te, ustawa o władzy sędziowskiej, rozdział władzy ustawodawczej między Monarchją a ludami wystarczałby, aby naród uszczęśliwił. W Austrii atoli to nie wystarcza.

Gdyż jesteście ten, który wszystkie te prawa polityczne posiada, jesteście ten, który tu zasiada i ustawy daje, równoprawnością z tym, którego dzieci uczą się w języku ojczystym, podczas gdy jego dzieci odbierają nauki w języku dla się niezrozumiałym?

Jesteście ten równoprawnością z tym, który obok wszystkich innych praw posiada i to, że może rozprawić w języku ojczystym, podczas gdy inny tego prawa nie posiada?

Widzicie więc, panowie, że w Austrii jedna i ta sama ogólna wolność polityczna i obywatelska nie może być jedyną zasadą, na którejby można odbudować konstytucję Austrii, i że jednolitość ustawodawstwa nie może być spójnią, którąby różne kraje łączyła w jeden ogólny gmach państwa (*Bravo z prawej*). W Austrii gdzieśindziej szukać musicie tej spójni i tej podstawy, a obie znajdziecie w księdze mądrości, w ewangelii: „Nie czyń drugiemu, czego nie chcesz, aby tobie czyniono." a tłumaczone na język polityczny: równoprawność dla wszystkich, czyli równoprawność. Takowe nie może stać się praktycznem, jeżeli się uchwili ustawę, lecz jeżeli przechodzi w życie, a to jest tylko możebnem przy wolnościowym samorządzie, ponieważ tylko wtedy każdy naród w sposób naturalny i pożyteczny kształcić się i interesy swe duchowe i materialne zabezpieczyć może (*Bravo z prawej*).

A dalej, panowie, powiedziane jest: „kochać bliźniego, jak siebie samego." Co na język polityczny tłumaczone i do naszych stosunków zastosowane znaczy: „Dajmy sobie nawzajem, czego nam potrzeba do naszego szczęścia." Jeżeli każdy naród będzie mógł być szczęśliwym w Austrii, wtedy każdy naród Austrii kochać będzie, bo Austrija będzie mu drogą i miłą, a to będzie uśmiałejszą spójnią łączącą narody. Wiedzi panowie, dla czego głosimy przeciw tym ustawom; nie z powodu, jakobyśmy nie byli za wolnością! Ostrzegam was, panowie, uwzględnijcie słowa moje, a jeżeli chcecie stawiać gmach trwały, przypominajcie sobie słowa, które powiedziałem: Dajcie i innym ludom to, czego im do szczęścia potrzeba. Macie większość! Opuśćcieżcie z ustaw, które uchwalacie, wszystko to, co ogranicza autonomię ludów, a wystawicie gmach trwały." (*Żywe oklaski z prawej*).

Na posiedzeniu Izby poselskiej węgierskiej w d. 8 b. m. pod przewodnictwem wice-przesa Pawła Somscika, w przytomności ministrów: Andrasiego, Lonyaya i Gorowego odbytem, minister skarbu przedłożył projekt ustawy o pożyczce na rzecz kolei żelaznych w kwocie 60 milionów złr. w srebrze lub 150 milionów franków zaciągnięć się mającej. Kwestya ta będzie na porządku dziennym w przyszły czwartek. Poseł jenerał Perczel zapytał się ministra, o kogo po-

malowania na płótnie olejne przedstawiają, a przecież liczymy w mieście kilku zdolnych restauratorów obrazów.

Taki jest stan obecny odnowy wielkiego ołtarza. Dozór przygotował już drogę do ukończenia dzieła, rozdawszy pracę w ręce wykonawcze, na gląd i kieruje, aby groź zebrały z trudem użytym był dla dobra rzeczy. Za dwa miesiące powstanie on chce przed sądem światłej publiczności część środkową ołtarza ukończoną już zupełnie, wzywając kraj do nowych ofiar dla sprawy wymagającej znacznych funduszy. Praca będąca w toku nie pozwala jeszcze zdać sprawy z użycia funduszy tak z łaski Wysokiego Sejmu na restaurację ołtarza przeznaczonego, jako też powstałego ze składek, które dzięki szanownym Damom i Dnuchowienstwu kościoła nieustają w każ do święto.

Kraków dnia 5 października 1867 r.

Dozór kościelny.

Wydawnictwo p. Karola Forstera:

„Biblioteka nauk moralnych i politycznych."

P. Karol Forster wydał właśnie 19ty tom zbioru dzieł moralnych i politycznych, obejmujący „Studia nad człowiekiem" przez P. de Latena, dzieło sławy europejskiej. Z listu pisanego do nas przez wydawcę wyjmujemy ten ustęp bez jego

wiedzy, a o ile wiemy, maluje on prawdziwe położenie wydawnictwa i wydawcy, i może zastąpić wszelkie słowo zachęty i zalecania z naszej strony.

„Przedsiębiorstwo to moje nie jest żadną spekulacją księgarską, ale mogę bez zaronumienia powiedzieć, prawdziwym czynnem *poświęcenia* z mego strony, ponieważ od lat 9, jak ono prowadzę, nietylko żadnej materialnej korzyści i nagrody za moją pracę nie mam, ale przeciwnie, wielkie dotąd straty ponoszę. To mnie jednak dotąd nie wstrzymywało, bo myśl, że przez różne władze urzędowe i naukowe rozdał bezpłatnie blisko 11,000 tych dzieł różnych (a na co nam dowody i kwity w rękę) *klassem naukowym i robotnym*, dodawała mi odwagi i wytrwałości. Może Bóg i nadal raczy wspierać mnie, jak dotąd, i pozwoli mi, aż do mej śmierci, pracować, w chęci stania się użytecznym współrodakom..."

Obok tego listu ogłaszamy następującą odezwę wydawcy:

Odezwa do Rodaków.

Trzeba, aby w umysłach było jasno. Trzeba, abyśmy wspomogli wszystkich moralnie ubogich.

Szanowni Rodacy!

W rzeczy, w której od lat dziewięciu wiele już od niektórych z Was doznałem życzliwości i przyjaźni, pomyślcie, przychodząc, zmuszony do tego o polikaności, zrobić dziś odezwę do Waszej opieki dla wszystkich, co dobra tyle nam drogęgo kraju naszego dotyczy, a mianowicie w kierunku,

ku, który dąży do rozpowszechnienia tak wiele u nas potrzebnej ogólnej oświaty i ulepszenia przez takową stan klas pracujących.

Pomimo trudnych dla księgarstwa i plodów umysłu czasów, powiodło mi się jednak doprowadzić wydanie zbioru najużyteczniejszych dzieł obcych, które językowi naszemu przyswoić, aż do tomów 19tn, już z druku wyszły pod nazwą: *Biblioteki nauk moralnych i politycznych*. — Ale, jeżeli prace te i towarzyszące im znaczne kłopoty wydania nie znieczyły sił moich moralnych, a nadewszystko mej żywej chęci służenia krajowi na polu praktycznego życia, wystawiły mnie wszakże na takie straty, iż nie potrafiłbym doprowadzić mej biblioteki nawet do zamierzonej pierwotnym planem liczby tomów 24ch, jeżeli nie znajdę pomiędzy szczerze pragnącymi rozwojowi rozsądnej oświaty w kraju przynajmniej 50 osób, któreby chciały dziś szlachetnie poprzeć usiłowania moje przez nabycie pojedyn kompletnym egzemplarzem tej biblioteki, złożonej potąd z tomów 19tn, za sumę 19 talarów. Takim życziwym Opiekunom tego mojego przedsiębiorstwa zobowiązuję się niniejszem dostawić, bez dalszej opłaty, wszystkich wyjęt jeszcze mogących tomów, choćby mi Bóg dozwolił jeszcze dość życia i sił do powiększenia tej biblioteki nawet o kilkanaście tomów.

Oto są dzieła, które chciałbym przynajmniej jeszcze, z obcych języków, przyswoić w tym Zbiorze językowi naszemu:

1) *Historia pracy i oświaty* przez Kirchmanna.  
2) *Wszystko przez pracę*, powieść przez P. Leymarie.

3) *Powrót do porządku*. Studya polityczne i filozoficzne Karola Forstera.

4) *Postępek*, przez Edmunda About.

5) *Idea Napoleońska*. — Rozum mezu stanu.

Powżam sąsiad, że znajduję się może jeszcze u nas, w całym kraju, z 50 takich interesów ogólnych, opartych na zasadach porządku, pracy i oszczędności, prawdziwie milujących u osób, które zechcą podać mi w tym razie przyjaźną rękę; i dla tego pozwalam sobie dziś, Szanowni Rodacy, zrobić do Was tę odezwę, z prośbą, abyście raczyli i sami wziąć takową do serca, i polecić ją, nie półsłówkiem, ale szczerzym staropolskim wyrazem wszystkim swym bliższym i przyjaciółm.

Nowi subskrypcy niechaj raczą nadesłać mi przedpłatę wraz z swym wyrażonym adresem (miejsca pobytu i najbliższego ich Pocztamt) do Berlina, 24 Leipziger Strasse, a ja natychmiast, po odebraniu ich listu, wyprawię pod wskazany mi adres owe 19 tomów już wyszłych. Dawnych subskrypcy upraszam uścisłe o zgłoszenie się do mnie po brakujące im tomy.

Pożaż się mieć nadzieję, że odezwa ta moja znajdzie drogę do szlachetnego umysłu Waszego, Szanowni Rodacy, a zwłaszcza, kiedy zechcecie pomieścić, że w tem wydawnictwie, po za okremesem subskrypcji, rozdałem już dotąd klasom uczącym się i robotnym, za pośrednictwem naszych Towarzystw naukowych, agronomicznych, burmistrzów i różnych osób, przeszło 10,000 egzemplarzy rozmaitych tych dzieł bezpłatnie; a na co mam dowody w rękę. Ta uwaga, Szanowni Rodacy, przemówi może dość wymownie do Wa-

szego przekonania i zjedna mi Wasze braterskie sympatje.

Karol Forster.

Biblioteka nauk moralnych i politycznych.

Aż po d. 19 września 1867 wyszły:

- 1) *Rzut oka na ostatnie pisma P. Guizota*, przez K. Forstera.
- 2) *O wolności*, Thiersa.
- 3) *Przewodnik moralności i ekonomii politycznej* dla klas robotnych, podług P. Rapet ulotony przez K. Forstera. (4e wydanie).
- 4) *Dla każdego co z pracy żyje*. Poradnik.
- 5) *Przed wyjściem na świat*. Pismo poświęcone młodzieży, p. Dra Saucerotte.
- 6) *Ekonomia*, środek przeciw ubóstwu, p. Mézières.
- 7) *Rodzina*. Lekcje filozofii moralnej, przez P. Janet.
- 8) *Ekonomia polityczna*, przez J. Droz.
- 9) *O obowiązkach człowieka*, p. Silvio Pellico.
- 10) *O pomocy publicznej*, p. J. Le Bastier.
- 11) *Prosta droga do szczęścia*, p. J. Droz.
- 12) *Rys ekonomii politycznej*, p. A. Blanqui.
- 13) *Filozof na poddażu*, p. Emila Souvestre.
- 14), 15) i 16) *Studia polityczne i filozoficzne* z różnych autorów. Część I, II i III.
- 17) *Różnice*, przez Edmunda About.
- 18) *Rady dla rodziców* w przedmiocie wychowania dzieci, przez A. Rondelet.
- 19) *Studia nad człowiekiem*, p. P. de Latena.



**Przychodzą:**  
o Krakowa z Wiednia 9.45 rano; 7.45 wieczór — z Wroclawia o godzinie 9.45 rano — z Wrocławia i Warszawy, Mysłowice i Szaszkowy 5.21 wieczór  
z Łunowa 2.51 popołudniu; 6.11 rano — z Wieruszki 6.15 wieczór.  
o Przemyśla i Krakowa 4.43 po południu;  
o Łunowa z Krakowa 8.29 rano; 8.26 wieczór.  
o Węgna i Krakowa 6.17 rano; 9.37 wieczór.

[illegible]



