

**Prenumerata wynosi:**

**Prenumerata wynosi:**

**Listy z pieniędzmi** przesyłane być winny *franco* do Administracji „CZASU.” — **Listy reklamacyjne** frankowane. — **Listów niefrankowanych** nie przyjmie się.

**Listy z pieniędzmi** przesyłane być winny *franco* do Administracji „CZASU.” — **Listy reklamacyjne** frankowane. — **Listów niefrankowanych** nie przyjmie się.

Piszą nam o czynnościach Rady Państwa  
jak następuje:

**Wiedeń 11 października.**

+++ Komisya konstytucyjna ukończyła już zupełnie roztrząsanie przedłożonego przez jej podkomitet projektu ustawy zmieniającej konstytucję lutową i uchwalwszy znaczne w nim zmiany, wygotowała całą nową ustawę o reprezentacji państwa mającą zająć miejsce patentu lutowego. Ta projektowana ustawa konstytucyjna, zredagowana według wniosków i poprawek przez większość komisji konstytucyjnej uchwalonych, przyjęta została ostatecznie przez tę komisję na przedwczorajszym (9go t. m.) wieczornym jej posiedzeniu, następnie oddana została do druku i na dzisiejszej sesji rozdana była członkom Izby deputowanych, a w przyszłym tygodniu na posiedzeniu 14go t. m. wniesie ją pod rozprawę Izby Kaiserfeld, wybrany sprawcą komisji konstytucyjnej względem tej ustawy. Przeko 14go t. m. rozpoczną się najważniejsze obrady.

Wskazaleś już w liście z 5-go t. m. główne zmiany na szkód samorząd narodowego, jakie komisya konstytucyjna poczyniła w projekcie podkomitetu, którego treść podałem wam w liście z 1-go t. m. Pozostaje mi jeszcze dodać, że na ran-nem posiedzeniu 6-go t. m. odesłano raz jeszcze do podkomitetu najważniejszą jej projekta §§. 11 i 12 z których pierwszy wyimienia sprawy prawodawcze należące do zakresu działania Rady państwa, a drugi orzeka, że niewymienione w powyższem należą do zakresu sejmów; słowem, odesłano raz jeszcze do zredagowania §§. mające rozstrzygać główną sprawę sporu centralistów z antonomimi: stami: jaki wiuien być zakres działania Rady państwa, a jaki sejmów krajowych. Powodem tego odesłania było, iż deputowani niemiecy mia- nowicie Niemcy z Czech (którzy są najczystszy mi centralistami, jak pp. Wolfram, Banhaus itd.) twierdzili: że opuszczone w §. 11 wiele spraw prawodawczych, które winny być włączone do zakresu działania Rady państwa; przeto, albo trzeba by dodać, albo zmienić całą przyjętą prze- podkomitet zasadę co do formy, i wymienić w kon- stytucyjnej te sprawy, względem których prawodawstwo sejmów stanowią, orzekając, że wszystkie niewy- mienione należą do Rady państwa. Podkomitet u- trzymał przecież zasadę początkową, aby w usta- wie o Radzie państwa wymienić sprawy należące do Rady państwa, a nie te, które należą do sejmów (co byłoby wzdzieraniem się w statut krajowe), i na posiedzeniu komisji konstytucyj- nej 7-go t. m. poddawano w §. 11 wiele spraw prawodawczych do zakresu działania Rady pa- ństwa, jako to: prawodawstwo górnicze, prawodaw- stwo dotyczące się przepisów na wypadek zarazy, dotyczące się przepisów paszportowych, obliczania ludności, kwatery i podwód dla wojska itd., ora- utrzymano, że stanowienie zasad nauczania w szkołach ludowych i w gimnazjach należy do Rady państwa. Przez pomyłkę zaś doniósł kores- pondent nasz (H \*), że niemiecy deputowani nie zezwolili, aby sprawy propinacyjne należały do zakresu działania sejmów; albowiem sami twier- dzili, że i teraz ustawodawstwo co do propina- cyj przysłuła sejmom, i zgodził się, aby wyraź- ną w ustępie e §. 11 wypowiedzieć, iż usta- wodawstwo dotyczące się prawa propinacyj- nego wyjęte jest z zakresu działania Rady państwa, przeto na mocy §. 12 nale- że w zupełności do sejmów.

Wspomniał tu muszę jeszcze o jednym ustępie rozprawy komisji konstytucyjnej. Większość deputowanych niemieckich nie chce prawodawstwa o szkołach ludowych i gimnazjów oddać sejmowi mając głównie na względzie Czechy, gdyż obawia się, aby sejm czecki, gdy w nim przeważają Niemcy, nie wzwiększą czeška, nie zreformują szkół w narodowym czeškim kierunku. Otóż, większość niemieckich deputowanych w komisji konstytucyjnej mniemala pozyskać zgodę polskiej deputowanych na oddanie Radzie państwa ustawodawstwa co do szkół ludowych i gimnazjów, maledem ustępstwem pozornem, czynionem na korzyść Galicyi, dodając w ustępie i §. 11, że mimo to pozostaje niezaruszona, ustawa szkolna wydająca przez sejm galicyjski i już zatwierdzona. To pozorne ustępowstwo odrzucili polscy członkowie komisji z wielu powodów, a mianowicie:

Po pierwsze, gdyż przez to ustępstwo depu-  
towani niemieccy wywołał tylko chcieli rozda-  
ć w obzbie autonomistów między Polakami a Kra-  
kami, Tyrolczykami i t. d. Powtóre, że depu-  
towani polscy nie walczą o jedną ustawę, ko-  
ją zapisaną w konstytucji, nie mogłaby być na-  
później przez sejm poprawiona, lecz o całe po-  
wodowstwo dotyczące się wychowania publicznego  
o całą możebność rozwoju tego wychowania, o  
powiednio właściwościom każdego narodu, co  
danie wówczas nastąpić może, gdy sejm krajowy  
będzie nim prawodawczo kierował. Po trzecie,  
deputowanym polskim nie idzie o otrzymanie  
pełnej koncesji dla jednego kraju, ale o zaspoko-  
jenie im słusznych żądań i prawach w  
stępkich krajów i ludów państwa składających  
się wówczas tylko państwo to będzie silnie  
trwale zorganizowane. Po czwarte, że to us-  
tępstwo było w rzeczywistości nie niezaczające  
gdyż i bez niego, ustawa dotycząca się szkół, uchwa-  
lona legalnie przez sejm i zatwierdzona, pozost-  
anie obowiązującą i przez Radę państwa zmie-  
niać nie może.

\*) Porównie pisał i dzienniki, że prawo propo-  
cyjne na jednym posiedzeniu komisji konstytucyj-  
nej, sejmom krajowym odmówione, a na drugim przy-  
jęte zostało. (P. R. Cz.)

państwa, i przeto być całego państwa reprezentacją. Nad rządowym projektem tej ustawy obradnie właśnie dopiero w tych dniach podkomitet komisji konstytucyjnej, i jej zapewne w przyszłym tygodniu zda sprawę o tem swojej komisji. Główna walka toczyć się będzie o przepisy określające sposób wybierania tej delegacji: obrońcy samorządu narodowego żądać powinni i żądać będą, aby sejmy krajowe wybierały deputowanych do tej delegacji, tak jak nawet według konstytucyj lutowej wybierali deputowanych do pełnej Rady państwa; zresztą, byłoby to tylko połączeniem przeobrażeniem dalszem zasady wyborniej zastosoowanej już przy wyborach do sejmów i do Rady państwa. Ostatecznem następstwem ze strony obrońców samorządu narodowego, mogłoby być zgłoszenie się ich na projekt rządowy, aby delegację sejmową do Rady państwa wybierały deputowanych do delegacji wspólnej, mającej stanowić o sprawach całego państwa wraz z delegacją sejmu węgierskiego. Gdyby deputowani centralistyczni nie zgodzili się na taką zasadę wybierania delegacji przedlitawskiej, zapisaną nawet w projekcie rządowym, znagliłoby obrońców samorządu narodowego do opuszczenia Rady państwa.

Leccz teraz już nietylko w komisji konstytucyjnej, ale i w Izbie deputowanych toczą się ważne rozprawy, począwszy od posiedzenia w d. 5 t. m., na którym wniesiony został ze strony deputowanych polskich, a poparty przez Słowieńców, Krańców i Tyrolczyków, wskazany i motywowany w liście moim jeszcze z 1 października wniosek o odroczenia rozpraw i uchwał nad projektowanymi czterema ustawami zasadniczymi, dopóki nie będzie roztrząsana i uchwalona ustawa zmieniająca konstytucyję lotową. Albowiem wprzód należy uchwalić główną ustawę, a potem do niej dodatki. Powody tego wniosku przedstawiłem również w liście z 1 października. Jak loicznie i zgodny z regulaminem był wniosek odroczenia, a jak przeciwnie loicie i regulaminowi żądanie większości niemieckiej — aby wprzód roztrząsano i uchwalano w drugim czytaniu cztery ustawy zasadnicze t. j. dodatki do ustawy konstytucyjnej, zanim jeszcze wniesiona i uchwalona została samaż ustawa konstytucyjna, a tyłko, aby trzecie czytanie ich i głosowanie nad całością tych ustaw odroczone, — przedstawił jasno p. Zybkiewicz zabierający głos ze strony deputowanych polskich, oraz popierający go pp. Krzesznowicz i Petriño. Gdy głosy ich macie w całości w zapiskach stenograficznych; przeto nie będę tu dowodów tych przytaczał, ani mówić straszczać.

Nie będę także zdawał mam szczegółowej sprawy z posiedzeń Izby 5go, 8go i 9go t. m., — na których, po odrzuceniu wniosku odroczenia, większość niemiecka chwalała szybko jeden po drugim artykuły czterech zasadniczych ustaw dodatkowych, a mniejszość autonomiczna stoczyszy zwyciężając walkę 5go i 8go przy rozprawie ogólnej głosowała następnie przeciwko każdemu artykułowi ustaw nieprawnie wówczas wniesionych — gdyż macie już z tych posiedzeń zapiski stenograficzne, z których dokładnie i wiernie sprawozdanie o nich przedstawić można. Klade tu na cisk na zapiski stenograficzne: albowiem dzienniki i wieściarskie, nie tyłko z posiedzeń komisji konstytucyjnej nieprzystępnych dla publiczności, alnawet z publicznych posiedzeń Izby, podają nie dokładne lub fałszywe sprawozdania, przekręcając głosy autonomistów lub opuszczając z umyslną najwazniejszą z nich ustepr.

Lec, chciał nie zamierzać zdawać nam szcze-  
 gółowo sprawy z pełnych posiedzeń Izby od-  
 tych 5go, 8go, 9go, 10go i 11go t. m., jednak  
 aby nie tracić ciągu spraw toczących się w Ra-  
 dzie państwa, i całkowicie choć krótki przedsta-  
 wił obraz, opowiem w krótkości przed-  
 miot i wypadek obrad na tych posie-  
 dzeniach.

Na posiedzeniu 5go t. m., po odrzuceniu pro-  
 większości niemiecką gruntownie uzasadnionej  
 wniosku polskiego, aby odroczyć rozprawę na  
 czterema dodatkowymi ustawami zasadniczymi  
 dopóki główna ustawa konstytucyjna nie będzie  
 uchwaloną, i gdy Izba przysępować miała do  
 rozpraw nad pierwszą ustawą zasadniczą o wła-  
 dzę sędziowskiej, wniósł p. Toman w imieniu au-  
 tonomistów, że uchwały nad temi ustawami zasad-  
 niczymi zapadać winny  $\frac{2}{3}$  częściami głosów,  
 nie prostą większością. Wniosek ten był zbyt  
 czyny, bo to jest wyraźnie wypowiedziane w usta-  
 wie; Niemcy zaś z oświadczenia p. Tomana wzię-  
 pochoch do podania przepisu tego w wątpliwość  
 do postanowienia wbrew ustawie, że prosta wię-  
 kością uchwałać będą artykuły ustawy zasad-  
 niczej o władzy sędziowskiej. Po takim zgwo-  
 aniu przez większość niemiecką loiki i regulaminu  
 złożono ze strony polskich i innych autonomistów  
 oświadczenie: że chwytając się dla obrony swych  
 prawa wszelkich ustawą dozwolonych środków  
 jakkolwiek nie są przeciwni wielu przepisom  
 wnoszonych ustaw zasadniczych, jednak głosowa-  
 muszą przeciw każdemu paragrafowi tychże  
 staw nieprawie wniesionych i nielegalnie uchwa-  
 lonych. Počem większość niemiecka prawie be-  
 rozpraw przyjmowała wszystkie artykuły ustaw  
 o władzy sędziowskiej. — Na posiedze-  
 Izby 8go paźd. w tenże sam sposób bez rozpra-  
 prawie uchwałała większość niemiecka artyku-  
 drugiej ustawy zasadniczej o władzy rząd-  
 wej i wykonawczej, następnie trzeciej o sa-  
 dzie państwowej; podczas gdy mniejszość  
 autonomiczna także w milczeniu przeciwko ka-  
 demu artykułowi wotowała w loicznym następ-  
 stwie swojego oświadczenia. Jednak mimo mo-  
 czenia, widocznem było w Izbie rozdzielenie  
 z obydwu stron, a chociaż zapowiadała bur-  
 która za ład zaczepka powstać mogła. Jakoż, gdy  
 sprawozdawsza komisji konstytucyjnej p. Stur-  
 mowski chwatał ustawę zasadniczą o powoza-  
 chnych prawach obywateli, a prezes otwo-  
 rzył ogólną rozprawę, zabrał nagle głos auto-

nista Giovanelli (Tyrolczyk), i że stańowska prawnopolitycznego dowodził, że wniesiona ustawa zasadnicza i trzy poprzednie już przyjęte nie tylko są nieprawie co do formy wniesione i uchwalane, ale nadto niektóre w nich przepisy naruszają autonomię krajów już przyznaną, a Rada państwa je uchwalając przekracza swe atrybucje. W odpowiedzi zabrał najprzód głos centralistyczny Tyrolczyk p. Leonardi, a następnie inni znani centraliści niemiecy pp. Schindler i Herbst, zżwawsza zawiązała się walka. Wówczas wystąpił do boju ze strony autonomistów Polacy, i zabrał głos najprzód p. Zybkiewicz, następnie, po przemowie centralisty p. Brestla, p. Ziemiakowski. Piękne i jedne przemowy posłów Ziemiakowskiego i Zybkiewicza podaliście z zapisów konferenacyjnych, nie będą więc tu przytaczał ich treści.

Po tym dożyłnym boju, który zakończył posiedzenie Izby 8go t. m., na następem posiedzeniu 9go t. m., większość niemiecka bez rozpraw prawie przyjmowała artykuły czwartej ustawy zasadniczej, przeciwko którym mniejszość autonomiczna również w milczeniu wotowała.

Wobec rozróżnia i rozdrażnienia w Izbie i wobec tak samowolnego postępowania większości niemieckiej, majoryzującej nie tylko mniejszość ale i łok i regulamin, trudnem było stanowisko ministrów chcących pojednania stronnictw w Izbie dla przeprowadzenia konstytucyi. Dlatego ministrowie podążyli postami, i jako tacy biorący udział w głosowaniu, nie znajdowali się najczęściej w izbie w czasie głosowania, mianowicie nie znajdował się br. Beust; jednak, jeśli byli obecni, wotowali przeciw artykułom ustawy, co było logicznem następstwem, gdyż i wpród minister spraw wew. br. Taaffe wotował za wnioskiem odroczenia przeciw większości niemieckiej.

Bezwzględny i nietaktowe postępowanie większość niemieckiej liberalnej się zowiącej, zaskoczyło najwięcej samych owym czterem ustawom zasadniczym, zawierającym wiele przepisów dobrych i słusznych, mających zabezpieczyć wymiar sprawiedliwości, rozdział władz, wykonywanie ustaw, konstytucyjną zasadę w państwie, wolność i prawa obywateli. Albowiem w tak nie właściwy sposób nuchwalono, z trudnością przyjęte będą przez Izbę wyższą, i trudniej jeszcze będzie im otrzymać zatwierdzenie cesarskie; tem więcej, że sposób ich wniesienia, nuchwalania nie pozwolił ani rządowi ani antononomistom czynić wniosków i poprawek w celu usunięcia lub zmniejszenia niektórych w tychże ustawach przepisów naruszających antononomie lub przeszkadzających zakres działania Rady państwa.

Teraz głównem zadaniem ministrów a przedewszystkiem bar. Bensta jest zmniejszyć rozdział pomiędzy obu stronami Izby, zbliżyć je ku sobie, skłonić do pewnych z obu stron ustępstw, aby dla projektu głównej ustawy zasadniczej zmniejszającej konstytucyjną lotwę, który w przyszłym tygodniu w Izbie deputowanych będzie rozstraszany i uchwalany, zyskać  $\frac{2}{3}$  części głosów. W Albowiem wiadomo, że konstytucyjna lotwa zmieniaćby może, według wyraźnego przepisu, tylko  $\frac{2}{3}$  częściami głosów w każdej Izbie; przeto  $\frac{1}{3}$  części obecnych w Izbie deputowanych może niedopuścić każdej zmiany. Stać by się nawet mogło, że gdyby przeciwko jednym zmianom lewa, przeciwko drugiemu prawa strona Izby wystąpiła, żadna zmiana nie przysłaby do skutku, lub też gdyby w trzeciem czytaniu, kiedy głosowanie będzie nad przyjęciem lub odrzuceniem całej ustawy zmieniającej konstytucyjną lotwę, wystąpiło „przeciwko” niej więcej niż  $\frac{1}{3}$  część deputowanych i ustawę odrzuciło. Tymczasem gabinet p. Bensta musi zmienić ustawę lotwą przynajmniej odpowiednio ngodzie z Węgrami. Wprawdzie po odrzuceniu ustawy i upadku projektowanej przez rząd zmiany, pozostałoby mu jeszcze kilka innych środków, między innymi rozwią-

zanie Rady państwa. Lecz niepomysłny rezultat, doznany na drodze, na którą wprowadził wewnętrzne sprawy państwa dzisiejszy gabinet i dotychczas z różnem szczęściem posuwał, mogłoby się stać śmiertelnym ciosem dla tegoż gabinetu, którego stanowisko jest dziś osłabione atakami, to party niezadowolonej, że nie mógł obronić w Izbie konfederatów, to arystokracji czeskiej. Jakkolwiek nie byłym i nie jestem bynajmniej wielokierunkowcem, w jakim bar. Beust wewnętrzne sprawy państwa poprowadził, a wraz z wieli innemi, wraz z waszym dziennikiem, o niekorzystach tego kierunku ostrzegalem kiedy była stosowna chwila i była jeszcze możność przejścia na inną drogę, — jednak teraz tak daleko już w tym kierunku pochodził, że stały sprawy państwa, tak nie cofnalone skutki już wywarł, że przeprowadzenie spraw wewnętrznych na inną drogę jest *dzisiaj* bardzo trudne bez nowego wielkiego wtrząśnienia lub niepodobu. Kiedy się za rozglądam w teraźniejszym ta położeniu rzeczy, widzę, że ludzie, którzy w razie ustąpienia bar. Beusta mogliby teraz być wezwani prawdopodobnie do utworzenia nowego ministerjum, w gorszy jeszcze kierunku pochpehliby sprawy państwa wewnętrzne i zewnętrzne. Zresztą, w obec wielkich zawiązków w Europie, mogących na wiosnę w wojnę szukać rozstrzygnięcia, jak najszybsze ukonstytuowanie się Austrii — jednak w każdym razie ukonstytuowanie się silne a przeto o tyle możliwości odpowiednie prawom i zadaniom narodów ją składających, jest najpierwszą dziś potrzeba polityki wewnętrznej — tak jak ścisłe sprzymierzenie się z Francją jest koniecznością w polityce zewnętrznej.

Powtarzamy, iż położenie zbliżenia się i kompromisu pomiędzy autonomistami a większość niemiecką, a przynajmniej między autonomistami a środkiem Izby, w celu aby uzyskać  $\frac{2}{3}$  części głosów w Izbie dla ustawy zmieniającej konstytucję lutową, jest obecnie sprawą bieżącą dla gabinetu. Lecz aby kompromis był możliwym

inni centraliści te przynajmniej autonomistom w swoim projekcie konstytucji porobić ustępstwa, które początkowo proponował podkomitet komisji konstytucyjnej, a w projekcie ustawy o delegacji zgodzić się na proponowany przez rząd sposób wyboru teŹe delegacji.

Aby uzupełnić powyżej skreślony krótki obraz czynności na pięciu posiedzeniach z 24ch deputowanych od 5go do 11go b. m., dodać tu jeszcze winienem, co następuje: Na posiedzeniu 10go b. m. wybrano najprzód komisję 24ch członków, mającą roztrząsnąć raport, jaki złożył Izbie deputacya wyznaczona do układów deputacya węgierską do do wspólnych spraw finansowych, oraz mającą zdać Izbie sprawę o projektach ustaw przedłożonych Izbie przez rząd wskazując układy deputacji. Do komisji tej weszli trzej tylko deputowani polscy: Ziemiałkowski, Krzeczniewicz i Gross. Zarazem postanowiła Izba, iż obadwo tej komisji, które się już rozpoczyna, mogą być przytomni wszyscy deputowani. Następnie odpowiednio do wniosków komisji wojskowej uchwaliła Izba ustawę tymczasową o służbie wojskowej, mocą której zniesione zostają

1866 r. a przywrócone przepisy ustawy o służbie  
pojskowej z d. 29go września 1858 r., z dodate-  
kiem kilku nowych przepisów wyjętych po części  
owego rządowego rozporządzenia z d. 28 gr-  
nia r. z.; mianowicie dodano: że służba wojsko-  
wa w linii jest sześcioletnią w miejsce ośmiole-  
tniej, a w rezerwie czteroletnią, jak dotychczas;  
że miara rekrutów złożona z 60 na 59 cali wied-  
e w razie wojny, rząd jest upoważniony powołać  
w szeregi obowiązanych do służby w razie nad-  
wyznaczającego uzupełnienia wojska, a należących do  
podmienia pierwszych klas według wieku; że nieo-  
graniczenie urlopowań podlegają sądom cywilnym  
opóki nie będą powołani w szeregi i t. d. —  
a posiedzeniu Izby deputowanych 11go bm., po  
ilkim mniejszej wagi czynnościach, p. Mühlfeld  
usadzał w długiej mowie swój wniosek, którym  
aprojektował ustawę znoszącą wprost i bez-  
względnie konkordat ogłoszony 5 listopada  
1855 r., a raczej ogłaszającą, że przepisy je-  
go przestają w państwie obowiązywać a przywrócone  
a dawniejsze. Wniosek ten niemiecka większość  
dla odesłała do komisji. Lecz zapewne komi-  
tetya wniesie później o przejście nad tym  
wnioskiem do porządku dziennego, gdyż  
nie jest przeciwnym uchwale Izby, która postano-  
wiła nie znieście, ale rewizję konkordatu, wpraw-  
dzie rewizję na drodze ustawodawczej, (gdy rząd  
chciał rewizji na drodze dyplomatycznej). Z tego  
można powołać całą delegacya polska wotowała prze-  
ciw odesłaniu wniosku Mühlfelda do komisji, lecz  
chciała przejść nad nim odrzuć do porządku dzien-  
nego. Wniosek ten nad nim nie będzie miał skut-  
ku, prócz możenia niemiec. p. Bensta nowych  
trudności. Dla tego wielu i niemieckich deputo-  
wanych było przeciw przedkładaniu teraz Izbie tego  
wniosku; ale Mühlfeld chciał mieć sposobność od-  
powiedzenia na adres 25 biskupów, z którym  
zreżo trudno się zgadzać nawet przeciwnikom p.  
Mühlfelda. — Głównym przedmiotem posiedze-  
nia w d. 11 b. m. było złożenie Izbie przez komisję  
finansową sprawozdania o obrachunkach  
między ministrem skarbu państwa a mi-  
nistrem finansów węgierskich, do końca  
sierpnia r. b. Z całej tej sprawy, która parę mie-  
sięcy się toczy, ten był skutek, że Izba „wzięła  
do wiadomości” sprawozdanie, a mianowicie, że  
królestwo węgierskie wraz z Chorwacyą i Sie-  
miogrodem wniosło do skarbu państwa w ciągu  
pierwszych siedmiu miesięcy r. b. tylko 17,700,000  
złr., czem nawet nie pokryto zaległości, które w  
d. 1 stycznia 1867 r. wynosiły w podatkach sta-  
łych i niestających 43 miliony złr. Minister skar-  
państwa p. Becke w długiej mowie wykazał nie-  
dokładność tego obrachowania, przedstawiał da-  
lej, że dawniejsze polityczne stosunki wewnętrzne  
były głównym powodem wielkiej zaległości w po-  
datkach w Węgrzech, oraz że zwykle w kraju  
rolniczym są większe zaległości w podatkach od  
marca do września, a następnie po zbiorach są  
spłacane; że teraz od d. 1go września wpłaty do  
skarbu ze strony węgierskiego zarządu finansów  
są znaczne, a dopiero ostatniego grudnia będzie  
można powiedzieć, ile Węgry niedopłacali.

O czynnościach Izby panów, która niedawno rozpoczęła posiedzenia, trudno mi pisać, bo czynności tych nie ma.

Kończąc ten niedzijszy już tak długi, zaprzeczylem jeszcze muszę dwom rozpoczynszom w tym samym pogłoskom, tyczącym się kół deputowanych polskich. Jeden intenszy dziennik nieprzyjazyjny Polakom rozniósł wiele fałszywą, jakoby w kole polickim powstał rozdział. Tej bezasadnej wieści najlepiej zaprzeczyl sam fakt solidarnego ciagle głosowania w łbie wszystkich deputowanych polskich. Druga fałszywą pogłoskę rozniesiono, jako- by niektóry deputowani polscy prowadzili jakies układy z br. Clam-Martinitzem.

## KORRESPONDENCYA CZASU.

Wiedeń 12 października.

Wszystkie dzienniki ranne, mające stosunki ze rządem, zamieściły dzisiaj równobrzmiące doniesienie o audyencyi, którą baron Beust miał wieczoraj u N. Pana. Doniesienie to miało na celu usunięcie wątpliwości pod względem stanowiska kanclerza. Wiadomość ta jakkolwiek tak była ułożoną, jakoby pochodziła z Izby poselskiej, pochodziła przecież z biura *Pressy*. Zrobiło to jednak nie-dobra wrażenie u dworu, że o audyencyi ministra udzielona została natychmiast wiadomość dziennikom, i dlatego to zaprzeczenie *Wiener Abendpos*tuły do uwolnienia kanclerza od podejrzenia, jakoby on sam zawiadomił dzienniki o audyencyi.

# KORRESPONDENCYA CZASU

**Wiedeń 12 października**



HOTEL, SASKI: Stanisław Brandys w. d. z Włoch  
kich Dróg, Julian Swolkin z Paryża, Leokadya H  
decka w. d. z Kongresówki, Jadviga Dzierzanowa  
z Kongresówki, August Heylman z Warszawy, Hele  
na, Cantacuzene w. d. z Jass, Eugenia Freima  
nowa, Antoni Horodyski z Warszawy, Teofil Os  
szewski właśc. d. z Gahcyji, Konstanty Moraw  
w. d. z Kongresówki, Józef Golejewski w. d.  
d. z Lwowa, Ludwika Lindner z Rosji, Florenty  
Boguszowa w. d. z Lubasza, Piotr Rucki w. d.  
Zygmunt Bogdanowicz w. d. z Kongresówki, Miel







