

Czas wychodzi codziennie wieczór (wyjąwszy niedziele i dni świąteczne).
Numer pojedynczy w Krakowie i we Lwowie kosztuje 10 centów.

Prenumerata wynosi:

Miejscowa w Krakowie...	rocznie zhr. 20	kwartalnie zhr. 5	—	miesięcznie zhr. 2
— we Lwowie...	21	5 c. 25	—	2
— w państwie Austriackim...	24	6	—	2 c. 25
— do Prus...	tal. 17 sgr. 2	tal. 4 sgr. 8	—	tal. 1 sr. 16
— Rzeszy niemieckiej...	21	5	—	10
— Francji i Anglii...	fran. 108	frank. 27	—	frank. 10
— Turcji, Włoch i Szwajcarii...	116	29	—	10
— Belgii...	80	20	—	7

Listy z pieniędzmi przesyłane być winny franco do Administracji „CZASU”. — Listy reklamacyjne niezapłacone, nie ulegają frankowaniu. — Listów nielubianych nie przyjmuje się.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

W Krakowie: Biuro Administracji „CZASU” przy ulicy Ródmnej w domu pod L. 423, tudzież wszystkie Urzędy pocztowe austriackie.

Ogłoszenia (inseraty) wszelkiego rodzaju, przyjmują się za opłatą: od wiersza drobnego (petit) za jednorazowe umieszczenie po 8 centów, za następne po 5 centów, oraz za opłatą należności stopniowej po 30 centów od każdorazowego ogłoszenia.

Prenumeratę i Ogłoszenia przyjmują: we Lwowie w Agencji „CZASU” p. Aleksander Piatkowski przy placu Katedralnym pod L. 31, w domu p. Majewskiego. — W Wiedniu p. A. Oppelt Wollzeile 22. — Na Francji i Anglii w Paryżu W. Pulkownik Wincenty Raczkowski, Rue du pont de Lodi N. 1. — Zaś tylko ogłoszenia: w Wiedniu, w Hamburgu i w Frankfurcie nad Menem pp. Haasenstein i Vogler — w Berlinie p. A. Retemeyer — w Frankfurcie nad Menem p. G. L. Dautbe & Comp. — w Lipsku p. Henryk Engler — w Wrocławiu p. Jenke, Bial et Freund.

Kopijom nadsyłane Redakcyi, nie zwracają się i nie są one będą.

Kraków 21 października.

W ciągu lat kilku całe Włochy oprócz kilku prowincji państwa kościelnego w jedno zrosły się państwo, a większa część Niemiec dostała się pod panowanie Prus, częścią wcielona do nich, częścią zaś związana z niemi i zmuszona przyjąć ich zwierzchnictwo. Tak Włochy jak i Prusy usiłują uzupełnić dzieło jednolitości, pierwsze zaborem Rzymu; drugie wcieleniem krajów Związku północnego, stanowiących tylko administracyjną odrębność, tudzież przyjęciem do tego Związku Niemiec południowych, pozostawionych luzem bez żadnej spójni tak między sobą jak też z dwoma głównymi państwami dawniej Rzeszy niemieckiej. Zaborowi Rzymu jako też zaborowi reszty Niemiec stoi na przeszkodzie Francja. Austria bowiem pozbyla się wszelkiego wpływu we Włoszech z utratą swoich prowincji włoskich, a traktatem praskim wyrzekła się wszelkiego udziału w sprawach niemieckich. Bezpieczeństwo jej własne jako mocarstwa europejskiego mogłoby jej nakazać stanąć w obronie Niemiec południowych; we Włoszech zaś choć nie ma żadnego politycznego interesu, aby mieszać się w sprawę rzymską, to jednak interes państwa tak ściśle z kwestyą rzymską zespolony, mógłby usprawiedliwić jej wystąpienie w obronie instytucji państwa. Wszelako położenie Austrii tak zewnętrzne jak wewnętrzne czynią wmięszanie się jej niepodobnem. Sama przeto tylko Francja powołana jest bronić władzy świeckiej Papieża i resztek niezawisłości Niemiec południowych, a właściwie powołana jest niedopuszczyć Prus do rozszerzenia swojego panowania poza Men.

Gabinet florencki usiłował kilkakrotnie przez porozumienie się bezpośrednio z kuryą rzymską usunąć z Rzymu wpływ Francji i rozciągnąć opiekę swoją nad Papieżem, ograniczyć go do spraw czysto kościelnych, co by z czasem ułatwiło Włochom panowanie zupełne w Rzymie; gdy jednak układy w tym względzie rozbiły się, a rząd ten zmuszony konwencją z d. 15 września uznać nieetykalność posiadłości papieskich, oczekiwał przeto sposobnej chwili, w którejby Francja wpłatała w zatargi w innych stronach, albo mu pozwoliła naruszyć konwencję, albo nawet zerwała się jej w zamian za ofiarowaną sobie pomoc. Chwila taka zdawała się być bliską w ciągu tego lata, gdy rząd francuski ujrzał przed sobą w całej groźnej postawie wzmagać się zaborami i przymierzami w Niemczech Prusy. Nawzajem rząd pruski przewidując możliwe starcie się z Francją, starał się pobudzić Włochy do złamania konwencji wrześniowej, co musiałoby spowodować rozdzielenie z Francją, a dla Prus pożądaną wywołą dywersję. Najdogodniejszą do tego sprężyną zdawał się być Garibaldi, zwłaszcza że względu na jego ku rządowi napoleońskim nienawiść. Nie przyszło wprawdzie do wojny między Prusami a Francją, ale sprężyna w ruch wprawiona nie dała się tak łatwo powstrzymać, i ztąd napad na państwo papieskie.

Czy rząd włoski wchodził w te plany pruskie lub nie, a tylko zaprzagnął z nich korzystać i dozwolił ochotnikom zdobyć dla króla Rzym, jak skorzystał był z takiej samej zdobyczy Neapolu, — w każdym razie grał na dwie strony. Napad Garibaldu dawał mu możność albo zajęcia państwa papieskiego albo przynajmniej okazania przed Francją, że konwencja wrześniowa nie daje jeszcze bezpieczeństwa Rzymowi. Dla tego też nie ma zdaje się mowy o zajęciu napowrót państwa papieskiego przez wojska francuskie, lecz o zajęciu go wspólnie przez Francję i Włochy. Choćby zresztą sama Francja zajęła Rzym dla wyparcia państwa, to rząd włoski nie ściągnie na siebie przed narodem zarzutów nowego Aspromonte. Zostawiłby on to Francji, rad może, iż ta złamie stronnictwo republikańskie, które mogłoby stać się wkrótce groźnem dynastji sabaudzkiej.

Jeżeli Francja zechce ponowić wyprawę do Rzymu, wtedy Prusy mogą być dość pewne, iż okaże się powolniejszą względem nich co do nowych zaborów w Niemczech. Może też na zwiady puszczono z ich strony artykuł jednego z dzienników paryskich znanego ze stosunków z ambasadą pruską, o układach z królem Saksii w celu odstąpienia Prusom Saksonii. W innych okolicznościach myśl ta wywołałaby w Paryżu niesłychany hałas; dziś jakoś mniej sprawiła wrażenia w obec sprawy rzymskiej; a jeżeliby we Włoszech przyszło do drażliwych zajęć i okupacji francuskiej, wciele-

nie Saksonii i księstw saskich nie napotka żadnych takich przeszkód, któreby zakały Prusom zaniechać tego zamiaru. Gdyby zaś nie dało się go dziś wykonać, to umysły chociaż oswoją się z nim, tak iż ponownie go przy innej sposobności stanie się łatwiejszem. W roku zeszłym tylko za wyrażenie i stanowczem wystąpieniem Francji król Saksii nie stracił korony; teraz zaś gdyby Francja nie była w stanie upomnieć się za nim, nie by go nie uratowało.

W ten więc sposób interesa Włoch wiążą się z pruskimi we wspólnych celach, a obrona praw zagrożonych przez oba te mocarstwa spoczywa w rękach tylko Francji. Choćby je zresztą obroniła nie razem, nie przysporzy to jej siły i nie podniesie zachowania, a chwilowe paliatywy nie zakończą ani sprawy niemieckiej ani włoskiej. Położenie Francji jest bardzo trudne: polityka jej stała się okolicznościową, bo niezależną od niej wypadki kierują nią a częstokroć miotają; wielkie zaś przeobrażenia w Europie odbywają się albo bez jej udziału albo nawet mimo jej woli. Wyjść z tego położenia i odzyskać dawną powagę i znaczenie zachwiane od r. 1863, musi być zadaniem Cesarza Napoleona, jeśli nie zechce patrzeć, jak mu się ziemia z pod nóg usuwa. Czy mu wystarczy na to siła — może niezdługo ujrzemy.

Posiedzenie Rady Państwa z 17go podaje nam podług sprawozdania naocznego świadka:

Wiedeń 18 października.

W liście niniejszym uzupełniam sprawozdanie z posiedzenia Izby deputowanych 17 t. m., które podałem w korespondencyi mojej przesłanej. Mianowicie długi i żwawy rozprawę nad wnioskiem komisji petycyjnej co do wypadku z Sarą Radamską, którą to rozprawę w przyszłym liście tylko w krótkiej treści podałem, szczegółowiej tu przedstawiam.

Gdy nad tym wnioskiem komisji petycyjnej przesyłał rozprawę, pierwszy głos zabrał minister sprawiedliwości Hye i przedstawił, że rząd nie mógłby uczynić zadość wnioskowi komisji i nie mógłby Sary Radamskiej oddać zaraz bez jej woli ojcu; albowiem to sprzeciwia się dzisiaj obowiązującej ustawie z 8go maja 1838 r., gdyż dziewczyna ta ma więcej niż 14 lat, przeto mimo woli ojca ma prawo przejść do katolickiego kościoła, i ani ojciec ani jakakolwiek władza sprzeciwić się temu nie może. Mogłem więc tylko polecić, aby tymczasowo wstrzymano chrzest i ojciec nie wzbraiał na rozmowy z córką. Następnie minister Hye czyni uwagę, że jego wczorajsze oświadczenie w tej sprawie dało dziennikom powód do najmylniejszego tłómaczenia jego wyrazów na niekorzyść Namieśnika Galicyi. Oświadcza dalej, że tylko na jeden urgens nie otrzymał od prezydium namiestnictwa odpowiedzi; lecz właśnie dowiedział się, że Namieśnik od 5ciu tygodni nie znajduje się we Lwowie, ale na urzędowym obiedzie dalekiej części kraju, i dopiero przed paru dniami do Lwowa powrócił, że wreszcie, winien oświadczyć, iż o brak energii i o zwłokę w załatwieniu spraw nikt nie może obwiniać Namieśnika Galicyi. W końcu odczytał minister telegram od Namieśnika, iż tenże zarządził już dochodzenie i na drodze telegraficznej raporty.

Po tej przemowie ministra zabrał głos wiceprezes Izby Ziemiański w następujący sposób:

Pojmuję, że wypadek, o którym wczoraj dozwiedziła się Izba z depesz telegraficznych, przykre zrobił wrażenie. Wypadek ten przez nikogo pochwalany być nie może. Mną jednak sprzeciwiać się wnioskom komisji petycyjnej, idącemu tak daleko, że władzy politycznej chce dać polecenie, aby dziewczynę z klasztoru odebrać i rodzicom oddać. Wczoraj w przemowie ministra sprawiedliwości dotknęli także inni podobny wypadek, a sposób w jaki udzielono go Izbie, dał powód do okrzyków z tamtej strony Izby: „Przez z Namieśnikiem”, „odsunął hr. Goltchowski”. P. ministrowi sprawiedliwości owinie no było być dobrze znane, że Namieśnik od pięciu tygodni jest na urzędowym obiedzie kraju. Jego zastępca jest Niemiec, pochodzący z czasów rządu Bacha za tego nie jest Namieśnik Galicyi odpowiedzialny. Musiałoby to nas boleśnie dotknąć, że mąż wierny Cesarzowi, oddany rządowi, został w taki sposób na lekceważenie Izby wystawiony przez ministra J. C. Mości. Namieśnik galicyjski, gdyby otrzymał także jakie polecenie, o jakie wnioski komisja petycyjna, byłby znow w nieumiejętności takowe wykonać. Albowiem nie trzeba zapominać, że konkordat obowiązujący, i że według niego Namieśnik nie ma prawa rozkazywać klasztorowi; musiałby więc chyba klasztor wojskiem szturmować. Mną zwrócić uwagę, że to idzie nie tylko o wypadek chrztu lecz i o wypadek kradzieży; przeto inna, a nie władza polityczna, winna była przedsięwziąć kroki, i pytać się, dla czego nam p. minister sprawiedliwości nie powiedział, czy prokurator we Lwowie swoją powinność wykonał, bo Namieśnik nie może nakazywać śledztwa karnego. Jestem zdania, że Izba powinna wezwać rząd, aby wszystkie władze, które winny współdziałać w tej sprawie, poczyniły potrzebne kroki, aby z tym wypadkiem z

całą energią postąpiono i na przyszłość podobnym, ile możności zapobieżono.

Po tej energicznej przemowie Ziemiańskiemu minister Hye tłómaczył się powtórnie, oświadczył uroczyście, iż musi się zastrzeżać, aby w jego słowach był zamiar jakiegokolwiek wystawienia Namieśnika Galicyi na lekceważenie Izby, i że bez wezwania nawet poprzedniego mowy oddawał wszelką sprawiedliwość Namieśnikowi. Dodał dalej, że wzywał prezydium namiestnictwa, aby spowodowało wystąpienie sądu, jeżeli tego będzie potrzeba; albowiem idzie tu o kradzież w rodzinie, a takie kradzieże dochodzone tylko być mogą na skutek skargi poszkodowanego, a nie z urzędu.

Potem wystąpił deputowany Pratobera były minister sprawiedliwości i uczynił wniosek odpowiadający zupełnie zakończeniu przemowy p. Ziemiańskiego: aby Izba postanowiła petycję Radamskiego przekazać rządowi za wezwaniem go, iżby się starał energicznie i nie złośliwie nie skardzić zaradzić, zapobiegając wszelkiej niesprawiedliwości lub opieszałości.

Nad obydwa tymi wnioskami rozwinęła się gorąca rozprawa. Deputowany Mühlfeld w długiej, a żywej przemowie popierał wniosek komisji, aby bezwarunkowo, na nie niezwłocznie, dziecko z klasztoru odebrać i rodzicom oddać. Przemowa jego zwrócona była głównie przeciwko ustawom przez konkordat zaprowadzonym a w części przeciwko namiestnikowi. Następnie p. Kuranda opowiadał szeroko inny podobny wypadek, który według niego, miał się podobno zdarzyć w 1865 r., gdzie w okolicy Ujścia-Solnego dziewczynę 13to-letnią oddać miano do klasztoru w Ujściu-Solnem.

W całym jednak owem opowiadaniu p. Kuranda nie pewnego nie przytaczał, a nawet w Ujściu-Solnem nie ma żadnego klasztoru. Zarzut zaś przez niego czyniony z tego powodu Namieśnikowi hr. Goltchowskiemu tem był niesłuszniejszy, że wówczas jen. Pamgarten był namiestnikiem. O ile zaś sobie przypominam wypadek, jaki wówczas w pobliżu Ujścia-Solnego zaszedł, nosił na sobie inny charakter, niż ten, jaki mu p. Kuranda nadał; bo charakter romansowego zdarzenia którego bohaterką była dorosła dziewczyna chcąc iść za mąż za swego wielbielca; tymczasem p. Kuranda przedstawia fanatyzm religijny apromadzący 13to-letnie dziecko starozakonne do klasztoru.

Leż p. Schindler w przemowie swojej dalej się nierównie posunął; bo gdy p. Kuranda przemienił całą historyję zdarzenia, p. Schindler przeistaczał całą historyję narodu i w mowie swojej zwrócił w ogóle przeciwko stosunkom Galicyi, twierdził, że gdy zakon jezuitki został zniesiony i Jezuitki wypędzone ze środkowej Europy, Polska ich przyjęła, jak to wskazuje historyja.

Nie temu należy się dziwić, że p. Schindler historyję polskiej zupełnie nie zna, że nie wie nie o tak znanym fakcie, iż gdy zakon jezuitów był rozwiązany przez Papieża, znieśli oni byli również w Polsce, że nie wie o całej długiej sprawie, jak majątki ich zostały zamienione w Polsce na fundusz edukacyjny itd.; lecz temu dziwić się należy, że całkiem historyję polskiej nie znając, z taką śmiałością, rzucił w obce całej Izby najfałszywsze twierdzenia.

Wszystcy ci poprzedni mowy znaleźli dobrą odprawę w przemowach pp. Zybkiewicz i Sawickiego. Poseł Zybkiewicz wywniósł najprzód ironiczne podziękowanie Izbie, albowiem w dzisiejszym jej tak gorliwym zajęciu się jedną skargą z Galicyi widzi dowód, iż teraz nie tak lekko myślnie traktować będzie skargi z Galicyi, jak to bywało w przeszłych latach, kiedy z obojętnością słuchała przedstawień, że w Krakowie na ulicach wiozono dąbki ognia do publiczności nie wzywawszy jej nawet do rozejścia się. Przechodząc dalej do rzeczy, uspakając deputowanych Kurandę i Schindlera co do stosunków w Galicyi, bo tam panuje tolerancja, jaka zawsze cechowała naród polski. Gdy cała Europa broczyła się krwią w wojnach religijnych, w Polsce nie było żadnej wojny religijnej; gdy cała Europa wypędzała żydów, w Polsce znajdowali oni bezpieczny przytułek, i dlatego tak ich wiele we wszystkich polskich prowincjach. Tutaj tak rozognia umysły kwestyja konkordatu, a w Galicyi zupełnie jej nie ma. Dalej nieprawdliwie mowa namiestnika hr. Goltchowskiego, wskazując, jak bezzasadnie go oskarżano, przedstawiając, że jego zastępca jest we Lwowie człowiek, będący spójną z dawnym rządem, który nie dla dobra kraju działa, lecz aby tylko namiestnika kompromitować. W końcu przechodząc do wniosku komisji, przedstawiał, że wniosek ten byłby wdarem się władzy prawodawczej w atrybucyę władzy wykonawczej i oświadczył się za wnioskiem Pratobera. Deputowany Landesberger oddawał także sprawiedliwość Namieśnikowi, i twierdził, że ładu stolarz konsekwentnie liczy na jego sprawiedliwość, ale obstarwał za wnioskiem komisji.

Po mowie Bergera popierającego wniosek komisji, przemówił krótko poseł Sawicki, odpierając fałszywe twierdzenie p. Schindlera o przyjęciu jezuitów przez Polskę, że przeciwie przyjeździe oni tylko zostali przez Katarzynę II i Fryderyka II i przytoczył zastosowany do twierdzeń p. Schindlera ustęp z „Fausta” Goethego.

Rozprawa zakończyła gwałtownie, nawet osobisty spór posła Mühlfelda z posłem Pratobera, który przeszedł do zgłoszenia.

Po zamknięciu rozprawy przystąpiono do głosowania i wniosek Pratobera przyjęty został 84 głosami na przeciw 56. Prawica i środek głosowały za tym wnioskiem.

Po załatwieniu jeszcze kilku mało znaczących petycji, posiedzenie zamknięte zostało, a następną obędzie się dopiero w poniedziałek 21 października. Na porządek dzienny przyszłego posiedzenia postawiono sprawozdania komisji wyznawczej nad projektem ustawy, która ma przywrócić przepisy powszechnego pra-

wa cywilnego względem małżeństw dla katolików, oraz nad projektem drugiej ustawy rządzącej stosunek szkoły do kościoła. Obie te ustawy znoszą niektóre postanowienia konkordatu, o ile te wchodzi w prawo cywilne. Przez czas do 21go odbywają się posiedzenia różnych komisji.

KORRESPONDENCYA CZASU

Wiedeń 18 października.

Ż zachowanie się delegacji polskiej przy głosowaniu nad ustawami zasadniczymi że przyjęto tak w dziennikach niemieckich, jak i w kołach poselskich. Nie uderzyło nas to wcale, bośmy przywykli do tego, że publiczność powierzoną tylko sądzi, niemieccy zaś posłowie nigdy nie myśleli o zaspokojeniu słusznych żądań Polaków. Było to nadużyciem strasznym ze strony niemieckiej, że uznane za dodatki do konstytucji ustawy zasadnicze przyjęła zwykłą większością; była to zniewaga Polaków ze strony niemieckiej, że nad poprawkami ich bez ogródek przechodzili do porządku dziennego. Co się tyczy ustaw zasadniczych, zachodziła różnica tylko pod względem formalnym, lecz przy dyskusji nad ustawą o reprezentacji państwa miała ona wielką doniosłość polityczną. Sprawy szkół ludowych i średnich wyjęto z pod zakres sejmów i oddano Radzie państwa, a chyba Bóg wie, jakim prawem. Wszak jedno to postanowienie kłam zadaje wszelkim, szumnie głoszonym zasadom samorządu. Przypuściwszy bowiem, że stanie na czele rządu stronnictwo reakcyjno-centralistyczne i za pomocą większości niemieckiej zaprowadzi wszędzie jak w roku 1850 język niemiecki, czyż podobna będzie jeszcze mówić choćby o cieniu autonomii? Dotychczas paragraf innego nie dopuszcza tłumaczenia, gdyż określenie zasad, dotyczących się szkół średnich i ludowych, zastrzega wyraźnie Radzie państwa; do tych zasad atoli należy przedewszystkiem oznaczenie języka wykładowego. Podobne odrzucenie wniosków polskich obrzuło delegację polską do tego stopnia, że przy trzecim czytaniu głosowała przeciw ustawie o reprezentacji państwa. Wielka radość panuje w obozie niemieckim, że federalistów także i w większości 2/3 części przegłosowano. Przemianę wkrótce ta uciesza, bo się przekonają ci panowie, że o organizacyi Austrii bez pomocy Słowian nawet myśleć niepodobna, i że Rada państwa stanie się li fikcyą, skoro sami Niemcy w niej zasiadają i do delegacji wybierają. Nigdy zaś Węgry nie zechcą traktować z delegacją podobną; wszak oni najlepiej wiedzą, że zachodnią połowę monarchii bezsilną się zrobi, jeżeli Słowianie wejdą na drogę biernej opozycji, mniej więcej w ten sam sposób, jak to Węgry czynili od 1861 — 1865. Węgry dokładnie wiedzą, jak podrzędne zajmie Austria zachodnia stanowisko, jeśli Słowianie wstrzymają się od udziału w polityce! Tylko optani niebezpieczną centralizacyą Niemcy nie chcą i nie pojmują faktycznego stanu rzeczy. Zachcianki gnębienia mniejszości znowu wzięły górę i wkrótce, jak mnie zapewniali, mogą one spowodować ciężką i bolesną dla Austrii katastrofę.

Projekt rządowy o delegacjach do spraw wspólnych zapewne da powód do stanowczego rozstrzygnięcia między Polakami a Niemcami. Projekt rządowy, jak wiadomo, poleca wybór do delegacji z poszczególnych, w Radzie państwa zasiadających reprezentacji sejmowych; Niemcy przeciwie pragną wyboru z całej Izby, naturalnie w tym celu, aby inne narodowości majorowały i aby sami wszystkie sprawy państwowe z Węgrami załatwiać mogli. Polacy opierają się na wyrażonych w patencie litewnym zasadach wniosku zupełne słuszne, że sejm wybierają do pełniejszej i szerszej Rady państwa, że zatem tak reprezentacja z tej jak i reprezentacja z tamtej strony Litwy składały się z grup poszczególnych sejmów. Żądają więc posłowie nasi zachowania dotychczasowych przepisów patentu litewnego, ponieważ delegacyę za pełniejszą Radę państwa uważać można. Chociaż Polacy i tak już w tej mierze zrobili następstwo, gdyż trzymając się konsekwentnie zasad patentu litewnego, powinni byli właściwie sejm wybierać do delegacji, wszelako Niemcy mimo to upórcozywie zaprzeczają im i prawa tego.

Zapewniam was, że rozdzielenie Polaków wraza z dniem każdym. Niepocieszająca ta sytuacja staje się tem niebezpieczniejszą, ponieważ Niemcy jakoś się bardzo ociągają z przedłożeniem projektu o delegacjach. W przeszły piątek (tj. d. 11 bm.) odbyło się pierwsze posiedzenie podkomisji wydziału konstytucyjnego, na którym ścierały się oba stronnictwa; od tego czasu nie było posiedzenia, a przewidując podkomisji nie myśli wcale o zwolnieniu takowej. Jest to zdaje się systematyczną taktyką Niemców, aby pierwsi wszystkie ustawy załatwiać przy współudziale Polaków i tem samem nadać ustawom tym większe znaczenie i nieetykalną wagę, i dopiero później przystąpić do obrad nad ustawą o delegacjach. Jakkolwiek bądź, Izba się Niemcy, jeśli sądzi, że Polacy ustąpią w kwestyi delegacji. Jest to kwestyja żywotna dla poszczególnych narodowości, a następstwem w tym względzie byłoby nieczem niesprawiedliwą słabością i niejako tchórzostwem.

Uwzględniwszy to wszystko delegacya polska także i panu Beustowi krótko i wglądowo oświadczyła, iż opuści Radę państwa, jeśli Niemcy wbrew projektowi rządowemu uchwalą wybór z pełnej Izby.

Postom naszym najzupełniejszą słusność przyznaje muszę.

Wiedeń 18 października.

Chcę przedstawić sytuację przedmiotową, muszę powiedzieć otwarcie, że ona stała się groźną dla ludów nieniemieckich z tej strony Litawy. Ministerium rzuciło się całkiem w objęcia dawnego stronnictwa centralistycznego niemieckiego. Śledząc położenie bezstronnie, przechodzi się do przekonania, że dawny przyrząd schmerlingowski nanowem przywrócony został, z tą jednak różnicą, że nie rozciąga się więcej do Węgrów, co zaś dla nas o tyle jest niekorzystnem, o ile nie mamy już wsparcia moralnego ze strony opozycyi węgierskiej. Są tacy, którzy nie chcą widzieć prawdy, i ludzą się pionem nadziejami; co jest bardzo niestosownem. Ważną bowiem jest rzeczą, abyśmy wiedzieli czego się spodziewać, a czego obawiać mamy, wtedy bowiem można myśleć o środkach zaradczych. Okoliczność ta, że p. Beust przekazał rewizję konstytucji centralistycznej Radzie państwa Schmerlinga, dowodzi, że rząd przedlitawski bawi się w politykę niemiecko-centralistyczną; w przeciwnym bowiem razie nie mógłby rządzić konstytucyjnie i być w zgodzie z większością.

Delegacya nasza znajduje się z tego powodu w bardzo krytycznym położeniu, i zdaje mi się, że zapatrywała się dotąd na sytuację ze stanowiska optymistycznego. Centraliści niemieccy chcieli załatwić rewizyę konstytucji, aby takowa szybko ogłoszona została i jako fakt dokonany położyła koniec wszystkim dążnościom autonomiznym lub federalistycznym. Jeżeli autonomiści dotąd nie wskorali, gdy centraliści nie mieli innej podstawy prawnej prócz przeszłej przez Węgrów ustawy litewnej, jakże chcą oni co wskorąć, gdy konstytucyja rewidowana stanowić będzie dla Niemców podporę siłą? Tak się rzeczy mają obecnie, i nie ma na teraz nadziei, aby się zmieniły. Baron Beust nie tai się wcale, że musi iść ręką w rękę z tą Radą państwa. Co to znaczy, pojmiecie sami.

Wiedeń 18 października.

— r. Spór pedagogiczny, który tak długo trwał między rządem a radą gminną i nie mało się przyczynił do zaostrenia agitacyi przeciw konkordatowi, zakończonym będzie wreszcie w sposób zadawalający. Prawdopodobnie dziś wieczór ułożeniem będą punkta przedłożone przez przyjęcie niektórych projektów ministerstwa oświecenia ze strony rady gminnej. P. Hye po ogłoszeniu pisma cesarskiego do kardynała Rauschera był w przyjemnym położeniu, że mógł ustąpić w kwestiach zasadniczych i odegrać rolę liberalnego. Warunki, które jeszcze kładzie, postawione zostały tylko na pozor, aby rząd przykapitulacyi nie zdał się na łatwą lub nieładną. Kwestyja sporu, czy instytut kształcenia nauczycieli ma mieć cechę konfesyonalną lub nie, czy w pierwszym przypadku cecha religijna odpowiednio do wymagań konkordatu i konsystorza arcybiskupiego w Wiedniu ma być wyłącznie katolicką, rozstrzygnięta została zupełnie w duchu pierwotnego projektu rady gminnej. W instytucie samym nauka religii nie będzie wykładana, a seminarjum nauczycielskie jako takie nie będzie miało cechy religijnej. Natomiast wychowawcy zakładów są obowiązani składać świadectwo ze strony gminy swej religijnej o postępie w nauce religii. Tym sposobem pominięto to, czego sobie życzył kardynał Rauscher to jest nadzór konsystorza nad zakładem nauczycielskim. Kwestyja nadzoru państwa jest zaś polem, na którym rada gminna zrobi niejakie następstwo. Ażebykolwiek rada nie oddaje rządowi prawa formalnego nadzoru i mianowania nauczycieli, to przecież znajdzie się droga pośrednia. Ministerium potwierdzi nominacyę dyrektora i jego zastępcy, w/wrże więc pośrednio wpływ na obsadzenie tych posad. Czy dozor nad wykształceniem samem wykonywać się będzie na zasadzie ustawy o zakładach prywatnych, lub czy zamiast prawa dozoru przyjętym zostanie komisarz rządowy z prawem głosowania do rady nadzorczej — pod temi względami nie ma jeszcze zgody w radzie gminnej; obadwa zaś sposoby są projektowane.

Paryż 17 października.

8. Francya zawierając ugody z d. 15 września, przewidziała jeden tylko powód wprowadzenia wojska włoskiego: ruch w mieście Rzymie. Dziś chciałaby się uchronić od potrzeby nowej wyprawy. Nie stanowiąc nie uchwalono na wczorajszym radzie ministerialnej, na której była Cesarzowa i ks. Napoleon. Ten ostatni i margr. de la Valette byli przeciw posłaniu wojsk francuskich do Rzymu, a p. Rouher za, przynajmniej w zasadzie. Dziś odbywa się druga rada. Posłowie francuscy przy obcych dworach odbiorą jutro instrukcyje i udadzą się na miejsca swych przeznaczeń. Gabinet florencki strzeże Garibaldu na wyspie Kaprerie, ale patrzy przez szpary na roboty jego stronników, i wie, że oni odbierają przez bankierów holenderskich pieniądze pruskie. Mons. Chigi i p. Nigra spotykają się codziennie w margr. Moustier. Jechać wola o pospiech w ratunku i poddać Rzym pod gwarancyę europejską, drugi wystawia, że z powodów zachowawczych wprowadzenie armii włoskiej na terytorium papieskie jest nieodzowne. Dzienniki liberalne wspierają p. Nigra. W chwili, w której piszę, zdaje się, że interwencya Francji jest podobniejsza do prawdy, kto wie wszelako, czy nie skończy się na tem, że Francya zezwoli na wprowadzenie wojsk włoskich, z warunkiem, że będą wyprowadzone zaraz po osmerzeniu ruchu.

Mieniąc, że rząd natężył *Débat* do napisania artykułu w obronie niepodległości Saksonii. W chwili kiedy Rzym i Prusy zajmują opinię publiczną, dzienniki nie spuszczały z uwagi robot Rosji w Austrii i na Wschodzie. Dawno nie sy-

pala się tyle artykułów o Rosji. Wszyscy czują, że pod zasłoną Prus, Rosya może się rzucić na Wschód. Anglia przewidując ten wypadek, i niebezpieczeństwo, czy mu się będzie mogła oprzeć z Francją i Austrią, pod pozorem wyprawy abisyńskiej ma myśleć o ubezpieczeniu drogi do Indyi, i kto wie, czy nie o zajęciu Egiptu, jeżeli do tego okoliczności jej posłużą. Uważają, że w Aden rząd angielski buduje koszarę, które w przyszłości będą mogły pomieścić 10,000 ludzi.

Wyszłi w *Revue des deux Mondes*, z podpisem p. Buloz, zapowiedziany artykuł księcia d'Annale o Niemczech.

Indépendance donosiła o broszurze p. Papadopulo pod tytułem: *Les douze années du règne d'Alexandre II, empereur de Russie*. Autor tej apologii, grek, posuwa chwałby do bajeczności w stylu, który nie jest wcale francuskim.

Słyszysz *que l'incertain*: „*en politique il n'y a de certain que l'incertain*.” Jest to zdanie myśne. W wielkich rysach historii, następstwa wypadków są pewne, i spostrzega się dziś na tem Zachód. Widzi on, że brak Polski wprowadza Europę w prawdziwy chaos.

Za kilka dni stanie w Paryżu Cesarz Austriacki. Przenoczenie on d. 22go t. m. w Nancy a w Meaux przywiedzie mundur. Cesarstwo mieszkają w St. Cloud, ale pokazują się na ulicach Paryża. W Biarritz zasłyszeliśmy dwa nieszczyśliwe wypadki: utopił się majtek łódki, na której Cesarzowa płynęła z synem, a potem fale porwały kurjera dworskiego.

Wystawa sprowadziła do Paryża wielu złodziei a nado ducielci angielskich. Policja musi używać środków nadzwyczajnych dla zabezpieczenia ludości.

Kraków 21 paźdz. W skutku opróżnienia trzech krzeseł poselskich w Sejmie galicyjskim z grona wyborczego większej własności, po jednym w dawniejszych obwodach Sadeckim, Brzeżańskim i Złoczowskim. Namieśnik Galicyi obwieścił, że d. 16 bm. zarządził rozpisanie wyborów w Nowym Sączu na dawny obwód Sadecki, w Brzeżanach na dawny obwód Brzeżański i w Złoczowie na dawny obwód Złoczowski, na dzień 21 listopada r. b.

Gazeta Lwowska z d. 19 bm. ogłasza listy wyborcze wyborców z tem dołożeniem, że reklamacje mogą być wnoszone w Namieśnictwie w ciągu dwóch tygodni od daty ogłoszenia list rzeczonych. Współwłaściciele dóbr tabularnych prawo głosowania mający, powinni namieśnikowi powiatowemu w Sączu, Brzeżanach lub w Złoczowie wskazać pełnomocnika swego, dla uzyskania karty legitymacyjnej na jego imię. Niezamieszkalni w kraju winni się zgłosić po karty legitymacyjne do wymienionych tu naczelników powiatów.

Sąd wyższy w Krakowie mianował Konstantego Skwirzyńskiego, oficyała przy sądzie krajowym w Krakowie, adjuńtem biór pomocniczych tegoż sądu.

Wiedeń 20 października. Po ciężkim boju, jaki stoczyła Izba niższa na posiedzeniu czwartkowym, pozwoliła sobie wypocząć do poniedziałku. Dwa dni ciszy i próżni parlamentarnej wypełniły dwa posiedzenia Izby wyższej Rady państwa. Nie głusi na gromy dzienników, „panowie” już trzy razy zeszli w ciągu jednego tygodnia. W Izbie wyższej nigdy burzy nie ma; tam wiecna panna cisza, jak w przybytku Pańskim. Schodzą się przez całą godzinę, zamiast o 11ej rozpoczyna się sesja o 12ej, a jeśli się przypadek który z „panów” lub słuchaczów o kwadrans tylko spóźnia, już nie zostaje zgromadzenia, bo sesja się kończy w przeciągu dziesięciu minut. Na domiar wszystkiego naderającym jest sposób głosowania; „panowie” przyjmują ustawy lub wnioski nie przez wstawanie, jak się to dzieje w Izbie niższej, lecz przez „zostawanie na miejscu”. Nie wymaga tego wprawdzie regulamin, ale sposób taki jest najdogodniejszym dla członków Izby wyższej.

Uwagi te uczynić musieliśmy po przeczytaniu krótkich sprawozdań z dwóch posiedzeń. Każde trwało po kwadrans. I jakież jest ich rezultat? Oto przyjęcie bez dyskusji ni jenerałów, ni specjalnej — ustawy o stowarzyszeniach, ustawy o zgromadzeniach, ustawy o sposobie traktowania (w Izbie niższej) projektu kodeksu karnego i ustawy o nowych budowlach. Tylko odczytanie ustaw tych zajęło kilka minut. Oślawioną ustawę o stowarzyszeniach zalecał Izbie hr. Taaffe, minister spraw wewnętrznych z tego względu, że daje ona rękojmię przeciw niebezpiecznym dla państwa zabiegom (*staatsgefährliche Umtriebe*). Ustawę o zgromadzeniach odesłała Izba wyższa raz jeszcze do Izby niższej, bo w §. 4tym dopatrzyła się jakiejś „omyłki”. Dziwny jest, że Izba wyższa tylko jedną spostrzegła.

We wtorek Izba wyższa znowu się zbiera.

— Czytamy w dziennikach wiedeńskich: Dr Landesberger odebrał we czwartek o godzinie 10ej w nocy następującą depezę:

„Telegram do p. dr. Landesbergera: Kaznodzieja Lwowski był dziś ze mną w klasztorze. Księżni obiecała zezwolić na rozmowę z córką w obecności urzędnika. Lecz mimo wdania się władzy politycznej, która wysłała komisarza powiatowego Biernackiego do klasztoru z nakazem Namieśnika, aby mi widzieć się pozwolono z córką, odmówiła księżni, wbrew poprzedniemu zezwoleniu „świadczając, że tylko arcybiskupowi winna jest posłuszeństwo”.

Radamski”.

Dr Landesberger z telegramem tym udał się natychmiast w piątek z rana do ministra p. Hyego, który go przyjął w mieszkaniu swem i obiecał dać pomoc na drodze telegraficznej. Równocześnie oznajmił mu, że znowu onegdaj telegrafował w tej sprawie do Lwowa.

Jak słychać, Dr Mühlfeld wystąpi podobno na posiedzeniu poniedziałkowym z nową interpelacją do ministerstwa w sprawie Radamskiego.

— Wspomnieliśmy w ostatnim sprawozdaniu z posiedzenia Izby poselskiej o przymocach między baronem Pratoberem a drem Mühlfeldem. Pierwszy, — co jest dotąd rzeczą niesłychaną w rocznikach parlamentarnych, — naśladował głos i ton mowy Mühlfelda. Jakoż baron Pratobera poznawszy, jak dalece zbliżył, przeprosił p. Mühlfelda i przyznał, że cokolwiek się u niego

— Przed niejakim czasem aresztowano w Tyrolu podługim czterech oficerów włoskich, których zdybano na gorącym uczynku, kiedy zdejmowali plany fortei tamecznych. Działali oni na podstawie instrukcji. Pismo odrębne Najj. Pana z d. 19 b. m., wystosowane do ministra sprawiedliwości p. Hyego, poleca zupełnie zaniechanie śledztwa i wypuszczenie ich na wolność „w uznaniu osobistych stosunków” wspomnianych oficerów.

— Przy tymże samym ustępie, co p. Sawczyński przemówił jeszcze poseł Krzczunowicz jak następuje:

„Jeden ze szanownych mówców postawił wniosek w dodatku do wniosku wydziału, według którego ustawodawstwo Rady państwa pod względem szkół realnych i technicznych jeszcze dalej by się posunęło, aniżeli pod względem szkół ludowych i gimnazjów; gdyż wniosek wydziału ma na celu, aby dla szkół ludowych i gimnazjów zasady określone zostały w Radzie państwa, podczas gdy wniosek poprzedni rości Radzie państwa prawo do całego ustawodawstwa w sprawach szkół realnych i technicznych.

Inny mówca wspomnieliśmy przy obronie swego wniosku, lub właściwiej wniosku poprzedniego mówcy, że państwo opłaca szkoły, że na koszt państwa udzielają się szkołom zapomogi. Lecz państwo to nie jest istotą odrębną, w powiatu zawieszoną, lecz złożoną z krajów, które przyznają się do skarbku państwa. (Głosy z prawej: bardzo słusznie!) Słyszeliśmy też uwagę tego samego mówcy, że dawniej mało kto troszczył się o szkołę, obecnie zaś wszyscy o nią się troszczą. Lecz przypominam, że przed rokiem 1848 nikt nie miał prawa troszczyć się o szkołę, prócz władz. Odkąd zaś pozwolono dbać o szkołę, zaczęliśmy też troszczyć się o nią, i dawaliśmy tego dowody w ustawodawstwie naszym krajowym.

Mówiono nam znowu o jednolitości państwa i o jedności prawa. Zaprawdę, panowie, ledwo kilka lat upłynęło, gdy na mocy tych samych zasad starano się porzucić teoryję zawiązania państwa jednemu krajowi, i słodkiemu oddano się marzeniom, że uda się pozyskać ten kraj wolnościowymi ustawami i wymódz na nim zrzeczenie się swej samoistności. Nadaremnie jeden z naszego grona przepowiedział wtenczas, że to się nie uda, że do ngody dobrowolnej przyjdzie może i musi.

Im więcej był szal wówczas, tem dokliwszem musiałoby być rozczarowanie, gdy mściwa nemeza szalę decyzji oddała w ręce tych, których teoryję przewinięcia przynębił chętno. Choć nie w tym stopniu co Węgrom, musi dostać się i innym zwłaszcza większym krajom koronnym w udziale samoistność tak pod względem prawodawczym, jako i administracyjnym, aby uczynić zadość słusznym ich żądaniom, i utworzyć im drogę do postępu prawdziwego, odpowiadającego interesom ich duchowym i materialnym; tylko zagrożenie monarchii stanowiąc może granicę dla rozszerzenia się mającego samorządu.

Dopóki się to nie stanie, dopóty niemożebnem jest pożądanie porozumienia, dopóty staną naprzec sobie rozbieżne interesy krajów koronnych, dopóty konstytucya Austrii nie może być uważaną za nkończoną.

Pozostawienie ustawodawstwa pod względem szkół ludowych i gimnazjów przy sejmach krajowych nie przynosi zapewne szkody bezpieczeństwu i dobru monarchii.

Zresztą, panowie, zwróć na jedną jeszcze rzecz uwagę waszą. Przy traktowaniu obecnego naszego dzieła konstytucyjnego większość zadawała sobie wszelką możebną pracę, aby pozyskać jak najwięcej praw dla Rady państwa. Doczekaliśmy się na posiedzeniu dzisiejszem, że przydzielono Radzie państwa ważne prawo rocznego przyzwolenia na podatki i zaciągnięcie rekruta. Oczywiście władza Rady państwa przez to o wiele się powiększa. Dlatego jest rzeczą naturalną, że wobec tej zwiększonej władzy Rady państwa, chcemy się zabezpieczyć rozszczoną konstytucyą krajową, że więc obstarujemy przy rozuceniu naszych autonomistycznych praw krajowych. Główną część zabiera Rada państwa, niechaj więc nie odmawia krajom części im się należące. (Brawo, brawo! z prawej.)

Paragraf ten atoli nie zawiera wcale przedmiotów, należących do zakresu sejmów; zawiera je paragraf następny.

Jeden z panów posłów wskazał znowu na potrzebę jednolitości państwa i ustawodawstwa jednolitego. Odpowiedziałem już na to wczoraj; tu musimy jeszcze zwrócić uwagę na inny zarzut szanownego posła. Powiedział on bowiem, że pomimo jednolitości ustawodawstwa można wydawać także ustawy szczególne dla poszczególnych krajów, które atoli tu w Radzie państwa uchwalone być muszą, tu gdzie wszystkie kraje są reprezentowane, gdzie więc reprezentanci wszystkich krajów wniosę mogą potrzeby swoje. Naprawdę zwracam uwagę na trudności formalne takiego postępowania; Rada państwa, sądząc, nie przestaby nigdy obradować, gdyby się zajmowała wszystkimi temi ustawami szczegółowymi, lub gdyby przestała obradować, nie załatwiałaby ustaw szczególnych dla krajów potrzebnych. Powołuję się na to na fakt. Przy obradach nad ustawą gminną z r. 1862 byli także zgromadzeni posłowie wszystkich krajów przedlitawskich, a przecież objawiało się zdanie swoje, że ustawa ta wcale nie była stosowną dla kraju naszego, pomimo, że posłowie z kraju swojego bronili tu stanowiska swego, bo obronili go nie zdołali.

Dla przykładu przytoczę to, co się właśnie dzieje w naszej stolicy we Lwowie. Lwów nie posiada dotąd statutu gminnego, a właśnie ustawa gminna z r. 1862 stoi tu na przeszkodzie w osiągnięciu statutu. Lwów od lat wielu ma reprezentacyą gminną, która się nie wybiera według ciał wyborczych, lecz przez wszystkich wyborców. W nowym statucie gminnym chciała ona zatrzymać to stare urządzenie, odpowiadające stosunkom i życzeniom ludności. Dwa razy przedłożyła ona sejmowi ten statut, dwa razy sejm uchwalił mu sankcyi; a to z powodu, ponieważ statut sprzeciwia się zasadom ustawy gminnej z r. 1862.

Otóż miasto Lwów musiałoby dopiero kochać u Rady państwa, i zależałoby to dopiero do Rady państwa, aby sprawę tę załatwił według życzenia ludności lwów.

I inne jeszcze wyjątki od tej ustawy gminnej z r. 1862 są u nas potrzebne, a wszędzie napotykamy te same trudności.

Jeden z panów mówców chciałby nawet rozciągnąć ustawodawstwo cywilne tak dalece, że nie byłoby wolno krajom zboczyć od niego nawet pod względem uprawy kraju. Uchwała taka naruszyłaby samorząd krajów jeszcze więcej, aniżeli

ordynacye krajowe. (Głos z lewego centrum: to prawda!)

Wicie, panowie, że pod względem uprawy kraju prawie w każdym kraju konieczne potrzebne są ustawy. Jeżeli kraj uchwała ustawy te dla siebie a stawia mu się przeszkody przy sankcyi, aby sprawa musiała przyjść dopiero przed Radę państwa, wtedy, panowie, nie otrzymamy takiej ustawy, wtedy postępek jest niemożliwym, wtedy mieć będziemy pod względem gospodarczym same Królowogrody i Sadowy. (Brawo z prawicy.)

— Podaliśmy onegdaj i dziś mowy posłów: Sawczyńskiego i Krzczunowicza mianę podczas rozpraw nad § 11 ustawy o reprezentacyi państwa. Przy tymże § 11 ustępie k) traktującym o przydzieleniu do zakresu Rady państwa ustawodawstwa cywilnego i karnego itd. przemówił następująco:

„Poseł z blikiewic: Heleko się rozchodzi o przydzielenie jakiegokolwiek sprawy do zakresu sejmów, powstaje pytanie o przydzielenie z różnych powodów.

Jeżeli idzie o kwestyę narodową, natenczas nie może ona być przekazana sejmowi pod uchwałę, ponieważ w sejmach „mniejszości powinny doznawać opieki”; jeżeli idzie o ustawodawstwo, to przekazać go nie można, ponieważ „jednolitość prawa musi być zabezpieczoną”; jeżeli się rozchodzi o jakąś sprawę administracyjną lub o co innego, to znowu „jednolitość państwa musi być utrzymana”; a jeżeli wszystko to nie wystarcza, aby tylko nie udzielić sejmowi zakresu działania, lub właściwiej, aby uszczuplić nawet ów zakres sejmów, który już posiadają na mocy ustawy lotowej.

Jeżeli, panowie, zawsze sądzić będziecie o kwestyi każdej ze stanowiska teoretycznego, ze stanowiska odrębnego, dojdziecie tam, dokąd w r. 1862 doszliśmy z kwestyą węgierską. Chciałoby się rozwiązać ze stanowiska teoryi przewinięcia. (brawo! brawo! z prawicy) I daleko doszliśmy? Oto, tak daleko, że dziś składamy broń (brawo! z prawicy), zapłaciwszy nadto tysiące milionów. (żywe oklaski z prawicy) A obecnie, gdy się rozchodzi o urządzenie ksiąg tabularnych, co przecież jest rzeczą często gospodarską, np. w Galicyi, gdzie głównem jest zadaniem, aby ochronić lud wiejski od długów wekslowych, a właściwiej od zupełnego upadku, i aby wystarzać się dlań o kredyty, gdzie idzie o to, aby dać ludowi księgi tabularne, ponieważ takowych nie ma, już to „równorzędność z Węgrami”, już to „jednolitość prawa”, już też to „jednolitość państwa” staje na przeszkodzie. Lecz nikt z panów oponentów nie stanął na stanowisku gospodarczym, nikt nie mówił o tej kwestyi z tego stanowiska, a tem mniej ją rozwiązał. Panowie! Nie mam zamiaru przekonać was; tę nadzieję straciłem (poruszenie), aby od was coś pozyskać dla krajów, — ale i tem samem dla dobra państwa. Albowiem panowie, nie może być obojętnym i dla państwa, jeżeli kraj upada. Powinno być i dla państwa rzeczą nieoobętną. (Brawo z prawicy.)

Zabierając głos chciałem tylko sprawdzić, z jakiego to stanowiska traktujecie każdą kwestyę. (Brawo, brawo z prawicy.)

— Po przemówieniu posła Dra Bergera, protestującego przeciw wzmiance o teoryi przewinięcia przemówił:

„Poseł Krzczunowicz: Jeżeli szanowny mówca poprzedni powstaje przeciw zarzutowi co do teoryi przewinięcia, znajduję to całkiem słusznem; ze strony wielkiej liczby innych posłów byłoby to może mniej słusznem.

Co się tyczy wniosku Dra Banhansa, sądząc, że takowy ścieśniłby prawo sejmów nie tyle pod względem ksiąg tabularnych, ile pod względem innego ustępu. Zdaje mi się, że dobrze słyszałem, że poseł Banhans zamiast słów: „i te ustawy zasadniczej” życzy sobie słów: „i w tym paragrafie ustawy zasadniczej”. Czy nie tak?

Prezes Wniosek Dra Banhansa brzmi jak następuje:

„k). Ustawodawstwo cywilne i karne, o ile ono nie tyczy się przedmiotów, które na zasadzie ordynacji krajowych i reszty ustępów niniejszego paragrafu należą do zakresu sejmów krajowych i t. d.”

„Poseł Krzczunowicz: Słyszałem więc dobrze. Wniosek Dra Banhansa ma na celu, aby tu umieścić wyrazi: „które na zasadzie ordynacji krajowych i reszty ustępów niniejszego paragrafu należą do zakresu sejmów krajowych”.

— Tenże sam poseł zabrał głos i przy ustępie n) paragrafu 11:

„Lit. n) opiewa: „Ustawodawstwo pod względem przedmiotów odnoszących się do obowiązków i stosunków poszczególnych krajów między sobą.”

Myślałem długo nad tem, jakie to może mieć znaczenie, obszerne lub ograniczone. W każdym razie rzecz nie jest mi jasną. Według stylizacyi tego ustępu znaczenie i doniosłość onego może być bardzo obszerna, tak n. p. możnażby złąć wnioskowac, że można kilka krajów połączyć pod niektórymi względami w ustawodawstwo wspólne, lub kilku krajom razem nakładać jakiegokolwiek ciężary.

Może znaczenie ustępu nie sięga tak daleko według zdania wydziału konstytucyjnego; lecz później możnażby ustęp ten inaczej sobie tłumaczyć, bo tłumaczenia jednego wydziału konstytucyjnego i jednej Rady państwa nie jest obowiązującym dla innego wydziału lub rady.

Coś podobnego widzieliśmy przed kilku dniami, gdy wysoka Izba, nawet sam prezes Izby przy głosowaniu, czy ustawy zasadnicze uchwalone być mają większością $\frac{2}{3}$ głosów, byli zdania, że tłumaczenie wydziału i sprawodawcy, na zasadzie którego Izba niedawno przedtem powzięła uchwałę, nie jest decydującem dla późniejszej uchwały Izby.

Jeżeli zaś ustęp ten odnosi się do spraw mniej ważnych, nieumiałym było tych spraw mniej ważnych wyliczyć, jak n. p. utrzymanie chorych w szpitalach, poczem jeden kraj drugiemu winien kosztu zwracać. Dla takich i tym podobnych mało ważnych spraw z góry co obmyśleć i przyjąć obojętne ustanowienie do konstytucyi, które Radzie państwa ma oddać ustawodawstwo o przedmiotach dotyczących wszystkich obowiązków i stosunków między-krajowych, moim zdaniem nie jest ani potrzebem ani użytecznem. Sądząc, że sejm lub autonomistyczne władze krajowe mogą porozumieć i zgodzić się między sobą, a jeżeli się nie zgodzą co do jednego przedmiotu, nie jest to jeszcze wiel-

Sądząc, panowie, że ustęp ten potrzebna nie jest zasadniczym, i że nie możemy nawet ocenić do

kładnie doniosłości jego. Dla tego jestem zdania, że ustęp ten należy opuścić, i głosować też przeciw niemu będę.

Dodam tylko jeszcze, że autonomistyczne władze krajowe są pelenoletnie, i że nie potrzebują opieki Rady państwa.”

— Po raz trzeci przemówił poseł Krzczunowicz przy § 15 teje ustawy, a mianowicie przy ustępie drugim onego, który ustanawia, że zmiany ustaw zasadniczych uchwalone być muszą większością $\frac{2}{3}$ głosów.

„Znałem jest postępowanie przy obradach i uchwaleniu ustaw zasadniczych. Na posiedzeniu 30em odrzucono z jednej strony wniosek nasz względem odroczenia obrad z powodu, że ustawy zasadnicze stanowią część konstytucyi przekazanej wydziałowi do obrad wstępnych, a z drugiej odrzucono z powodów przeciwnych wniosek względem uchwalenia tych ustaw większością $\frac{2}{3}$ głosów, które to postępowanie netylko według naszego pojęcia sprzeciwilo się konstytucyi i reglaminowi, ale odebrało nam sposobność usunięcia z tych ustaw zasadniczych owych ustanowień, które naruszają samorząd krajów. Przez co byliśmy zniwoleni brać udział w obradach nad ustawami zasadniczymi i głosować przeciw takowym. Chociaż więc na posiedzeniu 30em wniosek o uchwaleniu ustaw zasadniczych większością $\frac{2}{3}$ głosów odrzucony został z powodu, że ustawa ta nie stanowi części ustawy o reprezentacyi państwa, mimo to obecnie żądamy, aby do zmiany tych ustaw zasadniczych potrzebna była większość $\frac{2}{3}$ głosów.

Przy rozprawach o ustawach zasadniczych wspomniano, że i ordynacye krajowe mieszczą w sobie ustanowienie, według którego w pierwszym peryodzie sejmowym sejm z bezwzględnej większości głosów uchwalia może zmianę ordynacyi krajowej, która później tylko większością $\frac{2}{3}$ głosów zmieniona być może. Lecz ordynacye krajowe są ustawami okrojowanymi, pochodzą one od dawny konstytucyi, nie zaś od ciał obradujących na zwyczajnej drodze konstytucyjnej. Ustanowienie, wymagające dla ustaw uchwalonych większością bezwzględną, większość $\frac{2}{3}$ głosów, nosi na sobie mojem zdaniem cechę urządzenia pochodzącego od konstytucyi. Przyznawać zaś zgromadzeniu temu cechę konstytucyjną najmniej uprawnieni są ci, którzy nie uważają tej Rady państwa za nadzwyczajną, lecz za konstytucyjną.

Ustanowienie § 15 w mowie będącej byłoby niebezpiecznym przykładem na przyszłość; według niego i przyszła Rada państwa, której większość byłaby inną, uchwaliała bezwzględnej większością głosów ustawy i pisywałaby do ich zmian większość $\frac{2}{3}$ głosów.

Jeżeli zaś więcej takich ustaw ochroni się od zmian tak silnie, natenczas przyszłej reprezentacyi państwa nalóżonyby ciężkie kajdany; taka przyszła reprezentacya państwa skłaniałaby się znowu łatwo, aby zrzucić pęta, i odegrałaby rolę konstytuanty, aby wszystkie ustawy konstytucyjne zmienić bezwzględnej większością głosów.

W końcu śmieciłem się jeszcze „zrobić uwagę, że głównie ze stanowiska owych panów, którzy dzieło konstytucyi chcą czem prędzej ukończyć, byłoby lepiej i stosowniej, aby ustanowić w mowie będącej opuszczone z projektu ustawy, gdyż bardzo łatwo jeden lub drugi ustęp ustawy zasadniczych napotkać może przeszkody u innych czynników ustawodawczych, przeto dzieło konstytucyjne może być niemożliwem lub odwiecznem.

Dla tego głosować będę przeciw drugiemu ustępowi § 15, a jeżeli takowy upadnie, pozostaje na turalnie odpowiedni drugi ustęp § 14 ustawy lotowej.”

— Przy tym samym ustępie przemówił jeszcze Poseł Dr Zyblikiewicz. „Chcę tylko odpowiedzieć panu prof. Herbstowi, że, jeżeli z naszej strony, tak jak ze strony ministerstwa nie protestowano przeciw merytorycznemu traktowaniu ustaw zasadniczych, okoliczność tę, jeżeli nie jest jeszcze dostatecznie wyjaśnioną, w ten sposób wyjaśnić musiałby, żeśmy nie protestowali z powodu postępowania, jakie przy tem miało miejsce, że na to postępowanie położyliśmy nacisk, i że przeto, żeśmy się wstrzymali od wszelkich wniosków pod względem zmian, i żeśmy tylko głosowali przeciw, chcieliśmy tylko objawić protest nasz przeciw temu postępowaniu, i z tym protestem odwołaliśmy się do reszty czynników ustawodawczych.

Jeżeli nadto nie mogę głosować za tym ustępem 2, to z powodu, ponieważ nie mogę używać ustawy, co jeszcze nie jest ustawą. Ustawy zasadnicze nie są jeszcze ustawami, nie przeszły one jeszcze przez owe stadya, przez które przechodzić muszą, aby stały się ustawami, nie są więc jeszcze ustawami, a żądać z góry dla projektów do ustaw większości $\frac{2}{3}$ głosów, zdaje mi się przedwczesnem (poruszenie na lewicy). Jest to innego, jeżeli się w projekcie do ustawy mówi o projekcie samym jako o ustawie. W takim razie nie ma sprzeczności, gdyż jeżeli projekt przechodzi przez wszystkie stadya ustawodawcze i otrzymuje sankcyę, staje on się tem samem ustawą; ale powołać się w ustawie na inną ustawę i nazywać to ustawą, co jeszcze ustawą nie jest,—za tem w żaden sposób niemogłbym głosować.”

R o s y a .

Prezydujący w Radzie głównego zarządu Wschodniej Syberyi, wydał pod d. 2 (14) czerwca następujące rozporządzenie, które teraz dopiero zostaje podane do publicznej wiadomości:

„Niktoryż przestępy polityczne, którym pozwolono wrócić do swego kraju, zwlekają wyjazd z Syberyi, jedni dla braku funduszków na podróż własnym kosztem, niechęć puszczać się drogą etapową, a drudzy, sądząc, że po ukławieniu mogą korzystać z praw wolnych obywateli, pozostają na miejscu do nieograniczonego czasu, a mianując się wolnymi, przez sposób myślenia i nieprzychylności rządowi, stają się szkodliwymi pod względem politycznym i moralnym. Z tego powodu, stosownie do wezwania ministra spraw wewnętrznych i szefa korpusu żandarmerji, polecam przyjąć za zasadę postępowania, ażeby przestępcy polityczni, którym pozwolony został powrót z Syberyi, zobowiązani byli na piśmie do wyjazdu na miejsce przeznaczenia ustanowionym porządkiem, w ciągu jednego miesiąca od daty ogłoszenia pozwolenia, w przeciwnym zaś razie, to jest: jeżeli w ciągu tego terminu nie wyjadą dla braku funduszków, zarządzić wysłanie ich dokąd należy drogą etapową.

— Inwalid donosi o zamiarze zaciągnięcia w początkach roku 1868 trzeciej pożyczki loteryjnej w kraju. Nie mówi jednak, w jakiej wysokości po-

życzka ta będzie zaciągnięta. Pożyczki loteryjne austriackie znalazły w Rosyi naśladowcę, gdyż jak wiadomo, pożyczka taka z r. 1865 stoi na 114, a z r. 1866 na 107, a zatem wyżej nominalnej wartości. Ponieważ ta trzecia z kolei pożyczka loteryjna ma być już pewnie znajdzie kupców, przeto, aby takowy ułatwić, losy jej będą o pół tańsze, chociaż wygrana również wysoka. Bilety tej pożyczki puszczane będą w nominalnej wartości po 50 rubli, a wygrana główna naznaczoną będzie na 200,000 rubli.

— W miejsce papieru stęplowego wprowadzone zostaną w Rosyi również za przykładem Austrii znaki stęplowe do przyklejania na zwyczajnym papierze.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 21 października. Wczoraj odbył się w kościele Ś. Anny wielki odpust jak w święto Ś. Jana z Kęt, profesora Akademii Krakowskiej, którego ciało spoczywa w tym kościele w trumnie mazałkowej ustawionej między czterema kolumnami diamentowej piękności, które zwracają uwagę znawców. Zdałoby się, że zabytki te sztuki powinny zostawać pod dozorem bacznym, aby ich nie uszkodziła niegrzeczność lub nieświadomość. Z wielkim przeto smutkiem widzieliśmy na wczorajszym odpuscie cały kościół Ś. Anny pełen już ozdób rzeźbionych, przystrojony w wieńce z gałęzi zatykane i przybijane do rzeźby łuków i kapiteł, a co więcej, na owych wspaniałych słupach u grobowca Ś. Jana przystrojone zwierciadła i świeczniki; mazałkową zaś trumnę Ś. Jana upstrzono papierowymi wieńcami. Ten brak dobrego smaku, który wspaniałej świątyni odbiera cechę sztuki, i ozdoby jej architektoniczne usiłuje zasłonić papierowymi dekoracyami, jest netylko upokorzeniem dla Uniwersytetu, boć kościół ten jest kościołem uniwersyteckim, a jeden z profesorów jego proboszczem, lecz także nie może być cierpiący ze względu na uszkodzenia sprawione rozwieszaniem gałęzi i wieńców, wzbijaniem gwoździ i spinaniem się po drabinach, które o rzeźbione ściany opierać trzeba było. Niemialśmy, że nowo zwiazany Dozór kościoła zapobiegł nadal takiemu gospodarstwu, biorąc przykład z kościoła P. Maryi, gdzie jedną z przyczyn uszkodzenia wielkiego ołtarza był obwieszanie go oponami i przyozdabianie przez tych, którzy mieli, że zdołają podość dekoracyami wartość tego co jest dziełem prawdziwej sztuki.

— Jak słyszamy, uczniowie tutejszego gimnazjum Ś. Anny zamierzają, podobnie jak to już uczynili uczniowie gimnazjalni we Lwowie, założyć Towarzystwo bratniej pomocy, mające na celu wspieranie niezaślubionych a pilnych uczniów. W uświatowaniu tych nie im z pewnością nie stanie na przeszkodzie, skoro prawie już wszystkie znaczniejsze zakłady naukowe mają podobne stowarzyszenia, a władze krajowe statuta takowych chętnie potwierdzają.

— Przedstawiona w sobotę komedya Scribego w 5 aktach p. n. *Szalkanka wody*, tylekroćnie widziana już na scenie, pozostanie zawsze tym wyższej komedyi i sferą, w jakiej się obraca, budzić musi żywe zajęcie. Do uwydatnienia zalet tego utworu przyczynia się ostatnim razem bardzo dobra gra w głównych rolach. Pani Hoffmanowa w roli księżnej Marlborough, p. Modrzejewska w roli Abigail i p. Bend. w roli wiekier. Bollingbrooke mogli iść z wszelkimi współzawodnictwem o lepsze. Pani Wolaska oddała rolę królowej Anny z trafnym pojęciem i przejęciem jej charakterem dobroduszyńcem lecz słabej kobiety, którą dopiero namiętność obdarza stanowczą wolą i siłą.

— Powtórzony wczoraj w teatrze koncert p. Guniwiec, bardzo nielicznych zgromadził słuchaczy składających się prawie wyłącznie z znawców muzyki. Rzucono o-kłaski prawdziwemu powodowane ocenieniem niepospolitych zdolności autora „Niewoli Babilońskiej” wygrażający koncertantowi brak współzawodniawców większej publiczności, po części dość obojętnej na popisy muzyczne.

— Złodzieje, którzy się włamali do klasztoru Reformatów w nocy 18go, zostali już przytrzymani. Byli to murarze pracujący w tym klasztorze i którzy mieli sposobność rozpatrzenia się w miejscowości. Jeden z nich zdążywszy surdut, aby się łatwiej przedrzeć przez otwór, zapomniał go, czy też nie mógł go już znaleźć, i tym sposobem się zdradził.

— Jutro o 1/2 do 10tej z rana rozpoczyna się przed tutejszym sądem karnym trzechdeciogodna rozprawa ostateczna, która ze wszelkimi zasługami nu uwagę. Oskarżonymi są: Słaskind Wildstein i Mojżesz Spenz, ostatni dopiero w kwietniu b. r. skazany na 18 lat za rabunek dokonany w Alweru i młynarska Główni. Wildstein stoi pod zarzutem czterech rabunków, sześciu kradzieży, zbrodni zamachu morderczego i zbrodni oszereństwa. Jest to ten sam wiezień, co przed rokiem Dra Voigta chciał przebiec. Mojżesz Spenz zaś miał udział w jednym z rabunków jego. W procesie tym występuje wielka ilość świadków; powołano również do rozprawy profesorów Bryka i Gilewskiego.

— Przed niejakim czasem pewna pani upuściła pugilares między straganami na Szecepańskim placu. Zieleniarka, która go znalazła, odszukała przez właściciela, zwróciła go. W pugilarze było 120 złr. Właścicielka tych pieniędzy ofiarowała jej 5 złr, lecz zieleniarka nie chciała przyjąć tej nagrody, uważając ją za zażyty wysoki. Targ w targ, właścicielka zniżała ciągle nagrodę, ale zieleniarka uparla się, że nie przyjmie więcej nad 1 złr, i od tego odstąpić nie chciała.

— Od Ulanowa 17 października. (A. P.) W poprzedzającym liście donosiłem Wam wynik wyborów do naszej Rady powiatowej w Nisku. Skład teje okazuje się dosyć korzystnym. Rada będzie się składać z 11 włosiów, z których 4 umie czytają i piszą, jeden z tych, Słupczy, jest obecnie posłem krajowym po Kobylarzu, który był nim w ubiegłym peryodzie, dał dwóch księży młodych i gorliwych, jednego urzędnika komisji serwitutowej, z 4ch mieszczan (2 z Ulanowa, 1 z Niska, 1 z Bojanowa), z 4 właścicieli tabularnych, dwóch przełożonych obszarów dworskich (którzy są oraz dzierżawcami posiadłości większych) jednego dzierżawcy większych posiadłości, następnie jednego dzierżawcy gruntów plebańskich. Możnażby więc być zadowolonym z takiego składu, gdyby nie był widocznym brak jednego ogniw w tym łańcuchu, jednej spójni społecznej, t. j. brak rady starożakonnej. Do tego wyboru żadna grupa skłonić się nie dała. Wiele atoli względów mówiło za tem, aby uskutecznić ten wybór. A najprzód, ten brakujący przynajmniej jeden radny starożakowny da się nieczuć samej Radzie powiatowej; niepodobna bowiem żyjąc długie wieki z tą warstwą ludności, żeby interesy społeczne i materialne nie zaczęły bardzo często o nią i aby nie należało wydobyć jej i jakkolwiek obecnie nieurodzajnej, przerobić, zamalgamować i żywą uczynić. Powtóre: niezadowolenie stąd wynikłe tej klasy na rozwój interesów krajowych

*) Faustyn Żuk Skarszawski i Sadeckiego i hr. Kazimierz Wodziecki z Brzeżańskiego złożyli mandaty.

Ostatnie depesze telegraficzne „Gazet.”

Kurs papierów i pieniędzy.		żądają		płacą		żądają		płacą		żądają		płacą		żądają		płacą				
Kurs papierów i pieniędzy.		żądają		płacą		żądają		płacą		żądają		płacą		żądają		płacą				
Kraków 21 paźdź.	żądają	płacą	5%	Obl. ind. bukow.	64	—	63	50	Zakład kredytow.	171	60	Kol. Gal. K.L. Emis. II.	94	50	94	—	Pruskie bilety kas.	1 84	1 84	
breb. pol. st. za 100zl	109	—	07	—	—	—	—	—	Zeglun. par. na Dunaju	473	—	471	—	—	—	—	—	—	—	
nowa obr.	114	11	—	5%	—	—	—	—	Kolei półn. Ferdynan.	—	—	(w ar. 5% za f. 100)	84	75	84	50	Lwów 15 paźdź.	—	—	
listy zast. pol. bi. h.	71	69	—	5%	Pożyczka głod. gal.	93	75	99	—	230	230	85	50	85	50	85	50	Dukat holenderski	5 98	5 98
banknoty pol. 100 zł.	40	39	40	5%	Listy zastawne.	—	—	—	—	137	56	85	50	85	50	85	50	cesarski	6 2	5 95
kublarz. za 100 rsr.	172	167	5%	5%	Banku nar. losow.	92	—	91	80	120	119	79	—	77	—	79	—	Półmierzal. rosyjski	10 37	10 19
listy pns. za 100 tal.	166	161	5%	4%	Galicyjskie	79	—	78	50	169	265	51	25	80	75	51	25	Rubel srebr. rosyjski	1 93	1 90
bank. pr. za 150 zł.	83	81	5%	5%	Węgiersk. los.	96	50	96	—	207	75	92	50	92	50	92	50	pap	1 71	1 69
breb. nowe austr.	23	21	105	104	5%	Boden Cr. austr.	—	—	—	202	102	—	—	—	—	—	—	Talar pruski	1 55	1 82
Dukat ważny	5 98	5 83	—	—	—	—	—	—	—	207	75	—	—	—	—	—	—	Listy gal. b. kup. w. a.	79	72
Napoleon d'or	10	5	85	85	—	—	—	—	—	101	100	99	—	98	—	99	—	—	83	25
Półmierzal. rosyjsk.	60	79	95	95	—	—	—	—	—	94	25	93	—	92	—	93	—	Listy zast. banku hip.	96	95
listy galic. nowe a.	80	79	—	—	—	—	—	—	—	90	25	90	50	90	50	90	50	Oblig. indem. b. kup.	66	25
— stare	84	83	—	—	—	—	—	—	—	113	50	—	—	—	—	—	—	5% Pożyczka nar. gal.	67	67
Oblig. indem.	68	66	—	—	—	—	—	—	—	113	50	113	50	113	50	113	50	Akc. kol. b. kup. w. a.	205	50
Ak. k. g. bez k. idy w.	210	205	—	—	—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	173	73
L. Cz. z ciąg wpl.	175	170	—	—	—	—	—	—	—	94	75	—	—	—	—	—	—	—	170	50
					—	—	—	—	—	90	25	—	—	—	—	—	—	—	76	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105	90	—	—	—	—	—	—	—	80	80
					—	—	—	—	—	105										

