

Czas wychodzi codziennie wieczór (wyjąwszy niedziele i dni świąteczne).

Numer pojedynczy w Krakowie i we Lwowie kosztuje 10 centów.

Prenumerata wynosi:

Miejscowa w Krakowie	rocznie zhr. 20	kwartalnie zhr. 5	miesięcznie zhr. 2
Pocztą w państwie austriackim	24	6	2 c. 25
do Prus i Rosji niemieck.	tal. 16 sgr. 20	tal. 4 sgr. 5	tal. 1 sgr. 15
„ „ „ Francji i Anglii	fran. 108	fran. 27	fran. 10
„ „ „ Belgii i Włoch i Szwajcaryi	80	20	7

Listy z pieniędzmi przesyłane być winny franco do Administracji „CZASU“ — Listy reklamacyjne niezapłacone nie ulegają frankowaniu. — Listów nielubianych nie przyjmuje się.

Reklama nadsyłana Redakcyi, nie zwracają się i niszczone będą.

OGŁOSZENIE PRZEDPŁATY

na „CZASU“

od 1go października 1869

w Krakowie:

rocznie,	półrocznie,	kwartalnie,	miesięcznie,
zhr. 20.	zhr. 10.	zhr. 5.	zhr. 2.

Z przysyłką pocztową w państwie austriackim:

rocznie,	półrocznie,	kwartalnie,	miesięcznie,
zhr. 24.	zhr. 12.	zhr. 6.	zhr. 2 25.

Prenumeratę przyjmują:

We Lwowie: w Agencji „CZASU“ p. A. Piątkowski przy placu Katedralnym pod L. 31.
W Wiedniu: p. A. Oppel, Wollzeile Nr. 22.
W Paryżu: (na całą Francję, Anglię i Belgie) Wn. pułkownik Wincenty Raczkowski, rue du pont de Lodi Nr. 1, tudzież wszystkie urzędy pocztowe w kraju i za granicą.

Uprasza się o wczesne nadsyłanie pieniędzy prenumeracyjnych i wyraźne wypisanie nazwiska i miejsca odbioru, a jeżeli można o nadesłanie dawnego adresu drukowanego.

Prenumerata liczy się tylko od 1go każdego miesiąca.

Cena „CZASU“ za granicą ogłoszona jest w tytule każdego numeru.

Prenumeratę miejscową przyjmuje także księgarnia Juliusza Wilda przy ulicy Grodzkiej N. 69.

Kraków 29 września.

Trzeci z rzędu kongres pokoju odbył się w Lozanie, pod przewodnictwem wieszcza rewolucyjnego i socjalizmu Wiktora Hugo.

Nie przegłosowano w tym roku jak w roku przeszłym w Genewie istności Boga, niemniej jednak nihilizm moskiewski w poswacie z zachodnim socjalizmem stanowił ducha tych obrad i ożywił mowców zaręczających, że są panami przyszłości.

Kongres w Lozanie zajmował się przede wszystkim sprawami politycznymi, a sposób w jaki je rozstrzygał, winien być nauką dla tych marzycieli, którzy sprawiedliwości dla narodów uciśnionych, nie mogą się doczekać od państw i dyplomacji europejskiej, wyglądają jej od burzycieli, od socjalizmu i rewolucyj. Jeden z takich marzycieli generał Hauke Bosak, przyjął na siebie reprezentację i obronę sprawy polskiej wobec kongresu. Jest to jednym z największych upokorzeń dla sprawy niepokalanej, że ją przed takie wywlekają trybunały. Dość już odnieśliśmy krwawych nauk i gorzkiej zadość zarówno od dyplomacji europejskiej jak i od europejskiej rewolucyj, zanadto często bywaliśmy już jednę jak i drugiego narzędziem, aby się jeszcze godziło sprawę naszą jak żebracką okrytą w łachmany prowadzić po wszystkich klubach, kongresach i wszystkich zaufkach będących mieszkaniem intrygi, kłamu i wszelkiego rodzaju fałszu politycznego; tam, gdzie zaprzeczają istnienia Boga, narodów, rodziny, własności, gdzie na wywrocie i obaleniu społeczeństwa przyszłość opierają, tam o Polsce mowy być nie może.

To też niemal nas pociesza z tej zniewagi okoliczność, że wytoczona przez p. Bosaka sprawa polska nie miała powodzenia na kongresie w Lozanie. Czyliżby nihilizm moskiewski miał być dla nas wyrozumiałym i lepszym niż carat? — nie, zawsze despotyzm i rewolucja walczą o lepsze w pogębieniu ducha narodowego.

Objawilo się to znów wyraźnie w całej dyskusji nad sprawami narodowymi. Niemcy powstawali przeciw sprawie czeskiej, Moskale przeciw sprawie polskiej; słowem, wszystkie zaborcze instynkty, wszystkie antagonizmy plebienne znalazły tam swój wyraz mimo nazwy kongresu pokoju.

„Ale“ bo też na niewłaściwą drogę sprowadził wniosek p. Bosaka rozprawy kongresu pokoju; nie dziwny się, że mu zarzucił jakiś Francuz arystokratę, wstecznicstwo, że się domagał zniszczenia szlachty polskiej, jako jedynego środka odrodzenia narodu, że wykazywał przyszłość Polski iście na tych samych podstawach, jakie jej usiłują nadać nihilistyczni apostołowie w mundurach carskich. Jesli gdzie zasady kongresu pokoju wchodzi w życie, to w Polsce dzięki reformom zniszczenia i zagłady.

W swoim natomiast kongresu pokoju znalazł się żywioł, kiedy Wiktor Hugo przemówił o powście i uściskach rzeczypospolitej z socjalizmem. Inaugurowanie tego sojuszu było zbyt zbytecznym; on istnieje z natury rzeczy między rzecząpospolitą w znaczeniu rewolucyjnym a socjalizmem; dążności wywrotu czy to społeczne czy polityczne idą zawsze ręką w rękę.

Lecz właściwą temu kierunkowi wywrotu i podwójnej rewolucyj nadaje się to — że przeciwny obóz nie jest zjednoczony, że świat polityczny i świat społeczny, broniący się przeciw dążnościom rewolucyjnym, jest rozdzielony, na przeciwnych wsparty zasadach, nieznający potrzeby solidarnej obrony.

Świat polityczny to jest idea państwa nie brata się wcale i nie wspiera na idei społeczeństwa, nie uznaje często jego interesów, potrzeb i praw — ale przeciwnie postępuje się nierzadko przeciw samemu społeczeństwu ruchem rewolucyjnym i socjalnym i do niego odwołuje. Miasto oprzeć się na tych przyrodzonych podstawach i naturalnym porządku społecznym i narodowym — polityczne potęgi europejskie przeciwstawiają mu często wszystkie dążności rozkładowe i burzące.

Społeczeństwo też i narodowość stoją między dwiema niesprawiedliwosciami i dwoma niebezpieczeństwami, nie ma się na czem oprzeć w walce o swe pierwotne prawa. Łatwa też gra dla zjednoczonej falangi rewolucyjnej zarówno przeciw ustrojowi politycznemu jak i społecznemu występującej, bo znajduje ona przeciwnika odosobnionego, a często samozwój społeczeństwo lub narodowość da się złudzić jej obietnicy, zwłaszcza, gdy w ciężkiej zadość rozkładowego żywiołu przeciw społeczeństwu domagającemu się ochrony swych praw, lub narodowości domagającej się uznania samej państwa.

Przyszły kongres pokoju nie z zasad rewolucyjnych wychodzący, ale właśnie chcący wzmacnić organizm społeczny i polityczny — winienby za wzorem Wiktora Hugo wznieść okrzyk na cześć sprawy pogodzenia i połączenia sprawy państw europejskich ze sprawą społeczeństw.

Z bardzo poważnego źródła otrzymujemy następujące uwagi nad urzędowym językiem polskim w sądownictwie, z okoliczności zaprowadzenia języka polskiego w sądach z dniem 1 października r. b., odnośnie do rozporządzenia ministerjalnego z d. 5 czerwca r. b.

Kraków 28 września.

Przededniem wprowadzenia języka polskiego w służbę wewnętrzną sądową i administracyjną, nie może być rzeczy objętą zwrócić uwagę na dołność i nadużycia w tworzeniu wyrazów i zwrotów w pismach od władz wychodzących, ani duchowi języka polskiego, ani jego składni nieodpowiadających.

Język jest własnością narodu. Ma on swoją formę, swoją loikę, swe właściwe zwroty, i nikomu nie wolno takowych gwałcić i nadawać językowi formy cudzoziemskiej z jego duchem i powszechnym użyciem niezgodnej.

Doświadczenie dotychczasowe naucza, że w Galicji pod tym względem z krzywdą języka krajowego, wielka panuje dołność, i dziwić się temu nie można, bo język urzędowy, język biurowy, jedynie przez długi jego w urzędach używanie, wyróbił się moję. Galicja w której od r. 1772 w urzędach posługiwano się wyłącznie językiem łacińskim i niemieckim, a później tylko tym ostatnim, nie miała sposobności wyrobienia sobie urzędowego polskiego języka, jakim miały inne części krajów polskich, a w szczególności Królestwo Polskie i dzisiejsze Wielkie Księstwo Krakowskie. W tych krajach język polski ustawodawczy, urzędowy i biurowy, jest pod każdym względem wyrobiony, bogaty, nastroczający wszelką łatwość oddania dobitnie każdej myśli i wyrażen w sądach i urzędach posługiwano się wyłącznie językiem łacińskim i niemieckim, a później tylko tym ostatnim, nie miała sposobności wyrobienia sobie urzędowego polskiego języka, jakim miały inne części krajów polskich, a w szczególności Królestwo Polskie i dzisiejsze Wielkie Księstwo Krakowskie.

W tych krajach język polski ustawodawczy, urzędowy i biurowy, jest pod każdym względem wyrobiony, bogaty, nastroczający wszelką łatwość oddania dobitnie każdej myśli i wyrażen w sądach i urzędach posługiwano się wyłącznie językiem łacińskim i niemieckim, a później tylko tym ostatnim, nie miała sposobności wyrobienia sobie urzędowego polskiego języka, jakim miały inne części krajów polskich, a w szczególności Królestwo Polskie i dzisiejsze Wielkie Księstwo Krakowskie.

Komu więc idzie o czystość i właściwość języka polskiego, niech czyta ustawy, wyroki i rezolucje jakie wydawane były w byłej Rzeczypospolitej krakowskiej i Królestwie Polskim, a bez mozołu zdoła sobie rozwiązać wszystkie trudności w użyciu biurowego języka. Towarzystwo naukowe krakowskie wydając w r. 1862 „niemiecko-polski słownik, wyrazów prawniczych i administracyjnych“, nie mała zrobić przysługę, lecz praca ta dopełnienia jeszcze potrzebująca, nie wystarczy, i jedynie wzywanie się w ustawy i akta dawniejsze w polskim języku pierwotnie redagowane, potrzebie radzić może. Przyswojenie sobie używanego w nich języka, zwrotów i nazw, tem jest pożądanse, bo jeśli każdy sąd, każdy urząd będzie do użytku swego tworzył wyrazy, zwroty i nazwy, to się może wyrodzić chaos, któremu nie tak łatwo zaradzić będzie można. Władze sądowe w Galicji dotąd jedynie w wydawanych przez siebie wyrokach i rezolucjach języka polskiego używały, od dnia zaś 1go października r. b., język ten i w korespondencych pomiędzy władzami sądowymi i urzędami w kraju wejść ma w użycie. Trzeba się więc będzie posługiwać językiem biurowym, który nie jest tak łatwy. Wypadnie w tym względzie nie jedną zwałczę trudność, którą jedynie przykład z góry i poprawne co do języka wydawanie reskryptów przez władze wyższe do niższych; zwolna usunąć zdoła. Poprawność języka biurowego nie należy na twożeniu nowych lub wprowadzeniu nieurtarych wy-

razów i zwrotów, lecz na oddaniu myśli w sposób dla każdego zrozumiały i taki, jaki się na na podstawie dawniejszej praktyki sądowej i administracyjnej w biuromach, które się posługiwały językiem polskim, ustalił. Usiłowanie wiernego oddania złożonych wyrazów niemieckich przez ich dosłowne tłumaczenie, lub uciekanie się za purym językowym, własnie najszkodliwiej na poprawność i zrozumiałość języka biurowego oddziaływać będzie. Dla tego nie należy porzucac utartych w polskim języku wyrazów z łacińskiego pochodzących, i nie ma najmniejszej potrzeby sił się na ich przeproszczenie. Wszak bogate obce języki używają bez liku wyrazów z łacińskiego lub greckiego języka pochodzących, dla czegożby użyć ich w polskiej mowie wyłączać miało bogactwo naszego języka?

Jako próby, przekonywające o słuszności powyższych uwag, posłużę się następującymi z dotychczasowej praktyki wyczerpane przykłady.

Staatsanwalt, Staatsanwaltschaft od niejakiego czasu w pismach urzędowych w Galicji wychodzących tłumaczy: prokurator, prokuratora państwa. Tłumaczenie to nie odpowiada ani duchowi języka polskiego, ani pojęciu urzędu prokuratora, i nie ma najmniejszej potrzeby zmieniać przyjętej w autentycznym tłumaczeniu procedury karnej austriackiej z d. 29 lipca 1853 nazwy „prokurator rządowy“. Albowiem *Staat* nie tylko znaczy państwo ale i rząd i dla tego *Staatsrecht, Staatswissenschaft, Staatsprüfung* nie można po polsku tłumaczyć prawo lub umiejętność państwa, egzamen państwa, ale prawo rządowe lub publiczne, umiejętność polityczną, egzamen rządowy.

W polskim języku wyraz *Staat* tłumaczył się przez wyraz Rzeczpospolita, o ile nie był brany w znaczeniu rządu, bo wyraz polski państwo, więcej odpowiadał niemieckiemu *Herrschaft. Staatsanwalt* według przyjętego znaczenia we wszystkich krajach i według przepisu §§ 29 i 31 powołanej wyżej procedury karnej austriackiej jest organem rządu nie zaś państwa i w polskim języku nazwa prokurator przy sądzie N. lub prokurator publiczny wystarcza. Jeżeli zaś szło koniecznie o przeproszczenie wyrazu *Statt*, to jedynie nazwa przyjęta w tłumaczeniu autentycznym postępowania karnej wyżej powołanego nadprokurator i prokurator rządowy, nadprokuratora i prokuratora rządowa jest właściwą.

Napotykały w tłumaczeniu ustawy zasadniczej z d. 22go grudnia 1867 r. wyrazy państwowa ustawa, sąd państwowy, a w obwieszczeniu rozporządzenia ministerjalnego z d. 5go czerwca 1869 o języku urzędowym (§ 2) nazwę prokuratora państwa. Przypomiotnik ten jest przeciwny naturze języka polskiego. W języku polskim jest stary wyraz wyszły z użycia państwowy (mający zupełnie inne znaczenie w *Vol. Leg. zob. Lindego*) i wyraz pański, ale wyraz państwowy nie ma i tworzyć go bez obrazu języka nie wolno i nie ma, potrzeby, bo się pisać powinno: ustawa zasadnicza państwa, sąd państwa.

Sachverständiger, tłumacz od niejakiego czasu rzeczoznawca. Polski język nie cierpi w powszechności wyrazów złożonych. Dosłowne tłumaczyć nie ma potrzeby, kiedy wyraz biegły lub znawca, oddawna w sądach polskich przyjęty, wyraz powyższy dokładnie maluje.

Kostenersatz, Schadenersatz, nie należy tłumaczyć zwrot kosztów lub szkody, lecz wynagrodzenie kosztów lub szkody.

Bescheid nie znaczy uchwała, lecz rezolucja. W sądach powiatowych mianowicie, pojedynk się uchwały wydawać nie może, bo ta jest wypływem narady sądu kolegiального. Uchwała odpowiada wyrazowi *Beschluss*.

Schlussverhandlung jest rozprawa ostateczna nie zaś końcowa.

Jemanden im Besitze schützen, nie znaczy kogo w posiadaniu bronić, lecz w posiadaniu utrzymywać.

Pfänden, Pfändung należy tłumaczyć zajmować, zajęcie (egzekucyjne ruchomości) nie zaś grabież, grabież, bo zajęcie jest środek prawny, grabież nie prawny.

Ersuchen, Ersuchschreiben nie znaczy prosić, prośba, ale wzywać, odezwa.

Mylnie wielu tłumaczy formułę *wird für nicht schuldig erkannt*, uznaje się za niewinnego, należy pisać nie uznaje się za winnego.

Einstellungs- i Ablassungsbeschluss pierwszy wyraz należy tłumaczyć przez uchwałę zaniechania (śledztwa), drugie przez uchwałę odstąpienia.

Erlass znaczy reskrypt, nie zaś uchwała, jak wielu pisze.

Falszywie wielu używa wyrazu zasądzić (*verurteilen*) zamiast osądzić lub skazać. Mówi się zasądzić komu co, nie zaś zasądzić kogo na co. Nie można więc mówić zasądzić na koszt, na karę — ale skazać na koszt, na karę. Równie wiele fałszywie pisze skazać do zapłacenia.

Nie należy pisać Sekwester, Exedit — ale Sekwestator, Ekspedytura, tak, jak dawniej z łacińskiego pisanie.

Lepiej jest mówić ująć, ujęcie na gorącym uczynku, niżeli pochwyć, pochwylenie n. g. u.

Hauptleid, wielu tłumaczy przysięga główna. Wyraz ten w polskim języku nie ma — należy pisać przysięga stanowcza (*juramentum decisivum*).

Wyraz odszkodowanie, odszkodować, nie jest znany w żadnym słowniku, i nigdy w krajach polskich używany nie był. Jest proste przeproszczenie wyrazu *Entschädigung*, nie malujące myśli, jaka się wiąże do tego wyrazu. Należy pisać wynagrodzenie szkody, szkodę wynagrodzić.

Zur Amtshandlung, należy tłumaczyć do urzędowego użycia lub postąpienia.

wsze wyrazu nabywca.

Wyraz używamy zrobić nie jest polskim — należy pisać zwrócić uwagę czyją.

Bei Gelegenheit tłumaczy powszechnie przy sposobności, po polsku pisać należy z okoliczności.

W aktach sądowych wyraz „świętej pamięci (sp.)“ nie używa się. W razie potrzeby należy pisać zmarły. Często można wyraz ten opuścić, mówiąc spadek po N. N.

Wyraz dokument niewłaściwie bywa brany za wszelki akt. Dokument jest akt opatrzony pewnymi formami, prawem przepisaniem. Pismo innego rodzaju nosi nazwę ogólną aktu.

Die Berufung, berufen, znaczy odwołanie się, odwołać się, rekurować — mylnie niektórzy tłumaczy: powołanie. *Berufener Absatz*, nie można tłumaczyć: ustęp odwołany lub powołany, ale ustęp rekurowany lub odwołaniu uległy.

Nazwisko kobiety np. Agata Stolarska *geb. Grzywa* nie można tłumaczyć dosłownie Agata Stolarska urodzona Grzywa, lecz należy pisać Agata z Grzywów Stolarska lub Agata Grzywa z zamężna Stolarska.

Te są usterki językowe z wielu innych, na które się zdawało być rzeczą potrzebną zwrócić uwagę piszących. Podawanie takowych do wiadomości publicznej może będzie najskuteczniejszym środkiem do zaradzenia niewłaściwemu użyciu wyrazów i kalcezeniu mowy ojczystej. Jeżeli uwagi te znajdują przyjęcie, nie omisszamy i z dalszymi spostrzeżeniami naszymi podzielić się z publicznością.

KOESPONDENCYJA CZASU.

Lwów 28 września.

(J) Dziewiąte posiedzenie sejmowe. Początek o godz. 11 min. 20. Przewodniczący: ks. marszałek Leon Sapieha. Na ławie rządowej p. Pauli. Sekretarz Zborowski czyta protokół, który bez zarzutu przyjęto. Naczelnik Namiestnictwa przedkłada zapowiedziane już na pierwszym posiedzeniu przedłożenia rządowe, a mianowicie:

1) Projekt ustawy co do terminu zgłoszenia się z nieruchomościami podlegającymi indemnizacyi;
2) Projekt ustawy względem zakładania i utrzymania szkół ludowych i uczęszczania do tychże; i

3) Projekt ustawy względem stanowiska prawnego nauczycieli szkół ludowych.

Z projektami temi postąpi się w myśl regulaminu.

Komisarz rządowy odpowiada na wniesioną wczoraj interpelację poła Weigla i towarzyszy, że potwierdzenie wyboru rektora wszechnicy krakowskiej nadeszło przed dwoma dniami do namiestnictwa i zostało natychmiast odesłane do Krakowa.

Grocholski zdaje sprawę z petycji Rady miasta Lwowa o odroczenie wyborów poselskich lwowskich i wnosi ze względu, iż uchwalonej przez Sejm zmianie ordynacyi wyborczej ministerstwo sankciji odmówiło, aby petycję tę odstąpić rządowi z poleceniem przychylnego jej załatwienia i wstrzymania wyborów aż do ostatecznej zmiany ordynacyi wyborczej. Wniosek ten jednogłośnie przyjęto zaraz w trzecim czytaniu.

Smolka zdaje imieniem Wydziału krajowego sprawę o projekcie zniesienia krajowych zakładów podrzutek we Lwowie i Krakowie. Odstąpiono komisji administracyjnej.

Gross jako sprawozdawca Wydziału krajowego wnosy wybudowanie osobnego gmachu na pomieszczenie Sejmu i Wydziału krajowego. Odesłano do komisji budżetowej.

Wniosek Krzczunowicza względem miejsca wyborów poselskich odesłano w nieobecności wnioskodawcy na propozycję Henryka Wodzickiego do komisji konstytucyjnej.

Dr Weigel imieniem komisji administracyjnej wnosy:

1) uznanie szpitala austriacko-węgierskiego w Stambule za zakład publiczny;
2) odesłanie wniosku Wolnego o niszczeniu lasów do Wydziału krajowego z poleceniem, aby po rozumiały się poprzednio z sekcjami leśnymi towarzystw rolniczych a w razie potrzeby i z towarzystwami ogrodniczo-sadowniczymi stosowne przedstawił wnioski.

Obydwa wnioski przyjęto, przeciw pierwszemu głosowali Rusini.

Boczkowski referuje imieniem komisji petycyjnej o nadeszłych do tejże komisji petytych. Są to przeważnie petytye małej wagi i odnoszące się do stosunków osobistych petentów. Petytye te uchwalono w miarę treści odesłać do Namiestnictwa lub do Wydziału krajowego. Na szczególną zmianę zasługują: 1) Petytya Rady powiatowej dąbrowskiej o odpisanie w tym powiecie podatków, gdyż powiat cały dotknięty plagą nieznarki (owad gniezdzący się w pszenicy) znajduje się w stosunkach majątkowych tak opłakanych, iż w razie nieodpisania podatków mieszkańcy tego powiatu widzieliby się zmuszonymi do sprzedania majątków swoich, aby módz się z należytosci podatkowych uiszczyć.

Komisja wnosy: Sejm raczy uchwalić 1) przekazanie petytyi władzom z poleceniem przychylnego załatwienia. 2) zawezwanie Wydziału krajowego do przedłożenia wniosków, czyli i w jaki sposób placze tej dałoby się na przyszłość zaradzić. Przyjęto. II) Petytye mieszkańców różnych zdrojowisk krajowych, a mianowicie Krynic, o poczynienie ze strony władz krajowych potrzebnych kroków do podniesienia tych zdrojowisk, a mianowicie do nadania im osobnych statutów i nie przyłączania ich ani do obszarów dworskich, ani do gmin wiejskich, do utrzymywania w dobrym stanie dotychczasowych a wybudowania nowych dróg prowadzących do tychże zdrojowisk i do nakazów wywłaszczeń, ilekroć się tego dla podniesienia zdrojowisk okaże potrzeba.

Komisja wnosy, aby te petytye przekazano Wy-

działowi krajowemu, polecając temuż, aby zasięgnął od namiestnictwa krajów koronnych, gdzie się znakomite zdrojowiska znajdują, potrzebnych w tym względzie informacji.

Majer zgadza się z wnioskiem komisji, dodaje jednak poprawkę, aby się Wydział zniósł z komisją balneologiczną istniejącą przy Towarzystwie naukowem krakowskim. W zwięzłej bardzo przychylnie przyjętej mowie, wykazuje on ważność zdrojowisk naszych dla cierpiącej ludzkości i ze względów ekonomicznych dla kraju całego, poczem przytacza, że jedyna zasługa, iż cokolwiek uczyniono dla podnoszenia naszych zdrojowisk i skierowania do nich prądu jadących zwykłe za granicę do kąpiel, należy się właśnie tej komisji, i że ona zatem, najstosowniejszych Wydziałowi co do zdrojowisk udzielić potrafi rad i wskazówek.

Wnioski sprawozdawcy przyjęto wraz z poprawką Majera.

Sekretarz Tarnowski odczytuje interpelację poła hr. Golewskiego i towarzyszy (miedzy którymi: Zbyszczyński, Agopowicz, Hausner, X. Barwick, Fihauser, Zyblikiewicz, Grocholski, Szulski, Tarnowski, Łoś, Cywiński, Jabłonowski i Minkowicz) następującej treści:

Ponieważ wydany przez c. k. sąd krajowy wyższy okólnik o użyciu języka polskiego w sądownictwie, sprzeciwia się odnośnemu rozporządzeniu ministerjalnemu, które dozwolnie tłumaczy i ścięśnia, ponieważ prawo zmieniania ustaw nawet w czasach absolutnych nigdy nie przyszułał sądom, ponieważ wreszcie pomieniony okólnik uszczupla prawa ludności a bałamuci sędziów, i sprzeciwiając się istniejącej ustawie zupełnie jest nieważnym, przeto interpelacyi zapytuję c. k. rząd:

1) Co spowodowało ministra sprawiedliwości do zawezwania prezesa wyższego sądu krajowego, aby tenże wydał będący w mowie okólnik?

2) Czy nie zamysła rząd poczynić stosownych kroków do unieważnienia okólnika i przestrzegania rozporządzenia ministerjalnego o języku urzędowym, tak co do litery, jak i ducha ustawy?

3) Co rząd czynić zamierza, aby podobne wypadki na przyszłość uniemożliwić?

Komisarz rządowy odpowiada, iż po zasięgnięciu informacji na interpelację odpowie.

Następuje wybór komisji hipotecznej. Na głosujących 99, wybrani: Koczyński (98 głosami), Högnsmann (84), Ławrowski (83), Kowalski (74), Haller (64) i Pfeiffer (63). Ponieważ reszta głosów rozstrzeliła się (najwięcej głosów po wybranych otrzymali Dr Boczkowski i Pietruski), przeto przystąpiono do ponownego wyboru. Na głosujących 104 otrzymał Dr Boczkowski 89 głosów, jest zatem wybrany.

Koniec posiedzenia po godzinie 1ej. Przyszłe posiedzenie w sobotę. Porządek dzienny zostanie dopiero później ustanowiony.

Lwów 28 września.

(J.) We wczorajszym sprawozdaniu sejmowem dotknął pobieżnie tylko przemówień posłów Dra Koczyńskiego i Torosiewicza, którzy odczytane na dawniejszych posiedzeniach, a znane czytelnikom z dosłownego brzmienia wnioski uzasadniał.

Dr Koczyński podał, zanim do samego przeszedł wniosek, treściwy zarys dziejów prawodawstwa tabularnego w Galicji. Zaraz po przyłączeniu tej części Polski do monarchii rakuskiej ściągnięto z pospiechem z wszystkich 16 sądów grodzkich i ziemskich akta odnoszące się do majątków nieruchomości i założono we Lwowie tabulę krajową, której zakres uregulowano patentem tabularnym składającym się z 18 ustępów. Tylko stosunki tabularne włóścian nie doznały pożądanego uregulowania, aczkolwiek ta część administracyi liczy się do najważniejszych i najbardziej zbawienych w kraju, czego dowodem np., że Węgry przejęli wziętnością dla utrzymaniu od rządu instytutu tabularnego nawet wtedy, gdy cały aparat rządowy austriacki znieśli a urzędników niemieckich z kraju oddalili, instytut ten zachowali. Rząd nasz zlekąjąc ułożenie ksiąg gruntowych dla włóścian, szukał różnych wybiegów i wrzekomych powodów, z których, gdy jeden okazał się nieuzasadnionym, wynajdywano drugi i trzeci i t. d. Utrzymywano, że założenie to nastąpić nie może przed wydaniem regulaminu gruntów, ustawy stanowiącej o podzieleniu gruntów włóściańskich i o porządku dziedziczenia tychże, wreszcie po załatwieniu wszelkich wисяcych sporów o własność i posiadanie i po regulacyi wykupa służebnictw. Dziś, gdy wszystkie te zapory są już usunięte, należy pomyśleć o ostatecznem załatwieniu tej ważnej sprawy i o nadaniu stanowi włóściańskiemu dobrodziejstwa kredytu na nieruchomości. Założenie ksiąg gruntowych i ten zbawieny pocignię za sobą skutek, że podniesie u włóścian uczucie obywatelskości, przeszkodzi zbytniemu rozkruszeniu majątków mniejszych przez parcelowanie tychże, zapobieży rozlicznym procesom i prowizorym i nauczy szanować własność cudzą. Wniosek Koczyńskiego przyjęty (przeciw niemu głosowali dziwnym sposobem włóścianie sami); wybór komisji hipotecznej z 7miu członków postawiony na porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Torosiewicz uzasadnia wniosek, aby pobór do wojska nie odbywał się podczas żniw, tem, że nie tylko podlegająca rekrutacyi młodzież włóściańska, lecz zwykła cała familia oddała się w podobnym razie ze wsi, przez co roboty polne ogromnego donaję uszczerbek. Co zaś do drugiego wniosku o ułatwienie procentom spirytusu kredytu u rządu wykazał, z jakimi trudnościami, formalnościami biurokratycznymi, a nawet i szukaną uzyskanie takiego kredytu była dotąd połączone, czemu się przez przyjęcie jego wniosku zapobieży. Wniość też, aby dla ułatwienia właścicielom gorzelni kredytu takiego udzielano na dłużej niż jeden rok. Obydwa wnioski odesłano do komisji administracyjnej.

Muszę jeszcze dodać, że po uchwaleniu wyboru proponowanej przez Smółkę komisji drogowej, zo-

z Petersburga Ławrowski rektor uniwersytetu
szawskiego.

