





nakoniec depesza powiada, że Paryż i Francja potrzebują zdobyć się na wielkie wysilenia patriotyczne, że w Metz nie tracą zimnej krwi i ufności, lecz że położenie jest groźne. MacMahon po bitwie pod Freischhofen cofnął się, zasnając drogę do Nancy. Korpus gen. Frossarda mocno ucierpiał.

Do broni! obywateli — oto okrzyk, który się po Paryżu rozlega. Przed chwilą przed ministrem spraw wewnętrznych spotkał tłum ludu żądającego broni. Deputowani Paryża Picard, Garnier-Pages, Favre i zdaje mi się Ordinaire wjechali z ministerium i hucznymi okrzykami przyjmowani byli. — Do broni — oto hasło ogólne. — Jeżeli Prusacy sądzą, że już pokonali Francję, to bardzo się mylą — prawdziwa Francja, Francja r. 1792 i 93, Francja z całą Europą walczą gotowa, teraz dopiero powstanie. — Wszelkie różnice opinii milkną — wszyscy czują, że wróg na francuskiej ziemi, że walczyć z nim i pokonać go trzeba.

# Paryż 7 sierpnia.

Dzień wczorajszy w Paryżu jest do nie opisania. Jeżeli wasz dochozda dzienniki (zwłaszcza *Gaulois* 2 i 3 edycje dzienne), to powiem, że z nich choć słabe wyobrażenie tego co się działo, na cośmy patrzali i podziwiali latwość mas patriotycznych, boleśnie dotkniętych klęską pod Weissenburgiem, rozradowanych na chwilę puszczoną rozmyślnie wieścią zwycięstwa i w końcu w nadziejach swoich zawiedzionych.

Użyłem wyrazu *latwość*, bo uwierzyć podobne wiadomości można było jedynie przez skłonność nam wrodzoną nieodpychania wszystkiego tego, czego gorąco pragniemy, czego z całym wysileniem duszy i serc naszych wychekujemy.

Już dno podczas reprezentacji w wielkiej operze i na bulwarze włoskim, powtarzano półgębkiem o tem mniemaniu MacMahona zwycięztwie — a *Dziennik Urzędowy* nazajutrz ani słowa o niem nie wspominał. Toż samo do milczenia, że i o klęskę pod Weissenburgiem, zasłany we czwartek, zaledwie po południu w piątek dość lakonicznie oznajmił, i Paryż dopiero dowiedział się bliższych szczegółów z *Times* angielskiego. Ależ to była nowina niepomysłna, można się było z nią nie spieszyć, rachując na rychły odwet, i tym sposobem neutralizować bolesne urojenie. Zamilczcie o zwycięztwie i tak świetnem, nie było istotnego powodu. Pomimo to po otwarciu bursy, jakiś młodzieniec niesiony na barkach kilkunastu towarzyszy, wśród zgromadzonego tłumu odczytuje głośno telegram z Londynu, przez siebie sfałszykowany — i wszyscy mu uwierzyli.

Niesprawiedliwie obwiniają dzienniki i giełdę o ten zbytek zaufania. Dla czegoż komisarz giełdy nie wystąpił z opozycją i nie oświadczył wręcz, że to bajka, bo on oficjalnie żadnej podobnej wiadomości z ministerium nie otrzymał.

Skutki rozczarowania tak nagłego są fatalne i bodaj gorsze niż przegrana pod Weissenburgiem. Gdy dzisiaj wszystko też przypisują Prusakom (a tu ich nie ma), jeżeli im się uda raz drugi podobną sztukę wykonać, nie dziwiliby się wcale, gdyby stronnicy Republiki nie próbowali zawichrzć spokoju, tem więcej, że Paryż broniący jest tylko przez gwardję narodową.

Rząd, jak mówią, pójdzie w ślady Prusaków, i postanowi:

Zwazywszy, że Paryż zamieszkały jest przez kilkudziesiąt tysięcy Niemców, Prusaków, Badińczyków itd. itd.,

że niepodobna jest tyle rodzin z miasta na raz oddalić,

gdy wszakże ich pobyt może być szkodliwym dla interesu Francji;

ogłasza się miasto Paryż w stanie oblężenia. Wiadomości z nadgranicznych przychozda, bodaj że za parę godzin wywołają odezwę Cesarzowej wzywającą cały kraj do obrony.

Na jaką stronę przeważą się szala zwycięstwa? W obecnej chwili trudno wnioskować, ale zawsze na tem się skończy, że Rosja i Anglia wda się i rozejm nastąpi. Wojna powszechna nie będzie, bo Prusy ze swej strony czynią ustępstwa Danii, by jej neutralność zachować. Austrija silna tylko z Węgrami, a ci wcale powiększenia sił nie pragną. Włoska pomoc na nie wiele się przyda i wątpliwe, aby ochozdo ją ofiarowali.

A tu właśnie byłaby chwila przypomnienia owej mądrej powiastki z *Ksiąg Piętnastu*:

„Za dawnych czasów, kiedy zbudowano pierwsze miasto na ziemi, zdarzyło się, iż wszczęł się w mieście onem pożar.

„Powstali niektórzy ludzie i spojrzeli w okno, a widząc ogień bardzo daleko poszli znowu spać i usnęli.

„A drudzy widząc ogień bliżej, stali we drzwiach i mówili: będziemy gasić, kiedy ogień do nas przyjdzie...“

„Skonczyło się na tem, że ogień pożarł wszystkich i z domami ich.“

Godzina 2a. Dzienniki rządowy w 2giej edycji ogłasza: Paryż w stanie oblężenia; zwoluje się Izby na 8go sierpnia.

Sytuacja obecna wytężona, wszystkie siły wojskowe muszą się połączyć w jedno i zwycięstwem stanowczem zmienić postać rzeczy.

Obawa przewagi Prusaków mniej tu zajmuje umysły, więcej spokojność Paryża. Ogłoszenie miasta w stanie oblężenia może służyć za *antidotum*, ale tego nie dość, potrzebujemy zwycięztwa.

**Wiedeń 11 sierpnia.** Obok przedłożenia ministra wyznań, zrobione Cesarzowi Jmci w sprawie zniesienia konkordatu, i pisma cesarskiego nakazującego to zniesienie, *Wiener Zeitung* zamieściła wczoraj w oryginale francuskim depeszę hr. Beusta do p. Palombę w Rzymie, zastępcę posła austriackiego hr. Trauttmansdorffa, z wypowiedzeniem konkordatu. Nota rzeczona jest z tej samej daty co pismo cesarskie. Dajemy ją tu w przekładzie dosłownym jak następuje:

Depesza do kawalera de Palomba w Rzymie, z daty: Wiedeń 30 lipca 1870.

Ostatnie dekrety Soboru, ogłaszając dogmat nieomyślności papieskiej, nie mogły być inaczej przyjęte przez rząd cesarski i królewski, jak z uczuciem głębokiej i słusznej obawy. Rzeczywiście obejmują one, usławięca uroczystości; zasady, których zastosowanie musi koniecznością naruszyć podstawy, na jakich położył dotąd stosunki Kościoła z państwem. Papież ubrzojony nowym zwierzchnictwem, które mu daje pewien rodzaj wszechmocności, ustanowiony został najwyższymi sędzią w rzeczach wiary i moralności, podczas kiedy sprawy te otrzymały definicję przechodzącą daleko granice pa-

nowania pozostawionego bez zaprzeczenia kompetencji Kościoła. Tak znaczny przybitek władzy, której Głowa Kościoła jest piastunem, zniewala rządy do rozwinięcia więcej czujności i energii, aby utrzymać nieetykalnie własne prawa w obec tych, które postawiono pod targę tej nowej władzy.

W depeszy, którą wysyłałem dnia 2 lipca 1869 do hr. Trauttmansdorffa, usiłowalem oznaczyć jak tylko można najściślej granice, jakie powinny być przepisane działalności tak państwa jak Kościoła. Nadmieniam wtedy, że rząd cesarski i królewski nie mógł się wyrzec w żadnym razie zasad, które w tym dokumencie wywodził, i które wnikliwy w instytucje publiczne kraju, stały się samą podstawą jego konstytucji. Obrona tych zasad i praw, jakie wypływały dla państwa, przybrały w oczach rządu całą ważność obowiązku pierwszego rzędu. Spełniając takowy, nie cofaliśmy się przed koniecznością wprowadzenia w ustawodawstwo postanowień niezgodnych z pewnymi warunkami konkordatu z r. 1855. Pragnąc uniknąć przykrego zajścia ze Stolicą Stą, prosiłm Ją z naleganiem o pozwolenie zupełnego zniesienia aktu, którego główne części zostawały odtąd zbyt mało w zgodzie z wymaganiami sytuacji stworzonej w monarchii austriacko-węgierskiej. Na odmowę Ojca Sgo niechcącego przystać na nasze życzenia, ograniczyliśmy się na zaprowadzeniu faktycznej zmiany, jakich wymagało przyjęcie nowego porządku rzeczy w Austrii. Utrzymaliśmy zresztą ważność konkordatu, pomimo dość uzasadnionych powików, których był przedmiotem i pomimo tego względu, że akt ten pozabawiony legalnej sankcji wymaganej konstytucją węgierską, nie mógł być więcej uważany za istniejący prawnie w tem królestwie. Zakładaliśmy jednak Ojca Sgo, aby miał wzgląd na warunki nienukione od bytu nowocześnie społeczeństw, na obowiązki monarchy wobec swoich poddanych, i wskazywaliśmy, jak dalece nagłcem jest nie wywoływać zajęć smutnych, upierając się przy zamiarze poddawania kontroli Kościoła wykonywania praw państwa przynależnych.

Taka była postawa, jaką przyjęliśmy przed rokiem. Odwoływaliśmy się do mądrości dworu rzymskiego, nie bez uczucia niejakich obaw, widząc zbliżającą się stanowczą chwilę dla manifestowania dążeń Kościoła pod względem społeczności i państw nowoczesnych.

Zebrań Soboru powszechnego i rezultat obrad tego wysokiego zgromadzenia powinny były w istocie dać wychylenie światu uderzające świadectwo ducha, który ożywił Kościół. Wielkie dzieło pojednania i uspokojenia mogło się być dokonane. Mogła także powstać nieprzebrana przepaść między naukami obywatelskimi przez Kościół a wyznawcami za naszych czasów przez niezmienną większość społeczeństw świeckich. Rządy pełne uszanowania dla wolności Soboru, jednoznacznie wstrzymywały się od wszelkiego nacisku a nawet od wszelkiego wdawania się, lubo przedmioty podane rozbirowi prałatów musiały dotyczyć w jednym punkcie interesów nie mających cechy wyłączenia religijnej. Rząd cesarski i królewski wyraził się głośno za taką postawą trzymającą się na boku. Pragnął on szczerze nie wychodzić z roli prostego widza.

Niebawem jednak nie można było zapoznać, że wpływy przejawiające w łonie Soboru wprowadzały go na drogę przeciwną nadziejom tych wszystkich, którzy pragnęli uspokojenia umysłów. Pomimo usiłowań poważnej mniejszości, większość ojców Soboru zachęcona postawą wyraźną Stolicy Stej, coraz bardziej przechylała się ku postanowieniom skrajnym. Przewidując następstwa nienukione od dążeń, które miały wiażyć górę, rząd ces. król. zaprzestał uchylać się. Depesza moja z d. 10 lutego r. b. polecała posłowi JCKApMcii, aby zwrócił uwagę dworu rzymskiego na przykre następstwa, jakiego pociągnęło za sobą zastosowanie doktryn, które Kościół zamierzał zaciągać między ustawy kościelne. Powiedzieliśmy jeszcze przy tej sposobności, że nie moglibyśmy cofnąć się przed spełnieniem obowiązku niezbędnego, jakim jest zapewnienie ustawom państwa powagi, która im się należy ze strony każdego obywatela bez żadnego wyjątku i w każdej okoliczności.

Niejeden rząd został dotknięty jak myśl u sposobieniami objawianymi w Rzymie. Nagromadziły się przedstawienia, a głos Austrii dał się jeszcze słyszeć na poparcie uwag zapisanych w memoriale francuskim doręczonym Jego Świątobliwości przez margr. Banneville.

Wszystkie te wyrażone ostrzeżenie były tak dalece, jak opozycja wytrwała mniejszości. Ani dwór rzymski ani większość Soboru nie dały się powstrzymać na drodze, na jaką się znalazły wprowadzone, a ostatnie publiczne posiedzenie Soboru usunęło uroczysty dogmat, który rzecz można, jest wytworem doktryn, jakim Stolica Sta pragnie zapewnić zwycięztwo.

W ten sposób rząd ces. i król. znalazł się postawiony przed faktem niezmiernie doniosłości, który mu wypadło rozbiierać wyłącznie pod względem jego następstw dla interesów państwa, nad którym czuwać jego jest rzeczą.

W istocie, nie mogło przyjść nam na myśl, abyśmy mieli formułować sąd nasz o dogmacie religijnym, pod względem którego nie przystawało nam wyrazić zdania. Staraliśmy się przy tej sposobności, tak dobrze jak przy poprzednich, aby się trzymać na boku od wszelkiego wdawania się w kwestje czysto dogmatyczne. Winiemem jeszcze położyć tu nacisk na ten punkt i oświadczyć ponownie, że nie mogliśmy się zajmować postanowieniami Soboru chyba o tyle, o ile zastosowanie ich w stosunkach Kościoła z państwem obchodziło to ostatnie.

Rezultat takiego rozbioru nie mógł być wątpliwy. Jak powiedziałem na początku niniejszej depeszy, dotrny obwieszczone przez Sobór stawiają stosunki państwa względem Kościoła na podstawie cale nowej, gdyż ten rozciąga zakres swojej kompetencji i zarazem skupia w osobie Papieża wszystkie władze, których wykonanie sobie przynaję. Zmiana tak radykalna wyraca wszystkie warunki, które dotychczas przewodziły w urzędowaniu stosunków między Państwem i Kościołem. Ten ostatni bowiem bierze inicjatywę aktu tak wielkiej doniosłości, a działając tym sposobem, staje na polu, na którym niepozostaje nam nic innego, jak się za nim, oświadczać, że umowy zawarte pod wpływem okoliczności całkiem odmiennych niemogą uchodzić za obowiązujące. Konkordat z r. 1855 jest skutkiem tego upadły, i rząd ces. król. uważa go za zniesiony.

Postanowienie w tym duchu zapadło już na radzie ministrów, a polecam Panu, abyś o tem uwiadomił urzędowo rząd papieski. Mniemam, że postanowienie to dostatecznie jest usprawiedliwione okolicznościami obecnie istniejącymi.

Nie można bez obawy utrzymywać związków z władzą, która sama stanowi o sobie, że jest nieograniczoną i nie poddającą się kontroli. Prawda, że nieomyślność papieska nie powinna się dalej rozciągać jak tylko do rzeczy wiary i moralności, lecz widocznie jest, że ten co niemożę błędzić, przypisuje sobie samemu prawo sądenia o tem, co wypływa z wiary i moralności, a przeto sam jeden orzeka pod względem granic swojej kompetencji.

Encyklika papieska z d. 8 września 1864 i Sylabus, który tworzy do niej dodatek, wskazują dostatecznie, dokąd kompetencja ta może rozciągać panowanie swoje zdaniem Stolicy świętej, nawet przed ogłoszeniem nieomyślności. W obec władzy takiej natury, władza państwa niechcąc uciekać się do nowych środków, powinna przynajmniej odzyskać całą swobodę działania dla odpychania, rozszerzeń niemal niewątpliwych.

Rząd węgierski opierając się na starodawnym przywileju królów apostołskich, zamierza zastosować *placetum regium*. Zatem jak już nadmieniam, gdy moc obowiązująca konkordatu stała się w Węgrzech więcej niż zaprzeczana, zniesienie jego formalne nie potrzebuje być orzekane w kraju, w którym go nie przypuszczono jako ustawy publicznej. Rzecz nie ma się tak samo w krajach z tej strony Litawy, gdzie potrzeba cofnąć patent cesarski z d. 5 listopada 1855, który nadał konkordatowi moc ustawy. Krok ten, do którego ma być bezwzględnie przystąpieniem, zdawał się być wystarczającym bez uciekania się do *placetum regium*, które byłoby zresztą w sprzeczności z duchem liberalnym ustaw zasadniczych w Austrii, i któreby nałożyło więzy wolności zapewnionej temi ustawami, szczególnie pod względem wykonywania religii katolickiej.

Rząd ces. król. poprzestaje przeto na powrocie do zupełnej wolności działania, aby mógł się ubrać przeciw ewentualnemu wdawaniu się władzy Kościoła, takiej, jaką ustanawiają dekrety ostatniego Soboru. Zmiana, jaka zaszła w osobie jednej ze stron kontraktujących, jakoteż w warunkach, które istniały z jednej i drugiej strony w czasie zawarcia konkordatu, daje rządowi prawo, którego ten używa, uznając ten akt jako zniesiony. Warunki jego stały się rzeczywiście po większej części niewykonalnymi, tak dalece charakter ich znajduje się zmieniony. Naprzykład, prawa i przywileje Kościoła katolickiego, które artykuły lśsy przyrzeka protegować, nabywają nowego znaczenia i doniosłości zupełnie różnej od chwili, kiedy nieomyślność papieska została orzeczoną. Doktryny i karności Kościoła, o których jest mowa w art. 34, wchodzą teraz na drogi zupełnie nowe. Przysięga biskupa austriackiego, który według formuły przyjętej w art. 20 ślubuje wierność Cesarzowi, traci swoje rzeczywiste znaczenie, jeśli nie ma mieć innej mocy, prócz tej, którą jej przynaję Papież.

Mógłbym pomnożyć te przykłady na poparcie twierdzenia mego, że umowa z d. 18 sierpnia 1855 znajduje się u nieważności faktycznie i prawnie dekretemi ostatniego Soboru. Niech sobie zdadzą dobrze sprawę w Rzymie z położenia, jakie się przedstawia rzeczywiście. My stwierdzamy tylko stan rzeczy sprowadzony niezależnie od woli naszej. Nie rząd ces. król. przywłaszczył sobie samowolnie inicjatywę zerwania umowy, poddaje on się po prostu konieczności, w jakiej go postawiły decyzje Kościoła.

Taki jest punkt widzenia, z którego rząd ces. król. winien był ocenić położenie i powziąć postanowienia. Zechciej Pan uwiadomić o tem rząd papieski i udzielić mu wyjaśnień, które mogą przytożyć się do oświecenia go pod względem prawdziwego ducha naszych postanowień.

Zapewnię go zarazem, że dalekiem jest od życzeń naszych dać hasło do nowych zajęć między władzami kościelną i świecką. Jeżeli ta ostatnia odzyskuje wolność, to nie będzie z niej pewnie korzystała w zamiarach nieprzyjrzanych interesom religii. Broniąc praw swoich; nie przestanie szanować praw i wolności innych nie żąda nareszcie nic innego, jak żyć w pokoju z Kościołem, który szanuje i którego wysoka misję uznaje.

Proszę przyjąć itd.

Beust w. r.

— Podajemy dzisiaj dokończenie wyciągu z wniosku ministra wyznań i oświecenia przedłożonego NPana jako uzasadnienie zniesienia konkordatu:

Rządowi Waszej ces. Mości zdawało się, że kroku takiego w ogóle względnie żadnego związku wyznaniowego dopuścić nie można: szczególnie zaś zdawało się całkiem nieodpowiedniem wystąpić właśnie przeciw kościołowi katolickiemu, który wyznaje znaczną większość poddanych Waszej ces. Mości, w podobny, *privilegium odiosum* w sobie zawierający sposób, podczas gdy wszystkie inne wyznania zachowałyby prawo wolnego rozwoju.

Dla tego rząd Waszej ces. Mości jest zdania, że niebezpieczeństwem z nowym dogmatem połączonemu zaradzić można przez wyżej przytoczone zarządzenie zupełnego zniesienia patentu z 5 listopada 1855 w dostatecznie skuteczny sposób.

Najprzód zarządzenie to trzeba zrozumieć nie tylko ze stanowiska politycznego, ale więcej ze stanowiska prawnego. Przedewszystkiem uwagi czysto prawnicze zniewalają mnie do postawionego powyżej wniosku.

Niewątpliwem jest bowiem, że wpływ nowego dogmatu na żadnym punkcie całego szeregu stosunków między państwem a kościołem silnie nie wystąpi, jak w ugodach zawartych dotychczas między obudwoma władzami o wzajemne granice, w tak zwanych konkordatach.

Jakkolwiek bowiem ułożonyby stronną prawną konkordatów, czyby się na nie zapatrywano jako na traktaty lub jako na ustawy państwowe i kościelne zgodnej treści, albo jako na pewien rodzaj umowy międzynarodowej albo jakokolwiekbyż inaczej — zawsze uważać że trzeba za akta, przez które — czyto w formie traktatu, czy w podobnej — wymierza się sprawiedliwość, wzajemny stosunek kontrahentów staje na podstawie przedmiotowej, wolnemu upodobaniu stawia się po jednej lub drugiej stronie ograniczenie prawne. Ta istota konkordatu, jako aktu wzajemnego ograniczenia i zobowiązania, dotkliwiej jednak naruszona została nowo ogłoszoną własnością papieża.

Władza kościelna ma przeto na tem polu, którego zakres naznacza jedynie ważne orzeczenie papieża, całą doskonałość władzy, może według własnego zapatrywania traktat zachować, interpretować i zrywać, już więcej — co musi zawsze przy traktacie zachodzić — nie stoi prawo obok prawa, lecz obok nieograniczonej, niedającej się kontrolować dowolności. Jest to nie innego, jak tylko gdyby w zwykłym stosunku prawnym jeden kontrahent windykował dla siebie wyłączne prawo interpretowania traktatu. Umiejtności prawnicza uczy, że podobny traktat nie ma żadnego znacze-

nia (l. 108. §. 1. Dig. d. V. O.).

Jasną jest rzeczą, że Papież przez traktaty czysto natury prawa prywatnego pozostaje i nadal zobowiązany i że zawieranie ugod na polu konkordatów na nowych zasadach nie jest wykluczonem. Biezsprzecznem zaś jest, że zawarty właśnie konkordat, jak to co dopiero przedstawiono, przez nowo ogłoszony dogmat i jego konsekwencje utracił swą zasadę i moc prawną. Do tego samego dojdzie się rezultatu, jeśli się zastanowimy nad konkordatem ze stanowiska traktatu międzynarodowego.

Przy wszystkich takich traktatach, jak to już wyżej nadmieniono, istnieje na znanych zasadach prawnych oparty warunek milczący: *rebus sic stantibus*. Stosunek jednak między państwem a kościołem przez nowo ogłoszony dogmat w istocie swej został zmieniony. Bo jakaż zmiana stosunków może być więcej radykalną, któraaby przeto więcej do cofnięcia się uprawniała, jak zmiana nowym dogmatem wywołana?

Kontrahent jest inny: miejsce dawnej, historycznej, ograniczonej władzy kościoła, zajęła nowa, nieograniczona i niedająca się ograniczyć. Władza, z którą zawarto umowę i względem której państwo czuło się zobowiązanem, skoro i ona względem niego była zobowiązana, ogłosiła się właśnie w tych rzeczach, względnie których co do niej zyskane być miały prawa, jedynie nieomylnym sędzią. Zaiste *causa gravis, justa et rationalis*, która już według zapatrywania kanonistów i scholastyków wieków średnich uprawniała do odstąpienia konkordatów!

Jeśli się w końcu przejrzy pojedyncze przepisy konkordatu, to i te w skutek nowego dogmatu innego nabrały znaczenia. *Jura et prerogativa* kościoła katolickiego, których bronić przyobiecuje art. 1., względnie Papieża nieomylnym jakimś inne przybierają rozmiary; *doctrina ecclesiae ejusque vigens disciplina*, o której wspomina art. 34, wstąpiła na nowe tory, a jeśli biskup austriacki ma według art. 20 zaprzysiąć cesarzowi wierność: *sicut decet episcopum* — jak przystoi biskupowi — to podobna przysięga według nowego dogmatu miałaby właściwie znaczenie, że o tyle tylko obowiązuje, o ile Papież zezwoli zechce.

Opierając się na wszystkich tych powodach nie mogę powstrzymać się od wyrażenia najuniższej W. C. Mości mego prawnego przekonania:

Ze uroda z 18 sierpnia 1855 r., o ile jeszcze obowiązuje, obecnie nie tylko z całą słusnością i nawet według wszelkiego prawa ugodnego może być przez państwo zniesioną i za nieobowiązującą ogłoszoną,

lecz nadto, że ona faktycznie i to przez samą stolicę świętą w skutek ogłoszenia nowego dogmatu jest już zniesioną i że władzy państwowej nic innego nie pozostaje, jak wyrzec tylko to co się już stało, a względnie ogłosić ową umowę z 18 sierpnia 1855 r. za zniesioną.

Nie rozchodzi się tutaj o jakiś akt pochodzący z inicjatywy państwa, lecz tylko o uznanie ze strony kościoła spowodowanej konieczności.

Tak więc zachodzące przytem rozporządzenie względnie polityczne mogą dopiero w drugiej linii wzięte być pod uwagę. Tym razem pozwalam sobie tylko podnieść, że zamierzony rozporządzenie zdaje się być odpowiedniem i wystarczającym nawet ze stanowiska w skutek nowego dogmatu koniecznej pieczy nad zachowaniem kompetencji państwa przeciw nadużyciom władzy kościelnej. Gdyż raz władza państwa wolną mieć będzie przez to rękę, aby przeszkodzić wszystkim niebezpiecznym konsekwencjom nowego dogmatu, które się rzeczywiście pojawić muszą; z drugiej zaś strony daną będzie przez to sposobność wydania specjalnych przepisów, potrzebnych do przeprowadzenia art. 14 i 15 ustawy zasadniczej państwa o ogólnem prawie obywateli, w sposób zupełnie odpowiadający historycznym stosunkom kościoła katolickiego i ich szczegółowym do władzy państwa względem.

Nie mogę także nie zwrócić uwagi W. C. Mości, że przezemnie zamierzone rozporządzenie wiele także z pewnością wpłynie na uspokojenie wzburzonej przez ogłoszenie dogmatu nieomyślności opinii publicznej. Szczególny nacisk położę jeszcze mnszę na okoliczność, że zniesienie konkordatu w obecnej chwili przedstawia się jako środek wysokości ważności i znaczenia w interesie samegoż kościoła katolickiego. Pocucie katolickie wymaga trwałego wzmocnienia w szerokiej kołach, stojących z dala od stronnictwych knoai ultramontańskiego stronnictwa, ale które są niemniej szczerem uczuciem religijnem ożywione, gdyż doznaje silnego wstrząśnienia w skutek ogłoszenia dogmatu nieomyślności. Uznaję to jako odpowiednie zadaniu Waszej ces. Mości jako najwłaściwszego syna kościoła bronia interesu religii katolickiej w tak ciężkiej godzinie niebezpieczeństwa, gdy Wasza ces. Mość dokonasz aktu, który umożliwi każdemu dobru Austriakowi i gorliwemu katolikowi pogodę patryotyzm z wiarą religijną.

Nie mogę liczyć w moich najuniższych wnioskach na poparcie książąt kościoła, gdyż trudność ich stanowiska, które niemniej jest wielkie wobec zniesionego konkordatu, jak wobec nowo ogłoszonego dogmatu, może im w ciężkiej walce ich obowiązków sumienia zaledwie pozwoli na niezawisłość poglądu, ale nigdy na awobodę bezwzględniego wypowiedzenia swego przekonania na korzyść zagrożonej władzy państwa. Im wznioślejsze ich cnoty, im większa ich lojalność, tem pewniej nalepnia ich przekonanie, że mogliby indywidualnem działaniem zapobiedz grożącemu dla państwa niebezpieczeństwu. Obowiązkiem zaś jest najposłusznijemu ministrowi Waszej ces. Mości przedłożyć najuniższej projekt środków zaradczych, któreby miały za zadanie niezawisłe od zmieniających się okoliczności, ułożenie najwłaściwszych stosunków życia państwowego, jak daleko przezorność ludzka sięga.

Wreszcie nie mogę pominąć ważnego pytania, czy przez zamierzone zniesienie konkordatu nie będą prawa W. ces. Mości w jakikąd sposób naruszone lub uszkodzone, albo czy też niewywoła się przez to nowych najbardziej niemiłych sporów. Według mego najgłębszego prawnego przeświadczenia o tyle nie zachodzi tu ten wypadek, o ile po ogłoszeniu dogmatu nieomyślności w ogóle utrzymywac to można. Art. 19 konkordatu, który i nadal jako norma, niezmiennym zostaje, nieustanawia dopiero prawa Waszej ces. Mości konfirmacji biskupów, ale oznacza je jako przywilej osiągnięty przez przodków Waszej ces. Mości.

Uznano więc przez to prawo istniejące jako takie, a ponieważ to uznanie zasadza się na uzyskaniu prawa przez przodków Waszej ces. Mości, a więc na szczególnym tytule prawnym, nie jest przeto według bezsprzecznych zasad prawnych aktem stanowiącym prawo, lecz tylko wyrazem przekonania prawnego samejże stolicy papieskiej o niezawisłości od tego już istniejącem prawie. Zapatrywanie to prawne a względnie niewątpliwie ustanow-

wione prawo pozostaje nawet przez zniesienie umowy nienaruszonem, a przejście od tego na stronę stolicy papieskiej byłoby rzeczywiście znieważeniem tj. zaprzeczeniem prawa, za którego rzeczywistym, samostanym bytem władza kościelna raz już stanowczo się oświadczyła, bez różnicy czy odnośna umowa trwa czy nie...

Wiedeń 25 lipca 1870.

— Przed kilku dniami podaliśmy notę, jaką przyniosła urzędowa *Wiener Abendpost*, zaprzeczając zbrojeniu się Austrii. *Pester Lloyd* powtórzywszy ją w wieczornym swem wydaniu, dodał, że nie została ona ogłoszoną doborownie, ale że miało na to wpłynąć zapytanie, jakie hr. Schweinitz z polecenia hr. Bismarka wysyłał do kancłarza. Posel Związku północno-niemieckiego, miał bowiem, jak pisze *P. Lloyd*, zażądać od hr. Beusta wyjaśnień co do krążących pogłosek o zbrojeniu się Austrii. Dziś *Wiener Abendpost* pisze: „Możemy zapewnić dziennikarzeskie, że przypuszczenia, jakie robi, najniżej nie mają podstawy. Hr. Schweinitz nie postawił kancłersko wspomnianego pytania, chociaż niestety prawdą jest, że krążyły pogłoski o zbrojeniu się, o których bezzasadności zresztą generał Schweinitz bez wątpienia zupełnie był przekonany. Nie mniemane pytanie posła Związku północno-niemieckiego spowodowało notę w *Wiener Abendpost* z 8 b. m., lecz jedynie tylko pożałowania godne zachowanie się niektórych dzienników austriackich, które niezrozumowanie z dnia na dzień dawały ciekawe artykuły publiczności do czytania, tworząc niesłychane wymysły o zbrojeniu się wojskowemu Austrii. Z załem podnieść musimy, że jeszcze dzisiaj te same dzienniki, które z drugiej strony zalecają i żądają od Austrii ścisłej neutralności jako polityki najodpowiedniejszej, mimo to nie przestają zapełniać kolumn swoich swemi pogłoskami, które kompromitują neutralność państwa.

— N. Pan zezwolił na przeniesienie w stan spoczynku Edwarda Cseha a komisarza królewskiego miasta, powiatu i komitatu Rieki (Fiume) i udzielił mu uznając jego zasługi krzyż kawalerski orderu St. Stefana; mianował zaś hr. Józefa Zichy młod. gubernatorem Rieki i wybrzeża węgierskokroackiego.

— Kierownik ministerstwa handlu p. de Pretis, powrócił wczoraj z wycieczki swej do Czech.

# Królestwo Polskie.

*Dziennik Warszawski* przyniósł nam dwa rozporządzenia w duchu porównania prawnego Kongresówki z resztą Cesarstwa. Jedno z nich zaprowadza jako obowiązujące przepisy prawne i o własności literackiej, stosownie do ogólnej ustawy o cenzurze w Cesarstwie. Drugie rozporządzenie przeznacza do dozoru prywatnego przemysłu górniczego w Królestwie dwóch inżynierów okręgowych zależnych wprost od ministra skarbu, pobierających pensję według wysokości ustanowionej dla takichże posad w Cesarstwie i z zakresem działania wyznaczonym przez ministerstwo.

Ostatnie rozporządzenie tem większej może nabierać ważności, ile że wiele z zakładów górniczych rządowych w okręgu wschodnim zostało już sprzedanych w ręce prywatne; a zamierzono podobno wyzbyć się wszystkich innych zakładów górniczych tak we wschodnim jak zachodnim okręgu górniczym Królestwa — nie wyjmując nawet wielkich pokładów węgla kamiennego w Dąbrowie.

— W Kijowie z pomiędzy majtków wystawionych na sprzedaż w lipcu b. r. wiele zostało wycofanych.

# R o s y a.

Niechęć dzienników ultramontanskich do Prus, nigdy tak silnie się nie objawiła, jak w obecnej chwili, jakkolwiek powodu tego potoku zarzutów trudno się dopatrzeć, bo równie Francja, jak Prusy kokietały z Moskalami. Jeden z petersburskich dzienników czyni właśnie Prusom wyrzuty, że zawsze prowadziły politykę podstępny i podobny, że myśli ich zjednoczenia Niemiec jest groźną na zewnątrz i dla tego niepodobna do skutecznego. „Cała historia tego państwa, to wojna; a żeby chociaż jedna z tych wojen miała na celu dobro ludzkości!“ Dziennik czyni Prusakom zarzut z rozbioru Polski, oraz niewdzięczności dla Rosyi, która ją ocalała dwa razy w 1807 i 1813 r. Prusacy nieczem się Rosyi nie odwdzięczyli, „bo wszakże nie można im za zasługę poczytać służby policyjnej, jaką pełnią w czasie ostatniego powstania polskiego. Tu Prusacy oczywiście więcej myślały o sobie niż o Rosyi. Przypuszczając ostateczność, to Rosya przy hipotezie oddzielenia się Polski (nawet w granicach 1772 r.) zawsze pozostanie największem państwem w świecie, wtedy, gdy Prusom, co właściwie zostanie bez Poznania, Torunia i Gdańska!“

Po tych i tym podobnych wywodach, w których zawsze zaledwie pół prawdy, ale widoczna obawa o nadbaltyckie prowincje, dziennik wspomniany dochodzi do następującej konkluzji:

„Przymusowe zjednoczenie Niemiec przez Prus, będąc niepożyteczne dla interesów niemieckich a groźne dla niepodległości narodów europejskich, wyłącza korzyść zapewnia królewskiemu domowi Hohenzollernów, a prowadzona obecnie wojna, ze strony Pruskiej ma tylko za pozór myśl zjednoczenia Niemiec, w istocie zaś dąży do utrwalenia władzy i supremacji w Europie brandenburskich margrabiów.“

Podobnie zwracają dzienniki uwagę na konieczny interes Rosyi, aby Dania była nietkniętą i żeby przejścia z morza Bałtyckiego na Niemieckie pozostały w rękę państwa tak słabego jak Dania. Rosya nigdy nie może pozwolić, aby jakie mocarstwo przez wzmocnienie swej floty zapanowało na morzu Bałtyckiem, gdyż nie tylko interes jej handlu, ale znaczenie Petersburga, floty rosyjskiej i stosunków pewnych z Europą, stają się zagrożone w chwili, w której inne jakie mocarstwo zabiera stanowczą morską przewagę na Bałtyku. Rosya zatem nie może pozwolić na rozwój floty niemieckiej, podobnie jak nie zgodziłaby się nigdy na połączenie Danii z innemi państwami skandynawskimi.

— Z Tuły donoszą do *Birz. Wiedom.*, że tam już po wypowiedzeniu przez Francję wojny, zamówiono 80,000 sztuk broni do przerobienia na karabiny otyłocowe i że zarazem polecono wykonać 50,000 sztuk pałasów dla kawalerii. Wszystko ma być dokonane szybko i bez szczędzenia kosztów.

# Teatr Wojny.

Kilka dni upływa jak niema żadnej wiadomości stwierdzonej urzędowem doniesieniem z pola bitwy, zato nie brak pogłosek, a nawet telegra-

</



mów rozrzuconych po dziennikach, które mówią o lepszym powodzeniu Francuzów. I tak telegram przesłany w d. 9 b. m. z Strasburga do Bazylei mówi, że główna armia pruska zaatakowana została z prawej flanki pod Fenestrangem i Landrethim przez Francuzów na terenie bardzo poprzeczonym; tak silnie, iż musiała się cofnąć. Związek ob. armii pruskiej miała armia Bazaina całkiem udaremnić. Twierdzą, że Francuzi od dnia dzisiejszego ciągle posuwają się naprzód. Ranni i chorzy każdym pociągami zwożeni są do Mülhauzy.

Taka jest treść owego telegramu, który gdyby miał podstawę prawdy, doszedby nas już był dotąd, jeżeli nie ze strony pruskiej, niechęcej doniesień o zwycięstwach przepłatać wiadomością o porażce, to niezawodnie ze strony francuskiej. Niezaprzeczane zdaje się być jednak rzeczą, że korpusy francuskie, rozrzucone w ostatnich czasach, dziś są już skupione, i silne łącznością, zbliżają się pod Metz, jeżeli już do tej chwili nie zajęły pozycji przed tą fortecą.

O Metz znajdujemy następujące zdanie fachowe w dziennikach, które tu powtarzamy: „Metz jest arsenałem pierwszego stopnia i jak Weronia, główną posiada siłę w oszańcowanym obozie ogromnej przestrzeni, a przeto ma spotęgować znaczenie w naszych czasach wojen masami, gdy nie jedyna twierdza dawniej będąca postrachem dziś całą swoją ważność utraciła. Szansa wojny może nad Mozelą, jeżeli przyjdzie tam do bitwy, przybrać jeszcze korzystny dla Francuzów obrót, zależy głównie od odpowiedzi na pytanie, w jakim usposobieniu moralnym znajduje się armia Cesarza Napoleona po doznanych klęskach i czy będzie miała dość czasu do zorganizowania się i ściągnięcia posiłków, które się w całym kraju przygotowały.”

Co do pierwszego pytania, ma być powodem przypuszczać osłabienia ducha w wojsku francuskim, takie bowiem bitwy jak te, które stoczyły dotąd wojsko francuskie, jakkolwiek krwawą przypłaciło klęską, nie mogły pozbawiać żołnierza otuchy i ufności w pomyślny skutek, jeżeli bowiem obok ogromnej przewagi siły nieprzyjacielskiej, wojsko mogło tak dzielnie walczyć i zwycięstwo nieprzyjacielowi drogo dać okupić, to w chwili, kiedy siły zasobów obustronnych będą równiejsze, Francuzi liczyć mogą w obec przeważającej doskonałości swej broni i bohaterkiej odwagi, na pomyślniejsze rezultaty swych działań wojennych.

Kilkodniowa przerwa akcji wojennej i brak doniesień z pola walki, zżąd niezaniedbały Prusacy każdy najmniejszy sukces swego brzoźnego ogłosił światu, każą się domyślać, że i ich armie krwawymi zwycięstwami nadwątłone, zmuszone są do namysłu, zanim stanowią cios wymierzyć odważą się. Zdaje się przeto, że Prusacy muszą połączyć siły francuskie uważać obecnie za dość imponującą, jeżeli w swym zwyciężym pospiechu nieco zwolnili i nie działają obcesowo, jak to wprzód ośmielili powodzeniem, czynili.

Obecna sytuacja wojenna ma być według *Pressey* następująca: (Zastrzedz jednak należy, że trudno w ciągłym ruchu obu armii podać z przybliżoną dokładnością ich rozpoznozenie, które się lada chwila zmienia):

**Armia niemiecka:** Prawe skrzydło pod gen. Steinmetzem, 7my i 8my korpus pod St. Avold w pół drogi między Saarbrücken i Metz, 70,000 ludzi i 80 dział. Centrum pod księciem Fryderykiem Karolem, wkracza pod Saargemünd z Francji: 1, 2, 3, 4, 6, 9, 12ty korpus i korpus gwardji, 280,000 ludzi i 400 dział. Lewe skrzydło pod królewiczem na drodze ku Nancy; 5ty i 11ty północno-niemiecki, 1 i 2gi bawarski korpus, armia wirtemburska, heska i badeńska dywizja, 170,000 ludzi i 400 dział.

Armie niemieckie liczą przeto 520,000 ludzi z 1080 działami. Dodać należy, że z powodu obsadzenia wszystkich silniejszych punktów, a mianowicie Strasburga i rozmaitych załóg nieuchronnie potrzebnych w kraju nieprzyjacielskim, odliczyć to przeto należy 120,000 ludzi. Armie niemieckie będą przeto mogły zaledwo 400,000 wojska na linii Mozzeli postawić.

**Armia francuska:** 2, 3 i 4ty korpus pod generałami Frossard, Decamp i Lamirault w Metz i okolicy; 5ty korpus (Faillly) pozostawiony dywizję w Bitsch, pod Saar-Union w odwrocie ku Mozzeli; 1 korpus (Mac-Mahon) pozostawiony dywizję w Strasburgu, pod Saarburgiem w odwrocie ku Nancy; 6ty korpus (Canrobert) częścią odkomenderowany dla popierania Mac-Mahona ku Saarburgowi, częścią eszelonowany pod Nancy; gwardja cesarska (Bourbaki) między Metz i Pont-à-Mosson.

Do tego doliczyć trzeba trzy dywizje generała Trochu, które ściągnięte są z Cherburga ku Mozzeli, razem 24 dywizje piechoty i 4 dywizje kawalerji, a zatem 300,000 wojska z 800 działami. Korpus 7my pod generałem Douay wyruszył również niebawem na pole walki, jak niemniej gwardja ruchoma z Chalons i pułki zandarmerji, a następnie 4te bataliony i pobór rekrutów dostarczą nowej siły, która podwoić może dotychczasowe zasoby armii francuskiej.

O bitwie pod Weissenburgiem donosi *Mainzer Ztg* według opowiadań oficerów i podoficerów, którzy towarzyszyli jej: Dnia 6 o 3/4 z rana wyruszyły części 11go i 5go korpusu, strzelcy bawarscy i artylerja ku Weissenburgowi. O godzinie 8mej rozpoczęła się walka. Dywizja Douay obsadziła Weissenburg swoją awangardą, główna siła oszańcowana była na Gaisbergu o pół godziny drogi za Weissenburgiem. Po zaciętej bitwie, w której głównie działała artylerja bawarska i pruska, został Weissenburg zdobyty. Pułki 47 i 59 stały przez pół godziny po pas w fosach przed Weissenburgiem. Po wzięciu Weissenburga nadeszły posiłki, i z 5go korpusu weszły w akcję pułki 37, 47, 50, 57, 59 i pułk królewskich grenadierów Nr 7, jak również 11 korpus i liczna artylerja. Wtedy zawrzała walka o Gaisberg tak gorąca i krwawa, jak nie była bitwa pod Sadową. Francuzi oszańcowali się, dawali ognia ze strzelnic, lecz grenadierzy królewscy i 47 oraz 50 pułk z bagnetem w ręku zdobyli ich pozycję. Trzech oficerów sztabowych i wielu walcących przyplaciło owo zwycięstwo. O godzinie 2 po południu została dywizja francuska rozbita. O godzinie 3ej wojska nasze stały już za Weissenburgiem. Liczba niemieckich rannych i zabitych w tej bitwie jest bardzo znaczna. *Mainzer Anzeiger* oblicza straty pruskie na 2000. Z półki grenadierów królewskich kompanie formujące się po bitwie, zaledwo miały po 120 ludzi; również strzelcy, którzy silny mieli udział w szturmie na Weissenburg, utracili z każdej kompanii po 30 do 50 ludzi. Turkosy i Zuawy stali jak mur. Żołnierze pruscy musieli całkiem odsonić bagnetem na nich uderzać, aby ich pokonać. W samym Weissenburgu gorzej; jeszcze było, gdyż nie

miało wojsko przedmiotu strażaków, póki działa nie zrobiły wylotu.

Tę samą bitwę opisuje podług listu otrzymanego z Hagenau z 5 sierpnia *Le Courier du Bas-Rhin*, jak następuje:

„Pogłoski, które wczoraj po Strassburgu obiegały, a mnie spowodowały do pospiesznego wyjazdu do Hagenau, sprawdziły się, aż nadto, niestety! Armia nasza (Mac-Mahona), powiedzmy z góry, jest przez przemagającą siłę zniszczona. Ośm do 10 tysięcy naszej armji walczyło przez 6 godzin przeciw 80 może 100 tysiącom nieprzyjaciół.”

Pułki liniowe 74 i 50, 16 batalion strzelców pieszych, pułk turkosów i pułk strzelców konnych obozowały przeszłej nocy w okolicy Weissenburga. Patrole ku granicy wysyłane nie dostrzegły nigdzie nieprzyjaciela, nie liczone wcale na bitwę. Dziś rano, o świcie zagrzmiała silna kanonada, a armia niemiecka, niezliczone masy piechoty, konnicy i artylerji pokazały się na wzgórzach niedaleko Schweigen, pierwsze wsi bawarskiej od granicy, i na przyległych pagórkach. Pierwsze bomby wpadały do Weissenburga, gdzie zaraz zapaliły koszary a potem i inne budynki.

Pułk piąty był właśnie zajęty gotowaniem śniadania, gdy kule zaczęły padać do jego obozu. Jenerał Douay, dowódca dywizji dał rozkaz do podchodu, żołnierze zostawiając wszystkie przybory, zrzucając tornistry, które właśnie przypasywać mieli, i rzucając się naprzód. Francuzi mieli tylko 3 działa, nieprzyjacieli miał do rozporządzenia straszliwą artylerję, która rzucała bomby i granaty w nasze szeregi. Nasi żołnierze szukali zakrytego stanowiska za niektórymi folwarcznymi zabudowaniami w bliskości Weissenburga, ale niedługo wypłoszyli ich z tamtąd działa. Turkosy bili się jak lwy, rzucili się na nieprzyjaciela z bagnetem w ręku, ale zostali skartakowani.

Również i dwa pułki liniowe dokazywały cudów waleczności; tak w oficerach jak żołnierzach ciężkie poniosły straty.

W tem okropna wiadomość przeraża wojsko: jenerał Douay padł od granatu, jenerał Montmarie ranny. Niemcy strzelali bezustannie z licznych dział na nasze wojska, na domy i podwórza, i obrócili w perzynę wszystko, jak daleko ich kule sięgały. W czasie potyczki nadjechał koleją żelazną oddział piechoty, nie wiedzący o niczem, w zamiarze przyłączenia się do swego pułku. Zatrzymują pociąg w Hunsbach, nasi żołnierze wyskakują z wagonów, nabijają broń i rzucają się w walkę. Trwała ona do 2 godziny, walka jednego przeciwko dziesięciu! Nareszcie cofnęli się Francuzi przez zarośla i winnice, ścigani jeszcze w odwrocie nieprzyjacielskimi kartaczami.

Turkosy byli już w posiadaniu ośmiu nieprzyjacielskich dział, które im wprawdzie po zaciętej walce odebrano, ale w walce tej zniszczyli połowę pułku pruskich huzarów. Nie było czasu zabierać broni ani namiotów, a nawet rannych musiano w części na placu bitwy pozostawić.

Przybyłem do Hagenau o godzinie 8 wieczorem. Po ulicach rozmawiali liczne gromady ludzi w wielkiem rozdrażnieniu umysłów o zaszłych wypadkach. W tem rozwija się smutne widowisko: długie szeregi wozów, zaprzężonych jedne woźni, drugie końmi, na nich różne sprzęty i pościel, a pomiędzy temi mężczyźni, kobiety, dzieci, płacząc i narzekając. Byli to mieszkańcy wsi Riedelsz, Schönbogen i przyległych miejscowości, którzy przed nieprzyjacielskimi bukami uciekali. Zatrzymali się na ulicy pod drzewami, a tłumy wnet się koło nich zebrały. Biedni ci włościanie płakali, wyrażając sobie, że wszystkie ich wsie stoją w płomieniach.

Nareszcie weszli bramą weissenburską żołnierze naszych pułków, które wytrzymały nierówną walkę dzisiejszą; szli smutni, zmęczeni, opakując wodza i towarzyszy broni. Mówili że czterdziestu albo pięćdziesięciu żołnierzami, a wszyscy powiadali, że walka była niemożliwa. Wszyscy zapewniali, że gdyby ich było choć 20,000 tylko, to byłoby odparli nieprzyjaciela, gdyż hufce ich, choć słabe wstrzymywały go po kilka razy. Pewien feldwebel od linii opowiedział mi przebieg bitwy, tak jak w niej podał. Nadeszli ranni, podpierając się na swej broni. Jeden Turkos pokazywał nam swoje ramię prześzyte bagnetem, inny niósł szablę swego poległego obok niego kapitaana, całując broń swego nieszczęśliwego dowódcy...

Wszystko to sprawiło smutne a w ciszy nocy przerażające wrażenie. O godzinie 11 nadeszły wozy z rannymi, których umieszczono w lazaretach polnych, a około północy spotykałem jeszcze Siostry miłosierdzia, pełne poświęcenia, biegnące przez ulice, aby wyszukać dla chorych środków przynoszących ulgę i pokrzepienie.

O 1 godzinie uderzono w bębny na ulicach w Hagenau; zwołano straż ognia i wysłano ją na drogi, aby pobierała rannych i była pomocą przy grzebaniu poległych.

Spisalem obraz bitwy podług jednozgodnego opowiadania wielu żołnierzy. Gdyby się do niego miały zakreślić jakie niedokładności, to proszę wytyłmaczyć je stanem rozdrażnienia umysłu opowiadających i wzruszeniem bardzo naturalnem opisującego tak bolesne wypadki.”

## Kronika miejscowa i zagraniczna.

**Kraków** 12 sierpnia. Początki pruskie zaczynają już nas dochodzić nieco śpieszniej niż w czasach wielkiego ruchu wojsk; ale francuskie bardzo nie regularnie przybywają.

Przypominamy, że w niedzielę odbędzie się w Wieliczce przedstawienie teatralne na zapomóg dla nowo organizującego się towarzystwa dramatycznego pod kierunkiem p. Derynga, niedługo artysty sceny krakowskiej. P. Hofmanowa wystąpi w tem przedstawieniu w roli Klary w „Słubach panielskich” Fredry.

**Lwów** 10go sierpnia. (F) Dnia 7 b. m. odbyło się losowanie obrazów zakupionych przez tożsamo Towarzystwo przyjaciół sztuk pięknych. Rezultat losowania następujący:

Wyciągnięto akcy 12, 62, 104, 126, 128, 313, 334, 363, 397, 872, 873, 891, 894, 936, 1012, 1017, 1181, 1411, 1494, 1541, 1616 a mianowicie:

Nr 12, „Zawłaska zamku w Świrzu”, obraz olejny Kornela Szpilgala. Wartość 40 złr. Wygrał A. Bogdanowicz, kupiec we Lwowie.

Nr 62, „Sieroty”, obraz olejny Józ. Jaroszyńskiego w Wiedniu. Wartość 100 złr. Wygrał Józef Ostrowski, jubiler we Lwowie.

Nr 104, „Dziwczynka”, studjum z natury, ob. ol. A. Bogackiego w Krakowie. Wartość 40 złr. Wygrał St. Kunasiewicz, doktorant praw we Lwowie.

Nr 126, „Z nad brzegów jeziora Zurychskiego”, ob. olejny Aleks. Świeżewskiego w Monachium. Wartość 180 złr. Wygrała Zofia Ochocka w. d. w Zarywiancy.

Nr 128, „Królowa niebios i ziemi”, rycina, premium Tow. prz. sztuk pięknych w Krakowie. Wygrał Henryk Madurowicz, budowniczy we Lwowie.

Nr 313, „Powrót myśliwca”, ob. ol. Juliusza Kosaka w Krakowie. Wartość 180 złr. Wygrał Tytus Rafałowski, inżynier kolejowy w Tarnopolu.

Nr 334, „Dziwczynka z jagnięciem”, rycina, prem. Tow. szt. pięk. w Wiedniu. Wygrał X. Jakób Nowakowski, proboszcz w Kamionce Strumiłowej.

Nr 363, „Oświadczyń”, rycina, prem. Tow. szt. p. w Pradze. Wygrał Dr Karz, lekarz we Lwowie.

Nr 397, „Szalasz góralski w Tatrach”, ob. ol. Leona Dembowskiego w Krakowie. Wartość 120 złr. Wygrała Henryka Pawlikowska we Lwowie.

Nr 872, „Madonna”, ob. ol. Lud. Kurelli w Monachium. Wartość 80 złr. Wygrał Justyn Malisz, inżynier kolejowy w Przemyślu.

Nr 873, „Śledztwo wobec nauczyciela”, rycina, prem. Tow. szt. p. w Wiesbaden. Wygrał Mieczysław Salsz, inżynier kolejowy w Stanisławowie.

Nr 891, „Bukiet”, ob. ol. Ant. Dworzaka w Pradze. Wartość 60 złr. Wygrał Dr Em. Roński, adwokat we Lwowie.

Nr 894, „Odpoczynek w czasie zniwa”, rycina, prem. Tow. szt. p. w Dreźnie. Wygrała Walerya Skibicka we Lwowie.

Nr 936, „Ocalenie Kazimierza Reformatora”, model gipsowy A. Kurzawy we Lwowie. Wartość 120 złr. Wygrał Gwralb Ziembicki, inżynier we Lwowie.

Nr 1012, „Widok na zamek krakowski”, obraz ol. Ant. Gramatyki w Krakowie. Wartość 90 złr. Wygrał Józ. Marmorski w Karowie.

Nr 1017, „Widok klasztoru zwierzynieckiego pod Krakowem”, ob. ol. Lud. Łepkowskiego w Krakowie. Wartość 40 złr. Wygrał Leszek hr. Dunin Borkowski w. d. we Lwowie.

Nr 1131, „Imieniny Mamy”, ob. ol. Józ. Szermentowskiego w Paryżu. Wartość 150 złr. Wygrał St. Bielski, w. d. w Lipnikach koło Mościsk.

Nr 1411, „Chrystus na krzyżu”, rycina, prem. Tow. szt. p. w Monachium. Wygrała Joanna hr. Łosiowa w Borkowie.

Nr 1494, „Pożegnanie”, ob. ol. Ant. Kozakiewicza w Wiedniu. Wartość 150 złr. Wygrał Zacharyewicz, inżynier kolejowy w Jassach.

Nr 1541, „Dzień sądowy”, rycina, premium Tow. szt. p. w Salzburgu. Wygrał Jan Vivien de Chateaubrun, w Poznaniu hetmański.

Nr 1616, „Ślepy dziad”, ob. ol. Karola Młodnickiego. Wartość 25 złr. Wygrał Ferd. Ilgner we Lwowie.

Na premium dla swoich akcyonaryuszów przeznaczyło Towarzystwo rycinę podług jednego z ostatnich rysunków Grottegera znajdującego się w posiadaniu hr. Włodzimierza Dzieduszyckiego w Pienikach. Rysunek ten p. n. „Sybiracy” przedstawia chwilę, kiedy trzech wygnańców sybirskich (szlachcic, chłop i mieszczanin) zajęli się ciosaniem krzyża przeznaczonego na grób jednego z koleżów, którego w obec ziemi pochować musieli. Rysunek ten jest jedną z najpiękniej pomyślanych i najlepiej wykonanych prac przedwcześnie zgasłego mistrza.

Instalacja nowego biskupa łacińskiego w Przemyślu X. Hirslera ma się odbyć d. 20 sierpnia.

*Gazeta Lwowska* zaprzecza wiadomości o zanipokojeniu okolic Jasła przez bandy zbrojnych.

Arcybiskup Wierchlejski we Lwowie udzielił święcenia kapłańskie w śróde ośmiu alumnów z seminarium lwowskiego a trzynastom z przemyskiego, tudzież ośmiu zakonnikom.

*Dziennik Polski* zaprzecza, aby podczas uroczystości instalacyjnej nowego arcybiskupa X. Sembratowicza chór alumnów polskich śpiewał hymn moskiewski.

D. 10 sierpnia zmarł w Warszawie Lewy Lesser naczelnik domu kupieckiego znanego od lat wielu pod firmą „Bracia Lesserowie”.

W niedzielę po południu panowała w Warszawie burza niezmierznie silna, która trwała całą noc przy grzmotach i piorunach. Wśród tej burzy padły w mieście dwa pioruny, a jeden z nich zapalił przy ulicy Dzikiej składy kory garbarskiej.

Cholera szerzy się nad brzegami morza Czarnego i coraz silniej występuje. *Birz. Wied.* donoszą z Taganrogu z d. 3 sierpnia, że w mieście tem umiera dziennie 120 do 150 ludzi; najwięcej jednak ulegają tej chorobie robotnicy w porcie.

W skutku oberwania się chmury pod Karlsbadem d. 9 b. m. znaczna część ulic i rynek zostały tam zalane a woda zniszczyła wiele sklepów z towarami. Najbardziej zaczęła opadać i ustępować.

W nocy 8go powstał w Rotterdamie pożar w warsztatach okrętowych, skąd dostał do składu towarów. Zgorzało między innemi 9,000 skrzyń herbaty, 14,000 wosku, 2,600 beczek cukru; prztem wielkie ilości wlny, joju i oleju palmowego. Szkoda wynosi około 2 milionów złh.

Dnia 11 sierpnia pochmurno; po południu deszcz; termometr od +10.9 doszedł do +20.8 R. Barometr opadał; rano o godzinie 6ej dnia 12 sierpnia stan jego był 326.75, termometru +12.6 R. Wiatr słaby zachodni.

W sobotę dnia 13go sierpnia, Sgo Hipolita męczennika.

**Gospodarstwo przemysł i handel.**

**Oświecim** 9go sierpnia. Pszenica 5—, żyto 3/40, jęczmień 2/88, owies 2/30, groch 5—, bob 3/50, tatarska 2/50, proso 2/50 kukurydza 3/50, ziemniaki 1/30, rzepak 6/50, koniżyna 28—, siano 2/70, konicz 3/80, słoma 1/85, drzewo twarde 7/50, miękie 5/30, mas okowity —64, masła 1/64.

**Gorlice** 9go sierpnia. Pszenica od 4/20 do 4/50, żyto od 2/80 do 3— jęczmień od 2/60 do 2/80, owies od 2— do 2/10 groch 3/80, bob 2/80, kukurydza 3/80, ziemniaki 1/80 siano 1/20, słoma 1/80, funt mięsa 15 cent, drzewo twarde 5/20, miękie 3/10.

**Andrychów** 9go sierpnia. Pszenica 5/75, żyto 3/65, jęczmień 3/10, owies 2/15; ziemniaki 1/35, siano 1/45, konicz 1/70, słoma 1/80, drzewo twarde 7/50, miękie 6/30.

**Przyjechali do Krakowa od 11go do 12go sierpnia.**

HOTEL SASKI: Konstanty Karwowski z Warszawy, Paweł Puzyna z Warszawy, Jakób Lery bankier z Kalisza, A. Geneli sądzący z Warszawy, X. Jan Dzikowski z Galicji, Józef Malinowski z Wołynia, Stanisław Kariski z Sandomierza, Apolon Paschalski z Warszawy, X. kan. Ludwik Rucza z Kolbuszowy, Gustaw Emil Kiezi z Dreznia, Wincenty Jaruzelski adwokat z Kalisza, Anastazy Chrzanoska z Gawryłowa, Józef Lisicki z siostrowskiej z Galicji.

## Przegląd polityczny.

### Depezes telegraficzne.

**Berlin** 10 sierpnia. *Gaz. Krzyżowa* umieściła wczoraj artykuł pod napisem „Neutralni”, który powiada: „Niektóre państwa neutralne wieleby w tej chwili dały, gdyby były od początku przystąpiły do walki; nam Niemcom jednak zachowanie się niektórych neutralnych coraz dziwniejszem się wydaje.” *Dziś Nordd. allg. Ztg* mówi z tego powodu, że artykuł ów *Gaz. Krzyżowej* słuszne w sferach politycznych wywołał zadziwienie. Dziennik urzędowy przeto oświadcza z upoważnienia, iż zaprzatowania się objawione przez *Gazetę Krzyżową* o postawie państw neutralnych, nie odpowiadają ani faktycznie stosunkom, ani zaprzatowaniu się rzędu.

**Monachium** 10 sierpnia. Pociąg wojskowy francuski kolei żelaznej przytrzymany pod Sulz, przejeżdżał dziś tędy z wagonami francuskimi.

**Bazylea** 10 sierpnia. Pod Mülheim wojsko niemieckie przeprowadziło się przez Ren. Mieszkańcy Mülhousie wynoszą się tłumnie.

**Bazylea** 10 sierpnia. Od wczoraj posuwają się nagle wielkie kolumny wojsk przez zachodnią część Schwarzwaldu, idąc ku Renowi. Działają się one na dwa korpusy i przeznaczone są obsadzić Alzacy i pilnować korpusu pod Belfort stojącego pod jenerałem Douay.

**Paryż** 11 sierpnia. *Journal officiel* ogłasza uchwalone wczoraj w obu izbach ustawy pod względem powiększenia sił zbrojnych. Telegram z Metz z d. 10 b. m. godz. 5 po południu donosi, że do godziny 1ej w południe nie było zacepek.

**Metz** 10 sierpnia rano. Cesarz oglądał dziś rozpoznozenie armji. Od 48 godzin jest wielka obfitość żywności (zdaje się więc, że jej przedtem nie było). Również materiały artyleryjskie przybywa. Żołnierze wypoczęli i oczekują wezwania do działania.

**Londyn** 9 sierpnia. Druga eskadra francuska złożona z ośmiu okrętów pancernych i trzech szalup, przepłynęła wczoraj wieczór koło Dovru, kierując się na Bałtyk.

**Londyn** 10 sierpnia. Dowiedziano się tu o kroku pośredniczącym cesarza Aleksandra w głównej kwatrze pruskiej; próba się nie powiodła. Król Wilhelm miał oświadczyć, iż wojska niemieckie dotąd zwycięskie, nie mogą przed wielką bitwą zaniechać walki; jeżeli zwycięży, wtedy po więcej wojsk do Paryża będzie mógł przystąpić do rokowań dyplomatycznych. Z Wiednia i Florencji nadeszły wezwania, aby Anglia przystąpiła do pośredniczenia pokoju.

**Londyn** 10 sierpnia. Królowa zamknęła seję parlamentu mową tronową, której taka jest treść główna: Odbieram z zagranicy szczere, nieprzerwane oznaki przyjaźni, widziałam jednak z głębokim bólem wybuch wojny między dwoma potężnymi sprzymierzeńcami moimi. Usiłowałam, jak mogłam najlepiej, zapobiedz temu wielkiemu nieszczęściu. Zwracając będa ciągle bardzo baczną uwagę na obowiązki i prawa neutralności. Zatwierdziłam dotychczasowe projekta ustaw. Starac się będę o to, aby przeszkodzić sposobnościom mogącym rozciągnąć obecne pole wojny, i przy następującej się możliwości przykładać się będa do przywrócenia na czasie zaszczepionego pokoju. Wręczyłam obu stronom wojującą jednobieżnie projekta traktatu celem lepszego zabezpieczenia neutralności belgijskiej. Hr. Bernstorff podpisał już ten traktat, a poseł francuski upoważniony jest do podpisania go. Inni kontrahenci traktatu z r. 1839 byli zaproszeni do przystąpienia, jeżeli uważają to za stosowne. Królowa nadmieniam dalej o wiadomych mordach w Grecji, dziękuję parlamentowi za udzielenie kredytu zwyciężającemu i nadzwyczajnego, a ten ostatni ma być pokryty z nadwyżek dochodów. Królowa z zadowoleniem nadmieniam o nowych powstałych ustawach, i spodziewa się utrzymania spokojności w Irlandyi, tudzież przywrócenia pokoju na stałym lądzie, zanim parlament zbierze się ponownie.

**Londyn** 10 sierpnia. W izbie wyższej Cairns nagania zawarcie traktatu o Belgję jako zbytecznego, a który mógłby wciągnąć Anglię w ogólne działanie wojenne, podczas kiedy Rosja i Austria mogły trzymać się zdale. Lord Granville odpowiada: Rosja i Austria oznajmiły już swoje przychylene się; spodziewać się należy, że wykonanie traktatu okaże się zbytecznem. Redcliffe i Shaftesbury pochwalają politykę rządu.

**Londyn** 10 sierpnia. Nowy traktat poręczający neutralność Belgji podpisany wczoraj został w Londynie przez posła pruskiego hr. Bernstorffa i lorda Granville. Poseł francuski otrzymał również od rządu swego upoważnienie do podpisania go.

**Florenca** 10 sierpnia. Twierdzenie *Gazety Spenera*, że rząd włoski udzielił wojskowym potężnym urlopów, aby się zaciągali we Francję, zaprzeczono zostało formalnie. — Potwierdza się, że Francja uwolniła poddanych swoich w wojsku papieskim służących od obowiązku służenia w gwardji narodowej i gwardji ruchomej. — *Independenza* zapewnia, że układy przedsięwzięte w Londynie przez rząd włoski celem porozumienia się państw neutralnych między sobą, bliżsiemi są końca, lubo od niedawna zaczynały się chwiać.

**Florenca** 10 sierpnia. Wczoraj późno w noc trwała rada ministrów, na której postanowiono zachować neutralność.

**Washington** 7 sierpnia. Prezydent Grant ma w najbliższym miesiącu w kongresie oświadczyć się za neutralnością Stanów Zjednoczonych w wojnie francusko-niemieckiej.

Nowy gabinet francuski składa się z imperyalistów więcej niż upadły, a przede jego Palikao uchodzi za człowieka wielkiej energii, ale małych zdolności administracyjnych. Odpowiada on stanowi obciążenia więcej niż stanowi powszechnego uzbrojenia.

*Nordd. allg. Ztg*, organ rządowy pruski, uległa się grózbę wypowiedzianych przez *Gaz. Krzyżową*, która zapowiada państwu neutralnym, że im Prusji nie przebaczą ich dwuznacznego zachowania się. Pogrożka ta bowiem mogłaby łatwo skłonić państwa neutralne do koalicyi przeciw Prusom; a jednak te wcześniej czy później będą do tego zniewolone, jeżeli nie zechcą uleść pojedynczo przewadze pruskiej. Że rząd pruski już dziś z rozległemi nosi się planami przypominającymi przysłówie: „Jeszcze skóra na baranie, a już rzeźnik pije na nie” — mamy tego dowód w tych słowach urzędowego dziennika pruskiego:

„A kiedy Niemcy południowe dały nam wspólny widok, że pod grózbą imperatora francuskiego i mimo jego pochiebstw, myśl jednoci niemieckiej odniosła zwycięstwo z nieprzelamaną siłą, a

ci co się dotąd okazali być przeciwnikami Prus, dali dowody, iż są ich sprzymierzeńcami, głos ludu w Niemczech północnych przemawia wobec już o osiągniętych powodzeniach nie tyle za korzyściami, jakieby z tej wojny mogły dla Prus wypaść, ile jednogłośnie pyta się, jak należy wynagrodzić najlepiej Niemcy południowe za ich wierność i poświęcenie.”

Już też przebijają tu i owdzie po dziennikach plan rozbioru Francji, a przynajmniej zabrania jej Alzacy i Lotaryngii i powiększenia niemi Badeniu i palatynatu Bawarskiego, tak, aby W. Ks. Badeński z tytułem króla Alzacy miał stolicę w Strassburgu. Oczywiście, jest to tylko marzenie; wszelako w rządzie pruskim marzenie to ma swój wyraz, skoro się objawia w organie urzędowym.

Lubo *Nordd. allg. Ztg* wyparła się nagłego wyskoku *Gaz. Krzyżowej* grożącej państwu neutralnym, wszelako ten ostatni dziennik nie mógł być napisane co do napisu, gdyby taka sama myśl nie krążyła w sferach dworskich, gdzie *Kreuz Ztg* ma wziętość i którym służy często za tłumacza. Może tylko nie na rękę było zdradzenie się z tą myślą przed czasem, to jest przed ukończeniem wojny. Dla tego powtórzyły tu ów artykuł *Gazety Krzyżowej*, noszący napis „



Rządzca Drukarni: *Józef Łakociński*