

kiedy redakcja tego artykułu przedstawiona przez komisję otrzymała tylko 139 głosów. Ministerium tedy zwyciężyło większością względną 65 głosów, a bezwzględnie 33.

Jakkolwiek to jest zwycięstwem na chwilę obecną, daje jednak do myślenia. Pokazało się, że już dzisiaj trzydziestu tylko i trzech głosów brakowało do tego, aby prawomocnie, wyjąwszy jedną tylko osobę papieskiej ogłoszonej za nietykalaną, wszystkich inne co Papieża ataca, aż do szaf jego i stolików, oddać pod władzę urzędnika policyj. Trzydziestu i trzech, to nie tak wielka liczba, by do niej dojść było rzeczą trudną, szczególnie z takimi ludźmi postępu w tę stronę, z jakich się składa Izba florencka. Owszem, dzisiaj nawet, ci sami co tam się znajdują, gdyby ministerium nie było tak stanowczo wystąpiło w tej sprawie, a szczególnie gdyby z niej nie było uczyniło kwestyi gabinetowej, byłiby przynajmniej w takiej samej, w jakiej dziś ogłosili się przeciw, a nawet niezawodnie w daleko znaczniejszej większości ogłosili się za, za otworzeniem policyjantom wszystkich drzwi do Watykanu.

Dyskusya, jaka wczoraj w Izbie to głosowanie poprzedziła, zasługuje ze wszelkich miar na uwagę. Dowodzi ona naprzód, że Italia czyni to ustępstwo z praw swoich, bo tak jest zawsze nazywając, jedynie ze względu na resztę Europy i chęć zjednoczenia. To znaczy, że jak te względy ustają, Italia bardzo dobrze uczyni cofając ustępstwo i wracając do prawa.

Następnie rozprawy wczorajsze w coraz większym świetle stawiają, że przypuszczając raz na korzyść Italii prawo zabrania i posiadania Rzymu, nie ministerium tą razą jest przy prawdziwej i logicznej, ale lewicowej.

Poset Ferraciu dowiódł tego zupełnie. „Raz już pawi, kiedy Italia odważyła się na krok tak do, niosący jak ten, który ją zaprowadził do Rzymu, konieczną jest by się nie zatrzymała na pół drogi, ale poszła aż do ostatniego kresu na drodze wolności i postępu. Nie ma innego sposobu możebnego do zabezpieczenia interesów państwa, jak zastosowanie do papieża w polspolitego prawa: że wszyscy przed prawem są równi.“

Doskonale, i ślepy kto tego nie widzi. Właśnie dla tej przyczyny, która skrajnych ludzi pędzi do odebrania władzy świeckiej i ostatnich jej sławców Papieżowi, dla tej samej katolicy, opierając się na tym głosie swego sumienia, że Papież nie może tak jak inni i razem z innymi być równym przed żadnym ludzkim prawem, a następnie przed żadnym trybunałem i przed żadnym policyjantem, myślnie niemniej słusznie i mówią niemniej głośno, tylko że ze lepszym prawem, iż Papież nie może być poddany żadnej władzy świeckiej, i musi mieć swoją własną, niepodległą świecką władzę. Dziwne drogi Opatrzności w historii! Najlepszymi obrońcami i niezbitymi potwierdzicielami władzy świeckiej Papieża są dzisiaj liberale.

Minister spraw zagranicznych p. Visconti-Venosta bronił postępowania ministerialnego. Opierał się na zobowiązaniach raz osiągniętych; ale to logika nie jest. Czego naprzykład dowodzi ten jego wykrzyknik: „Jakąby wagę miały nasze oświadczenia, nasze obietnice, gdyby dziś miały się skończyć na zastosowaniu prawa państwowego? Jakąby wagę miały? O to się logika nie pyta, ale o to czy mogły mieć jaką wagę, nie będąc oparte na żadnej podstawie krom gołego słowa z jednej, a zamiar grubiej napaści z drugiej strony.

Pan minister odpycha dalej zarzut, że „raz tym artykułem miał zamiar przywrócić prawo przytułku.“ Proste odepchnięcie nie jest przekonaniem o fałsz; zarzut w całkowitości zostaje; i rząd w swoim artykule nie tylko ma zamiar, ale w rzeczy samej przywraca prawo przytułku. Tak znowu chce logika.

Pan minister porwany jest nareszcie krasomowcem uniesieniem, i wyraża się nawet bardzo szczegółliwie. „Jeżeli mamy wychodzić, prawi, z tego przypuszczenia, że Watykan może się obrócić w przytułisko lotrów, słuszniej było wtedy iść dalej i, wypędzić Papieża z granic Italii.“ Szkoda, że sam wypędził wpróżd Papieża z Rzymu do Watykanu mówiąc i wołając, że państwo rzymskie jest przytułkiem bandytów i najemników. Czemuż teraz nie chcą iść dalej sami, i innym nie pozwalają? Gdyby Papież, kończy p. Visconti, wyjechał z Italii i udał się do Malty lub Kolonii, albo gdzieś indziej, czy sądzić Panowie, że owe rządy pomyślałyby o prawie zabraniając Papieżowi dać w swoim mieszkaniu przytułek złoçyncom? Nie, one, gdyby nawet katolikami nie były, okazałyby niechętnie wszelkie względy dla Papieża, i obchodzilyby się z nim z największym uszanowaniem.“

To pięknie; ale p. Visconti sam nie myśli, że Malta lub Kolonia nie są Rzymem, i że jeśliby tamte rządy nie pomyślały o prawie przeciwnem Papieżowi, jeszcze pewnie nie pomyślałyby o prawie dającemu mu gwarancję. W Malcie lub Kolonii Papież nie jest u siebie, i tamte rządy żadnej mu krzywdy nie uczyniły, owszem oddają mu usługę przyjmując go u siebie; — w Rzymie zaś Papież jest u siebie, a rząd włoski tę mu krzywdę przedewszystkiem uczynił, że już odąd nie jest u siebie, ale ma być u niego, — i ten Papież, który

u innych będąc jest z dobrej woli u nich, tu u niego musi być przemocą. A więc nie ma tu żadnego porównania, i p. Visconti-Venosta tam nawet gdzie szlachetnie mówi, mówi najnie logiczniej. *Dura necessitas!* Jeszcze się nikomu nie udało cokolwiek w równowadze postawić na ostrzu miecza. To też p. La Porta łatwo go zbił, i mógł triumfalnie zakończyć, że kto będzie głosił za ministerium, głosił będzie za prawem przytułku.

Mimo to, jak już powiedziałem, Izba przeciwko wszelkiej logice głosiwała za ministerium. Ale i ją także zmusiła do tego *dura necessitas*, w której ją postawiło ministerium swoją kwestyą gabinetową. Nie ludźmy się jednak co do wagi i znaczenia tego wypadku głosiwania. To co dziś większość uchwała, inna większość może jutro obalić. Czyż nie takie jest życie parlamentarne, i czy się to nie praktykuje we wszystkich co się odnosi do prawa publicznego, ze wszystkimi zakładami funduszy, prawami a nawet samymi konstytucyjami. Nie potrzeba nawet i konstytucyj. Ten właśnie był argument, i tu w miejscu przychodzi nam, on na pamięć, argument mówię którym kardynał Antonelli przekonał odrazu p. Lanza do S. Martine i z rąk mu wytrącił najpiękniejsze jego obitnice jak najdroższych rękami, gdyby Papież Rzymu dobrowolnie odstąpił. „Nie możecie rzęczyć za te rękami, mówię mu, bo nie możecie rzęczyć za jutro. Nie wy jesteście panami, ale Parlament, a ten jutro może zupełnie być inny niż dzisiaj i co innego postanowić.“ — Racya jest bez repliki.

W całej tej sprawie jedna rzecz może zadziwić, a to ta, że się stronnictwo skrajne tak droży z temi rękami. Niechby sobie zawoławali dzisiaj jak największe, co by to im szkodziło? A tymczasem nie chcą się dać poprowadzić spokojnie. To nierozum polityczny na ich własną niekorzyść; ale jest, co go tłumaczy: — amigntność, albo zimna logika bezprawia.

Na zakończenie dodam, że samo ministerium otwierało lewicy te wrota na przyszłość. To jeśli z jednej strony pokazuje w jaskrawym świetle zaciętość stronnictwa, z drugiej daje nam naukę budującą co do miary i wagi i charakteru mówów rządzących Italiją. Pan Raeli, minister sprawiedliwości jeszcze na sobotnim posiedzeniu starał się dać dobrze poznać Izbie, że dzisiejsza ustawa nie krepuje sobie rąk na przyszłość; a p. Visconti-Venosta powiedział wczoraj te znaczące słowa: „Rząd bynajmniej nie sądzi, aby niniejsze prawo było ostatnim słowem w kwestyi o Papieżu.“ *Sapienti sat!* Ale stronnictwo nie chciało zrozumieć.

Katolicy rozumieją, — i tem lepiej poznali budujących i budynek, i to, że nie na skale zbudowany.

Kraków 22 lutego. N. Pan dozwolił wyrazić najwyższe swe zadowolenie radcy dworu przy galicyjskiej dyrekcji skarbowej Leopoldowi Prachtel Morawiańskiemu uznając jego długocześnie, wierne i wyborne zasługi, a to z okoliczności przeniesienia go w stały stan spoczynku na własną jego prośbę.

N. Pan mianował wyższego radcę skarbowego Jana Wittemberskiego wyższym radcą skarbowym pierwszej klasy przy krajowej dyrekcji skarbowej w Galicyi.

Wiedeń 21 lutego. *Wiener Abendpost* zamieściła następujący artykuł: Rzuciwszy okiem na podjętą znowu dzisiaj czynność Rady państwa, nie możemy żądać miarą tań wielkich trudności, na jakie rząd obecny natrafiać musi, spełniając swe zadanie. Do przeszkód, które zwykły spotykają się w wszelkiego jeszcze w długoletniem doświadczeniu niedojrzałego życia konstytucyjnego, przyłącza się nadto zwykła nieufność, która także wogóle przenika umysł bojaźliwy, powiększając części jednak sztucznie bywa żywioną. Źródła tej nieufności szukać trzeba w oym pesymizmie, na który oddawna się już uzalało, a który w naszym kraju tak się zakorzenił i niestety zanadto starannie jest podtrzymywany. W krótkim peryodycznym czasie, jaki upłynął od chwili objęcia urzędu przez rząd obecny, podniesiono przeciw niemu więcej zarzutów i podejrzeń, więcej skarg, więcej kombinacji, niż to dzieć się zwykło w innych krajach może w przebiegu wielu lat. Okoliczności ta, że rozwijanie kryzys gabinetowej i mianowanie ministerstwa nowego nagle i niespodziewanie nastąpiło, zdawała się wielu organom powabną i dość sprzyjającą, aby rozpuścić cugle wymysłów w najdowolniejszych opowieściach i przypuszczeniach. Szczególną rolę odegrał przytem fakt, że członkowie ministerstwa obecnego nie należą do Rady państwa. Nie zapuszczając się tutaj w rozbiór kwestyi, czy system parlamentarny, który się rozwijał na gruncie starej Anglii i wśród stosunków i urządzeń kontynentalnych, — nie rozbiegając, czy system ten da się zastosować do szeze-

gólnych stosunków Austrii, wobec różnorodności jej stronnictw, nie wyłączenie politycznych, podnosimy tutaj tylko od nikogo nie poruszony pewnik, że nominowanie radców korony należy do konstytucyjnych, bezwarunkowych praw monarchy.

Przeciwnicy rządu obecnego troszczyli się przede wszystkim o przeszłość członków gabinetu. Gdy jednak dotychczasowa ich działalność częścią na polu administracji publicznej, częścią na polu badań naukowych nie nasuwała punktu oparcia do wzmożenia nieufności, jaką ich chciano obdarzyć, wtedy wszelkich dołożono starań, aby zbadać przyszłą czynność ministerstwa, i z niej wyprowadzić dowód tych właściwości, jakie mu chciano przypisać. Nie zawahano się przypisywać rządowi zachcianek reakcyjnych; obwiniano go o „nieufność konstytucyjną“, o „poświęcenie konstytucyi“, o zamierzone „kamach na konstytucyę.“ Gdyby rzecz sama nie była tak dalece poważną, to można by z uśmiechem słuchać tych codziennie głośniejszych wykrzyków bolesnych; lecz niestety ubolewać trzeba nad tą małą wiarą, jaką właśnie organa mniemające, że bronią bardzo konstytucyi, do jej tytu przywiązują, jeśli sądzą, że co chwila jest zagrożona.

Pomijając zupełnie ogłoszone w swoim czasie zasady programu ministerialnego, któremu nikt z pewnością nie podsunie zamiaru obalenia konstytucyi lub sprzeciwiania się rozwojowi konstytucyjnego w Austrii, chcemy tylko wskazać na jedną okoliczność, wobec której wszelkie przeciw ministerstwu co do usposobienia konstytucyjnego podniesione zarzuty sądy musza.

Radcy korony obejmując ster rządu, złożyli przysięgę na konstytucyę w ręce swego cesarza.

Opierając się na tej konstytucyi oświadczyli oni, że ustawom wszechstronne zapewnią znaczenie, a więc będą także umieli strzedz i bronić ustawy najwyższej — konstytucyi. Na tym gruncie i w tych dążnościach spodziewa się rząd spotkać z Radą państwa, aby wspólnie z nią przyspieszyć przywrócenie pokoju wewnętrznego, a przez to doprowadzić cięgiem rozwoju naszego życia konstytucyjnego, podniesieniu materialnych i moralnych sił całego państwa, jak jego części.

Piętnaste posiedzenie Izby deputowanych, które się wczoraj odbyło, nie trwało długo, prócz bowiem wyboru dwóch komisji, nie było na porządku dziennym żadnej ważniejszej sprawy. Naprzód wybrano komisję z dwunastu członków, która ma odbyć wspólne narady nad projektem ustawy zaprowadzającej ogólną ustawę o księgach gruntowych; wybrani zostali: Vidulich, Tomtschitz, Waldest, Blitfeld, Dinstl, Rechbauer, Steinbrecher, Sturm, Rydzowski.

Do drugiej komisji z 15tu członków, której powierzono sprawę poboru rekruta na r. 1871, wybrani zostali: Bäuerle, Dubsky, Figuly, Demel, Sturm, Seidl, Banhaus, Rechbauer, F. Gross, Lasser, Giskra, Herbst, Smolka, Firlej, Howats.

Na początku posiedzenia wniośb bar. Holzgegethan przedłożył rządowe budżetu na r. 1871, które właściwej przydzielono komisji.

Teatr wojny.

Termin rozejmu zbliża się, a niewiadomo dotąd co po nim nastąpi, czy wojna bez łitości, na zabój, jak Prusacy grożą w razie nieprzyjęcia warunków, czy pokój upakarzający, pokój, rzecz można grobowy, bo bez możliwości wszelkiego ruchu na przyszłość. Thiers wraz z Favrem z 15 delegowanymi z konstytuanty znajduje się w Wersalu, gdzie się toczą układy o pokój, lecz warunki od których hr. Bismark odstąpić nie chce, są tak przesadne, że w końcu nikt nie będzie mógł brać odpowiedzialności na siebie w obec narodu za dobrowolne ich przyjęcie. Cóż się więc stanie? Gdyby dalsza zawrzała wojna, to przecież zawsze zakończyć się musi zawarciem pokoju, chyba gdyby Prusacy chcieli nie pytać się o następstwa jedynie siłą przed prawem wymazać całkiem Francję z karty Europy, na co jednak niepodobna aby przystać mogła, choćby jak zmartwiała Europa.

Pomimo rozejmu już w d. 10 b. m. zaszła pod Troyes utarczka między eskortą pocztową i wołnymi strzelcami, którzy na pociąg uderzyli. Skutkiem gorącej walki padło 5 wołnych strzelców, z eskorty zaś jeden żołnierz został zabity. W okolicach Paryża w ostatnich już dniach sądzono, że przyszedł do nowej walki. Powodem do tego przypuszczenia był huk z fortów, podobny do grzmotu dział. Był to atoli wybuch spowodowany rozsadzeniem za pomocą dynamitu, przez wojska zajmujące forty, znacznej liczby znajdujących się tamże dział żelaznych, których nie warto było przewozić.

Na okólnik hr. Chaudordy, przedstawiający gabinetom zagranicznym okrucieństwa popełniane przez armie najednicze, odpowiedział, jak wiadomo, okólnikiem hr. Bismark, w którym dowodzi, że Francuzi używali kul pękających. Twierdzenie temu zaprzeczył publicznie marszałek MacMahon. W skutku tego hr. Bismark napisał następu-

jący list do Mac-Mahona, ogłoszony w wersalskim *Moniteur officiel*:

Wersal 11 lutego 1871.

Panie Marszałku! Dzienniki w Bordeaux ogłaszają oświadczenie o okólniku mego z 3go stycznia list do ministra spraw zagranicznych z pańskich podpisem. Przypuszczając, że list ten jest autentyczny, uważam za obowiązek nie pozostawić go bez odpowiedzi. Pozwól mi pan powtórzyć naprzód dośłownie ustęp wspomnianego okólnika:

„W bitwie pod Wörth uważano, że kule karabinowe, padając z głośnym szelestem, wyrwały na około ziemie. Wkrótce potem spostrzeżeniu, został pułkownik Beckendorf ciężko raniony eksplodującą kulą. Podobny pocisk ugodził w bitwie pod Tonra w d. 20 grudnia z. r. w porucznika 2go pułku pomorskiego ułanów Versena.“

W załączeniu znajdziecie pan przekład raportu pułkownika Beckendorfa. Świadczy on temu, który stwierdza w sposób stanowczy i dokładny fakt, które sam widział i na sobie doświadczył, przeciwstawiając pan przekonanie swoje, że wojsko czynne pod Wörth nie było zaopatrzone w kule eksplozujące. Zapewnienie pańskie, którego lojalność naturalnie uznaję, nie wyklucza jednak możliwości, aby niektórzy z pańskich żołnierzy bez wiedzy pańskiej, posługiwali się kulami eksplodującymi. Podobny wypadek, o którym dowiaduję się z urzędowych ogłoszeń rządu francuskiego, stawia mnie w możliwości donieść panu, jak ryzykowne są w takich razach bezwzględne zaprzeczenia. W okólniku swym z 25 stycznia, będącym odpowiedzią na mój okólnik z 9 t. m. mówi hr. Chaudordy według przekładu angielskiego, który mam przed oczyma. „Nigdy żołnierz francuski nie mógł używać kul pękających; jeżeli takowe znaleziono na polu bitwy, to muszą one pochodzić z szeregów nieprzyjacielskich. A jednak na trzy dni przed okólnikiem p. Chaudordy, mer paryski w nocy przesłaniem do merów 20 okręgów wyraził się, iż przy zapasach kompanii 101 pułku z gwardyą ruchomą w pobliżu ratusza stwierdzono, że między pociskami znajdowało się wiele kul pękających.“

Przyjmij panie Marszałku zapewnienie mego poważania.

Bismark.

Dłuższy niż trzecziesięczny peryod osaczenia, ostrzelaniwa i formalnego oblężenia fortecy Belfort stanowi samostny i dość znaczący okres wojny. Osaczenie fortecy rozpoczęło się dnia 3 listopada przez oddziały wojsk w Szczecinie utworzonej lej dywizyi landwery pod jenerałem Treskowem. Dywizya ta, rozproszony poprzednio w okolicy pomiędzy Colmarem a Belfortem istniejące tam oddziały wołnych strzelców, i pobawszy gwardzistów uruchomionych w kilku małych potyczkach, jak pod les Errues, Rougemont i Petit-Magny, skomunikowała się z korpusem jenerała Werdera. Do pierwszego tego okresu, w którym główna kwatery jenerała Treskwa znajdowała się w les Errues, następnie w la Chapelle a w końcu w Fontaine, należały zwycięzca, przedsięwzięta z fortecy dnia 16 lutego z 3 batalionami i 6 działami przeciwko wsi, Besanecourt, o milę na wschód od tejże warowni położonej, tudzież późniejsza wycieczka dnia 23 listopada wykonana. Obiedwie wycieczki oddparły wojska oblegające, pierwszą ze stratą ze strony francuskiej mniej więcej 200 ludzi w zabitych i rannych i 58 jeńców, drugą z pozyskaniem nawet na oblężonych kilku pozycji w bliskości Belfortu. W ten sposób osaczenie fortecy można było ścieśnić; dnia 23 listopada obsadzili Prusacy Valdoie, dnia 24 Cravanche; Offemont i Vetrigne również opuścili Francuzi, a pas otaczający fortecę coraz się bardziej zbliżał do niej. Po zajęciu potrzebnych pozycji, których walczenie broniło i ufortyfikowano, rozpoczęło dnia 3 grudnia budowę baterji i wyrzucanie rowów dla osłony wojsk, i w ten sposób zaczął się drugi peryod, ostrzelanie fortecy. Ostrzelanie to nasamprzód zaczęło się od strony zachodniej, ze wzgórz pomiędzy Essert a Baviillier; to jednakże nie doprowadziło do rezultatu; przekonano się, że należy opanować grzbiety gór, które nazwane Perches, oddległe są o 1.800 kroków na południowy wschód od cytadeli (zamku) belfortskiej. Ażeby się do owych grzbiętów móż zbliżyć i otworzyć paralele przeciwko osobomnionemu szancom Hautes-Perches i Basse-Perches, koniecznem było wolne posuwanie się naprzód. Nasamprzód rozpoczęło 28 armat ogień z niemieckich baterji na warownię; pomniejszą wycieczkę załogi oddparło w dniu 11 grudnia, zabrano Francuzom 40 armat, zburzono powoli lunetę numer 18, i prowadzono dalej bez przerwy w miesiącach grudnia i styczniu ostrzelanie miasta i fortecy. W mieście zagrażała ludność do energicznego oporu prefekt Grossjean, fortecy bronił dzielnie pułkownik Denfert. W nocy z 7go na 8 stycznia wzięli Niemcy szturmem Danjoutin, przy czem oblegający zabrali oblężonym prócz innych znacznych strat, 2 oficerów sztabowych, 16 oficerów i przeszło 700 podoficerów i żołnierzy; dnia 20 stycznia wzięto szturmem wieś Pérouse. Wzięcie tych pozycji umożliwiło otworenie paralel przeciwko Perches w linii od Danjoutin aż do Pérouse, w nocy z dnia 21 na 22 stycznia.

Tu rozpoczyna się trzeci okres pod Belfortem, także swój język poetyczny, którym umie tłumaczyć nawet przedmioty, niemające z poezją związku. P. Gramatyka (krakowianin) oddający się wyłącznie pejzażowi, zroził zadziwiający postęp w widoku na stary Kazimierz i kopiec Krakusa. Wzięcie tu siły kolorytu niż w dawniejszych jego pejzażach, a sposób w jaki traktuje gmachy, drzewa, okolicę, zapowiada, że może wyjść na znakomitego pejzażystę, jeżeli potrafi zostać sobą, a nie przejmować się żadną ogólną manierą. Tylko to bowiem, co artysta sam ze siebie wydobyc jest w stanie, liczy mu się na karb jego niezaprzeczonej własności.

Przeptomnieliśmy jeszcze widoku z Pireneów p. Szermentowskiego. Kto zna sposób tego artysty, pojmowania natury i tłumaczenia jej z uczuciem — ten na pierwszy rzut oka pozna każde jego dzieło, czy więcej lub mniej udatne. Niniejszy jednak pejzaż lubo ma kilka interesujących partyj, do mniej uroczych należy.

Jest jeszcze kilka drobnych pejzażów, którym niebrak na obiecujących własnościach, lecz które raczej za studia, niż za zupełne dzieła uważać można.

(Dokończenie nastąpi.)

okres formalnego ataku na fortecę. Ostry klimat, mianowicie w tej zimie, u spadku Wogeów utrudniał zadania korpusu oblegającego niezmienne; do otworzenia paralel trzeba było po części wysadzać prochem skały, które podczas odwilży napelniały się wodą. Pierwszy atak na les Perches dnia 27 stycznia nie udał się, przeciwnie kolumny atakujące oddparte zostały z ogromnemi stratami, mianowicie pilski batalion landwery stracił przeszło połowę ludzi. Natomiast dnia 8 lutego wzięto obadwa w skałę wykute forty. Odtąd można było ostrzelować cytadelę, właściwy klucz fortecy, która wzniesiona na 80 stóp nad miasto, posiada już sama wielką siłę obronną, tudzież wał opasujący miasto i wielki nowy fort des Barces, położony na prawym brzegu Savoureuse; tak samo wystawione zostały na pośrednie ostrzelanie w dział wielkiego kalibru forty la Motte i la Justice. Oblężenie, jak wiadomo, nie zostało doprowadzonem do końca, gdyż Belfort widząc się przez całą Francję opuszczone, poddał się pod nader honorowemi warunkami — wolnego wyjścia załogi z bronią w ręku i z wszystkiem, co do niej należało. Dziś już jest pewnem, że obrona ostatniej fortecy francuskiej w Alzacyi, prócz małego Bitche, była dzielną.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 22 lutego. Wczoraj po południu puściły lody na Wiśle, a dziś niemal zupełnie znikła kora, która przez noc płynęła. Niebezpieczeństwo tu w miejscu zupełnie minęło, a lekkie przymrozki w nocy powstrzymają przybór wody, która też dziś po południu już o 3 stopy opadła. Jak nam zaś wczoraj telegrafowano, niedaleko Chorzela aż do ujścia Wisłoki utworzył się na jednolitej przestrzeni zator i Wisła zalała okolicę. Również wylaki rzeki wpadające do Wisły poniżej Krakowa.

Spis IV ofiar złożonych na ręce księżnej z Caranman-Chimay [Marcelowej Czartoryskiej] dla jeńców francuskich.

Spis zebranych pieniędzy przez p. J. Brandysową: pp. N. N. 30 złr.; N. N. 1 złr.; N. N. 1 złr.; Przedpolski 5 złr.; F. K. 1 złr.; Brandysowa 5 złr.; i bieliznę.

Wykaz składów pieniężnych zebranych w okolicy Strzysłowa przez p. M. Skrzyżniaka: pp. K. Buchwald 5 złr.; Tarnowski z Kozłowa 5 złr.; Bzowska z Tułkowa 5 złr.; Sławikowska 1 złr.; Baszczykowska 50 złr.; Nowakiewicz 1 złr.; Lewicki 5 złr.; Naftali Lów z Frysztaku 5 złr.; Erlich Mayer 3 złr.; Rapoport Etel 3 złr.; Kleinmann Chaim 1 złr.; Gedalia Gretzler 50 cent.; p. Pietrzycka 1 złr.; Wageshel 2 złr.; Lerner 1 złr.; Wysocki z Cieszyń 10 złr.; K. Kopestyski 4 złr.; Herszel Diamant 2 złr.; Kazimierz Horodyski 5 złr.; Amelia Okolska z Zawady 2 złr.; Aniela Nortowska z Różanki 2 złr.; Towarnicki 3 złr.; Roman Michałowski 5 złr.; Kranz z Domaradz 5 złr.; Kern z Godowy 5 złr.; Teofil Wasilewski z Czudocz 20 złr.; Karolina Wasilewska 15 złr.; N. N. z Krakowa 1 złr.; Marcelli Straszewski ze Żyznowa 5 złr.; X. Hybel 5 złr.; Mendel Wałach 4 złr.; Mendel Beryles z Glinika 5 złr.; Dydyński Nikodem 1 złr.; Thierry ze Strzysłowa 2 złr.; Zajaczkowski 2 złr.; X. N. N. 2 złr.; p. Schimeczek 2 złr.; X. N. N. 2 złr.; p. Józef Eigens 2 złr.; K. Wolkowicka 4 złr. 50 cent.; Zdzisław Skrzyński 10 złr.; Tytus Szczepański 2 złr.; Krasinski ze Skaly 2 złr.; Błażej Wiecek 50 centów; Jan Gerała 1 złr.; N. N. 50 cent. — Razem 217 złr.

Za pośrednictwem hr. Moszyńskiego na wsparcie jeńców francuskich w Poznaniu: pp. Bykowski Stanisław 5 złr.; Wybranowski Leoncysz 15 złr.; Cywiński Ludwik 10 złr.; Felicya Siemigłowska 10 złr.; Jan Łukasiewicz 10 złr.; X. Lewicz 2 złr.; Jakób Romaszkan 30 złr.; Glazewski 5 złr.; E. Gerard Festenburg 5 złr.; br. Heydel Oktaw 1 złr.; br. Heydel Erazm 10 złr.; Józef Romaszkan 5 złr.; W. S. 1 złr.; A. Kluzyński 1 złr.; S. Kuczyński 1 złr.; Ant. Laskowski 50 c. — Razem 111 złr. 50 centów.

Zebrane za staraniem p. Dąbskiej z Koszowy: pp. Dąbscy 25 złr.; Józef Baum 5 złr.; Dworaczek 1 złr.; Leśniak 1 złr.; Nagajski Stanisław 2 złr.; Józefa Górzyńska 5 złr.; Adam Gorczyński 5 złr.; Zofia Dąbska 10 złr.; N. N. 2 złr.; Ks. z Rycowa 2 złr.; N. N. 3 złr.; N. N. 1 złr.; Lucyna Haller 5 złr.; Cieslak 2 złr.; E. Günter 5 złr.; N. N. 1 złr.; A. Piątkowska z Tucznaz 5 złr.; X. Twardowski 5 złr.; Felician Szybalski 1 złr. — Razem 96 złr.

Za pośrednictwem p. Florkiewiczowej 100 franków. Składka zebrana w Kenfach przez p. Foltasińską 43 złr. 20 centów; p. Dąbska z Wojnicza 25 złr.; hr. Jan Tarnowski 50 złr.; Borkiewiczówna 2 złr.; Wiktorowa 5 złr.; Federowiczowa 10 złr.; Tekla z Wiśniewskich Brodeckowa 5 złr.; A. Romualde 7 złr.

Ze sprzedaży pięciu fotografii danych przez p. Rzewuskiego, pp. hr. Karolina Huszarowska 10 złr.; Starowiejska 5 złr.; ks. Marcelina Czartoryska 5 złr.; hr. Katarzyna Potocka 5 złr.; hr. Franciszek Mycielski 5 złr.

Kwesta u OO. Kapucynów 63 złr. 50 cent.; u Panny Maryi 46 złr. 1 rsr.; u Sgo Marka 40 złr.; u OO. Jeżuitów 9 złr.; u Sgo Piotra 30 złr.; u OO. Reformatorów 9 złr. 24 c.; u S. Barbary 8 złr. 16 c.; u Sgo Wojciecha 70 cent.; u Sgo Jana 70 cent.

Pani R. C. przysłała bieliznę i obuwie.

dzisz co się u nas dzieje z gadułami, — i napowrót wsadzili go do gondoli.

Przeplłynawszy znaczną przestrzeń, zatrzymali się sami i wysiedli na drugą już stacyą. Tu grunt był twardy, jak gdyby zielskiem porośły, i tak nierówny, że gdyby Alego dwóch strażników nie było podtrzymywało, byłby się kilka razy przewrócił.

Ale nagle roztwiera się ziemia pod jego stopami — podpory z obu stron nikną... i wpada w duszną, głęboką jamę, a uderzenia kielnią po nad jego głowę wnet go ostrzegają, że choć w inny sposób i on też żywcem zamurowany.

— Gdzie jestem? — zapytał samego siebie, ochłoniwszy z pierwszego oszołomienia i strachu, zdjął z oczów ledwabną chustkę, i wytrzeszczył jej przed siebie, ale nie zgoła nie dojrzał, tylko obryzliwy zginił za duchu przerażenemu odpowiedział: „W grobie!“

Chcąc się o prawdziwie przekonać, trzeci zmysł przywołał w pomoc i zaczął macać po ziemi... wtem ręką natrafił na coś zimno-ślizkiego, a miękiego jak poduszka — zatrząsł się od wstrętu i odskoczył o ile mógł najdalej: była to bowiem wielka ropucha, tuczna sokami rozkładających się ciał nieboszczyków... — Rozgniewana skoczyła i ona, plując trupim jadem w twarz Alemu, który rękami i nogami rozpaczliwie zaczął się łopotać po kilkoletniemu wężeniu. Byłby wołał o pomoc, ale coż kiedy „jeżeli piśniesz, toś zginał...“ filozo-

cznie więc poddając się losowi, usiadł na trumnie stojącej po środku i czekał, co dalej będzie.

(Dalszy ciąg nastąpi.)

Z NIEUSTAJĄCEJ WYSTAWY

TOWARZYSTWA SZTUK PIĘKNYCH W KRAKOWIE.

(Ciąg dalszy).

Jednym z najpracowitszych naszych malarzy, jest bezwątpienia p. Mirecki (z Krakowa). Nie było prawie wystawy, żeby co z jego prac nie ukazało się na niej. Obecnie dzieł jego sztuk w rozmaitym rodzaju pldny jego pędzel dostarczą. Jest tu, *Powrót ze spaceru* — *Juhas stary* — *Juhas młody* — *Głowa Chrystusa* — *Noc bezsenna* — *Wrażenie pierwszej miłości* — *Mieszkała krakowska* — *Samotniści lutnista Zygm. Augusta i portret Heleny Modrzejewskiej*. Jeżeli wartość ich pod względem pomysłu i wykonania jest nieco względna, to z drugiej strony widać, jaki zapach ogrzewa artystę próbującego sił swoich to w tym to w owym rodzaju, póki nie natrafi na sobie właściwy i w nim nie znajmie pewnego stanowiska. Z wymienionych powyżej kompozycji, *Noc bezsenna* przedstawiająca marzącą przy księżycu dziewczę w białej, przy-

mina scenę z niejednego dawniejszego romansu, kiedy heroini luboty powierzać uczucia swoje temu zimnemu powiernikowi. *Mieszkała krakowska* dająca jałmużnę przed kościołem, ma wiele zalet co do charakterystyki kostiumu, przenoszącej nas w dawne czasy. W podobnym rodzaju jest i *Szamotołski lutnista nadworny*. Malarz studiując przeszłość, nie może poprzestać na samym kostiumie; myśl jego i uczucie poetyczne powinno ożywiać te dawno zapomniane postaci, jeżeli mu o to idzie, aby tężniejszą zajęty. W tym lutnistrze radzi- byśmy znaleźli natchnienie muzyka, będące własnością każdego czasu. Najszczęśliwiej wywiązał się p. Mirecki z portretu pani Heleny Modrzejewskiej. Słucha ta głowa pała dwojgiem ocz, których wymowę zna nasza scena. Ze stratą tej artystki dla Krakowa wizerunek ten jest miłym przypomnieniem. Charakter tak szczęśliwie ujęty i wydany, że nawet ktoby nie wiedział czy to portret, musiałby wpadł na domysł, że jakiejś niezwykłej istoty, obdarzonej prócz wdzików ciała, tem czarodziejstwem wewnętrznem, co umię podnieść i upięknąć wszystko, czego się dotknie. Około tego portretu niemożna przejść żeby się nie zatrzymać. Różne wnętrza i widoki roboty p. Świerzyńskiego (z Krakowa) widywaliśmy na wystawie od wielu lat, i zawsze żal nam było tej pracy jakąłożył, aby nie osiągnąć tego, co było jego zadaniem. Atoli pokazuje się, że *labor improbus* wszystko zwycięża.

P. Świerzyński zwyciężył te przeszkody, jakie mu stawiała sztuka w wymaganiach swoich nie- nasyciona. Obraz jego: *Wnętrze prezbiterium katedry na Wawelu* przyniósł takie bogactwo sumienia opracowanych szczegółów, tak dobrze zachowaną perspektywę, taką harmonią w koloryce, trafność w oświetleniu, że patrząc czuje się przeniesionym w ten przybytek — a na tem właśnie opiera się zadanie malarza wnetrznych gmachów. Widoczny ten postęp, ta zmiana w sposobie wykonania, mówi na korzyść artysty, który niedawał się zrazić brakiem pochwałnych słów, a czując swój własny niedostatek, walczył z nim heroicznie i pokonał. Gdyby nic innego, to już ta sama wytrwałość od zarozumienia daleka, mogłaby liczyć się za zasługę, rzadką w naszych czasach, obfitych w przykłady pysznego zarozumienia przy upartej niemocy.

P. Marszewskiego dwa widoki, z okolic Mentony, i z okolic Tarbes, lubo przedstawiają obce nam niebo, niemniej jednak bardzo są wdzięczne, szczególnież ta uśmiechliwa okolica Tarbes z temi uroczemi drzewami; aksamiatą murawą i przejrystą wodą. Czuć tu wiosnę, a do tego wiosnę stref południowych, rozspierającą przepychy barw obla- nych miękkością powietrza...

Zazienki w Warszawie, i pies leżący u wchodu, p. Dylezyńskiego (z Warszawy) zalecają się wier- nością, aczkolwiek czuć pewną twardość i cięż- kość, która nie sprawia miłego efektu. Pędzel ten okazujący wiele wprawy i umiędności, niema daru brać rzeczy ze strony poetycznej; malarstwo ma

— Jeste-
Przełożę-
rokiem 1871

62	w Warszawie:	krakowski	9.	—	—	8.
57	w Wiedniu:	krakowski	8.	5.	4.	7.
75				3 39	3 50	

Ruch pociągów odbywa się na kolei Karola Lüd. według zegaru lwowskiego, który idzie o 16 m. pierwzej, zaś na kolei pól. Ferdynanda według zegaru warsz. o 12 m. później od pól.

[illegible]

