

Czas wychodzi codziennie, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne.

Oddzielne Nra „Czasu“ o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 c., z przesyłką pocztową 12 c.

Prenumerata wynosi:

	na rok	na kwartał	na 2 miesiące	na 1 miesiąc
Miejscowa w Krakowie	złr. 20	złr. 6	złr. 4	złr. 2
Pocztą w państwie austriackim	złr. 24	złr. 8	złr. 5	złr. 2-50
„ do Niemiec i Włoch	złr. 32	złr. 10	złr. 6	złr. 3
„ do Francji i Anglii	złr. 60	złr. 15	złr. 10	złr. 5
„ do Belgii, Szwajcarii i Turcji	złr. 48	złr. 12	złr. 8	złr. 4

Prenumerata przyjmuje się tylko od pierwszego do ostatniego dnia w miesiącu. — **Listy** z pieniędzmi i przelewami pieniężnymi na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji „Czasu“ w Krakowie. — **Listy reklamacyjne** niezapłacone niepodlegają opłacie pocztowej. — **Listów** niefrankowanych nie przyjmuje się. — **Rękopisma** nadsyłane Redakcyi niezwracają się, lecz bywają niszczone.

Przedpłata na „CZAS“

od dnia 1 Lipca 1874 r.

w Krakowie

na pół roku	na kwartał	na 2 miesiące	na 1 miesiąc
złr. 10	złr. 5	złr. 4	złr. 2

Z przesyłką pocztową w państwie austriackim:

na pół roku	na kwartał	na 2 miesiące	na 1 miesiąc
złr. 12	złr. 6	złr. 5	złr. 2-50

Uprasza się o wczesne zamawianie i wyraźne wypisanie nazwiska i miejsca odbioru, albo nadesłanie danej opłaty drukowanej z adresem.

Prenumerata liczy się tylko od pierwszego do ostatniego dnia w miesiącu.

Prenumeratę najdogodniej przesyłać **przekazem pocztowym**.

Cena „Czasu“ zagranicą ogłoszona jest w tytułach każdego numeru.

Kraków 17 czerwca.

Skandale na dworcach kolei w Paryżu i Wersalu, którym odpowiada ton polemiki między dziennikami imperialistowskimi i republikańskimi, wskazują dowodnie, że walka stronnictw we Francji już nie jest na ostrzu miecza, ale, że tak powiemy, na końcu kijana.

Naczelnik skrajnych republikańców, niegdyś dyktator, przeżywa „nędznikiem“ imperialistów, za co otrzymuje od byłych wojskowych cesarskich pogroźki laską i pięścią w twarz. Gdyby nie wmieszanie się policji, bitka na pięści i kije na publicznem miejscu byłaby może wstępem do rozruchów na szersze rozmiary. Dość odczytać artykuły Pawła Cassagnac w *Pays* i odpowiedzi republikańskich organów, aby widzieć, że uderzenie w twarz Gambetty, to tylko jedna z oznak tej wzajemnej nienawiści stronnictw, której towarzyszy wzajemna pogarda.

Obfitująca w niezręczność i niekonsekwencję prawica legitymistyczna i monarchiczna, przynajmniej pod względem poczucia honoru i godności własnej może triumfować. Mimo, że rozdziela ją przepaść zasad od reszty stronnictw, nie objawia ona nienawiści w walce, ani też przeciwnicy nie mogą jej okazywać pogardy, owszem mimowolnie uszanować w niej muszą przekonanie. Prawica monarchiczna i republikańska lewica stającą walkę od lat paru bardzo zawziętą, wszelako używając szlachetniejszej broni i bez skandalów. Dopiero, gdy do współzawodnictwa z republikańkami występują bonapartyści, podzielać te same teorie o wszechwładztwie ludu, broniący powszechnego głosowania, żądający rozwiązania izby, zgoda zbliżeni nie tylko całym katechizmem rewolucyjnych zasad 89 r., ale nawet użyciem środków politycznych; wszelako w odmiennym celu, walka wszczynają się na kije.

Nagromadził się taki zapas wzgardy, nienawiści, wzajemnych oskarżeń, osobistych an-

tagonizmów, taka zaciekleść stronnictw obok pychy, żądzy władzy i prywaty, że gdyby tylko nieco więcej było sił żywotnych, widzielibyśmy dziś we Francji najbardziej barbarzyńską wojnę domową. Gdy na to jednak nie stać w obecnej chwili schorzonego organizmu, bezsilna nienawiść stronnictw, co pochłonęła resztkę patriotyzmu, wybucha jadłem kalumnii, skandalów, lub rzuconych na siebie wzajemnie interdyktów i prohibicji. Skandal polityczny i publicystyczny nie jest zresztą w obecnych czasach wyłącznym udziałem upadłej Francji. Jego wzrost znamionuje i inne społeczności europejskie wraz z upadkiem godności i moralności opinii publicznej. Im bardziej liberalizm zaciera cechy chrześcijańskie w życiu politycznem, znika wraz z nim to poczucie, które było także owocem idei chrześcijańskiej, poczucie honoru i godności rycerskiej w walce z najzawziętszym nawet przeciwnikiem.

To też dzisiejsze parlamenta jak i publicystyka nie przypominają średnio-wiecznych turniejów, gdzie można było zadać cios śmiertelny zapasnikowi, ale niegodziło się go znieważać, lecz są raczej polem, gdzie się toczy walka w pośród wrzaskliwych kłótni i wywoływania niecných czynów, podłych obelg.

Co się stanie z opinią publiczną, co z parlamentaryzmem, co z publicystyką, i jakie w podobnych zgromadzeniach mają stać nowi ludzie, którzy się szanują — oto pytanie nasuwające się nie tylko we Francji, lecz wszędzie, skoro skandal przejdzie w zwyczaj, a uczucie honoru zastąpi tylko policja....

KORRESPONDENCJA „CZASU“

Wiedeń 16 czerwca.

Dzisiejszy przegląd dzienników od *Gazety Wiedeńskiej* rozpoczął wypada. Publikacje dzisiejsze większą nadają wagę dymisji ministra wojny generała Kuhna. *Gazeta* urzędowa przedewszystkiem ściele kwiatami schody, któremi opuszcza baron Kuhn tak zwaną „szarą kamienicę“ na Hof. Oprócz słów pełnych uznania dla jego działalności — słów, jakich nie szczędzono także przed trzema laty p. Beustowi — generał Kuhn otrzymał wielką wstęgę orderu św. Szczepana, najwyższą w Austrii dekorację po złotem rui i krzyżu Maryi Teresy, z których ostatni udzieli się tylko za czyn najwzrostszej waleczności. Generał Koller, namiestnik czeski przy tej sposobności uzyskał również „słowo uznania za znakomite usługi“ w Pradze oddane. Nominacja generała Philippowicza (starszego) głównodowodzącym w Pradze i przeniesienie go tam z Berna, jak również nominacja generała Philippowicza młodszego głównodowodzącym w Bernie jest tylko następstwem odróżnienia w Pradze komendy wojskowej wskutek zamianowania generała Kuhna ministrem wojny. Generał Koller łączył bowiem obojętnością także w rękę swojemu komendę generalną. Namiestnictwem odtąd kierować będzie baron Weber, komenda generalną generał broni baron Philippowicz. Lecz najważniejszą może jest nominacja generała barona Johna, głównodowodzącego

go w Styryi, szefem sztabu generalnego w miejsce generała Galliny, który był tylko „kierownikiem“ sztabu generalnego. Odtąd ta nominacja zdaje się być sygnałem wszystkich zmian właśnie przedsięwziętych. Baron John, szef sztabu w wojnie włoskiej w r. 1866. tj. szef sztabu przy boku arcyksięcia Albrechta, ówczesnego wodza naczelnego we Włoszech, posiada pełne sympatyje a nawet przyjaźń arcyksięcia Albrechta. Nie przypuszczam żadną miarą, aby nominacje generałów Kuhna i Johna miały zszeregować zamiar reorganizacji armii, owszem nie wątpię, że następcy generałowie Kuhna i Galliny dalej prowadzić będą dzieło reorganizacji wojskowej w kierunku dotychczasowym, lecz obok — większej emancypacji sztabu generalnego i generalnej inspekcji od ministerstwa wojny, nowe nominacje są zwiastunem dalszych zapewne zmian osobistych a może i zasadniczych, o czem niżej. Ciekawą jest, jak dzienniki tutejsze przyjęły wiadomości wczorajsze. Odtąd cała prasa liberalna, ubolewa nad dymisją barona Kuhna, tudzież nad usunięciem barona Kuhna z Pragi. Zupełnie zadowolone z nowych nominacji — lubo zawsze z żalem z powodu ubytku barona Kuhna w Pradze są *Stara Presse*, oba *Fremdenblätter*, *Morgenpost*, *N. W. Blatt*, tudzież *Tagespost*. Inne pisma, zwłaszcza *Nova Presse*, *Deutsche Ztg.*, *Tagblatt*, *Extra-Blatt*, *Vorstadt Ztg* nie bardzo są zachwycane z powodu odwołania barona Kuhna z Pragi i usunięcia barona Kuhna. Powołanie generała Kuhna do Wiednia — utrzymują te pisma — może łatwo między Czechami wzbudzić nadzieję, jakoby zanosiło się na zmianę systemu, o której naturalnie nie ma mowy, lecz Czesi gotowi uwiaryć. *Deutsche Ztg* zowie to błędem politycznym gabinetu, iż w obecnej chwili przystał na nominację barona Kuhna ministrem wojny. *Nova Presse* twierdzi, że upadek barona Kuhna nastąpił w skutek intrzyg rozmaitych, które to twierdzenie zdaje się być grzeszyć przesadą; w podobny sposób przedstawia zmianę najnowszą *Tagblatt*, który — jak zawsze — z zgrzeszoną dziennikarską wycisnął też cytując aż do ostatniej kropki, bo aż trzy artykuły wstępne poświęcił nominacyom dzisiejszym; odtąd *Tagblatt* pisze cały romans w oddziałach o powodach ustąpienia ministra wojny, upstrzonych konwersacją między baronem Kuhnem i podwładnymi oficerami, przypisuje upadek ministra wojny ostatnim manewrom w St. Pölten, wie od razu, że arcyks. Albrecht ma być mianowanym naczelnym dowódcą armii, że arcyks. Albrecht, tudzież bar. Koller są zwolennikami przyłączenia z Rosją, że obaj mają przygotować armię do boju — zgoda wszystko wyzerpnął, co można było uczynić w trzech artykułach wstępnych, a może znalazłby wiary, gdyby ten dziennik nie miał nieszczyście, iż w tym samym numerze w „Nachtragu“ mieni ks. Karlosa Auerpergera następcą barona Kuhna w Czechach, w chwili, kiedy *Gazeta Wiedeńska* ogłasza nominację barona Webersa. *Vorstadt-Zeitung* uważa dymisję generała Kuhna po prostu za zwycięstwo arcyksięcia Albrechta i dworskiego stronnictwa wojskowego. Wreszcie *Vaterland* mniema, że liberalizm barona Kuhna nie zasądził się z wyznaczeniem wojskowemu, zaś baron Koller może być bardzo dobrym ministrem wojny, ale nie dobrym by namiestnikiem. Wierząc w to, czego pragnie, dziennik wspomniany uprzedza w przeniesieniu barona Kuhna z Pragi do Wiednia wskazówkę, że zanosi się na zmianę systemu w Czechach, zwłaszcza że względu na fakt, iż zmiana nastąpiła w przeddzień wyborów czeskich. Baron Kuhn nie był odpowiednim ministrem wojny, a baron Koller nie był odpowiednim namiestnikiem — powiada *Vaterland*; tracimy dobrego ministra wojny i dobrego namiestnika — powiada *Nova Presse*. Te zdania wprost przeciwe, to jakby

dwie bieguny odwrotne. Co się tyczy barona Webersa, nowego namiestnika czeskiego, jedne pisma wątpią, czy zdoła zastąpić barona Kuhna; inne zaś wymieniają zyczenie i nadzieję, aby ubytek bar. Kuhna nie dał się uczuć w Czechach. Najpewniejszy siebie jest *Novy Fremdenblatt*, który wie, że Czesi lekają się barona Webersa może jeszcze bardziej, aniżeli barona Kuhna. Okrzyk tryumfálny, jakim kończy tenże dziennik swój artykuł: „Trwoga Czechów — to nasza nadzieja“, nie jest godnym pisma austriackiego i może tylko być wyrazem życzeń stronnictw nie rządowych. Jak słyszymy z dobrze poinformowanych kół wojskowych, pierwszym następstwem nowych nominacji ma być zniesienie przyjętej z tak wielką niechęcią ustawy o awansach wojskowych, o której wam pisałem w swoim czasie. Dalej słyszę, iż baron Kuhn — zanim objmie komendę w Gracu — udaje się na urlop na czas dłuższy. Generał-porucznik Gallina ma być przeniesiony do Pestu. Doniesienie jednego z dzienników tutejszych o zamianowaniu generała Galliny głównym dowódcą w Lwowie, jest zatem nieprawdliwe.

Na teraz sprawa X. Prato ustąpiła z porządku dziennego. Zamilił spór także o § 18 i jego interpretację. Przybył bowiem inny materyał. O tej sprawie można by powiedzieć: „załatwiona wskutek nominacji nowego ministra wojny“, podobnie jak ś. p. baron Eötvös w r. 1866 po wojnie czeskiej na kilku swoich rękopisach treści prawopolitycznej miał napisać: „załatwione przez p. Bismarka“.

Wolyn 10 czerwca.

Parodyowany samorząd gmin wiejskich pod dyktando mirowych pośredników, do takich monstrualnych dochodzi rozmiarów, że rząd nakazał powszechną rewizję kancelaryj gminnych, a to z powodów roztrawiania znacznych sum gminnych, zostających w rękę starostów i starszych, któremi dysponując samowładnie pisarz gminny wraz z mirowym pośrednikiem, zbogacają się niemi. Chociaż wydatki są zwykle czynione niby z przyzwoleniem starszych gmin, ta jednak jako nie piśmienna, nie może tego wiedzieć, czy i jak takowe wydatki są zapisywane w księgach gminnych, których kontroli nikt z zwierzchności gminnej nie zdolny prowadzić. I tu właśnie jest ogromne pole do nadużyć, do czego moskiewskie czynownictwo tak jest z natury wpy skłonne. Czerpią więc bezkarnie jakby z niewyczerpanej studni ściągane z włóścian do kasy gminnej sumy, które są dość znaczne.

Nie dość jeszcze na tem. Należało pośrednią lub bezpośrednią drogą wciągnąć do współudziału i starszyznę gminną, aby w danym razie odpowiedzialność z siebie zrzucić. Te starszyznę gminną stanowi reprezentację gminy, której przewodniczyć jej przeznaczone, jest więc jej powaga, to też czynownictwo moskiewskie stara się być z nimi zawsze w dobrem zachowaniu, aby łatwiej korzystać mogło z tego co zostaje w ich rękę. Zapraszają więc ich do siebie na rozmaite uczy, i uciekają na podobne do ich domów, przy czem oczywiście figuruje zawsze i pop miejscowy.

Żadne zebranie czynownictwa bez kart obchoź się nie może, to też i na podobnych ucztach u zwierzchności gminnej wprowadzono już grę w karty, co przy pijatce zwykła jest zabawa. W porzątku wieśniacy z ciekawością przypatrywali się grze, w której widzieli kupy pieniędzy przechodzące od jednego do drugiego gracza. Nie w jednym z patrzących wieśniaków odczuwała się chęć pobór-bowania się. Jak się zwykle zdarza, było to polowanie na nowicjuszy. Gracze zachęcali najbardziej takich, w których rękę spoczywały sumy

gminne, obiecując wygrana na pewno. Zaczęto więc próbować szczęścia i zwykle kończyło się na tem, że gracze z profesji ścigali do swej kieszeni pieniądze od łatwowiernych.

W pewnej wsi Podolskiej gubernii, starosta wciągnięty takim sposobem do gry, przegrał trzydzieści tysięcy rubli z sumy gminnej będącej u niego w depozycie. Zarządzone śledztwo odkryło, że zmówieni czynownicy policji wraz z miastowym popem ograli łatwowiernego starostę. Fakt ten, powszechnie już wiadomy, któremu jeden z dzienników petersburskich osobny poświęcił artykuł, wymowne daje świadectwo demoralizacji moskiewskiego czynownictwa i prawosławnej duchowieństwa.

Sokta rozkolników w Rosji, w samym bowiem Kijowie znajduje się ich osiedlonych przeszło sześć tysięcy dusz, podała do rządu prośbę o pozwolenie założenia szkoły dla dzieci swej religii, gdyby zaś rząd nie dał na to swego pozwolenia, proszą, aby im wolno było posyłać swe dzieci do szkół publicznych, nie zmuszając ich do słuchania wykładu prawosławnej religii.

Ogłoszone urządzenie, że osoby chcące kupować dobra w południowo-zachodnich guberniach (czyli prowincjach polskich), mogą o to podawać prośby do miejscowych gubernatorów. Prośby te we właściwym czasie uwzględnione zostaną. Również wolno prosić o paszporta na wyjazd za granicę.

Paryż 13 czerwca.

* Kiedy dziś dworzec kolei zachodniej od kilku dni stał się punktem najciekawszym Paryża, winniem dać jego topografię. Zajmuje on całą przestrzeń leżącą w poprzek ulic Amsterdam i Rome; wchodzi się zaś doń trójakiem wejściem; z lewej strony od placu Havre przez ulicę Amsterdam od frontu pod dwoma rzędami kolumn, dwoma pobocznymi schodami i środkowymi podwojnymi do przysionku pod zegarem, skąd odjeżdżają podroźni do Havre, Dieppe i całej Normandji, St. Germain i Montmorency. Wspaniałe schody prowadzą do sal odpowiednich na lem piętrze; po lewej stronie przysionku idą szerokie schody do sali tak zwanej *des pas-perdus*, bo mającej przeszło 200 kroków długości a wyjście przez krążalnię i schody prowadzące na ulicę Rome. W tej sali największy jest ruch, albowiem tu się biorą bilety do Wersalu, Auteuil i całej kolei żelaznej okrążającej Paryż. Ona to jest amfiteatrum bojek imperialistów z radykałami.

Konnica stoi na dziedzińcach od ulicy Rome i przy głównem wejściu a nadto zewnątrz w około barykaduje prawie przystęp tłumowi, tak, że jadący z bagażami muszą wysiadać na placu Havre i Rome i przenosić je przez tagary. Po za konnicą w ścisłych szeregach stoi piechota a po za nią sierzanci policji, pytający każdego, dokąd wyjeżdża, i podroźni przechodzą do kasy ciśnień przejściem między dwoma szeregami straży bezpieczeństwa i natychmiast musi iść drogą dalej krocząc do sal odjeżdżu.

Pomimo takich ostrożności, niewiadomo jakim sposobem: czy przebojem czy podstępem przy odjeździe i powrocie deputowanych salę *des pas-perdus* napelniają tłumy częścią ciekawych a najwięcej z umysłu tam przybywających.

Od godziny pół do pół i pół do 66j wszystkie ulice i oba place zajęte są przez ciekawych zbiegających się tam ze wszystkich części Paryża i po kawiarniach tłumnie, a wszystkie piętra domów leżących na placach Havre i Rome mają okna otwarte i z nich wygląda pięć piękna, jakby to było w operze lub teatrze włoskim.

Wczoraj powrót deputowanych odbył się spokojnie, mimo tego jednak puszczono pogłoskę, że kon-

Część literacko-artystyczna.

Do historii prześladowań Kościoła.

Wiek nasz ma tę dobrą stronę, że się poznał na trzechwiekowych kłamstwach historii i jak może stara się zdziierać tę maskę z oblicza prawdy. Wszakże daleko mu trudniej prostować skrzywione pojęcia i wyobrażenia, które stawały się popularne, przeszły na własność głów bezmyślnych lub przewrotnych i zawsze mają obieg zdawkowej mowy. To pewna, że reformacja, będąc zaprzeczeniem prawdy, nie mogła inaczej zapowiedzieć sobie powagi, jak na gruncie fałszywym: pracowała też niezmordowanie w tym kierunku. Pomijając mnóstwo sofizmów, i owych szumnie brzmiałych hasel, jakimi świat częstowano i oszukiwano, dość wymienić taką „inkwizycję“, „tortury“, „rzeź Sw. Bartłomieja“, straszne wyrazy służące do pigmowania katolickiego Kościoła, a oraz do oczyszczenia z tych wszystkich okropności i zbrodni przeciwników jego, którzy, żeby jeszcze bielszymi wydawali się w oczach obłudnego świata, wynaleźli dla swego użytku tak zwaną „tolerancję“. Ma ją też w ustach każdy koronowany odzeciepienie i strzela nią w Kościół i Papieża, aby boską instytucję o niemoce przypisać, a tem samem u siebie być najbłagocześniejszym panem sumień swoich poddanych.

Powodzenie jakie znalazła i dotąd używa ta machiawelska przewrotność, godną jest podziwienia. Dziś zabiera się niemal na to samo, co się odgrywało w Anglii za panowania Elżbiety i Jakóba Igo.

Czytelnik niech sam sobie zrobi porównanie, i sąd wyda, my tylko opowiemy w krótkości jak się o to działo: Wiadomo, że Henryk VIII srogi zrazu przeciwnik reformacji, zrobił się potem predykan-tem tej sekty, i odszczepił się od Kościoła, aby zostać najpełniejszym despotą... Tradycję despotyzmu prowadziła później sławna Elżbieta i od początku do końca swego panowania ani na chwili-

ę nie spoczęła w srogiem prześladowaniu katolików...

Wobec tego prześladowania i tortur dokonywanych przy inkwizycjach, błędnie wszystko co nakładziono na karb inkwizycji hiszpańskiej. Anglicy sami się wstydzą i podroźnemu, który ogląda w muzeum londyńskim narzędzia tortur, objaśniają, że takowe pochodzą z Hiszpanji; tymczasem są one ich najautentyczniejszą własnością.

Historyk Cantu trafnie powiada, że jedynymi argumentami jakimi walczyła nowa religia w Anglii były: kat, tortury i więzienie. W czym domu odprawiała się ofiara Mszy Sw., skazywany był na grzywny, i musiał zapłacić 200 marek, czyli pięć tysięcy reńskich, a oprócz tego odsiedzieć rok w więzieniu; sto marek i rok więzienia kosztowało każdego, kto słuchał Mszy Sw.; niedość na tem, dwadzieścia funtów szterlingów płacił taki, któremu dowiedziono, że przez miesiąc nieuczęszczał do modlitewni anglikańskiej.

Dogmat ten, że „królowa jest głową Kościoła, że na niej ciąży powinność oczyszczać ówczarnie Chrystusową z herezetyków (z katolików), aby ci nieza-rządzali wiernych“, doprowadził do tego, że pięćdziesiąt tysięcy osób było na liście skazanych. Mieszkania prywatne ciągle poddane były rewizjom; osoby zatrzymywane i przetrząsane, szukając ksiąg, listów, relikwii, kielichów; przy badaniach wy-ciskano wyznania biorąc obwinionych na tortury; a więzienie w zapowietrzonych lochach było codziennym chlebem. — Żadna drukarnia istnieć nie-mogła na prowincji, tylko w jednym Londynie; oprócz tego Cambridge i Oxford jako miasta uni-wersyteckie miały swoją drukarnię. Nic prztem niewolno było drukować bez pozwolenia rady. Sto-wem tak zwana „Izba gwiazdzista“ była stokroć surowszą i dokuczliwszą, niż owe okrzykane in-dexa rzymskie.

Parlament począł walczyć z zadręga stanu, jeżeli ko-likwiek otrzymał bulę papieską, lub rózaniec lub *Agnus Dei*.

Z reformą zapanowała tyrania niezmierz-ająca tureckiej.

Seminarya poropędzane i zamknięte, niemogły dostarczać księży katolickich; utworzyły się więc

we Francji a szczególnie w Rzymie. Jak za na-szych czasów do legionów lub do emigracji, wy-mykała się tłumami młodzież najpiękniejszych rodów i uczyła się tam teologii; najwięcej jednak wstę-powała do zakonu Jezuitów, który umiał wlać go-rącego ducha wiary i nieograniczonego poświęcenia. Wrócili więc do Anglii owi heretozni misyona-ryze w przekonaniu, że ich tam czeka wieniec mę-czeński. Jeden z nich Edmund Campian z towarz. Jezusowego stanowiący na wyjęcie ojczyzny z góry oświadczył, że tak on, jak wszyscy Jezuiti, niemo-gą się mieszać w żadne świeckie sprawy, że poli-tyka bynajmniej ich nieobchodzi; lecz natomiast poprzysięgli dołożyć wszelkich sił, nawet krwi wła-snej nie szczędzić, aby tylko odszczepić Anglię do prawdziwej wiary nawrócić. Był to program, od którego Jezuita misjonarze ani na włos nie odstąpili; pomimo najcięższych prześladowań i cią-głych rewizji po domach, opowiadali słowo boże, masze odprawiali, dysputowali i mnóstwo nawracali na łono Kościoła. Ów Campian jak pierwszy był misjonarzem, tak i pierwszym męczennikiem. Po-ymianą przez zbiorów w pewnym domu, gdzie się u-krywał, stawiony przed sądem oprawców, dwa razy był brany na tortury, a sama Elżbieta zadawała mu pytania. Odpowiedzi jego pełne wysokiej mą-drości i umiarkowania zaimponowały nawet sęd-zi. Elżbieta nieoddebrała mu życia tym razem, lecz puszczono go w wolną stórę zawiąkała w uknuty przez siebie spisek i posłała go na rusztowanie z dwónastą innymi misjonarzami.

Taki to był los katolików, poddanych „pięknej Westali“ jak ją nazywa szersze czy ze strachu u-niżalno Skelspry. Tych kilka ogólnych rysów może posłużyć za tło do bardzo zajmującej książki, jaka niedawno temu wyszła po angielsku, a w roku ze-szłym w polskim przekładzie wydrukowana za-stała w Warszawie pod tytułem: *Pamiętnik Ojca Gerarda*.

Pośród steku romansowych bredni, psujących do-bry smak, a często i przewracających głowy cho-rowitemi scenami życia, gdzie figurują bohaterzy i bohaterki godne domu poprawy, lub deportacyi jeżeli nie szubienicy — pośród tych lichych tłuma-czeń z lichych oryginałów mających pretensję mie-

nić się literaturą, *Pamiętnik Ojca Gerarda* prawdziwym jest fenomenem. I nie ma się czemu dzi-wić; książka to bowiem nie dzisiejsza. Autor żył temu lat blisko trzydziestu.

Rękopis oryginalny łaciński pamiętników spo-czywał długo w bibliotece św. Andrzeja w Rzy-mie; a kopia onego znajdowała się w kolegium Stonhurst w Anglii. Z tego ostatniego korzystał historyk Lingard do swojej historii Anglii, i wziął z niego wiele rysów, aby odmalować teroryzm protestancki, równie zaciekle jak krwiożerczy fanatyzm rewolucyjny.

Powiedzmy słówko o autorze pamiętnika: był nim John Gerard potomek znakomitego rodu szla-chectkiego w hrabstwie Lancashire. Urodzony i wychowany w rodzinie katolickiej, której członkowie wiele ofiar i prześladowań doznali w obronie wi-ary, udał się w szesnastym roku do Oxfordu, gdzie tylko przez rok pozostał, z powodu prześladowa-nia współwyznawców, zmuszających go do uczestni-żenia w protestanckich nabożeństwach. Wróciwszy do domu, miał przy sobie doskonałego nauczyciela, z którym odbywał studia łacińskie; a skończywszy takowe, wziął się do nauki języka greckiego. W dziewiętnastym roku życia doskonale w naukach przygotowany, a w wierze utwierdzony młodzieniec, uzyskał szczerzywanym trafem paszport i wyjechał do Francji i osiadłszy w Rheims, ćwiczył się w języku francuskim i w innych naukach. Zachorowawszy, uczuł w sobie natężenie do opuszcze-nia błędnych manowców tego świata, a oddanie się na służbę Bogu. Z zamiarem swoim zwierzył się Ojcu Parsons z towarzystwa Jezusowego, a ten mu poradził, aby przed zrobieniem stanowce-nego kroku wrócił do Anglii, co też i uczynił; a u-rządzały swoje interesa, wymknął się bez pa-szportu, stoli burza panująca na morzu zmusiła do szukania schronienia w porcie Dowru, gdzie tak on jak inni młodzi katolicy byli w areszt-uzięci i do Londynu odstawieni. Kiedy tamtych skazano na więzienie, on, za protekcją osół wply-wowych, uniknął katuszy, lecz natomiast był odda-ny angikańskiemu biskupowi, aby go nawrócił na protestantyzm. Biskup niemogąc go argumentami przekonać zdał raport do władzy, a ta troskliwa,

żeby się nauczył „obowiązków dobrego poddanego“ wtrącił go do więzienia. Przemieszczony rok w to-warzystwie gorących katolików, znowu za staraniem wpływowych osób odzyskał wolność za kaucją i nieuszczając z oczu wielkiego celu życia, wymknął się za granicę i dostał się do Rzymu, gdzie poświęciwszy czas niemały studjum teologicznemu, został nareszcie przyjętym do towarzystwa Jezuso-wego. Ponieważ w Belgii i Francji północnej po-zakładane były kolegia Jezuitkie, mające dostar-czać misjonarzy, którzyby naukę Kościoła opowia-dali w odszczepieńczej Anglii, pojechał więc do St. Omer z towarzyszem swoim w zamiarze pod-jęcia apostolskiej pracy.

Był to właśnie moment najokropniejszych prze-śladowań. Armada Filipa II, mająca wesprzeć pogubionych katolików angielskich, rozproszona burzą morską, chybiła celu — ale za to podwoiła się zaciekleść prześladowców. Przetrasano każde mieszkankie katolika podejrzanego o przechowywanie księdz; po drogach i drożynach cychali rozsta-wieni szpiegowie, aby chwytali podejrzaných; bra-bia Leicester, stojący u szczytu władzy, poprzy-sięgł, że nim rok upłynie, on katolików wytypi co do nogi; tymczasem rok nie minął, a on już nie żył. Sten rzeczy tak się pogorszył, że potrzeba było mieć tęgą męstwą i niezłomną wolę, co mieli ci bohaterowie Chrystusowi, aby z podniesionem czołem rzucić się w tę otchłań przewrotności i grozy.

Ojciec Gerard z towarzyszem swoim Ouldorne i dwóch świeckich kapłanów wsiadł na okręt i puściło się ku północnej Anglii, płynąc wzdłuż brzegów wyspy. W noc ciemną szalupa wysadziła Ojca Gerarda i Ouldorne na brzeg — okręt roz-winiął żagle i jak strzała dalej popędził...

Uczuwszy ziemię pod nogami, padli na kolana i polecili się Bogu, nie wiedząc gdzie się i do kogo się mają nieść... Tu się rozdzielił. Ojciec Ouldorne szczęśliwie dostał się do Londynu i wytrawa-czył lat 18 w apostolskiej pracy, poniósł śmierć męczeńską...

Ojciec Gerard poszedł w przeciwnym kierunku, i kupiwszy sobie konik, odprawił podróż, często zatrzymywany i badany, lecz zawsze szczęśliwie

serwatyści przerażeni groźną postawą, jaką z każdym dniem przybierała coraz bardziej cesarscy, ogłosili już w Wersalu prawdziwą Rzeczpospolitą; ale gdy dzień trzeciego wieczornego wydania nie o tem wspomnieli, zapewne fabrykanci bajek przetrwali się do omyłki i zapowiadają znowu, że jeśli to się dziś nie stało, najniezawodniej stanie się jutro. Obaczmy za kilka godzin, czy te przepowiednie ziszczone będą.

Trzy dzienniki najwłaściwiejsze w swoich nadpachach, *Le Pays* cesarski i radykalne *Le XIX Siècle* i *Le Rappel* na dwa tygodnie zawieszono, zostały, za podleganie jednym przeciwnym, zaburzenie spokoju, a więc za chęć wzniecenia wojny domowej. Do takich namietnych dziennikarzy należy Paweł Cassagnac, który przedchoraz przez Scheuchera i Testelina deputowanych ze skrajnej lewicy w imieniu Orléansu wyzwanego został na pojedynek. Cóż deputowani oświadczyli: iż są upoważnieni przeciw każdemu redaktorowi dziennika *Pays*, stawić jednego ze swoich stronników. Jak mi to przypomina, czasy naszej emigracji z roku 1832, kiedy po obu brzegach wyszłej rzeki Durancie, stawiali z jednej strony stronnicy komitetu Lelewela naprzeciw równie liczby popierających komitet Bonawentury Niemcewskiego i pukali do siebie z pistoletów, nim mianowany naczelnikiem rakładu pp. pułkownik Kazimierz Potulicki zgłębił wpływ swoim, częścią pomocą władz miejscowych tej niedorzecznej zabawy nie położył końca. Spodziewać się trzeba, że i władza wykonawcza mając wojsko i policję, poskromi rycio to bójki ludzi zazwyczaj nie mających nic do straszenia i pobawnych na niebezpieczne posterunki. Głównym celem cesarskim właśnie do tej kategorii należą: I tak hr. de Sta Croix utrzymywał przed komisarzem policji, że nigdy nie był pod sądem, ale policja która nie tak jak Bourbonnion, nie nigdy nie zapomina a z każdym dniem wiele się uczy, odkryła, że ów hrabia za niesubordynację był wykreślony z kontroli wojska, a za przeniesienie się sądowny i na więzienie skazany. Dowiemy się wkrótce o wartości p. Bouquet, dawnego kapitana 13go batalionu ruchomej piechoty sekawskiej, który wczoraj przyjechał Gambetty na krzyki Gambettystów: *Niech żyje! wołał z przyprowadzonym poczem także officer teje piechoty, niech przejdzie!* Policja i jednych i drugich aresztowała. W poczem p. Bouquet znajdował się p. Albert Hans dawny redaktor dziennika *Nain jaune*, p. Davillier des Essars i młody Peruwiańczyk p. Albertini uciekał w St. Cyr.

Powiadają, że kiedy Gambetta z mównicą rzucił wyraz *miserables!* Ledru Rollin wzdychając do roli przewodnika swego stronnictwa, jak lew spokojnie potrafił grywać i zdawał się mówić: „Panie Gambetta! Kiedyś ja był na mównicę; toś ty pragnął zapewne, żebym na niej szwark poniósł; teraz ja ci nie winię powołania, bo widzę, jak brnieś w błoto po uszy. Zdjaje ci się, żeś drugi Mirabeau lub Danton, a tyś tylko balkonowym krzykaczem, podobnym do wołającego z podnieśnienia, aby publiczność wchodziła do jarmarcznej budy, dla oglądania psa morskiego lub cielęcia o trzech nogach.“ Może nie w tych wyrazach objawia Ledru Rollin wewnętrzną uciechę, ale to pewna, że przed przyjaciółmi nie tai, że mu prawdziwy rozkosz przynosią trumny dzisiejsze Gambetty.

Wczoraj ksiądz Trubeckoj, który przyjął wiarę katolicką i zamieszkał od lat wielu w pięknej willi Belle-Fontaine pod Fontainebleau, w skutek bolesnej choroby i boleśniewego konania pożałował się z tym światem. Oórka jego, jak wiadomo, jest za księciem Orlowem ambasadorem rosyjskim w Paryżu.

Kraków 17 czerwca. Komitet do zbierania składek na szkoły ludowe w r. 1872 zawiązały, i przez ten rok działający, nadesłał nam sprawozdanie ze swej czynności, z którego wyjmujemy następujące szczegóły:

Ogólna kwota składek ta w gotówce, papierach, jak innych przedmiotach, tudzież z loteryj fantowej wyniosła 70,520 złr. 45 c. W procentach narosło 4,493 złr. 34 c., co czyni razem 75,013 złr. 79 c. Wydatki na zebranie składek, druki itp. wyniosły 1,723 złr. 68 c., więc znacznie mniej niżeli przyrost z procentów. Ogólna suma czyli czysty majątek fundacyi, na jaką te składki były przeznaczane, wynosi zatem 73,290 złr. 11 c.

Komitet zbierania składek przeznaczył sumę tę na budynki dla szkół ludowych, i utworzył z niej

wieczystą fundacyę pod nazwą: „Fundusz szkół ludowych z r. 1872.“ Zarząd funduszu pozostawia reprezentacyi krajowej, względnie Wydziałowi krajowemu, za zastrzeżeniem, aby odsetki od funduszu tego były używane na zapomogi gmin dla wystawiania lub przebudowania budynków szkolnych. Najwyższa kwota zasiłku dla jednej gminy nie może przekroczyć 400 złr.

Akt fundacyi wystawiony d. 8 lutego b. r. został przyjęty przez Wydział krajowy i zatwierdzony przez Naczelniaka.

N. Pan mianował profesora nadzwyczajnego chemii ogólnej i farmaceutycznej w uniwersytecie lwowskim Bronisława Radziszewskiego, profesorem tego przedmiotu w rzeszonym uniwersytecie.

N. Pan udzielił Edmundowi Mitscha rady sądu krajowego w sądzie obw. w Stanisławowie, tytuł i charakter rady sądu wyższego, uznając jego długoletnią, wierną i znakomitą służbę, a to z okoliczności przeniesienia go na własną jego prośbę w stały stan spoczynku.

Sejm prowincjonalny W. Księstwa Poznańskiego, otwarty został w niedzielę w południe po nabożeństwie odbytem w kościołach obu wyznań. Marszałek sejmów p. Uruh z Babimostu, radca ziemski, zajął go i oznajmił, że po nieprzejawieniu godności wice-marszałka przez hr. Edwarda Ponickiego, wybrany został p. Stanisław Kurnatowski z Pozarowa. Następnie naczelny prezydent Księstwa p. Günther jako komisarz rządowy miał orędzie, w którym z uwagi na brak kredytu powstały z powodu słabo rozwiniętego przemysłu i handlu, dla udzielania pożyczek mniejszym właścicielom ziemi.

Prezydent przedstawia niektóre projekta ustawodawcze lokalnej ważności, jak ordynacyę drogową. Sejm prowincjonalny w Pruskiej sesji dziś do rozmiarów rad departamentowych francuskich. *Kurier Poznański* tuszy, że sejm poznański nie zanicha zapomnieć się o prawa kościoła katolickiego i prawa języka polskiego, gwałcone przez władze i ustawy państwa.

Ost-deutsche Zig głosi też, że na mocy rozporządzenia ministra Falka, język niemiecki ma być zaprowadzony z przyszłym półroczem w niższych nawet klasach gimnazjalnych. W rzeczy tak wielkiej wagi, rozstrzyga zatem minister dyktatorjalnie. Komisarzem rządowym archidiecezyi gnieźnieńsko-poznańskiej ma być mianowany wice-prezys rejejencyi poznańskiej Steinmann, w razie przewidywanym nie wybrania przez kapitułę administratorów obu diecezyi, a przydany mu będzie do pomocy w rzeczach ekonomicznych radca pborowy Neukrausz.

Majątek arcybiskupstwa gnieźnieńsko-poznańskiego obłożony przez rząd pruski aresztem, obłożony został około na pół miliona złotych. Z tego przypada 123,000 tal. gotówka i w papierach wartościowych, 100,000 w obligach hipotecznych, a resztę tworzy majątek nieruchomości.

Wiedeń 16 czerwca. Pisma własnoręczne N. Pana, o których doniósł nam telegram, brzmiały w całej oświecie:

Kochany baronie Kuhn! Obecne stosunki podają mi możność uczynienia żądostwo prośbie Pańskiej o udzielenie komendy wojska.

Uwalniam Pana niniejszem z posady Mego państwowego ministra wojny i mianuję Pana głównodowodzącym generałem w Gradcu.

Znakomite usługi, jakie Pan stosując przez długie lata na czele administracyi wojskowej, — oddałś Mnie i monarchii; pełna poświęcenia gorliwość, z jaką Pan skutecznie pracowałś szczególnie około przeprowadzenia trudnych i ważnych reform na polu spraw wojskowych, — zapewniają panu moje szczerze i wdzięczne uznanie, i z prawdziwym zadowoleniem, jako wyraz tegoż, udzielam Panu wielką wstęgę Mego orderu św. Stefana z uwolnieniem od taksy.

Schönbrunn 14 czerwca 1874.

Franciszek Józef w. r.

Kochany bar. Koller! Wyrażając Panu Moje szczególne zadowolenie z znakomitych usług, jakie Pan spełniłś na swej dotychczasowej posadzie ja-

ko namiestnik i głównodowodzący generał w Mojem królestwie Czech, mianuję Pana Moim państwowym ministrem wojny.

Schönbrunn 14 czerwca 1874.

Franciszek Józef w. r.

Inne nominacye są te same, które nam wczoraj przyniósł telegram, przeto je tutaj pomijamy.

Bar. Kuhn ustępując z urzędu wyśtosował de podwładnych sobie urzędników wojskowych następujące pismo:

Jego c. i k. apost. Mość raczył postanowieniem Najwyższem z 14 czerwca 1874 najłaskawiej uczynić żądostwo najpoddanejś prośbie mojej o uwolnienie mnie z posady państwowego ministra wojny.

W chwili, kiedy wielce uszczęśliwiony objawami Najwyższej łaski i życzliwości, oraz głęboko przeżyty najłaskawszym uznaniem naszego ukochanego cesarza i naczelnego wodza, składam kierownictwo poruczonego mi, bardzo odpowiedzialnego urzędu w inne ręce, uważam za potrzebne przypomnieć wspólną pracę tych niezmordowanych, czynnych, wiernych obywateli meków, którzy przedewszystkiem uprawnieni są do udziału w tém odznaczeniu, jakie mnie spotyka przez najłaskawszy wyraz cesarskiego zadowolenia.

Od lat sześciu pp. generałowie, szefowie sekcyn i naczelnicy wydziałów, oficerowie sztabowi, oficerowie wyżsi i urzędnicy państwowego ministra wojny, brali ciałem siłami i z całą wytrwałością skuteczną udział w mozolnych pracach około dzieła organizacyi wojska i w związku z niem będących licznych reform.

Waszemu poparcu i współdziałaniu zawdzięczałem przedewszystkiem, że mógł poddać ważnemu poruczeniu sobie zadaniu. Pomagając na to wyrazem wszystkim serdecznie i gorące podziękowanie, które wraz z wspomnieniem dni wspólnej pracy wśród trudnych stosunków, pozostanie u mnie zawsze żywym.

Wiedeń 16 czerwca 1874.

Kuhn, feldmarszałek.

— W sprawie X. Prato piszą nam z Wiednia 14 czerwca:

Pascall w „Myślach“ swych bardzo pięknie powiedział, że niema nic gorszego, jak dowodzenie bliższe określanie rzeczy lub pojęć jasnych. Jasny wyraz, jasne pojęcie nabierają przez to mglistości. W tem smutnem położeniu znajduje się każdy myśliciel prawnik i polityk, zmuszony walczyć z argumentami dziennika, których powstydziłby się zmarły jego redaktor, publicysta Friedlander. *Nova Presse* w danym wypadku straciła całą swoją tradycyę, albowiem twa uporczywie przy komentarzu swoim do §. 18 ustawy o zewnętrznych stosunkach prawnych kościoła katolickiego, komentarz — jakiego wyprzećby się musiał każdy początkujący słuchacz prawa, a trwając przy tym komentarzu liczą na pobłażanie i brak pamięci swoich czytelników, gdyż tenże sam dziennik przed 12 dniami napisał artykuł wstępujący wręcz przeciwny wywodom późniejszym. Rzecz ciekawa, — mówię tu o sprawie X. Prato — że *Nova Presse* znalazła sprzymierzeńców w drugim obozie skrajnym ze strony *Vaterlandu* i organu biskupa Zwerger *Grazer Volksblatt*, które również są zdania, że §. 18 uwalnia państwo do wystąpienia przeciw biskupowi z Trydentu. *Nova Presse* albo jest przekonana i istotnie, że naczyniono §. 18, albo też pragnie popisać się liberalizmem, albo wreszcie rada dokuczać rządowi, zaś dzienniki służące stronnictwu kościelnemu czyli ultramontaniści pragną nowe ustawodawstwo wyznaczyć doprowadzić *ab absurdum*, t. j. życzą sobie, aby władza państwowa weszła na śluzką drogę §. 18 wskazaną przez *Nova Presse*, aby naraziła się na śmiech wszystkich prawników europejskich, stojących zdala od walki politycznej i orzekających tylko na podstawie osnowy i ducha *Sfu*. Jeżeli zabrałem się do napisania kilku uwag nad tą sprawą sporną — tj. sporną chyba między studentami — to zastrzegam się z góry, jakoby miał zastanawiać się nad stroną polityczną lub wyznaniową tej kwestyi, owszem li ze stanowiska prawnego, tj. osnowy §. 18o zamierzam wykazać, jak mylna jest argumentacya *Nowej Presy* i jej adherentów. Nado wdać się nie myślę w rozbiór pytania, czy ustawa jest słuszną lub nie, czy wieje z niej duch polityczny, — to wszystko można zmiankować, gdy rozchodzi się *de lege ferenda*. Zaś *de lege lata* decyduje osnowa ustawy.

Paragraf 18ty opiewa: „z władzy kościelnej można tylko zrobić użytek przeciw należącom do tegoż kościoła, nigdy zaś w tym celu, aby przeszkodzić stosowaniu się do ustaw lub nakazów władzy, lub też swobodnemu wykonywaniu praw obywatelskich.“ dany do przedłożenia rządowego komentarza, lubo niema żadnej cechy obowiązującej, zasługują jednak bardziej na uwagę, o ile postępują się nim przeciwnicy i o ile komentarz ten właśnie dla prawnika, który umie czytać ustawy, niezbyty stanowi dowód, że w danym wypadku o interwencyi państwa mowy być nie może. Komentarz ten powiada między innemi: „nie uchodzi zatem, by zagrozić cenzurą kościelną aby organa rządu do wykonywania obowiązku urzędowego, przysięgłego od wydania pewnego wyroku, dalej wyborcy od wypełnienia prawa wyborczego, posła od prawa głosowania, w ogóle kogokolwiek postrząsnąć od czynności publicznej, do której ustawy go uprawniają lub obowiązują. Równie za uchodzi nadużycie, jeżeli władza kościelna, zwłaszcza dyscyplinarna władza kościelna używa się, aby wpłynąć w pewnym kierunku na wykonywanie tychże praw lub obowiązków publicznych, wyboru, głosowania, wyroku i t. d. W wszystkich tych wypadkach zachodzi zamaganie porządku publicznego przez władzę kościelną.“

X. Prato, jak wiadomo, był zupełnie swobodnym w pełnieniu ustaw i swobodnie wykonywał swe prace obywatelskie, albowiem wybrał deputowanym zasiadać w Radzie państwa, głosował kilkakrotnie bez najmniejszej ze strony biskupa przeszkody za ustawami wyznaniowymi. Nikt mu nie przeszkadzał, nikt go nie powstrzymywał. Dopiero po wypełnieniu swobodnego i bezprzeszkodzonego swego mandatu poselskiego i prawa lub obowiązku obywatelskiego oświadczył mu biskup, pod jakimi warunkami może nadal pełnić obowiązki kapłańskie. Nie podobna więc w tem postępowaniu biskupa dopatrzyć się najmniejszego skłopotowania praw obywatelskich, które X. Prato był już wykonał. Inaczej miałyby się rzecz ze stanowiska tej ustawy i tego paragrafu, gdyby biskup trydencki przed głosowaniem był zagroził X. Prato, iż go zawiesi *a divinis*, lub inną przeciw niemu wymierzyć karę kościelną, jeśli nie będzie głosił przeciw ustawie lub za ustawą. Wówczas X. Prato nie mógłby działać w pełnej swobodzie, a zdaniem mojem władza na podstawie § 18 mogłaby stosownie do § 60 teje ustawy wystąpić przeciw ordynaryatowi w Trydencie. To samo miałyby miejsce, gdyby biskup lub ksiądz groził wyrokiem ekskomunikacji lub odmową absoliucyi w sprawie biskupa, przypadek, jeśli tak lub owak głosować będą itd., zgoda we wszystkich wypadkach, gdzie groźba może wpłynąć na powstrzymanie lub przeszkodzenie w pełnieniu jakiegos prawa lub obowiązku obywatelskiego. Przypuśćmy na chwilę, iż ksiądz jakiś, który głosił w duchu przeciwnym zasadom kościelnym, znajduje się na łożu śmierci; biskup odmawia mu ostatniego namaszczenia, jeśli nie odmowa swego głosowania, przypuśćmy dalej, że ksiądz ten odwołuje, lecz nie umiera. I w tym wypadku odwołanie nastąpiło wskutek groźby i to wskutek groźby może najskuteczniejszej, bo wywarło wobec człowieka na łożu śmierci. Konsekwentnie *Nova Presse* musiałaby i w tym wypadku zaważać pomocy rządu przeciw biskupowi, a przecież tutaj o przeszkodzeniu w pełnieniu obowiązku lub prawa obywatelskiego żadną a żadną miarą mowy być nie może. Do takich atoli konsekwencyj śmiesznych dochodzi się, jeżeli tak pragnie, ostry sam przez się paragraf zastrzyć doktrynerską interpretacyą. O tej sprawie dałoby się jeszcze wiele powiedzieć, lecz uważamy to za zbędne, a gotowi jesteśmy dalej ciągnąć rzecz, jeśli zmusi nas polemika.

Dziennik *Praw Państwa* ogłasza dziś: Traktat pocztowy zawarty 21 maja 1873 między Rosyą a Austryą; ustawę z 19 maja r. b. zmieniającą ułomów z Towarzystwem kolei żelaznej południowej; ustawę z 24 maja r. b. zawierającą koncesyę dla Towarzystwa kolei lwowsko-czerniowiecko-jasskiej przedłużenia tej kolei do granicy pod Tomaszowem.

kościół, nigdy zaś w tym celu, aby przeszkodzić stosowaniu się do ustaw lub nakazów władzy, lub też swobodnemu wykonywaniu praw obywatelskich.“ dany do przedłożenia rządowego komentarza, lubo niema żadnej cechy obowiązującej, zasługują jednak bardziej na uwagę, o ile postępują się nim przeciwnicy i o ile komentarz ten właśnie dla prawnika, który umie czytać ustawy, niezbyty stanowi dowód, że w danym wypadku o interwencyi państwa mowy być nie może. Komentarz ten powiada między innemi: „nie uchodzi zatem, by zagrozić cenzurą kościelną aby organa rządu do wykonywania obowiązku urzędowego, przysięgłego od wydania pewnego wyroku, dalej wyborcy od wypełnienia prawa wyborczego, posła od prawa głosowania, w ogóle kogokolwiek postrząsnąć od czynności publicznej, do której ustawy go uprawniają lub obowiązują. Równie za uchodzi nadużycie, jeżeli władza kościelna, zwłaszcza dyscyplinarna władza kościelna używa się, aby wpłynąć w pewnym kierunku na wykonywanie tychże praw lub obowiązków publicznych, wyboru, głosowania, wyroku i t. d. W wszystkich tych wypadkach zachodzi zamaganie porządku publicznego przez władzę kościelną.“

X. Prato, jak wiadomo, był zupełnie swobodnym w pełnieniu ustaw i swobodnie wykonywał swe prace obywatelskie, albowiem wybrał deputowanym zasiadać w Radzie państwa, głosował kilkakrotnie bez najmniejszej ze strony biskupa przeszkody za ustawami wyznaniowymi. Nikt mu nie przeszkadzał, nikt go nie powstrzymywał. Dopiero po wypełnieniu swobodnego i bezprzeszkodzonego swego mandatu poselskiego i prawa lub obowiązku obywatelskiego oświadczył mu biskup, pod jakimi warunkami może nadal pełnić obowiązki kapłańskie. Nie podobna więc w tem postępowaniu biskupa dopatrzyć się najmniejszego skłopotowania praw obywatelskich, które X. Prato był już wykonał. Inaczej miałyby się rzecz ze stanowiska tej ustawy i tego paragrafu, gdyby biskup trydencki przed głosowaniem był zagroził X. Prato, iż go zawiesi *a divinis*, lub inną przeciw niemu wymierzyć karę kościelną, jeśli nie będzie głosił przeciw ustawie lub za ustawą. Wówczas X. Prato nie mógłby działać w pełnej swobodzie, a zdaniem mojem władza na podstawie § 18 mogłaby stosownie do § 60 teje ustawy wystąpić przeciw ordynaryatowi w Trydencie. To samo miałyby miejsce, gdyby biskup lub ksiądz groził wyrokiem ekskomunikacji lub odmową absoliucyi w sprawie biskupa, przypadek, jeśli tak lub owak głosować będą itd., zgoda we wszystkich wypadkach, gdzie groźba może wpłynąć na powstrzymanie lub przeszkodzenie w pełnieniu jakiegos prawa lub obowiązku obywatelskiego. Przypuśćmy na chwilę, iż ksiądz jakiś, który głosił w duchu przeciwnym zasadom kościelnym, znajduje się na łożu śmierci; biskup odmawia mu ostatniego namaszczenia, jeśli nie odmowa swego głosowania, przypuśćmy dalej, że ksiądz ten odwołuje, lecz nie umiera. I w tym wypadku odwołanie nastąpiło wskutek groźby i to wskutek groźby może najskuteczniejszej, bo wywarło wobec człowieka na łożu śmierci. Konsekwentnie *Nova Presse* musiałaby i w tym wypadku zaważać pomocy rządu przeciw biskupowi, a przecież tutaj o przeszkodzeniu w pełnieniu obowiązku lub prawa obywatelskiego żadną a żadną miarą mowy być nie może. Do takich atoli konsekwencyj śmiesznych dochodzi się, jeżeli tak pragnie, ostry sam przez się paragraf zastrzyć doktrynerską interpretacyą. O tej sprawie dałoby się jeszcze wiele powiedzieć, lecz uważamy to za zbędne, a gotowi jesteśmy dalej ciągnąć rzecz, jeśli zmusi nas polemika.

Dziennik *Praw Państwa* ogłasza dziś: Traktat pocztowy zawarty 21 maja 1873 między Rosyą a Austryą; ustawę z 19 maja r. b. zmieniającą ułomów z Towarzystwem kolei żelaznej południowej; ustawę z 24 maja r. b. zawierającą koncesyę dla Towarzystwa kolei lwowsko-czerniowiecko-jasskiej przedłużenia tej kolei do granicy pod Tomaszowem.

kościół, nigdy zaś w tym celu, aby przeszkodzić stosowaniu się do ustaw lub nakazów władzy, lub też swobodnemu wykonywaniu praw obywatelskich.“ dany do przedłożenia rządowego komentarza, lubo niema żadnej cechy obowiązującej, zasługują jednak bardziej na uwagę, o ile postępują się nim przeciwnicy i o ile komentarz ten właśnie dla prawnika, który umie czytać ustawy, niezbyty stanowi dowód, że w danym wypadku o interwencyi państwa mowy być nie może. Komentarz ten powiada między innemi: „nie uchodzi zatem, by zagrozić cenzurą kościelną aby organa rządu do wykonywania obowiązku urzędowego, przysięgłego od wydania pewnego wyroku, dalej wyborcy od wypełnienia prawa wyborczego, posła od prawa głosowania, w ogóle kogokolwiek postrząsnąć od czynności publicznej, do której ustawy go uprawniają lub obowiązują. Równie za uchodzi nadużycie, jeżeli władza kościelna, zwłaszcza dyscyplinarna władza kościelna używa się, aby wpłynąć w pewnym kierunku na wykonywanie tychże praw lub obowiązków publicznych, wyboru, głosowania, wyroku i t. d. W wszystkich tych wypadkach zachodzi zamaganie porządku publicznego przez władzę kościelną.“

X. Prato, jak wiadomo, był zupełnie swobodnym w pełnieniu ustaw i swobodnie wykonywał swe prace obywatelskie, albowiem wybrał deputowanym zasiadać w Radzie państwa, głosował kilkakrotnie bez najmniejszej ze strony biskupa przeszkody za ustawami wyznaniowymi. Nikt mu nie przeszkadzał, nikt go nie powstrzymywał. Dopiero po wypełnieniu swobodnego i bezprzeszkodzonego swego mandatu poselskiego i prawa lub obowiązku obywatelskiego oświadczył mu biskup, pod jakimi warunkami może nadal pełnić obowiązki kapłańskie. Nie podobna więc w tem postępowaniu biskupa dopatrzyć się najmniejszego skłopotowania praw obywatelskich, które X. Prato był już wykonał. Inaczej miałyby się rzecz ze stanowiska tej ustawy i tego paragrafu, gdyby biskup trydencki przed głosowaniem był zagroził X. Prato, iż go zawiesi *a divinis*, lub inną przeciw niemu wymierzyć karę kościelną, jeśli nie będzie głosił przeciw ustawie lub za ustawą. Wówczas X. Prato nie mógłby działać w pełnej swobodzie, a zdaniem mojem władza na podstawie § 18 mogłaby stosownie do § 60 teje ustawy wystąpić przeciw ordynaryatowi w Trydencie. To samo miałyby miejsce, gdyby biskup lub ksiądz groził wyrokiem ekskomunikacji lub odmową absoliucyi w sprawie biskupa, przypadek, jeśli tak lub owak głosować będą itd., zgoda we wszystkich wypadkach, gdzie groźba może wpłynąć na powstrzymanie lub przeszkodzenie w pełnieniu jakiegos prawa lub obowiązku obywatelskiego. Przypuśćmy na chwilę, iż ksiądz jakiś, który głosił w duchu przeciwnym zasadom kościelnym, znajduje się na łożu śmierci; biskup odmawia mu ostatniego namaszczenia, jeśli nie odmowa swego głosowania, przypuśćmy dalej, że ksiądz ten odwołuje, lecz nie umiera. I w tym wypadku odwołanie nastąpiło wskutek groźby i to wskutek groźby może najskuteczniejszej, bo wywarło wobec człowieka na łożu śmierci. Konsekwentnie *Nova Presse* musiałaby i w tym wypadku zaważać pomocy rządu przeciw biskupowi, a przecież tutaj o przeszkodzeniu w pełnieniu obowiązku lub prawa obywatelskiego żadną a żadną miarą mowy być nie może. Do takich atoli konsekwencyj śmiesznych dochodzi się, jeżeli tak pragnie, ostry sam przez się paragraf zastrzyć doktrynerską interpretacyą. O tej sprawie dałoby się jeszcze wiele powiedzieć, lecz uważamy to za zbędne, a gotowi jesteśmy dalej ciągnąć rzecz, jeśli zmusi nas polemika.

Dziennik *Praw Państwa* ogłasza dziś: Traktat pocztowy zawarty 21 maja 1873 między Rosyą a Austryą; ustawę z 19 maja r. b. zmieniającą ułomów z Towarzystwem kolei żelaznej południowej; ustawę z 24 maja r. b. zawierającą koncesyę dla Towarzystwa kolei lwowsko-czerniowiecko-jasskiej przedłużenia tej kolei do granicy pod Tomaszowem.

kościół, nigdy zaś w tym celu, aby przeszkodzić stosowaniu się do ustaw lub nakazów władzy, lub też swobodnemu wykonywaniu praw obywatelskich.“ dany do przedłożenia rządowego komentarza, lubo niema żadnej cechy obowiązującej, zasługują jednak bardziej na uwagę, o ile postępują się nim przeciwnicy i o ile komentarz ten właśnie dla prawnika, który umie czytać ustawy, niezbyty stanowi dowód, że w danym wypadku o interwencyi państwa mowy być nie może. Komentarz ten powiada między innemi: „nie uchodzi zatem, by zagrozić cenzurą kościelną aby organa rządu do wykonywania obowiązku urzędowego, przysięgłego od wydania pewnego wyroku, dalej wyborcy od wypełnienia prawa wyborczego, posła od prawa głosowania, w ogóle kogokolwiek postrząsnąć od czynności publicznej, do której ustawy go uprawniają lub obowiązują. Równie za uchodzi nadużycie, jeżeli władza kościelna, zwłaszcza dyscyplinarna władza kościelna używa się, aby wpłynąć w pewnym kierunku na wykonywanie tychże praw lub obowiązków publicznych, wyboru, głosowania, wyroku i t. d. W wszystkich tych wypadkach zachodzi zamaganie porządku publicznego przez władzę kościelną.“

X. Prato, jak wiadomo, był zupełnie swobodnym w pełnieniu ustaw i swobodnie wykonywał swe prace obywatelskie, albowiem wybrał deputowanym zasiadać w Radzie państwa, głosował kilkakrotnie bez najmniejszej ze strony biskupa przeszkody za ustawami wyznaniowymi. Nikt mu nie przeszkadzał, nikt go nie powstrzymywał. Dopiero po wypełnieniu swobodnego i bezprzeszkodzonego swego mandatu poselskiego i prawa lub obowiązku obywatelskiego oświadczył mu biskup, pod jakimi warunkami może nadal pełnić obowiązki kapłańskie. Nie podobna więc w tem postępowaniu biskupa dopatrzyć się najmniejszego skłopotowania praw obywatelskich, które X. Prato był już wykonał. Inaczej miałyby się rzecz ze stanowiska tej ustawy i tego paragrafu, gdyby biskup trydencki przed głosowaniem był zagroził X. Prato, iż go zawiesi *a divinis*, lub inną przeciw niemu wymierzyć karę kościelną, jeśli nie będzie głosił przeciw ustawie lub za ustawą. Wówczas X. Prato nie mógłby działać w pełnej swobodzie, a zdaniem mojem władza na podstawie § 18 mogłaby stosownie do § 60 teje ustawy wystąpić przeciw ordynaryatowi w Trydencie. To samo miałyby miejsce, gdyby biskup lub ksiądz groził wyrokiem ekskomunikacji lub odmową absoliucyi w sprawie biskupa, przypadek, jeśli tak lub owak głosować będą itd., zgoda we wszystkich wypadkach, gdzie groźba może wpłynąć na powstrzymanie lub przeszkodzenie w pełnieniu jakiegos prawa lub obowiązku obywatelskiego. Przypuśćmy na chwilę, iż ksiądz jakiś, który głosił w duchu przeciwnym zasadom kościelnym, znajduje się na łożu śmierci; biskup odmawia mu ostatniego namaszczenia, jeśli nie odmowa swego głosowania, przypuśćmy dalej, że ksiądz ten odwołuje, lecz nie umiera. I w tym wypadku odwołanie nastąpiło wskutek groźby i to wskutek groźby może najskuteczniejszej, bo wywarło wobec człowieka na łożu śmierci. Konsekwentnie *Nova Presse* musiałaby i w tym wypadku zaważać pomocy rządu przeciw biskupowi, a przecież tutaj o przeszkodzeniu w pełnieniu obowiązku lub prawa obywatelskiego żadną a żadną miarą mowy być nie może. Do takich atoli konsekwencyj śmiesznych dochodzi się, jeżeli tak pragnie, ostry sam przez się paragraf zastrzyć doktrynerską interpretacyą. O tej sprawie dałoby się jeszcze wiele powiedzieć, lecz uważamy to za zbędne, a gotowi jesteśmy dalej ciągnąć rzecz, jeśli zmusi nas polemika.

Dziennik *Praw Państwa* ogłasza dziś: Traktat pocztowy zawarty 21 maja 1873 między Rosyą a Austryą; ustawę z 19 maja r. b. zmieniającą ułomów z Towarzystwem kolei żelaznej południowej; ustawę z 24 maja r. b. zawierającą koncesyę dla Towarzystwa kolei lwowsko-czerniowiecko-jasskiej przedłużenia tej kolei do granicy pod Tomaszowem.

kościół, nigdy zaś w tym celu, aby przeszkodzić stosowaniu się do ustaw lub nakazów władzy, lub też swobodnemu wykonywaniu praw obywatelskich.“ dany do przedłożenia rządowego komentarza, lubo niema żadnej cechy obowiązującej, zasługują jednak bardziej na uwagę, o ile postępują się nim przeciwnicy i o ile komentarz ten właśnie dla prawnika, który umie czytać ustawy, niezbyty stanowi dowód, że w danym wypadku o interwencyi państwa mowy być nie może. Komentarz ten powiada między innemi: „nie uchodzi zatem, by zagrozić cenzurą kościelną aby organa rządu do wykonywania obowiązku urzędowego, przysięgłego od wydania pewnego wyroku, dalej wyborcy od wypełnienia prawa wyborczego, posła od prawa głosowania, w ogóle kogokolwiek postrząsnąć od czynności publicznej, do której ustawy go uprawniają lub obowiązują. Równie za uchodzi nadużycie, jeżeli władza kościelna, zwłaszcza dyscyplinarna władza kościelna używa się, aby wpłynąć w pewnym kierunku na wykonywanie tychże praw lub obowiązków publicznych, wyboru, głosowania, wyroku i t. d. W wszystkich tych wypadkach zachodzi zamaganie porządku publicznego przez władzę kościelną.“

X. Prato, jak wiadomo, był zupełnie swobodnym w pełnieniu ustaw i swobodnie wykonywał swe prace obywatelskie, albowiem wybrał deputowanym zasiadać w Radzie państwa, głosował kilkakrotnie bez najmniejszej ze strony biskupa przeszkody za ustawami wyznaniowymi. Nikt mu nie przeszkadzał, nikt go nie powstrzymywał. Dopiero po wypełnieniu swobodnego i bezprzeszkodzonego swego mandatu poselskiego i prawa lub obowiązku obywatelskiego oświadczył mu biskup, pod jakimi warunkami może nadal pełnić obowiązki kapłańskie. Nie podobna więc w tem postępowaniu biskupa dopatrzyć się najmniejszego skłopotowania praw obywatelskich, które X. Prato był już wykonał. Inaczej miałyby się rzecz ze stanowiska tej ustawy i tego paragrafu, gdyby biskup trydencki przed głosowaniem był zagroził X. Prato, iż go zawiesi *a divinis*, lub inną przeciw niemu wymierzyć karę kościelną, jeśli nie będzie głosił przeciw ustawie lub za ustawą. Wówczas X. Prato nie mógłby działać w pełnej swobodzie, a zdaniem mojem władza na podstawie § 18 mogłaby stosownie do § 60 teje ustawy wystąpić przeciw ordynaryatowi w Trydencie. To samo miałyby miejsce, gdyby biskup lub ksiądz groził wyrokiem ekskomunikacji lub odmową absoliucyi w sprawie biskupa, przypadek, jeśli tak lub owak głosować będą itd., zgoda we wszystkich wypadkach, gdzie groźba może wpłynąć na powstrzymanie lub przeszkodzenie w pełnieniu jakiegos prawa lub obowiązku obywatelskiego. Przypuśćmy na chwilę, iż ksiądz jakiś, który głosił w duchu przeciwnym zasadom kościelnym, znajduje się na łożu śmierci; biskup odmawia mu ostatniego namaszczenia, jeśli nie odmowa swego głosowania, przypuśćmy dalej, że ksiądz ten odwołuje, lecz nie umiera. I w tym wypadku odwołanie nastąpiło wskutek groźby i to wskutek groźby może najskuteczniejszej, bo wywarło wobec człowieka na łożu śmierci. Konsekwentnie *Nova Presse* musiałaby i w tym wypadku zaważać pomocy rządu przeciw biskupowi, a przecież tutaj o przeszkodzeniu w pełnieniu obowiązku lub prawa obywatelskiego żadną a żadną miarą mowy być nie może. Do takich atoli konsekwencyj śmiesznych dochodzi się, jeżeli tak pragnie, ostry sam przez się paragraf zastrzyć doktrynerską interpretacyą. O tej sprawie dałoby się jeszcze wiele powiedzieć, lecz uważamy to za zbędne, a gotowi jesteśmy dalej ciągnąć rzecz, jeśli zmusi nas polemika.

Dziennik *Praw Państwa* ogłasza dziś: Traktat pocztowy zawarty 21 maja 1873 między Rosyą a Austryą; ustawę z 19 maja r. b. zmieniającą ułomów z Towarzystwem kolei żelaznej południowej; ustawę z 24 maja r. b. zawierającą koncesyę dla Towarzystwa kolei lwowsko-czerniowiecko-jasskiej przedłużenia tej kolei do granicy pod Tomaszowem.

kościół, nigdy zaś w tym celu, aby przeszkodzić stosowaniu się do ustaw lub nakazów władzy, lub też swobodnemu wykonywaniu praw obywatelskich.“ dany do przedłożenia rządowego komentarza, lubo niema żadnej cechy obowiązującej, zasługują jednak bardziej na uwagę, o ile postępują się nim przeciwnicy i o ile komentarz ten właśnie dla prawnika, który umie czytać ustawy, niezbyty stanowi dowód, że w danym wypadku o interwencyi państwa mowy być nie może. Komentarz ten powiada między innemi: „nie uchodzi zatem, by zagrozić cenzurą kościelną aby organa rządu do wykonywania obowiązku urzędowego, przysięgłego od wydania pewnego wyroku, dalej wyborcy od wypełnienia prawa wyborczego, posła od prawa głosowania, w ogóle kogokolwiek postrząsnąć od czynności publicznej, do której ustawy go uprawniają lub obowiązują. Równie za uchodzi nadużycie, jeżeli władza kościelna, zwłaszcza dyscyplinarna władza kościelna używa się, aby wpłynąć w pewnym kierunku na wykonywanie tychże praw lub obowiązków publicznych, wyboru, głosowania, wyroku i t. d. W wszystkich tych wypadkach zachodzi zamaganie porządku publicznego przez władzę kościelną.“

X. Prato, jak wiadomo, był zupełnie swobodnym w pełnieniu ustaw i swobodnie wykonywał swe prace obywatelskie, albowiem wybrał deputowanym zasiadać w Radzie państwa, głosował kilkakrotnie bez najmniejszej ze strony biskupa przeszkody za ustawami wyznaniowymi. Nikt mu nie przeszkadzał, nikt go nie powstrzymywał. Dopiero po wypełnieniu swobodnego i bezprzeszkodzonego swego mandatu poselskiego i prawa lub obowiązku obywatelskiego oświadczył mu biskup, pod jakimi warunkami może nadal pełnić obowiązki kapłańskie. Nie podobna więc w tem postępowaniu biskupa dopatrzyć się najmniejszego skłopotowania praw obywatelskich, które X. Prato był już wykonał. Inaczej miałyby się rzecz ze stanowiska tej ustawy i tego paragrafu, gdyby biskup trydencki przed głosowaniem był zagroził X. Prato, iż go zawiesi *a divinis*, lub inną przeciw niemu wymierzyć karę kościelną, jeśli nie będzie głosił przeciw ustawie lub za ustawą. Wówczas X. Prato nie mógłby działać w pełnej swobodzie, a zdaniem mojem władza na podstawie § 18 mogłaby stosownie do § 60 teje ustawy wystąpić przeciw ordynaryatowi w Trydencie. To samo miałyby miejsce, gdyby biskup lub ksiądz groził wyrokiem ekskomunikacji lub odmową absoliucyi w sprawie biskupa, przypadek, jeśli tak lub owak głosować będą itd., zgoda we wszystkich wypadkach, gdzie groźba może wpłynąć na powstrzymanie lub przeszkodzenie w pełnieniu jakiegos prawa lub obowiązku obywatelskiego. Przypuśćmy na chwilę, iż ksiądz jakiś, który głosił w duchu przeciwnym zasadom kościelnym, znajduje się na łożu śmierci; biskup odmawia mu ostatniego namaszczenia, jeśli nie odmowa swego głosowania, przypuśćmy dalej, że ksiądz

