

Posł Niegolewski:

Panie marszałku, proszę wybaczyć i poddać się jego orzeczeniu; chciałem wszakże tylko zrobić uwagę, że Kubecek przeszedł do niemieckiego obywatela, a teraz przedstawia się jako przedownik żywności niemieckiej i dla tego, pomimo swego zachowania się, które chciałem bliżej określić, bywa wyjątkowo. Z tego zaś wnioskuje, że rzecz ta zawiera w sobie przesładowanie innych księży, ciążących się dobrą sławą; i to księży, na których żądania nie ciąży wina, przeciw którym nie przypuszczają się oskarżenia u prokuratorów, którzy nie wtrącają niewinnych dziewcząt w przepaść. Takie obchodzenie się z katolikami księżmi doprowadziło już urzędników do tego, że myślą, iż się mogą wszystkim dopuszczać wobec religii katolickiej.

Komisarz okręgowy Friederich w Książu wszedł do kościoła podczas nabożeństwa, podczas gdy wstawiony był przenajświętszym Sakramentem, w chwili odbywania chrztu, wśród wielkiego tłumu pobożnych z nakrytą głową i w ogóle przybrał w kościele nader szczerzący postawę. Gdy gmina z powodu tego zaniosła skargę i zażądała, ażeby panu komisarzowi, z powodu przeszkadzania w nabożeństwie wytoczone śledztwo, odpowiedział na to nadprokurator, że nie może znaleźć żadnego paragrafu, na mocy którego mógłby Friederich z powodu nakrycia głowy w kościele pociągnąć do odpowiedzialności.

Urzędnikom, którzy przekraczają prawa, pozostawione bywa wolność wolne pole działania. Dla tego też wniosek brata mego o wytoczenie śledztwa przeciw landratowi powiatu śremskiego i przeciw naczelnemu prezydentowi dotychczas z strony prokuratora nie został uwzględniony. W skutek tego rozruchując się też coraz więcej i podrażniając organa administracji, jak n. p. komisarz okręgowy, który... lecz poprzestając na tem, co już powiedziałam.

W sądownictwie powtarza się takie same zachowanie, jakie w innych dyktastach scharakteryzowałem, wobec Polaków. Prokuratorzy w szczególności ignorują zgłoszenia o ukaraniu, gdy są skierowane przeciw urzędnikom, nawet w takim razie, kiedy urzędnik taki z nakrytą głową w kościele przeszkadza nabożeństwu.

Jeśli tak dalej pójdzie, panowie, natenczas oczywiście nie tylko dzieci, lecz cała ludność koniecznie oddana zostanie w ręce religijnych na łup zdzicieli.

Przytoczywszy w powyższym dostateczną ilość restryktów, rozporządzeń i jak się tam jeszcze rzeczy to nazywają, ku zaspokojeniu pana mówcy poprzestaję, sądzę, że mogę się zwrócić ku zasadniczemu zarzutowi onegoż przeciw naszemu wnioskowi. Mówca poprzestając powiedział:

„Przez utworzenie cesarstwa Niemieckiego został przedruty traktat wiedeński nie możemy się już nań powoływać”. Panowie, traktat wiedeński rzeczywiście pod wielką względami został przedruty ze strony Prus; lecz styplulacje, obowiązujące w obec nas, stoją pod opieką praw międzynarodowych wszystkich ówczesnych kontrahentów, a sądzę, że jeśli nie chcecie utworzyć leglej anarchii w prawie międzynarodowym — w takim razie zmuszeni jesteście owe styplulacje uważać za obowiązujące. Aleć prawda; według was idzie się przed prawem; wtedy możecie sobie powiedzieć: „Nie chcemy, nie podobna nam się, uważamy z racji stanu za rzecz pożyteczną, by ich przesładować”; przeciw takim argumentom nie możemy skutecznie wystąpić.

W każdym jednak razie służy nam prawo przeciwdziałania wam warunków, którym się przy okupacji poddał, ażeby polską narodowość, poręczoną przez kontrahujące państwa, podtrzymywać. Kiedy bowiem na kongresie wiedeńskim mocarstwa uznały temu się operaty, wydał wielki książę Konstanty z polenice cesarza rosyjskiego odezwę do Polaków, w której wezwał ich do przysposobienia się do walki; a gdyby Napoleon nie był wyładował z Elby, pewnieby kontrahujące mocarstwa nie były się ograniczyły na tych niewielu prawach, które narodowi polskiemu przyznały i upewniono. Tem bardziej natomiast musimy przymtem obawiać, aby te nieliczne prawa nam zapewnione rzeczywiście zostały ram dochowane, chociażby tylko z poszanowania dla monarchów, którzy się na te styplulacje zgodzili. Panowie, byli to przecież ci monarchowie, przeciw którym Polacy właśnie walczyli; a pomimo to nie mogli przenieść na siebie, by nie uważali siły żywotnej narodowości polskiej. A teraz panowie, chcecie, kiedy Polacy w waszych szeregach walczyli dla waszej sprawy, w imię postępu, oświaty, narodowo-liberalizmu i jak się tam wszystkie to piękne rzeczy nazywają (Śmiech), teraz chcecie nas tych praw pozbawiać i chcecie oświadczać, że nie mamy nawet żadnego prawa, by nie uważali siły żywotnej narodowości polskiej. A teraz panowie, chcecie, kiedy Polacy w waszych szeregach walczyli dla waszej sprawy, w imię postępu, oświaty, narodowo-liberalizmu i jak się tam wszystkie to piękne rzeczy nazywają (Śmiech), teraz chcecie nas tych praw pozbawiać i chcecie oświadczać, że nie mamy nawet żadnego prawa, by nie uważali siły żywotnej narodowości polskiej. A teraz panowie, chcecie, kiedy Polacy w waszych szeregach walczyli dla waszej sprawy, w imię postępu, oświaty, narodowo-liberalizmu i jak się tam wszystkie to piękne rzeczy nazywają (Śmiech), teraz chcecie nas tych praw pozbawiać i chcecie oświadczać, że nie mamy nawet żadnego prawa, by nie uważali siły żywotnej narodowości polskiej.

my od was, aby się stała sprawiedliwość. (Brawo!). Panowie, nie sądzę, abyście przez pominięcie milczenia wniosku uniknęli zgubnych skutków, które z tego powstają, bo powstać muszą, gdy przez dalsze przesładowanie polskiego żywotu doprowadzicie do tego, że w skutek obrony własnej powstaną w kraju starcia, z powodu których ludzie wtrąceni zostaną do więzień. Już teraz zamknięte są ofiary, które nie chciały znieść tego, ażeby tak znikczemniały człowiek, jak Kubecek, narzucony im został jako dusz pasterz. Uwzięcie tych ofiar spowodowane zostało zachowaniem się organów rządowych. Panowie, sądzimy, że czas wreszcie nadszedł, ażeby uczciwość, rzetelność i owe zasady przyszły do znaczenia, których dla siebie samych żądacie. Powołując się na zasady narodowości, rozszerzycie przeciw granice wasze, na zasadach narodowości podsyćcie w narodzie waszym zapal do tych wielkich czynów, których dokonali. Dopomagalismy wam, myśleliśmy, że sprawiedliwość jedną miarą się mierzy, że za uczucia nasze nie odpłacicie nam przesładowaniem. Prześtańcie, panowie, gwałtów, aby o was nie powiedziano tego, co wyrzekła znana Rola, wstępując na głośnie: „Wolności jakież to gwałty i zbrodnie popełniają się w twoim imieniu!” (Brawo! w centrum).

Łaba przechodzi do głosowania nad przejściem do prostego porządku dziennego, które większość odrzuca.

(Dokończenie nastąpi).

Wiedeń 28 stycznia. Wydział Izby deputowanych w Radzie państwa, któremu przydzielono ustawę o rybołówstwie odbył wczoraj pierwsze posiedzenie. Zaraz na początku poruszył członek wydziału dep. Baum sprawę kompetencji, mianowicie twierdził, że sprawy tego rodzaju nienależą do Rady państwa, ale do kompetencji sejmów. Ponieważ na posiedzenie to nie był zaproszony, a tem samem nieprzybył zastępca rządu, wnioskował przeto dep. Klier, aby wcale nie wchodzić w bliższy rozbiór samego przedmiotu, dopóki zastępca rządu nie objawi zaprzetywania tegoż co do kompetencji; jakoż po krótkiej dyskusji obrady odroczone i postanowiono na następne posiedzenie zaprosić zastępcę rządu.

Deputacja miasta Czerniowice złożyła na posłuchaniu z d. 25go b. m. N. Panu podziękowanie za utworzenie uniwersytetu w Czerniowcach. Deputacje składali burmistrz Dr Ambros, jego zastępca Fiala, Dr Rott i Lupul. Na przemówienie deputacji odpowiadał Cesarz: „Bardzo się ucieszyłem, że mógłem utworzyć uniwersytet tam, gdzie według Mege przekonania pożytecznym będzie. Mniemam, że także z sąsiednich krajów napływać będzie liczny. Cieszy mnie, że siedziba nowego uniwersytetu i Czerniowce, o których wierności i wypróbowaniu, prawdziwie austriackim patriotyzmie oddawałem jestem przekonany. Obchodząc będziecie panowie w tym roku jeszcze inną ważną uroczystość, stoletnią rocznicę połączenia Bukowiny z Austrią. Jestto piękna uroczystość i jeżeli nieprzewidziana przeszkoda nie stanie mi w drodze, przybędę pewnie do Was i obchodząc będę z Wami uroczystość.”

Dyskusja budżetowa w Peszcie, oddawna jako główna pole walki stronnictw zapowiadana rozpoczęła się 27 bm. w Izbie poselskiej przy powszechnym napięciu uwagi. Najpierw złożył interpelację Mosary co do zamknięcia rachunków budżetu przeszło rocznego, Simony co do środków zaradczych przeciw wzmagającej się lichwie. Minister sprawiedliwości Pauller zapowiada w tym przedmiocie osobny projekt ustawy. Sprawozdawca komisji budżetowej wstępuje na trybunę i w obszerniej mowie wroci, aby przedłożenie budżetu rządu przyjęto za podstawę rozpraw. Położenie finansowe państwa groźne ale nierozpaczliwe. Deficyt wynosi 25 milionów. Ministerium nie mogło jeszcze przeprowadzić odpowiednich oszczędności wydatków, wszelako sprawozdawca w imieniu komisji naznacza następujące reformy zaradcze: zmniejszenie stał rządowych, sprzedaż kopalni, dóbr państwowych i kolei, zmniejszenie wydatków wspólnych i rewizji układu cłowego i handlowego. Reforma kastrozu zapowiada pomniejszenie dochodów bez podwyższenia stopy podatkowej. Co zaś do pokrycia deficytu komisja nie stawia żadnych wniosków, gdyż nie może brać w rachubę nowych podatków, jakieni ministerium spodziewa się zarównać niedobór. Mowa kończy niedzię oszczędności w wydatkach państwowych. (Ehjen z lewej).

Minister skarbu Ghyczy powtarza mowę mianą przed kilkoma dniami w klubie deokistach. Spodziewa on się pokryć 18.000.000 niedoboru za pomocą nowego podatku powszechnego dochodowego i wnoszą dotychczas projekt ustawy. W motywach tej ustawy obliczonym jest kapitał mający być opodatkowanym na 214 milionów, z 4% podatków. Ghyczy spodziewa się uzyskać 8 milionów. Zarządzenie nadzyciem w monopolu stanie się możliwym, gdy mu nicupia przyjmą nadzór. Rozwiązanie kwestii banku narodowego może zbawienie działać na handel i bogactwo krajowe, lecz na pokrycie wydatków państwowych pośrednio tylko wpłynąć może, zresztą myślał się ci, co sądzą, że doświadczyć jest tylko żądanie banku narodowego, aby go uzyskać. Rozwiązanie kwestii bankowej stoi w ścisłym związku z uregulowaniem waluty, a to ostatnie z wielką tylko może być przeprowadzone ogólnością. Chwilową pomoc i zaradę niedoborowi przyniesie mogą tylko dwa środki, albo pożyczka, lub też pomnożenie dawnych i utworzenie nowych podatków. Pożyczka byłaby lekarstwem, które missto usunąć chorobę wzmóczy ją musi, jest to środek podobny do tego, aby dziurę latać większą jeszcze dziurą.

Minister zgadza się na projekta komisji, ale nie sądzi, aby zapewniły dorozny skutek. Sprzedaż dóbr, po uznaniu przez ich właścicieli tego kroku, winnaby dostarczyć funduszu na umorzenie 153.000 milionów pożyczki. Mowa nie wstrzymuje się od ukazania sytuacji w czarnych kolorach, lecz czyni to ze względu, aby przekonać o konieczności pomnożenia podatków. W końcu wspomina minister o jednym jeszcze czarnym punkcie, jakim jest 10 milionów talarów pożyczki podjętej na spłatę drugich priorytetów kolei wschodniej (Ostbahn). Priorytety te natenczas dopiero znajdują pokrycie, kiedy nasz budżet będzie zrównany. W takim razie oczekiwacby można od kolei wschodniej zwrotu 4 milionów.

Ghyczy cętuje sytuację jako ciężką, ale nie będa bez wyjścia. Przypomina rok 1850, kiedy na wielkie ciężary spadły na Węgry, które Bogu dzięki kraj przetrzymał, lubo narzekaliśmy, że są one do zniszczenia. Mowę ministra przerywały z różnych stron głośnie szermierza opozycji.

Po przerwie pięciu minut zabrał głos Paweł Moricz z lewicy. Przemawia za jak największymi o-

szczędnościami rządu, a ulgami w podatkach. Żąda on między innymi zniesienia monopolu tytoniowego, twierdząc, że podniesie to bogactwo narodowe, gdyż Węgry zaspają taniejąc cygarami całą Europę. Domaga się również uregulowania waluty i banku narodowego. Uderza na ministra w sposób gwałtowny.

Bujanowicz ze stronnictwa Lonyaya, dziękuje ministrowi finansów za jego wysilenia. Podziela stanowisko rządu w sprawie bankowej, podwyższenie podatków uważa za paliaty.

Tomasz Peczy z lewego środka jest za przyjęciem przedłożenia rządowego, jako podstawy reform, wszelako ma przekonanie, że na tej drodze, na jakiej dotąd gospodarowano, dalej iść nie można. Żąda oszczędności i wnosł, aby każdemu urzędnikowi mającemu powyżej 1200 zlr. pensji, odciągnięto 10%, powyżej 2000 zlr. 20%. Oszczędności w armii zdaniem mówcy są możliwe bez naruszenia siły państwa.

Królestwo Polskie.

Pogłoska o zamiarze rządu rosyjskiego wprowadzenia do Królestwa Polskiego praw rosyjskich nie jest wcale nowością, jak również nie jest nowością, że to jest jednym z gorących życzeń stronnictwa bezwartunkowej rusyfikacji naszego kraju, i wytypienia w nim wszystkiego co polskie.

Stronnictwo to składa się jak wiadomo głównie z czynowników, których jest interesem zastąpić krótki, i jasny kodeks cywilny, swodem zakonów, ponieważ dużo im więcej idzie w tym kraju o bezprawie, niż o prawo.

W każdym rosyjskim tak zwanem przysudstwie czyli Izbie sądowej, na środku stołu zasiadają ozerowem suknem, około którego zasiadają sędziowie, lub radcy, stoi tak zwana Zieratka, to jest rodzaj trzechściennej kolumny, z herbem państwa, w której trzech ścianach znajdują się oprawione za szkło trzy zasadnicze prawa, wydane przez Piotra Wielkiego dla sądownictwa. Jeden z tych artykułów, w języku pełnym ówczesnej prostoty, ale razem i Piotrowej energii, zabrania sędziom w sądownictwie spraw dobiierać prawa, jak w grze w karty dobierają się kolory do kolorów (masz k mashi). Kolumna ta, zastępując krucyfiks na ołtarzach moskiewskiej sprawiedliwości, i reprezentował nam poniekąd osobę samego Caza. Jakoby bardzo jest szanowana, nieuszanowanie jej pociąga za sobą odpowiedzialność kryminalną, lecz artykuły prawa w niej oprawione, a zwłaszcza wyżej przez nas zacytowany, jak za Piotra, tak i teraz są literą martwą.

Ogromne zbioru ukazów często sobie przeciwnych, od czasów Piotra W. przez wszystkie po nim panujące osoby wydanych, stanowią dzisiejszy Swod Zakonow (zbiór praw) za panowania Caza Mikołaja I-go stanaraniem senatora Sperańskiego do pewnego porządku i całości doprowadzonym.

W tym ogromie praw sędziowie znajdują możność, wybrać do każdej sprawy kilka wzgęz sobie przeciwnych artykułów, i takowe w istocie dobierając jak karty do koloru, podług swego widzimisiego zastosowywać do wymiaru swojej sprawiedliwości.

Ze zaś widzimisiego to zależy prawie zawsze od większych lub mniejszych starań, jakie strony interesowane robią w swojej sprawie, czyli od sposobów, którymi przychylni sędziów zjednać sobie umięją, strona zatem więcej dająca, wygrywa sprawę na mocy pewnego artykułu prawa, chociaż prócz tego artykułu swodem zakonow ma jeszcze w zapasie kilka innych, na mocy których, bez poparcia interesu dowodami, którym się Bazyli oprzeć nie umiał, iż sama sprawa mogłaby być przegrana. Swod zakonow zatem będąc najdogodniejszym środkiem wyzyskiwania stron interesowanych, ani wątpimy że jest przyjemniejszym dla każdego oponenta, od kodeksu cywilnego, który przedstawia nader nieobserne pole tego rodzaju popisom. Nie wątpimy nawet że zdawać się może ekstraktem do doskonałości dla wielu Rosyan nie mających pojęcia o innych prawodawstwach. Ale dla Rosyan wyższego świata, zasiadających w Radzie państwa, takim wydawać się nie może, i tylko narzuconym przez nich być może ludności Królestwa Polskiego w widokach czysto represyjno-rusyfikacyjnych, dla większego ucisku mieszkańców, a zagłady tego co by dawny stan rzeczy tego kraju przypominać jeszcze mogło.

Tem zatem dziwniejszym jest dla nas, zdanie S. Pet. Wiedomosti, które w dalszym ciągu wyżej zacytowanego artykułu, śmieszko oświadcza: „Z naruszenie wprowadzonych do prawodawstwa w przeciągu lat pięćdziesięciu, wielu nadzwyczaj ważnych i korzystnych postanowień, z europejskiego prawodawstwa wszystkich, byłoby krokiem w tył, zgoda niepodważalną.”

Zdanie to bowiem dowodzi, że nawet w Rosyi, są ludzie obdarzeni poglądem szerszym, nieczłujący sobie zamiary dobrego; a zle, w widokach tylko egoizmu rusyfikacyjnego; ale, że tych proporcja nadzwyczaj jest mała, obawiamy się, aby Swod Zakonow niezwycożył i niezmale sprawił zamieszanie, w kraju rządzącym się od lat pięćdziesięciu zasadami kodeksu cywilnego. Ale pozbawi go ostatniej szmaty europejskiego stroju — a to jest najszalejsze.

Czytamy w Gascie Warszawskiej:

„Petersb. Wiedom. zastanawia nad potrzebą zebrania w jedną całość praw tyczących się Królestwa Polskiego, tudzież opisują w krótkości co już w tym celu zrobiono. Dalej dziennik rzeczony powiada: Nasza się pyta, czyby nie próżniej było jednocześnie ze zlianiem administracji zaprowadzić w Królestwie Polskiem prawodawstwo rosyjskie? Wszakże to przypuszczenie, jakkolwiek na pozór pociągające, nie wytrzymuje krytyki. Takie zaprowadzenie prawodawstwa rosyjskiego było możliwe i to z pewnem stopniowaniem w prowincji Zakaukaskiej, w Bessarabii i w ogóle wszędzie, gdzie nasze panowanie znalazło prawa przestarzałe a czystokroć w całym znaczeniu słowa barbarzyńskie. Całkiem inaczej mają się rzeczy w Królestwie Polskiem, w którym jeszcze na początku bieżącego stulecia za podstawę prawodawstwa wzięto Kodeks Napoleona, dzieło najdoskonalsze ze wszystkich kodeksów pisanych. Przeto dla zrobienia dogodności tak mieszkańcom Królestwa jak urzędnikom rosyjskim i kolonistom przybyłym do Królestwa, pozostać tymczasem tylko środki skrócenia i skodyfikowania maszy rozrzuconych praw i rozporządzeń administracyjnych dla utworzenia niewielkiego kodeksu praw miejscowych.”

sklepie towarów wełnianych i bawełnianych Jozuego Kaufmanna, gdzie znajdowała się wata w dwóch izbach przyległych, tudzież zapalki i smoła. Jedną z izb, w których była wata, nie tylko nie jest sklepiona, ale nawet bez sufitu, z prostym pulapem, tak iż gdyby ogień nie był wczesnie stłumiony, zapaliby się podłoga pigra zamieszkałego. Oddział straży ogniowej na Kazimierzu w ratuszu, uwiadomiony przez stróża Badacza, pospieszył na ratunek, a również z miasta przybyła straż ogniowa. Kaufman poniósł kilkadziesiąt zlr. szkody w towarze przez wodę sikawek. U drzwi do sklepu z sieni prowadzących oderwaną była kłódka, co dowodzi, że złodziej dostał się do sklepu i zapewne orznie zapuścił Ślad złodzieja był i przez to pomyślny, że z szufldy zginęło około 9 zlr., a znaczniejsze pieniądze umieszczone w miejscu niepoznaczonym znalazły się. Komisarz policyjny p. Paszma aresztował mieszkańca tego domu Katernera, posądzając go o podpalenie, czy zapuszczenie ognia.

Jutro w sobotę od godz. 12ej do 1ej w południe w Muzeum techniczno-przemysłowem odbędzie się dziesiąty publiczny odczyt docenta Ujagi. Dr Teofila Ziembki: „Dzieje oświaty.”

Jutro w sobotę, jakśmy już wspomnieli, przedstawiony będzie po raz pierwszy na tutejszej scenie na benefts P. Urbanowiczówny dramat w 4ch aktach p. Bariere i Próbis Hrabina de Somerive, przełożony z francuskiego przez p. Tadeusza Czapalskiego. Dramat ten wystawiony w Paryżu zaraz po ostatniej wojnie, zwrócił na siebie ogólną uwagę poważną treścią, odróżniającą go od tuzinkowych wyrobów tegocześniejszej dramaturgii francuskiej, i miał tam rzeczywiste powodzenie. Następnie ukazał się na wszystkich większych scenach, a w Wiedniu w przeciągu paru miesięcy grany był trzydziestą kilka razy w Stadttheater. Odróżnia on się od zwykłych dzieł scenicznych dzisiejszej chwili, prawdziwie dramatyczną i wzruszającą sytuacją, pozostającą jednak w granicach przyzwoitości, tak iż zaliczyć go można do tych wyjątkowych dzieł utworów, których przedstawienie nieczyli nerwów ani oczów nie razi. Jest w nim przecie żywioł wesoly, który przedstawia p. Benda, celujący w tym rodzaju ról.

Daż rano policjant przytrzymał na ulicy Lubicz blagające się żrebki.

Chaim Samuel Kreiberg pomocnik w składzie starej odzieży na Kazimierzu, wynosił takową i sprzedawał Mojżesowi Wienerowi kupczykowi, a ten ją dalej sprzedawał. Obu uwieziono i część skradzionej odzieży odebrano.

X. Skalska, przeor Dominikanów w Jarosławiu donosi nam, że hr. Stefan Zamoycki z Wysocka, prezes Rady powiatowej w Jarosławiu, podarował drzewa budulcowe do reparacji dla kościoła w wartości 100 zlr.

W Gębinie w Prassach polskich wczoraj wieczorem 17-go murarz Schmidke z żoną do domu. W pobliżu poczty zaczął jej żonę jakiś porucznik, a gdy mąż stanął w jej obronie, porucznik dobył palasza. W obawie, aby hałas nie spowodził murarzowi pomocy, oficer dozwolił odejść napastowanym, ale na to tylko, aby widzieć, od którego domu weszli. Udał się przeto do koczarskiej, zabrał z sobą żołnierza, kazał im kolbami wybić bramę domu i wpadłszy do mieszkania murarza, z łóżka go wyciągnął, bił po twarzy, i zaprowadził na odwach. W tym samym domu mieszka prokurator sądowy, lecz ten udał, że nie wie, co się dzieje i że śpi, chociaż cały dom był na nogach; ale oficerowie używają w państwie militarne szczególnych przywilejów.

Wędrówkę po południu w sali obrad parlamentu niemieckiego oderwała się od sufitu gęstsza gipsowa, dwie stopy długa i skalcząca deputowanego Oethera. Iżba zaraz zamknęła posiedzenie i zbiera się dopiero po rewizji budowniczej.

Urządowe dzienniki berlińskie wymyślają niemal codziennie na dziennik amerykański New-York-Herald, którego właściciel Bennet ogromne składa pieniądze, aby zaspokoić publiczność, i który, jak wiadomo, wysłał swoim kosztem Stanleya do Afryki dla odszukania Livingstone'a. Ale N.-Y.-Herald nie jest bismarkowskim ani zapalczywym nieprzyjacielem kościoła katolickiego. Dziennik ten zgryzając Bismarkowi i tem, że w telegramach ogłosił korespondency Bismarka z Arnimem. Otóż temi daniami berliński korespondent tego dziennika udał się do Lotara Buchera, przyboczny radcy i doradcy Bismarka z prośbą, aby mógł mówić z kanclerzem. Na podanie to otrzymał następującą odpowiedź:

„Pan! Mam zaszczyt poświadczyć odbiór pisma Jego, w którym żądasz mego pośrednictwa celem interwju z ks. Bismarkiem. W odpowiedzi mam zaszczyt oznajmić Panu, że choćby nawet stan zdrowia księcia nie zabraniał mu w ogóle dłuższej rozmowy, miałbym powód przypuszczać, że Jks. Mość nie byłby skłonny zezwolić na rozmowę z reprezentantem dziennika, który tak nienawistny jest dla jego osoby i jego polityki, jak N.-Y.-Herald. Uniżony służa L. Bucher.”

Wystawa niemiecka Towarzystwa Przyjaciół sztuki pięknych w biskupim pałacu przy ulicy Franciszkańskiej, otwarta codziennie od godziny 11ej do 4ej prócz poniedziałku. Wstęp w niedzielę 15 centów, w dni powszednie 30 centów.

Dnia 28go stycznia pochmurno; termometr od -3-6 deszki do -1-8 R. Barometr opada; dnia 29 stycznia o godzinie 6ej rano stan był 333-56, termometru -2-8 R. Wiatr północno-wschodni.

W sobotę dnia 30 stycznia: Sej Hiacynty i Sej Martyny panien męczenniczek.

W sprawie zakupu gruntów na linii Lwów-Czerniowce sądzi świadek, że był na posiedzeniu dotyczącym, gdzie rada zawiadowcza upoważniła Ofenheim na koszt i stratę przedsiębiorcy zakupu gruntów przedsiębiorca a uczyniła to rada z tego powodu, aby rzeka cała zgodnie z obowiązującymi ustawami przeprowadzoną została, gdyż tego po przedsiębiorcy i jego ludzich, nie znających ustaw krajowych, nie można było spodziewać. Na linii Czerniowce-Suczawa przeprowadził Ofenheim zakupno gruntów w ten sam sposób, jak na linii A., czy jednakże stało się to na podstawie tichwały rady zawiadowczej tego świadka nie wie, lecz uważa brak takiego upoważnienia poprostu za uchybienie jedynie formalne.

Przewodniczący: Czyś pan w sprawie wykupu gruntów na linii B. brał udział?

Świadek: O tyle brałem udział, iż pokyskałem grunta na linii około Suczawy, aby takowe przedsiębiorcy lub towarzystwu sprzedać.

Przewodniczący: Co pana do tego skłoniło?

Świadek: Jest to całkiem naturalnem, że mi interesowało przeprowadzenie kolei w kraju i dogadzało mi, wszystko to czynić, co mogło przedsiębiorstwo ułatwić i w tym celu ponabierałem częściowo od znajomych i obcych grunta.

Przewodniczący: Wiele pan płacił w przecięciu za 1 morg?

Świadek: Nie płaciłem zaraz za grunta, pozawierałem tylko umowy z właścicielami, na mocy których ci się zobowiązali za pewną cenę odstąpić mi grunta pod kole, a jeżeli sobie dobrze przypominam, płaciłem za morg 120 zł.

Przewodniczący: A jaka umowa zawarta została potem między panem a Ofenheimem, działającym w imieniu Brassey'a?

Świadek: Żałoby mi było przyszło, gdybym był nie miał na oku dojścia budowy kolei do skutku, nyskać od kolei za grunta bardzo wysokie ceny. Jest również pewnem, że nie miałem żadnego powodu robić interesu p. Brassey'owi. Nie mniej jednak uważałem za stosowne nie osiągnąć nawet pozoru na siebie, jakobym z mego stanowiska członka rady zawiadowczej chciał ciągnąć zyski i dla tego odstąpiłem przedsiębiorcy grunta pod tymi warunkami, pod jakimi je nabyłem. Oskarżenie przeto fałszywe...

Przewodniczący: (przerywając) proszę pana, nie podnosić takiego zarzutu przeciw oskarżeniom.

Świadek: Muszę skonstatować, że moje zeznania nie o wyższej cenie nie zawierają.

Przewodniczący: Ja panu dotyczący akt odczytałem. Gdybyś pan jednak i nie uznawał twierdzeń oskarżenia to mógłbyś je pan niegodnie, ale nie fałszywymi nazwać.

Świadek: Odstąpiłem wigo nabyte grunta przedsiębiorcy i podałem następujące warunki: W razie, gdybym zakupił gruntów na linii B. przeprowadził, iżby za morg 500 zł. wypadało, przedsiębiorca nie płaci mi nic. W razie zaś, jeśliby morg wypadł niżej 500 zł, przedsiębiorca płaci mi 50%, umówionej ceny. Dodam nadto, iż grunta, które odstąpiłem przedsiębiorcy około hilibokich grobli wypadły po 120 zł. podczas gdy przy grobli mihucreńskiej płacił każdemu pojedynczemu właścicielowi za morg po 8,000 zł. Słusznie więc utrzymywałem, że moje propozycje miały na celu popieranie przedsiębiorcy.

Przewodniczący odczytuje umowę z d. 15 lipca 1867 r., z której się okazuje, że świadek położył cenę maksymalną 450 zł. za morg. I że obrachunki i wypłata zysku co miesiąc miały mieć miejsce. Zgadź wnosz przewodniczący, że umowa raczej na zysk świadała a stratę towarzystwa była zawarta. Świadek utrzymuje, że ewentualnie tylko na jego korzyść mogła wypaść umowa, i że taka ewentualność była bardzo nieprawdopodobną, gdyż jeden morg gruntów zakupionych pod kole Lwowsko-Czerniowiecką, jakkolwiek w okolicach nietylch kosztował 600 zł.

Przewodniczący: Jaki był rezultat tej umowy?

Świadek: Warunek, aby się co miesiąc rachowano, nigdy nie wszedł w wykonanie. I do d. 7 maja 1870 nie było żadnego obrachunku. W tym dniu zostałem zaufaniem Najjaśniejszego Pana do gabinetu Potockiego powołany. Złożyłem więc, ma się rozumieć moją posadę członka rady zawiadowczej kolei Lwowsko-Czerniowieckiej i uważałem za stosowne moje prywatne stosunki z Brasseyem rozwiązać. Udałem się do Ofenheim'a i rzekłem mu: „Rzekam ci wszelkiego obrachunku i wszelkiej kwoty przypadającej mi na mocy umowy.” Prosiłem go, aby mi umowę zwrócił, gdyż zaprzestaję interesu. Ofenheim zgodził się na to, otworzył biurko, szukał między papierami i rzekł mi po chwili, że umowy nie może znaleźć. Przy tej sposobności zgadłem od Ofenheim'a, aby zaspokoił Kowacza, któremu za prace około wykupu gruntów 6,000 przyobcał. Od tego czasu nie mówiłem z Ofenheimem o tej umowie. Co więcej. W tej całej sprawie miałem nie małe wydatki, których zwrotu nawet nie żądałem od Brassey'a.

Przewodniczący: Pan baron nie zgadza się tutaj z zeznaniami Ofenheim'a, który oznajmił w śledztwie, żeś pan otrzymał w skutek umowy z Brasseyem 30,000 zł.

Świadek: Te okoliczności niechaj Ofenheim wytłumaczy.

Oskarżony: Już przy rozprawie nad 2-em punktem objaśniłem, że to jest prawdopodobnie lapsus linguae z mej strony, albo może lapsus calami pisarza u sądziego śledczego. Ja sądzę, że akturyusz jedno zero za wiele przypisał.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punkcie 2-gim mówił, czego jednak przewodniczący ani w protokole urzędowym, ani w zapiskach stenograficznych nie znajduje i z tego powodu gani oskarżonego z powodu zarzutu uczynionego sądziemu śledczemu i pisarzowi tegoż a ubliżającego tak jednemu jak drugiemu.

Przewodniczący: Jak pan możasz sądziemu śledczemu taki zarzut robić. Pan sam dyktował protokół. Takowy panu potem odczytał i pan go podpisał. Byłbyś pan więc taki lapsus dostrzegł i poprawiał.

Oskarżony nadmieniam, iż o tym wypadku już w czasie rozprawy przy punk

