

Wychodzi codziennie, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne.

Oddzielne Nra „Czasu,” o ile zapas starczy w Krakowie po 10 c., z przesyłką pocztową 1 z c.

**Prenumerata wynosi:**

	na rok	na kwartał	na 3 miesiące	na 1 miesiąc
	złr. 5	złr. 4	złr. 4	złr. 2-50
Miejscowa w Krakowie . . . . .	24	" 5	" 5	" 3
Pošta w państwie Austryackim . . . . .	32	" 8	" 6	" 3
do Niemiec i Włoch . . . . .	60	" 15	" 10	" 5
do Francji i Anglii . . . . .	48	" 12	" 8	" 4

Belgii, Szwajcarii i Turcji . . . . . *Liście z pieniędzmi i prośbami*  
 Przenumerata przyjmują tylko do pierwszego do ostatniego dnia w miesiącu. — *Liście z pieniędzmi i prośbami*  
 Pieniężne na przenumerat i ogłoszenia (inaczej) uprasza się nadsyłać franco do Administracji „Głosu” w Krakowie. — *Liście reklamacyjne* nieopisane niepodlegają opłacie pocztowej. — *Liście niereklamowanych* nie  
 przyjmują się. — *Alfokopisza* nadsyłane Redakcyi niezwłocznie się, lecz bywają nieczęste.

**Kraków 11 listopada.**

Z różnych stron kraju dochodzą nas wieści o licznych wypadkach uchylania się inteligencji naszej od udziału w Radach i Wydziałach powiatowych. Dotyczy to mianowicie inteligencji wiejskiej, stanowiącej przez większość, liczbę i mianowicie tradycję narodową, najsilniejszą dźwignię prowincjonalnego rozwoju samorządu. Objawu tego nie można uważać za powszechny, ale nie rzadkie wyjątki dochodzą, że wypadki nie mogą być odosobnione, i że zachodzić musi pewna ogólniejsza przyczyna zwrotu w umysłach. Nie trudno ją odgadnąć, gdyż wynika ona z położenia ogólnego kraju, równie jak i z usposobienia ludności. Pierwsze pociąga za sobą trudności działania, mianowicie powolne bardzo skutki i to przy mozolnej pracy, drugie wpływy na osłabienie ducha.

Rzeczywiście mało kto u nas dawał wiarę tak głębokiemu zakorzenieniu antagonizmów społecznych, jakie w praktyce się objawia; a ludzie, którzy nawet gorąco występowali w szranki dla wskazania, rozbięcia społeczeństwa, czynili to nieraz w przekonaniu, że przez zajęcie stanowisko zasłaniają kraj od niebezpiecznych doświadczeń, ale nie koniecznie wierząc, aby przykre objawy nie miały się rychło rozwiać wobec dobrej woli. Leży to bowiem w uosobieniu każdego, że przed sobą samym posiada odwagę pracy i wiarę w jej skuteczność; ale też rychło stygnie w zapale mianowicie gdy przeciwności spotykają go z innej strony, jak miał zamiar skierować swe wysiłenia. Otóż u nas tak poszło z organizacją powiatową. Widzieliśmy w niej zawzięte hrabstwo angielskiego, przeciwstawiliśmy jej niedostatecznie rozwiniętej gminie i w ten sposób mniemaliśmy, że stanie się ona podstawą silnego samorządu w kraju. Tymczasem nasz powiatowy samorząd bez władzy wykonawczej nie jest w stanie wytworzyć ze siebie silnej jednostki administracyjnej, a nie znajduje punktu oparcia w organizacjach niższych władz autonomicznych. Poczuć to wypłynęło na fałszywy, nieco kierunek, jakim poszedł rozwój naszych instytucji powiatowych. Powoli zaczynają one przybierać charakter władzy kontrolującej działania gmin, stanowiącej ogniwo pomiędzy zupełnie nieokreśloną organizacją gminy, najwyższą krajową instytucją samorządu. Rady, szczególniej zaś Wydziały powiatowe stają się coraz bardziej organami wykonawczymi Wydziału krajowego, rodzajem urzędu dozorującego jakiegoś takiego porządku w samorządzie gminnym.

Stan podobny wyrobił się naturalnie, z potrzeby, niemal z konieczności, gdyż zaprawdę trudno było pozwolić na marnowanie majątków gmin, nie można było nie rozciągnąć kontroli nad zarządem funduszami i nad całą administracją, wystawiając przeważnie na łaskę i niełaskę pisarzy gminnych. Brak dobrej gminy skłaniał Wydział krajowy do chęci centralizowania służby, a organizacja powiatowa skierowała całą swoją czynność w duchu urzędowym, stała się raczej biurokratyczną sprężyną, a nie samodzielnym czynnikiem. Musiało to ze swej strony osłabić pociąg do służby obywatelskiej, pomimo coraz powszechniej odbywającego się uznania użyteczności samej instytucji.

Istotnie nie można zaprzeczyć znakomitych usług, jakie krajowi oddały Rady i Wydziały powiatowe. Na ich gruncie spotykają się wszystkie stany, bez żadnej, z wieloma już chałupnikami, wiatkami, zawiściami i nieufnościami. Instytucje

te więcej się przyczyniły do uśmierzenia umysłów, aniżeli jakiegokolwiek inne, i z tego nawet powodu tak zawziętych znajdują nieprzyjaciół we wrogich nam obozach. Zasługa ta i wpływ głównie opierają się na powszechnym udziale, jaki ustawa zapewnia wszystkim stanom; a nie małą gra tu rolę równość ciężarów, będąca podstawą opodatkowania się na rzecz powiatu. Niewątpliwie zasada ta może nie raz stać na przeszkodzie samodzielności działania, gdyż stanowi pożądaną wymówkę w trudności położenia ekonomicznego; ale samorząd powiatowy nabywa przez nią silnej rękoi ma za pewnopnia nad gminą przewagę. Należałoby więc jedynie zwrócić się więcej do samostnej pracy, a organizacja powiatowa stałaby się środkowym punktem życia i rozwoju naszego kraju.

Obok braku wytrwałości powszechną jest u nas ambicja szlachetna uczynienia czegoś dla dobra ogółu, niestety lubi się ona zwracać do wielkich zadań polityki prowincjonalnej, albo nawet polskiej lub austriackiej. W każdej okolicy i zakątku kraju istnieją osoby posiadające wpływ ogólniejszy, są to powagi we wszelkich sprawach powszechnego znaczenia. Nie ujmujemy im ani zasług, ani wartości; pragnęlibyśmy jedynie, aby w społeczeństwie naszym stanowisko podobne zyskiwało się najpierw pracą skierowaną do miejscowego życia; aby ambicja rozpoczynała się od poczucia potrzeby podniesienia ruchu zbiorowego, od stworzenia instytucji mogącej rozszerzyć widnokrąg lub dobrobyt okolicznych mieszkańców; niech powaga powiatowa opiera się na zasługach w powiecie i dla powiatu złożonych. Uważamy to za naturalny punkt rozwoju kraju i dla tego tem większą wagę przywiązujemy do powiatowych urzędów. Tam zdaniem naszym powinno się ześrodkowywać życie, tam powinni się ludzie przyuczać do pracy nad dobrem publicznem, tam mają się kształcić praktyczni administratorowie, a może i przyszli kierownicy spraw krajowych. To też nie podzielimy wcale zniechęcenia, jakieś tu i owdzie okazuje i właśnie ze względu na żywioły usuwające się, szczególniej pragnęlibyśmy, aby zajęły one naczelne miejsca w kierownictwie i rozwoju instytucji powiatowych, które to miejsce naznacza im równie stan umysłowy jak majątkowy, a długa tradycja publicznych zawodów daje rękomi poczucia obowiązków i wyższego na całą dzielność poglądu.

## KORESPONDENCYA „CZASU“

**Wiedeń 9 listopada.**

△. Na dzisiejszem posiedzeniu Izby poselskiej przeprowadzone i ukończone zostały ogólne rozprawy nad projektem ustawy wywołanej wnioskiem Wildanera w obecnym przebiegu publicznego trybu.

Cofaście przez wydział Izby § 3 zaprojektowanej ustawy, wniesienie napowót tegoż paragrafu przez posłów tak zwanego „klubu postępowego” przeprowadzenie ogólnej rozprawy nad całym projektem w świetle przez delegację polską i prawić bardzo nieudolnie przez lewicę, a chwilepi i dwukrotnie przez ministeryum; odrzucenie, przy czem ogromną większość całego projektu wstrzymała § 3, przyjęcie zaś następnie również znacznej większości projektu bez § 3 za przedmiot szczególnej rozprawy, gdyż przeciw temu głosowało tylko Polacy, „stronniotni prawa”, ministrowie i przez posłów ze środka Izby; porażka wprawdzie parlamentarna dawną przewidziana a poniesiona przez prawicę i posłów polskich, ale moralnie i

zwycojstwo, kłęska zaś parlamentarna i moralna ministerstwa, zwycięstwo parlamentarne lewicy okupione naruszeniem konstytucyj i moralną kłęską — oto rezultaty dzisiejszego posiedzenia.

Sprawodawca wydziału p. Dienstl wnosząc projekt pod obrady oświadczył, iż wydział, skutkając wydaniem rozporządzenia z 23 października, uważa § 3 za zbyt czyny i bezprzedmiotowy i takowy z pod rozprawy szczegółowej oca. Następnie wobec powszechnej uwagi lsbz zabrakł głos poseł Enzebijusz Ozerkawa ki i w świetnej mowie, przed stawiając historycznie, jak powstał projekt roztrząsanej teraz ustawy, jakim sposobem wskutek zabiegów ministra Stremayra wojenistego § 4, wykazywał dwulicowość postępowania tego ministra i sma gał go bez litości. Przyczynę to następujące z mo wy jego usłyszy: „Niedawno przypadek spowodo wał przejazd p. ministra oświecenia przez kraj nasz. Przyjechaliśmy go przejąć i z uszanowaniem, jakie jego charakterowi i stanowiaku zdawało się nam być należne. Ułatwiliśmy mu wejście wewnętrzne stonowki szkół i wychowania publicznego w kra ju, i p. minister miał sposobność przekonać się, iż w szkołach u nas i w ich umieszczeniu to są braki i niedostatkł, które spowodowały maoosze niedbalstwo rządu o kraj nasz. Co się jednak ty czy czynności i starań władz i sił krajowych, zdo były one sobie zupełnie użalecie ze strony p. mi nistra oświecenia. Jego ekaklencya oświadczył ił takrotnie, iż miejscowe władze i krajowe siły speł niają w zupełności swój obowiązek (słuchajcie!) i że wazędzie w kraju napotkał przedmiotowe za patrywanie się na stosunki, i że pod tym wzglę dem kraj nasz stoi wyżej od inaych krajów mo narchii. Przedstawia, że daleka jest od rządu myśl germanizowania Galicyi, pragnie on wprawdzie, aby w szkołach młodzież wyczuyla się dobrze je zyka niemieckiego, ale jedynie z powodu, że żyję t ten jest środkiem porozumiewania się między roz naitemi narodami monarchii austriackiej: otóż przy znać, że pod tym względem był że szkół galicy jskich zupełnie zadowolony. . . . Pan minister oświ ad czał nawet w rozmowie o wnioście Wildauera, że sprawa przez wniosek ten wywołana jest mu nie przyjemna i zupełnie nie na czasie, i że należałoby ją, jeżeli można, umorzyć, i umorzono ją, ale w jakiż to sposób! Czy mialśmy się spowiadać, iżby rze ka, która tak przejechała nam podana naszą pra wicę ścisłała, równocześnie ostrzyła stytet za pła nami naszymi, aby nim w nasze pierci uderzyć? (Obriski) Czyż mogliśmy mniemać, iż usta tak słod ko i przejechało do nas przemawiające, równocze śnie tajemnie wydały na nas wyrok potępienia! Czy mogliśmy przypuszczać, aby mąż postawio ny na czele oświaty w Austrii, tak dwulicowo po stę pował? (Brawo! brawo!) Jednak to wszystko nie spodziewane stało się! i stało się w najboleśniejszy dla nas sposób.“

Nie będę przytaczał innych ustępów z tej mo-  
wy przerywanej oklaskami prawnicy a z uwagą i z  
miłotnictwem przez lewicę słuchając, gdyż ja zapewne  
z całego pódanie z protokółów atnograficznych  
które wam jutro przesyłę i wówczas będzie pora  
na krytyczne jej roztrząsanie. Przytoczę dzisiaj  
tylko, konkluzje tej przemowy:

"Jeseli istniał jakis łącznik — rzekł p. Czerkwa-  
ski — wzmajemniał ufałości między nami a ternażni-  
szem ministerstwem, jest on zupełnie zerwany.  
Rząd sam pchnął nas w szeregi opozycy-  
znuł nam rękawicę, którą podnosimy... Jakkol-  
wiek rozbiór treści projektu nie ma dla nas ju-  
praktycznego znaczenia, wskazując jednak winienie  
ze jego § 3 jest pogwałceniem praw korony. Usta-  
wa przyznaje koronie prawo mianowania urzęd-  
ków państwa; z tego prawa wypływa drugie t-  
prawo przelania tej władzy na inne osoby. Co do  
mianowania dyrektorów szkół w Galicyi, monar-  
cha przelał to prawo na radę szkolną galicyjską,  
przeło prawo służące tej radzie, nabyła było  
drodze konstytucyjnej. Otóż paragrafem 3im pro-  
jektu usiłowano oba te prawa wydrzeć nielegalnie.  
Wydział Izby może być wdzięczny rządowi, iż m-  
ułatwił odwrót i ceficję tego paragrafu, ale m-  
nie mamy żadnego powodu do tej wdzięczności.  
Lecz chociażby § 3 całkiem usunęto, będnien-  
głosowali przeciw pozostałym postanowieniom t-  
go projektu, bo one naruszają konstytucyę i pr-  
wo służące krajom i sejmom."

W drugiej więc konkluzji swej mowy oświadczył poseł Czerkawski, że posłowie polscy głosować będą przeciw wzięciu projektu pod szczególną rozprawę, a jeżeli pomimo tego postanowi to większość Izby, nie będą bra-

zadnego udziału w szeregowej rozprawy.  
wie.

Następnie miał drugą mowę poseł Dittes ze skrajnej lewicy, za całym projektem, jakkolwiek świadczyć, iż biurokratyczny duch z niego wyciekać nie bardzo go zadawala. Lecz gdyż posła Czerkawskiego, przemawiającego w imieniu całej solidarnie związanej delegacji polskiej i w imieniu 5 milionowego kraju, z wielką słuchano uwaga, mowie Dittesa, jednego z pięciu „nieprzejednanych”, dowie się Iśba później z zapisków stenograficznych, gdyż go nikt nie słuchał.

Przemawiający z kolei w imieniu posłów tyrolskich p. Graf, przedmiotowo wykrzyknął się starając tak konstytucyjną lotową w §§ 11, 12, jak i ustawą z 25 maja 1868 r. ustanawiającą rady szkolne na krajowe, przyszuja jak najwyraźniej sejmowi prawo uchwalenia takiej ustawy, jaką tu przez Radę państwa wniesiono; że przeto, gdyby Radę państwa choćta taką ustawę uchwalać, powinna poprzednio przeprowadzić zmianę konstytucji wspomnianej wyżej ustawy, inaczej gwałci konstytucję.

Naprawdę następny mówca z lewicy p. Wi-  
dauer, autor wniosku, usiłował udowodnić kom-  
petencyi Rady państwa do uchwalenia tej usta-  
wy. W uświadaniu tem rozwiniął teoryę, która  
by każdy despotyzm pochwylił i posługiwał się  
nią chętnie. Powiedział on, że ponieważ sejm ty-  
rolski nie chce uchwalić ustawy, której zawarto-  
ści do niego należy, przeto niejako w drodze zaci-  
snięcia, inna władza ustawodawcza, Rada pań-  
stwa, ma prawo ustawy tej uchwalić. Bezasadno-  
ść i zgubność takich fikcyjnych teoryj wykazał  
bierający następnie głos hr. Hohenwart, w kró-  
tkiej a pięknej przemowie. Treściwem rozumowa-  
niem starał się udowodnić, że do zakresu działań  
Rady państwa nie należy uchwalanie tego projektu  
ustawy.

Pragnąc list niniejszy przesać wam jeszcze d-  
siejsza pocztą, nie będę straszczał ani głosu  
Kowalskiego, w imieniu świętojurców bard-  
słabo wśród powszechnej nieuwagi przemawiają-  
go, ani mowy posta. Süsa, starającego się o-  
przeć zarzut uczyniony mu przez p. Czerkawię

Z całego toku rozpraw widoczne było, że ten projekt ustawy wycelony przez świętojurow i mi-  
uoduliberów z Tyrolu a po części przez p. mi-  
stra Stremayra, był bardzo nie na rękę niektórym  
środkom Iby, ale także lewicy i takżwnej po-  
tyi postępowej. Ze środka Iby nikt nieprze-  
wiś, z lewicy nie wystąpił w szranki żaden z  
ryfnosów stronnictwa, a z partyi tej przemawia-  
tylko p. Saha osobiście dotknąty: z stronnictwa  
takżwanego „postępowego” czuł się w obowiąz-  
mówienia autor wniosku p. Wildauer, pseudoni-  
ralny poseł z Tyrolu, a drugi członek tegoż str-  
nictwa p. Heilsberg postawił pro forma wnio-  
aby cały projekt ustawy wraz z §. 3 wziąć  
przedmiot szczególnych rozpraw, lecz wniośku  
go nie uzasadnił.

Stanowisko ministerium wobec tego projektu stały było ohwiejne i widocznie kłopotliwe. Cóż to, że jeden z jego członków p. Stremayr pomógł do wywołania rzędu Izbie tej sprawy, której strzeżynie nie do niej należy i nie jest na czas. Pojmowało dobrze ministerium, że uchwalenie go projektu w Radzie państwa narusza prawo władzy wykonawczej jak i sejmów, a niemniej wagi stanowczo się sprzeciwic jej uchwaleniu, chociaż narażać się centralistom. Przedstawiałem dawniej, jakich obrotów używał gabinet, aby wpasć między Soylę a Charybdy; mimo wszelkich manewrów prąd parlamentarny uniósł go w cień. Starano się więc ministerium przemknąć, co możności, szybko i w milczeniu; jakoż wobec tych aktów z prawicy przeciw projektowi wniósł z ławicy obrony jego, ministrowie zachowali biernie i milcząc, a jedynie wysunęli na plac ju osobiście tam wyzwanego p. Stremayra, który tu dwulicowo i wahając się rolę odegrał. Świadczył on, że wprawdzie według zdania Rady państwa ma prawo stanowić przepisy ustawy w projekcie takim, jaki teraz wydział przedłożył; ale rząd uważa uchwalenie tej ustawy za potrzebne, niestosowne i szkodliwe. Zwracając następnie przeciw przemowie posła Czerkaskiewicza nie odpowiedział na zarzuty uczynione całemu postępowaniu; starał się tylko wysunąć z niego połozenia ogólnikami, że właśnie mowa Czerkaskiewicza udowodniła potrzeby wydania porządzenia z 23 października; bo gdy maż znakomity i zasłużony około szkół i nauk

mógł tak namietnie mówić, widząc ztąd, jak silny prąd namietności narodowych wrzód musi w Galicyi i jak one z obu stron uderzać musiały na Radę szkolną, przeto dla dobra szkół i samej Rady szkolnej, potrzeba było niektóre jej atrybuoye przenieść do władzy centralnej.

Przystąpiono wreszcie do głosowania. Za pierwszym wnioskiem: „Izba bierze pod szczególne rozprawy cały projekt wraz z §. 34; powstała tylko skrajna lewica, tak zwane stronnictwo „postępowe“ razem około 40 posłów, przeciw zaś prócz Polaków i „stronnictwa prawą“, głosowali: środek, lewica i ministrowie. Za drugim wnioskiem: „Izba bierze pod szczególne rozprawy cały projekt bez §. 34, głosowała skrajna lewica i całe centrum wraz z świętojuściami, a przeciw postowieli polscy stronnictwo prawa i ministrowie s z nimi s ministerjalnego środka Iłby tylko br. Kubeck (namiestnik Stryi), br. Kellersperg i prezes trybunału tarnopolskiego p. Krynicki, wielu z centrum było nieobecnych w Izbie.

Szczegółowe rozprawy nad projektem ustawy bez §. 2, będą toczyły się na przyszłym posiedzeniu 12. t. m.; lecz w rozprawach tych nie weźmą żadnego udziału i nie będą w Izbie obecni posłowie policy, morawscy, stroniowcy prawa, odpowiadnio oświadczając, co kiedy dzieją w Izbie złożyli. Wspomniałem już w przeszłym liście, iż ministerny mniema, że większość Izby panów odrzuci projekt ustawy, gdyż okręgi dworskie mają w tej Izbie wpływ wielki.

**Wiedeń 10 listopada.**

(R.) Wreszcie doczekaliśmy się dyskusji jeno-  
lej nad znany m wnioskiem Wildanerskim.  
Z dyskusji tej nikt prawie nie wyszedł bez szwam-  
tu. Prawica poniosa zwykłą porażkę parlamen-  
tarną, lewica widziała się opuszczoną przez rząd.  
wreszcie gabinet, napadnięty przez prawicę, głoso-  
wał przeciw lewicy. Przykrą była dyskusja dla  
dwóch zwłascza ministrów, dla p. Stremayra i  
Ziemiałkowskiego. Pierwszy, oskarżony jawnie i  
otwarcie przez p. Czerkaskiego o dwulicowość,  
zagabytą też przez innych mówców z prawicy,  
nie mógł odstrzeliwać się z potrzebą doświadczo-  
stwa, ale sam oświadczyć się musiał, przeciw  
wnioskowi Wildanera, lubo broził kompetencyj Ra-  
dy państwa. P. Ziemiałkowskiego zaś trafił musia-  
ły i strzały z prawicy, i strzały z lewicy. Strzały  
te, jedne i drugie, są nieuniknionym następstwem  
rozporządzenia z dnia 23 października i pozosta-  
wa p. Ziemiałkowskiego w gabinecie, który wydał  
to rozporządzenie. Lecz mimo tych strzałów weso-  
lejszych, p. Ziemiałkowski powinien wytrwać na  
swem stanowisku, a wątpić nie ma powodu, by  
instytucja wytrwa jako ośrodek rady koronnej.

Z prawicy wszyscy mówcy wcielili się w Czerniawski, Dr Graf i hr. Hohenwerth, mówili bardzo dobrze i zyskali po części uznanie nawet dzienników wiedeńskich, z lewicy mówił najlepiej Dr Suesz. P. Kowalski imieniem Rusinów starał się na stronie lewicy. Przed rozpoczęciem posiedzenia Rusini rozdali w Izbie memoriały w odpowiedzi na nowy memoriał Wydziału krajowego w obronę Rady szkolnej. Memoriały posłów ruskich pełniały zarzutów przeciw Radzie szkolnej, tak że sam ministerstwo świadczyli się i głosowali przeciw wnioskowi Wildauera, przeto nie trudno przewidywać, iż — dopóki rząd obiecy pozostanie u władzy — projekt ten nie otrzyma sankcji, przynajmniej, iż ustawa ta nie będzie odrzucona w Izbie wyższej, co najprawdopodobniej nastąpi. Głównym wczorajszym gabinet tak wobec korony, jak i wobec parlamentu najtwardziej podtrzymał się stronniczo wienokonstytucyjnego w sprawie wniosku Wildauera. Są tacy, co dowiedzą natłusze, iż rząd wzorzej nie dozna żadnej porażki, albowiem wniosek Wildauera nie jest projektem rządowym, tylko projektem powstałym z inicjatywy parlamentu, rząd zaś żadnego nie ma obowiązku słuchać skłinek i żądań stronnictwa, gdyż rząd powinien prowadzić stronnictwo, nie zaś dać się jego wodzić. Większość dzienników spokojnie rozbraja epizody wczorajszego głosowania, ale są i takie pisma, które sążdzą z podobnego parlamentarystycznego.

Wczoraj liczne zgromadzenie słuchaczy prawa na uniwersytecie tutejszym postanowiło uczcić zmarłego romantyka, byłego profesora Arndta, z powodu 70 letnich urodzin wyprawieniem fidejucyjnej Uchwała ta jest o tyle ciekawa, co ile słychać si

## Część literacko-artystyczna.

## Pogadanki z Paryża.

## XVII.

(Śmierć i dzieła Carpeaux; — malarz Cambon; — posąg La-  
martina; doktor Lorain; teatru i romanse.)

W ciągu tego roku sami nekrologami zapelniać można całą paryską kronikę. W świecie artystycznym szczególnie prawie dzień każdy nową otwiera luką, a nie zdaje się, aby luka takie było kim zapelniać. Po Millécie, Corot, po rzeźbiarzu Carpeaux, malarz dekoracyjny europejskiej też sławy Cambon.

Nie mam panu nic, może, tak uroczyście pogrzebać jak sprawiono niezachęciwemu Carpeaux. Ktokolwiek słuchał nie niesłusznie do artystycznego zaliczał się twórcę, kogo choćby tylko pozorne, wymyślone z wiatem łapczy, stosunki — każdy taki za obowiązek poczytał sobie zająć miejsce w pogrzebowym orszaku. Tym też czuły odprowadził na miejsce wiecznego epokoynu artystę, którego, gdy niewyłączalną dotknięty został chorobą, opuścił wszyscy znajomi i wszyscy mieliśmy przyjaźni. Przyjaźni tylko jednego cudzoziemca pewnie go kąpiąc rumuńskiego, Carpeaux zawiązała, iż d

ostatniej chwili nie zabrakło mu towarzystwa z  
siostry.

Stanowisko jakie zajmował Carpeaux w sztuce francuskiej dawało mu przeciw prawo do gorących sympatyj podczas najdłuższej nawalety Chocim-Rudek, autora tyle znanej grupy ozdabiającej tryumfalny łuk paryski a przedstawiającej Francję prowadzącą swe dzieci ku granicy, na boku pod kierunkiem tego mistrza, Carpeaux zecerpsze amilowian w poszukiwaniu życia, ruchu, ciepła, odnacza wszystkie jego kompozycje. Niektóre z nich, nawet pod względem myśli, można i słusznie i z krytyką; lecz zaprzeczyć nam niepodobna, że wśród wypowiedzianych mu rzekłszy on jest posiadał dar i moc ożywienia marmuru, przelewnia w postaci kamienne tohniecia myśli i życia. Krytyka urzędowa, zamykająca się jeszcze w sztychach sztuki klasycznej, bardzo też zrazu nieprzychylna była; w Instytucie traktowano go jako rewolucjonistę; możoby nawet ochotnie go widzieć na obok Carubeta, przy zbuzzeniu kolumny Wundome lub ozłoniem paryskiej Komuny. Atramentowy zamach na grupę przedstawiającą Tawunijsa w wniośniu Nowej Opery pozostanie wymownym wodem namignotości, jakiej doświadczyć niechże pewnie któryś dla młodego artysty. Zamach ten atoli, wszelką gwałtowność, chybił celu jego autor. Atramentowe plamy oświecia podskrobaną, czep-

wywabiono, zaś sama, wieść o tej napaści na dzia-  
łostki gromadziła tłumy, całe daleko ogląda-  
ły, rebuszując dłań tak powszechnie, zjawie jakie-  
ś, samo przez się byłoby może nie ściągając. W ist-  
nie, w poszukiwaniu swem życia i ruchów w  
przekroczył tu może naturalne życie i ruchów w  
tu granice; jego taniec zdaje się być szalony  
tańcem z bachanalii, tańcem oswobodliwym i szal-  
nym, a może słusznie jeden z francuskich kry-  
ków pisać o tym dziele wyraził się, że w niem  
może tylko jeat życie, lecz gorączka życia. Ale je-  
ż żywa ta gorączka, jak namigane postacie! W m-  
murze szuszesz krwi, bo tam ciły błąd marmu-  
tańczyć się zdaje. Zarzucić tu można artykuś,  
w tej grupie rzeźbiarń nie przedstawiał nam tego,  
nie przedstawiało — miasto, tańcu zabawy  
nam tańce rozpusty — lecz, że w przedstawie-  
ni takiego tańca okazał się mistrzem, tego zaprze-

Nie równie doniościeli w sztuce francuskiej, I  
równie zapamiętany był zawód malarza Camba  
który zaczęgawo od ministery skończył na olbr  
mich płótnach teatralnych dekoracyj. Dziwny  
może podobnie gwałtowny przeskok z jednej o  
teczności w drugą — lecz częstym był on jest  
musi dla usprawiedliwienia przysłówka *les extrê*  
*me sont touchent*. Od r. 1833, w którym Camba po  
pierwszy na dekoracyjnym płótnie nazwisko s  
pisał — w przeciagu przeto lat 40 z górą,

[illegible]

Przed paru dniami organ p. de Girardin  
Elysee, poświęcił cały swój numer przypom-  
inieniu Lamartina na którego pogrzebie w r. 1869,  
sny szef gabinetu p. Emil Olivier przyrzekł

wenności w Paryżu na placu przed tymi budynkami, tłumem z którego halabau w roku 1848 ówczesny król stanął poeta w gorącej przemowie uzyskał zachowanie trójbarwnego Francji sztandaru i w parcie się czerwonej chorągwi, pod którą osłonił komunistyczny stan ratusz miasta zamieszkałego. P. de Girardin przyznaje że trudno było Olivierowi dotrzymać danego słowa. Weszł śmie Lamartina zaledwie że poprzedził scenę śmierci na Wiktora Noiz przez ks. Piotra Bonaparte, polityczny zawód Rocheforta, lutowe nawiązanie barykad na Montmartre, głębszy, wojny, upadek Olliviera, Sedan, obłężenie i komuny i d. t. i. W porządku tym przez chwilę pojawiło się wprawdzie usiłowanie rozpisanie narodowych za pomocą Lamartina składek, lecz słabo poparte usiłowanie to zaledwie kilka dni trwało, a wobec następujących po sobie wypadków o Lamartine wspominać. Dzisiaj przyznaje, że mył podnieść przez Girardina znalazła wiele echa; lecz czy przeprowadzona zostanie? to bardzo jeszcze wątpliwe. Rok 1848 zbyt jeszcze jest bliskim pamięci wspomnień nas generacji; dla wielu Lamartine z 1848, weźmie górę nad Lamartinem poety. Jedną przyczyną udziału przyjętego w rewolucji, inną to że się oświadczył przeciw czerwonej chorągwi, inną jeszcze chęcią do go o tajemne konspiracji. Blanozi lub Leugetim Blanc, jedni nastrożeni



dały głosy przeciwne podobnej manifestacji, ze względu na „klerykalne” zasady Arndta, lecz większość prawników była zdania, iż zasady polityczne lub religijne nie uwalniają w niczem ani stanowisku, ani zastępcom znakomitego romanisty na polu naukowym. Uchwała ta, zupełnie naturalna i sama przez się zrozumiała, zasługuje tylko na uwagę, ponieważ zapadła ona na zgromadzeniu młodzieży celującej pojęciami radykalnymi.

### Wiedeń 10 listopada.

(J. H.). Była już spóźniona pora, gdy zamknięto wczorajsze posiedzenie Izby niższej, a treść zajmującego materiału w tej półtorogodzinnej, którą rozprawa sprawozdawca waz, mogła być ujęta tylko w ogólnych zarysach, które dzisiaj cokolwiek wypełnić zamierzam.

Dziś wczoraj był bardzo gorącym dla ministrów, dla stronnictwa prawa i dla większości niemieckiej. Sesja obona nie miała jeszcze tabego. Dwa obozy, niemiecki i słowiański wyruszyli przeciw sobie i przypominali dawne walki parlamentarne z czasów wstąpienia obecnej konstytucji. Śmiało słowa wypowiedziane przez dep. Euzebiusza Czerkaskiego imieniem Polaków, a nacocho-wała goryczą usposobienia reprezentacji galicyjskiej, tożnęły stanowczości i jakby gotowości do rozpoznania nowej akcji i nadziei lepszej przyszłości. Dr Czerkaski naszkicował postępowanie ministra oświaty, a słowa jego wzbudziły zajęcie i z taką uwagą słuchała go Izba, że mowa jego stała się punktem wyjścia całej rozprawy. Rozbrat między obecnym rządem a Polakami stał się faktem, mowa wypowiedziana tu jawnie i bez ogródki aszkolwiek nie jasno wyraził intencje Polaków co do dalszego postępowania. Minister oświaty zaś zdradzaający w całym ciągu posiedzenia radzie rozstraknienie, darcenie usiłowań je poskromić w odpowiedzi p. Czerkaskiemu.

Dlatego też widział było, że zadawał sobie przymus nie wypowiadając jeszcze wszystkiego, co może mieć na sercu. W ogóle stanowisko Rządu wobec kwestyi w mowie będącej nie mogło już być gorzej dla niego. W połowie stał po stronie większości niemieckiej, w połowie po stronie opozycji, broniąc z jednej strony kompetencji Rady państwa, a poruszając z drugiej razem z prawicą całą projektowaną ustawę. Odsobnienie i niezadowolenie obu stronnictw musiało być koniecznym następstwem polityki rządowej.

Wróćmy teraz do samego tego rozprawy. Po mowie dep. E. Czerkaskiego zabrał głos dep. Dittes. Możemy go pominąć bo nie zawiera nic oprócz zwykłych komplementów. Dep. Graf zaś z Tyrolu w nader przekonującej mowie dowodził niekompetencji Rady państwa do obradowania nad tym projektem odwołując się do obrad zasadniczych.

Przeciwstawia tego zdania broni twórcą nie-szczęśliwego wniosku, dep. Wildauer. Jego zdaniem należy się kompetencji Radzie państwa w sprawach urzędowania władz szkolnych, zarówno także w sprawach dotyczących stosunków kościoła do szkoły. Rada państwa nie tylko ma ustawodawstwo co do organizacji władz politycznych, ale także samo co do władz szkolnych, które zarówno są administracyjne. (Ironiczne Brawo na prawicy). Na przykład Rada szkolna galicyjska, powstała z woli Rządu, również ostatnio niezmienionym jest, jak władza administracyjna, co do której organizacja zatem rządowi służy prawo ustawodawstwa. Zresztą ustawodawstwo państwowe może się modyfikować. (Śmiech na prawicy — Brawo! Brawo!). Władzy ustawodawczej służy nie tylko prawo wydawania ustaw, ale także ich zmiany. Poprzedni mowa odwoływał się na ustawę z r. 1868, ale z tego jeszcze nie wynika, że państwo zmuszone było wiecznie w tych samych trymach się ramach. (Oho! na prawicy). Mogą przeto pominąć ten zarzut (Ironiczne brawo! Śmiech na prawicy). Panowie! Ustawodawstwo państwowe nie na jeden raz potrzebują swej siły tworzenia. (Ogromny śmiech. Brawo! Brawo! na prawicy). Mowa dalej wchodzi w merytoryczne uzasadnienie projektu, która nie o wiele szczęśliwiej wypadła.

Zupełnie inne wrażenie objawiło się w Izbie, gdy niespodzianie hr. Hohenwart zażądał głosu. Kiedy zaczął mówić nastała cisza, i naraz o-czołżył go słuchacz. Nie do zaczęci zabrał tym razem głos, lecz — jak się wyraził, aby całkiem zwyczajnie stanowiąc prawo sporządzać. Jasno wykazał z ustawą w rękę, cytując paragrafy do tyżące, że projektowany wniosek byłby nadwężaniem ustaw zasadniczych państwa, a ponieważ nadwężenie to odbywa się świadomie, postępowania takiego inaczej nie może nazwać jak złamaniem konstytucji.

Zimne i pełne powagi słowa, sprawiły widocznie wielkie wrażenie. Tworzyły się po skończonej mowie grupy rozmawiających osób, nastąpiło ogólne poruszenie i nieuwaga, podczas której dep. Kowalski, przez nikogo nie słuchany i niedostępnym w skutek niepokoju w Izbie, wydeklamował w ławach niemieckich podziękowanie Rusinów za najnowsze rozporządzenie Cesarzkie, dotyczące Rady szkolnej. Dalej p. Suessa polemizował prze-

ciw dep. Euz. Czerkaskiemu i Hohenwartowi. Temu ostatniemu atoli nie merytorycznie odpowiada na jasne i niezłomne tegoż twierdzenia, ale raczej niegrzecznością: niech hr. Hohenwart, skoro mówi o złamaniu konstytucji, zrobi historyczny pogląd na kilka lat wstecz, a zobaczy wiele, co by przedzieli zasługiwało na to miano.

Wreszcie p. minister oświaty Dr. Stremayr zażądał głosu. Stanowisko, które zajął wobec projektu, jest już znane: uznaje kompetencję Rady państwa, ale projekt porzuca, bo jego zdaniem jest zbyt techniczny. Jest to, powiada minister, strzał ślepy, jeżeli się, jak to czyni p. Hohenwart, miecza pojęcie wykonania ustawy z jej interpretacją. Powiedzieli: Konstytucja z r. 1867 nadaje wprawdzie Radzie państwa prawo stanowienia co do zasad szkół ludowych; ustawa z 25 maja 1868 r. zawiera szereg takich zasad, a te zasady stały się tem samem zasadami konstytucyjnymi, a przez to zabezpieczone przez całą konstytucję.

Jeżeli to się tak miało, to Rada państwa nie mogłaby uchwaliać ustawy, któraby nie była zarazem ustawą konstytucyjną. Co się zaś tyczy treści ustawy, to się jej wcale nie sprzeciwiam, przeciwnie postanowienia i zasady w niej zawarte są przedmiotem ustaw krajowych, sankcjonowanych przez RNP, zatem zasad istocie ogólnych i wzięcie już wprowadzonych. Ale to z drugiej strony jest przychylna, czemu całą ustawę uważam za zbyt techniczną. Minister broniąc swego twierdzenia, przytacza stosunki szkolne w Tyrolu i przedchodzą potem do polemiki przeciw dep. Czerkaskiemu. Jego twierdzenia, odcisnę dalej minister, są drogim dla mnie materyałem, nie tylko dla tego, że sam osobiście nabyłem przekonania, że w tamtym kraju (w Galicyi) grzeszoność dla głucha nie soga dalej jak do granicy kraju, ale ponieważ jego twierdzenia są tego rodzaju, że właśnie najlepiej dają dowód konieczności rozporządzenia cesarskiego z dnia 23 października. Jeżeli stało się możliwym, że tak doskonale znał w rzeczach szkolnych, jak jest p. Euzebiusz Czerkaski, wszelkie przedmiotowe ocenienie rzeczy porucił, jedynie tylko zapatrzyć się na nią ze stanowiska swego narodowego stronnictwa, to pytam się, czy jest możebnem, żeby Rada szkolna, podejrzująca o takie zapatrzenie, mogła sobie wyrobić stanowisko, w którym by nominacja nauczycieli z pełną wagą i z uznaniem interesów całego kraju przedsiębrała, jak to się dzieje do ostatniej chwili? Jeżeli możliwym jest, że osoby nie uwzględniające wcale fachowej opinii takie zdanie objawiały, jak to się dzisiaj stało, jakże można, aby najnie-ogorzejniejsze rozporządzenie — nawet uzasadnione w istocie — takiej władzy, jak Rada szkolna galicyjska, w całym kraju powszechnie uznane znalazła? Czy nie jest raczej naturalnem, że ze stanowiska administracji szkolnej trzeba się starać o to, aby nieustannie podejrzewaniu rozporządzeń Rady szkolnej koniec położyć, mianowicie przez wyższą, centralną władzę, która głównie ze stanowiska przedmiotowego to samo zapewne wydawałaby rozporządzenia, co sama Rada szkolna krajowa? (Śmiech na prawicy). Rozporządzenie cesarskie z d. 23 października, więc li tylko z tej uwagi, z pobudek przedmiotowych, powstało, albowiem sądzić, że nauka zadana jest światem zadaniem, aby mogła być wydana na pastwę namietności stronnictw. (Żywe oklaski na lewicy w centrum). Po przemówieniu sprawozdawcy zamknięto dyskusję, a podnosząc głosowania, jak wiadomo odwołano wejść w dyskusję specjalną nad projektem z wyłączeniem §. 3 dotyczącym Rady szkolnej galicyjskiej.

Na końcu posiedzenia dep. Riser i towarzysze interpelowali ministra bandu w sprawie utworzenia ustawy o policyi kolejowej.

### Bzecz 6 listopada.

Dziwnej energii nabrało ministerium od swego powrotu z Medyolanu. P. Ricotti obiecuje uzupełnienie i powiększenie armii, parlament ma tylko przyjąć szersze ramy rachunku, uchwalił budżet na sześć miesięcy i odroczył się do lutego. Gabinet nie myśli robić żadnego ustępstwa lewicy, nawet wyzywa ją do boju. P. Minghetti w Cologna Veneta zapowiada nowy kierunek polityki kościelnej, rozwija zasady, które przed kilku miesiącami sam w Izbie potępiał i za niemożebne w królestwie uważał. Jest to może balsam na rozdrażnione nerwy księcia kanclerza, może pożątkowanie Cesarzowi, za jego podróży do Włoch północnych Najprędzej ostrzeżenie Berlina, że młode królestwo potrafi iść w jego ślady, gdy chwila sposobna na dzieje, i gdy polityka pruska zrozumie, że na półwyspie nie się darmo nie robi. Ustępstwa są możebne, ale trzeba za nie dobrze zapłacić. Włochy zjednać sobie można, ale brzoogącą monetą pewnych korzyści. W każdym razie mowa prezesa gabinetu ma bardzo ważną znaczenie, i jest dowodem, że zły humor księcia Bismarka wpływa do tej chwili przeważnie na zasady i przekonania włókłach mężów stanu.

Podamy tu kilka wybitniejszych i ciekawszych ustępów. P. Minghetti, który przy rozprawach nad prawami rękopisów, *delle garanzie*, dowodził koniecz-

ności zostawienia kościołowi zupełnej swobody, a na ostatniej sesji w maju ogłosił się wyraźnie przeciwnikiem pruskiego systemu, dzisiaj nie waha się powiedzieć, że „tylko państwo i jedno tylko państwo, może uważać i określać prawa wszystkich stowarzyszeń, jakie się w jego łonie znajdują, a tem samem określać musi prawa samego Kościoła. My chcemy, dodaje, wolności kościoła, ale tylko w obrębie i w granicach tych, które mu państwo zakreśli. Musi się ona zatrzymać tam, gdzie się nie zgadza z ustawami państwowymi.”

Winnem miejscu uderza na Stolicę Świętą „która wyrwała z łona społeczeństwa katolickiego wszystkie dawne swobody i występuje w roli nieprzyjaciela wolności. Prawa episkopatu do tego stopnia zostały ściśnięte, że dzisiaj państwo musi stanąć w jego obronie i wzięć go w swoją opiekę. Państwo powinno i może stworzyć lojalnie taki ustrój społeczny, by ludność katolicka i niższe duchowieństwo miały sposobność i pole odzyskania praw wydartych przez Watykan.” To znaczy, że i na przyszłej sesji minister finansów przedłoży parlamentowi projekt nowego prawa, które resztę majątku kościelnego zabierze, by jego administrację oddać w ręce odstępów. Rząd uczyni już prógę tej polityki w *San Giovanni del Dosso*, gdzie kilkunastu sekciarzy wybrło z własnej ręki proboszczem księdza spawidowanego i sądownie oprowadzi majątek parafialny. Gabinet idąc zapewne za pruskimi radami, pragnie spróbować, czy obudziwszy chciwość ludzi świeckich a chęć materialnych wygód w duchowieństwie, nie dalszy się rozszerzać jednoci, panującej w społeczeństwie katolickim i naruszyć hierarchii kościelnej.

Przy końcu swego mowy p. Minghetti rozwija obraz przyszłej pomysłowości, spokoju i nowego ustroju społecznego, który dzieć się będzie za lat „dziesiąt, że państwo mogło było mieć kiedyś względem kościoła, i czyni mu nawet ważne ustępstwa. Jest to prosta komedia, Prezes gabinetu, chociaż sekciarz, a nie odnacza się ani głębokimi poglądami, ani nadzwyczajnymi zdolnościami, należy do ludzi poważnych, którzy znają zasady i siłę kościoła. Wie on bardzo dobrze, że jednoci włoska liczy dopiero piętnaście lat istnienia, gdy tymczasem Stolica Apostolska panuje od dziesiętności wieków w chrześcijańskim społeczeństwie. Wie także, że we Włoszech jedyny ustrój państwowy twóży i mający przyszłość, będzie oparty na zgodzie i jednoci z kościołem. Holduje na zasadom liberalizmu, ale nie wierzy w jego triumf ostateczny. Kościółka nienawidzi, ale go nie lekceważy. Jeżeli przed swymi wyborami w Cologna rozwijał tak dobitny program wszechświatowego państwa, to dla tego, że liczył więcej na berlińskich słuchaczów i potrzebował oklasków z Wazny.

Wczoraj stanęła w Palermo komisja parlamentarna. Składa się ona z trzech deputowanych, trzech senatorów i trzech delegatów rządowych. Ma przeprowadzić dokładne śledztwo, którego wynikiem powody ogólnego niekontentowania na sypie, dało poznać rządowi potrzeby jej miszanków i konieczność do uchylenia reformy dla potępienia dobrobytu kraju, i ustalenia bezpieczeństwa publicznego. Ministerium zdaje się pokładać wielkie nadzieje w komisji, która powinna zaradzić złemu i nowy kierunek nadać prowincji, stojącej w opozycji od lat oternastu, prawie od chwili wcielenia jej do królestwa. Nie łatwe do spełnienia zadanie będą mieli delegaci, pogodził separatystyczne dążności wyspy, z centralistycznymi zamiarami rządu, wpięć w mieszankę Sycylii młodość do instytucji, przeciwnych ich tradycjom, a wyhasać rządowi potrzebę koniecznych i nagłych zmian, będących do pewnego stopnia zaprzeczeniem dzisiejszego porządku rzeczy i przyjętego systemu Komisja obojętne zapewne jak zwykle, drogę pośrednią. To też mało kto wierzy, by zdolała zwalczyć nie łatwe do pokonania trudności i oddać prawdziwą usługę krajowi. Przed kilku laty był może jeszcze sposób zjednania sobie Sycylii; dzisiaj podobno już za późno.

Nie pierwsze to rozstrzygnięcie parlamentarne w królestwie. Było ich sześć czy osiem w różnych a zawaze bardzo ważnych kwestiach. Żadne z nich nie wydało prawdziwych owoców, ani nie wywołało radykalnych reform. Rzecz to bardzo naturalna. Rząd dla ukoiszenia niekontentowania, albo rażącego nadużyć, przyjeżdża na ten rodzaj kontroli i sądu polubownego, ale dozwoliwszy się obu stronom wygadać do woli nie wiele zwraca uwagi na wnioski parlamentarnej komisji, bo względ polityczny błąd zaomniac na potrzebach wewnętrznej administracji. Liberalizm nie zwraca nigdy wielkiej uwagi na potrzeby ludności. Trzymając się fanatycznie pewnych formuł politycznych, nie chce, nie umie nawet, od nich odstąpić, i dla nich poświęca najważniejsze i najczulsze materjały i moralne interesy. To też w Sycylii ogół ludności bardzo objętne przyjmują komisję parlamentarną. Rządy dzisiejsze tyle już razy zawiadyły jej oczekiwaniami, a taką wyraźną niechęć okazują wyspie, za jej opór centralizacji, że żadne obietnice gabinetu nie są w stanie już obudzić zaufania dla dzisiejszego rządu.

Nawet stronnictwo rządowe w Sycylii nie czyta

sobie wielkich nadziei. Z zasady lub nadziei korzyści materialnych popiera ono ministerium, ale wie dobrze, że komisja będzie dużo bardziej kosztować, że może wyłudzić wszystkich skarg i w końcu zbierze ogromną ilość materiału, z którego nikt potem korzystać nie będzie. Powiększą się akta Izby, ale położenie wyspy się nie zmieni. Widziałem w tych dniach jednego z członków komisji, deputowanego sycylijskiego, który wyjeżdżał do Palermo, dla przygotowania amysłów do dobrego przyjęcia swych towarzyszy. Wychowany w liberalnej szkole, należy on do wielkich wielbicieli dzisiejszego systemu w królestwie, dla własnej jednak ojczyzny pragnie także odrębności, bo widzi, że wyspa zamiast rozwijać się moralnie i materialnie dawną autonomią utraciła, a ściśle związana z jednocią włoską nie przyniosła jej żadnej rzeczywistej korzyści.

Komisja ma objechać wzdłuż i w szerz całą wyspę, by dokładnie poznać wszystkie miejscowe potrzeby. Zgotowano jej w Sycylii niespodziankę: aby delegaci nie tylko poznali, ale nawet uzuli jak rząd zainicjował tę bogatą prowincję, umówiono się, by niepodróżowali ani koleją, ani statkami, lecz z misat do miasta przejeżdżali zapuszczeni, a kiedyś bardzo wspaniałymi bitymi drogami, wystawieni na wszystkie niewygody klimatu i braku komunikacji i materialnego upadku kraju. Może po kilku tygodniach ciągłej obawy napadu rozbójników i konnej przejażdżki dojdą do przekonania, że kraj który płaci ogromne podatki, i ponosi wszystkie wspólne państwa ciężary, ma prawo żądać, by pamiętano nieco o jego potrzebach i niewyrażano go na ciągłe niebezpieczeństwo wewnętrznych rozruchów; będących po prostu wynikiem ogólnego niekontentowania.

Z okoliczności wyborów dozorów kościelnych i reprezentacji parafialnych w myśl ustawy pruskiej z 20go czerwca r. b. przyszło w Poznaniu między katolikami narodowości niemieckiej a ustanowionym przy kościele pofranciszkańskim X. Kesslerem do sporu, który teraz rozstrzygnięty został przez pruskiego ministra oświecenia. Kościół pofranciszkański w Poznaniu jest sukkursalny tylko, przeznaczony do użytku katolików Niemców, nie stanowiących osobnej parafii, lecz rozproszonych po wszystkich parafach poznańskich. Gdy się zbliżył czas wyborów dozorów kościelnych i reprezentacji parafialnych, katolicy Niemcy domagali się osobnego dozoru i reprezentacji przy kościele pofranciszkańskim, a to wbrew przeciwnemu zapatrzeniu X. Kesslera, który wychodził z tego stanowiska, że kościół pofranciszkański jest kościołem sukkursalnym wszystkich parafii poznańskich, a dla tytułu asilwanym do kościoła s. Marcina, obciążyć, aby administracja majątku kościoła pofranciszkańskiego należała do dozoru i reprezentacji parafii s. Marcina. Katolicy Niemcy w sporze z X. Kesslerem nie wahali się bronić swej sprawy przez organ wszystkich malkontentów i apostatów z obzu katolickiego, t. j. przez *Pozner Zig*, a nakoniec udali się do władz pruskich. Minister oświecenia rozstrzygnął rzecz na ich korzyść. Prawda, że §. 2 ustawy z 20go czerwca daje takiemu czasowemu pewną podstawę; mimo to zachodzi tu ta anor malność, że katolicy Niemcy zwykają w ten sposób podwójnie prawo wyboru: raz w parafach, do których rzeczywiście należą, a potem oddzielnie jeszcze o do kościoła pofranciszkańskiego. Ani u stawa bowiem, ani rozporządzenie ministerjalne nie mówią o utraceniu prawa wyboru w właściwej parafii przez tych, którzy wybierają przy kościele sukkursalnym.

Wiedeń 10 listopada. Izba deputowanych w Radzie państwa odbędzie następne (146) posiedzenie w piątek 12 b. m. Na porządku dziennym znajduje się: Pierwszy odczyt przedłożenia rządowego o międzynarodowej konwencji co do miary, metrycznej; pierwszy odczyt wniosku dep. Teus-hla i towarzyszy o ustanowieniu sensalów do pośrednictwa przy sprzedaży i kupnie domów i gmotów; wybór jednego członka do wydziału zajmującego się wnioskiem o kanulacyi urzędów w miejscach hr. Beasse, który wyjechał za urlopem; rozprawy szczegółowe nad wnioskiem dep. Wildauera o nadzór szkolny; drugi odczyt przedłożenia rządowego o zbiorowym lokowaniu majątków sierotniczych.

Pod przewodnictwem Gwidona hr. Kibecks odbyło się d. 6 b. m. posiedzenie komisji układającej pragmatykę służbową dla urzędników państwowych. Przewodniczącemu wesał wniosek dep. P. Prombera, aby przedłożył ministerjał dostarczony w tej mierze przez rząd. Dr. Promber uczynił zadanie temu wezwaniu i wniósł, aby traktowano oddzielnie pragmatykę służbową i sprawę polepszenia plac dla wdów i sierot po urzędnikach. Dep. hr. Scharschmid wyjął się następnie, że najspieszniejszą sprawą jest uregulowanie przepisów w postępowaniu dyscyplinarnym i postawił wniosek tej treści: Wezwać rząd, aby ośm dochożenia wykroczeń służbowych, popełnionych przez urzędników niegodnych, zaprowadził usne kontradyktoryczne postępowanie przed senatami dyscyplinarnymi, które po części mają składać się z se-

dzów, i żeby uregulować postępowanie co do przymusowego przeniesienia takich urzędników w stan spoczynku, przyzając im prawo wnoszenia przedstawić. Referent dr. Promber nadmieniał, że już na 66 posiedzeniu Izby deputowanych uchwalono rezolucję w sprawie wydawania pragmatyki służbowej, i zgadzając się z wnioskami mowy poprzedniego co do zwykłego uregulowania postępowania dyscyplinarnego, postawił wniosek, aby Izba deputowanych pozwała swą rezolucję uchwaloną już w r. 1873, i upraszała rząd o rychłe wydanie zupełnej i ogólnej pragmatyki służbowej.

Skombinowane wnioski powyższych mówców przyjęła komisja jednoci.

Uchwalono dalej na wniosek hr. Scharschmida, upraszać rząd o zastanowienie się nad kwestyą, czy nie byłoby właściwem znieść dotychczasowe tajne tabele kwalifikacyjne.

Co do kwestyi plac dla wdów i sierot proponował dep. Wojnarowicz powtórzyć w tej mierze rezolucję już po dwakroć przez Izbę uchwaloną. Referent dr. Promber odpowiedział, że takim powtórzeniem rezolucji nie osiągnie się celu praktycznego; trzeba pójść dalej i wystąpić przed Izba i wnioskami dodatkowymi. Mowa zalecała zastanowienie się nad kwestyą, czy z uwagi na stosunki finansowe państwa nie byłoby pożądanem, żeby urzędnicy pomiędzy sobą założyli fundusz emerytalny na polepszenie bytu swych wdów i sierot.

Za tym wnioskiem przemawiał deput. Theumer; dr. Suppan zaś zalecał przyjęcie wniosku dep. Wojnarowicza.

Br. Scharschmid upraszał komisję o zastanowienie się nad tem, czy nie możnaby urzędnikom co pośrednictwem państwa umożliwić wypłat kapitałów albo rent na wypadek śmierci. Dr. Har-rant był zdania, że przedmiot ten, jako bardzo ważny, musi być osobno traktowany, i proponował wybór podkomitetu, któryby rozbrał należycie kwestyę postawioną przez dep. Scharschmida, i wystąpił przed komisją z gotowymi wnioskami. Ten ostatni wniosek został przyjęty. Do podkomitetu zostali wybrani pp.: Br. Scharschmid, dr. Promber i dr. Suppan.

### Niemcy.

Z budżetu Rzeczy niemieckiej na rok 1876 wynajmujemy niektóre liczby z działu wydatków: na wojsko 351,971,996 marek, na marynarkę 31,016,171 marek, na potrzeby urzędu kanclerskiego 6,118,890 marek, na Radę związkową i parlament 335,222 mkr., na ministerstwo spraw zagranicznych 6,931,865 mkr. Wszystkie razem wydatki obliczone są na 481,110,606 mkr., z którą to liczbą równoważy się preliminarz dochodów. Do dochodów zaliczono już 9,820,000 mkr. i 6,000,000 mkr. akcyzy od sędu i podatku gieldowego, które dopiero są projektowane. Rząd nie przypuszcza widocznie, iżby parlament mógł nie uchwalić tych projektów.

Adres biskupów w Bawarii do króla Ludwika II w sprawie sekty „starokatolików.” „szkół i klasztorów jest tak obszerny, że wbrew zyczajowi podę go nie możemy. Zapisujemy jednak trzy punkta, w których się mieszczą żądania biskupów. W sprawie „starokatolików” proszą biskupów: „aby WKr. Mość raczył rozporządzić, żeby oddał wedle prawdy i sprawiedliwości sekta starokatolików była także przez rząd bawarski odróżniona od Kościoła katolickiego i żeby stosownie do tego odróżnienia postępowano wogóle, a szczegółowo w ważnych sprawach odnoszących się do praw i własności Kościoła.” Co do szkół, mianowicie uniwersytetów, domagają się biskupi: „aby wobec tej okoliczności, że większość przeważa ludność bawarskiej jest wyznania katolickiego, tym także uczonym, którzy przekonaniem swym i życiem należą do Kościoła katolickiego, przystęp do katedr akademickich we wszystkich gałęziach nauki nie był utrudniany, przyczem nie będzie może zbytowa nadmienić, że takich uczonych nigdy nie zabraknie, gdy się im zrobi odpowiednie widoki.” Co się tyczy nekonicie klasztorów, oto żądanie biskupów: „aby WKr. Mość raczył wszelkimi sposobami przeciwić się dalszemu rozszerzaniu ustawy niemieckiej z dnia 4 lipca r. 1872 (o Jezuitach i „pokrewnych” im zakonach. Red.) i zapobiedz jaknajbardziej wszelkiemu naśladowaniu pruskiej ustawy o klasztorach z dnia 31 maja r. 1875.”

### Kraków miejscowa i zagraniczna.

Kraków 11 listopada. Wczoraj odbyło się posiedzenie Wydziału historyczno-filozoficznego Akademii Umiejętności pod przewodnictwem dyrektora: Dr. Józefa Zielenackiego. Sekretarz Szulski złożył referat komisji historycznej o rozprawie p. Anstola Lewickiego: „Mieczysław II”, poczem odczytano ustępy tej pracy, stanowiącej rzeczywisty naukowy przyczynek do dziejów tej epoki. Oddano rozprawę komitetowi redakcyjnemu.

Czytamy w *Schlesische Zig*: „Ze strony ministra spraw wewnętrznych wezwano zostało naczelne przydum prowincyi Śląskiej o jak najspieszniejsze publikowanie w dziennikach urzędowych prowincyi Śląskiej obwieszczenia urzędu kanclerskiego, ogłoszonego w N. 257 *Niemieckiego Reichs-Anzeigera*, według

pretekstem, że poeta był reakcjonistą, inni dla tego że był rewolucjonistą, odmówia udziału w składce, którą za polityczną manifestację nie zaś za uznanie zasług w literaturze położonych, pocytywać będą gotowi. Jeżeli posag, jaki postawiono mu w Młocin, nie jest dostatecznym dla uczczenia pamięci poety, to należałoby może z nowem uisłowaniem nieco jeszcze pociągać; poczekać przynajmniej dopóki ratunek z ruin się nie podnieśnie, dopóki nie znikną przynajmniej materjały ślady tej nieszczęsnej komuny przeciw której fakt ma już w r. 1848 Lamartine walczył, lecz za którą odpowiedzialności historycy jeszcze bezprawnie rozdzielili nie umiata. Jąbym nie śmiał skazywać dziś jeszcze, choćby marmurowego Lamartina na oglądanie dniem i nocą tych ponurych, petrolejowym dymem pomazanych ruin ratury. Poci, bardz latwo dający się powodować wrażeniami i chwili, są, *en règle générale*, bardzo słabymi politykami a są chwile w których pomimo niezmaszanej czystości serca i sumienia, atają się oni inicjatorami bardzo czarnych, lub co rzeczą na jedno wychodzi, oerwonych zaburzeń. *Les extrêmes se touchent* i w tym razie nie przestaje być prawdą.

Skoro wpadłem na nekrologiczną dziś pagandę, wspomnę jeszcze o śmierci doktora Pawła Loraie, profesora szkoły medycznej o którym powiedziałem, że zginął na polu sławy jak żołnierz na wylomie, gdyż przy łóżku chorego apopleksy został on rażony. Opowiadają o nim tak

wiły fałki delikatnej bezinteresowności, że nie mogą oprzeć się pokusie przytoczenia go tutaj dla pożytku współczesnych.

Doktor Loraie, będąc już w szczytu swej dobrej sławy, został wezwany przez ubogą rodzinę, do młodej a jedynej córki. Młode dziewczę było dotknięte tą szczególnie parzającą chorobą, *anemią* zwą, lecz w ostatnim stopniu rozwoju. Doktor zainteresował się chorą i jej r. d. i z całą mięnością mnożył swoje wizyty z wielkiem utracieniem rodziców, którzy z odcień rosnącą obawą notowali wzrastającą też sumę należności. Po kilku miesiącach najciężniejszej kury jej, zdrowie dziewczęcia tyle się polepszyło, że już sami rodzice przewidywali chwilę w której lekarska interwencja bezpotrzebna się okaże. Z kądąż też wizytą Dr Loraie wrażliwość ich do niego niezmniejszała. Lekarz dojrzał zakłopotanie i domyślił się przyczyny. Za następną wizytą, gdy odchodził od chorej runął okiem po pokoju, a dostrzegłszy na stole biały obrusik sztyldkową dokonany robotą, zawołał z uśmiechem: „Ah! jaki piękny obrusik!” i wyszedł. Odąd po każdej wizycie rodzice dziewczęcia z pewnem zdumieniem słyszei doktora uoszącego się nad pięknością tej robotki.

Nadeszła chwila stanowca. Lekarz oświadczył rodzicom, że dziecko ich zupełnie już zdrowe, że przed dalszych wizyt zaniecha. Ojciec dziewczęcia pobladłszy od wzruszenia, a składając ręce jak do paciera, gdy zaczął zwozysne w pod-

brnych razach narzekania: „Czemże ja potrafię się doktorowi wydzielić... myśm tak niebogaci... i t. d.” — doktor natychmiast przerywając mu i z mied równie zakłopotany: „Czy pan w istocie wydzielić mi się pragnie?” zapytał.

— Doktorze, sama wdzięczność o tem byłaby dla mnie nieporównaną przykrością.

— Ale bo to... widzisz pan... ciągnął dalej lekarz z równem ojcowskiem zakłopotaniem — bo i ja także nie bardzo śmiem...

— Ależ proszę, bardzo proszę doktorze... co tylko będzie w mojej mocy...

— Ośmielam się pan... bo to — ten obrusik taki piękny... od tak dawna mam nań ochotę... kusi mi on, doprawdy! Czy nie mógłbyś, czy nie zechcesz pan mi go...

— Proszę, doktorze! bardzo proszę przyjąć go odemnie; taka drobnotka! — zawołał ojciec, opieszałyż zerknął obrusik ze stołu i podał go lekarzowi.

— Al dziękuję!... serdecznie dziękuję! — powtórzył doktor, ścisnąjąc dłoń zdziwionego ojca. Sprawiasz mi pan prawdziwą przyjemność, a hojnie zapłacić mi nie mógł. Jesteśmy zupełnie pokwitowani!

Nie potrzebuję dodawać, że obrusik ten, nawet dla Dra Loraie, nie miał żadnej wartości. Sezon teatralny, jakkolwiek posuwają się zaczyna, nie przyniósł nam jeszcze nic wybitniejszego. W ten-trze Palais Royal, *le Panache* ściągają łacie tłumy.

Jest to nieporównana dowcipem swoim faras, wybitnie charakterystyczna drobne ambie prowincjonalnych mężów stanu. *La boulangère a des dents* w Varietés korzysta z całego powodzenia, jakiego słuszuie w podobnych dziełkach domagać się mogą teatry libretysty, jak pp. Meilbac i Halevy, i taki ilustrator muzuzyjny jak Offenbach. Za to *Gymnase* od chwili, kiedy Dumas dostał się do komedii francuskiej z godną uznania wytrwałością składa w swym repertarze niepowodzenia po niepowodzeniach. *Le baron de Volpigi* jest tak dziwnym wybrzykiem klawisze wyobraźni i bulwarowego do-wicuju, że żal samemu zapisaniem jego tytułu się trudzić.

W powieściopisarstwie dotąd jeszcze nie odsukaliśmy perły... przepraszam! Octave Feuillet wydał świeżo „*Un mariage dans le monde*”, który po kilku dniach już drugiej dojechał się edycyi. Krytyka, jak zwykle, gdy mowa o dziełach Feuilleta, z wielkim aszcunkiem romans ten publiczności zaleca. Z treści, jaką tu i owdzie podchwyciłem, wi-dać, że materyał był tutaj dla takiego jak Feuillet autora, bardzo bogaty. Treścią jest kurcowa moralna, przedsięwzięta przez pewną damę z pomocą brata — nad pewną żoną zaniedbywaną przez męża i wzmienione też dla zabaw światowych własnego męża i dom swój zaniedbującą. Kuracyę tę przedsięwzięta za zgodą męża, któremu także świat się nieco naprzykrzył, i kuracya ta zupełnie została uwiedzioną powodzeniem. Żona wyrzeka się

świata i jego zabaw, lecz... gdy maż z tego narzroenia korzystał pragnie i o powrót swej żony prosi, pokazuje się, że... jakby to powiedzieć?... że nawrócenia nieufając jeszcze swby zbyt chętnie wierze, pragnąłby zachować przy sobie katechetę, którego nauki i rady wydarzył ją ze szponów świata i jego próżności. Feuillet bardzo rzęcznie i z zwyczajną sobie delikatnością wymija trudności tej sytuacji.

Jeden z młodszych autorów p. d'Herouilly wydał tom obrazków p. t. *Mesdames les Parisiennes*, których młodym osobom byśmy nie zalecali; zaś Alphonse Karr, który niegdyś był się odzwalał ze zdaniem: „*Plus ça change — plus c'est la même chose*” — pierwszą półową tego zdania zamienił na tytuł jednego tomu gawęd, których tom drugi ma nosić na tytule drugą półową tego zdania. Faktem jest, że w tych gawędkach zmieniona tylko forma — *mais c'est toujours la même chose* — a zupełnie to samo, cośmy w poprzednich jego pracach czytali.

Czy wiecie, że nasz rodak z Chili, p. Domejko, przesłał świeżo do Akademii umiejętności memoriał geologicznej treści?

Parą 31 października 1875.







