



p. Kurandzie, iż podał mu sposobność do dania pewnych wyjaśnień. Według jego zasad, rząd nie powinien starać się kierować prasą i jak najmniej na nią wpływać, i odpowiednio tej zasadzie postępuje. Jednak rząd potrzebuje dać poznać swoje zdanie w niejednej sprawie, czy to wewnętrznej czy zagranicznej i do tego służy biuro prasy półrządowej. W monarchii są trzy takie biura przy ministerstwach: przy ministerstwie wewnętrznym i przy ministerstwie spraw zagranicznych; pierwsze zajmują się wewnętrznymi sprawami, drugie zagranicznymi, a trzecie zagranicznymi sprawami. Pod jego zwierzchnictwem jest tylko pierwsze. Pod względem tej prasy półrządowej jest także jego zasada, jak najmniej rządzić, jak najmniej kierować, pozostawić i tej prasie swobodę zdania, a żądać tylko, aby obok tego przyjmowała i ogłaszała artykuły wyrażające zapatrywania rządu. Według tej zasady redagowana jest *Politische Correspondenz*; tylko te artykuły i wiadomości w tem piśmie, oznaczone cyfrą C.B., pochodzą z natchnienia rządu; inne oznaczone cyfrą O.M., są to wiadomości nadsyłane przez osoby prywatne, artykuły i wiadomości redaktorów i współpracowników, za które rząd nie odpowiada. Jest to nawet wyrażone na nadgłówku pisma. Właśnie z powodu, że rząd pozostawia nawet temu półrządowemu piśmie większą swobodę w redakcji, pozyskało ono powagę i wzięcie, i wiadomości w niem podawane, brane są przez wszystkie dzienniki tak sprzyjające jak i przeciwnie rządowi, oraz przez dzienniki zagraniczne. Woli on organ sprzyjający rządowi a jednak zachowujący wolność swego zdania, niż taki, który byłby ślepo ochem rządu.

Co się tyczy okólnika wydanego przez prezesa ministrów a wzywającego do większej baczności, aby dzienniki nie przekraczały ustaw, mniemam, iż niestudno starano się widzieć w okólniku tym jakiś krok nielegalny lub też zapowiedź reakcji. Musi tu najprzód przedstawiać historyczną genezę tego okólnika. Powód do niego dają pojawiające się w czerwcu i w lipcu coraz silniejsze dążenia w południowym Tyrolu ku odrzuceniu tej części monarchii; pojawiały się wówczas w organach tam wychodzących artykuły z tą dążnością, a rząd musiał się dziwić, iż artykuły te nie zostały zatrzymane. Mając na względzie swój obowiązek czuwania nad całością monarchii, rząd musiał użyć prawa, które mu służy na mocy ustawy prasowej, uchwalonej przez wysoką Izbę, a właśnie na mocy §§ 5 i 6 tej ustawy rząd ma prawo wezwać prokuratora do zatrzymania jakiego artykułu, który za szkodliwy państwu uważa. Pomimo tej władzy danej rządowi przez ustawę, wolność prasy jest zabezpieczona, gdyż w każdym razie sąd niezależny orzeka, czy do zatrzymania był powód? czy artykuł wykraczał przeciw ustawom. Prokuratorom pozostawiono jest postępować podług własnego uznania i takta, a nie raz ja sam (mówi p. Unger) dziwię się dla czego o ten artykuł wytoczono proces, i znów dziwię się dlaczego o inny nie wytoczono. Względem okólnika wydanego przez prezesa ministrów, był krokiem zupełnie zgodnym z ustawami, a uczynionym dla obrony interesów całego państwa; jak najmielniej uprzywilejowano w nim jakąś wróżbę reakcji, gdyż rząd i nadal pozostaje wierny swym zasadom szanującą wolność prasy.

Po tej przemowie ministra Ungra i krótkiej jeszcze przemowie p. Herbsta który zarządził, iż prasa półrządowa przypisywała stronnictwu wiernokonstytucyjnemu, jakoby w owej interpelacji żądało pomocy w każdym względzie, — komisja przyjęła żądania pozycję wydatków.

Następnie przyszedł pod uchwałę komisji wyznaczenie jak co miesiąc 50,000 złr. na fundusz dyspozycyjny ministerstwa. Wówczas p. Skene zabrał głos i oświadczył, że będzie głosował przeciw tej pozycji z powodów których dobrze nie można było dotrzeć.

Na to oświadczenie zabrał minister Lasser głos i powiedział, że w imieniu całego ministerstwa życzę mu wyrażać oświadczenie, że wprawdzie za funduszem dyspozycyjnym można głosować choć się jest zupełnie przeciwnym gabinetowi; on sam za jednego z poprzednich rządów, chociaż występował wprost przeciw gabinetowi, który później ustąpił, jednak głosował za funduszem dyspozycyjnym w przekonaniu, że takowy zawsze jest potrzebny dla dobra państwa; lecz ministerium wie dobrze, co znaczy głosowanie przeciw danu funduszowi dyspozycyjnego i oświadcza, że wówczas postąpi gabinet odpowiednio takiemu votum.

Po takim oświadczeniu p. Lassera cała prawda komisja głosowała za daniem funduszu dyspozycyjnego.

## Wiedeń 21 listopada.

(307 posiedzenie Izby deputowanych).

Dzisiejsze posiedzenie Izby deputowanych było z dotychczasowych w tej sesji najdłuższe, trwało blisko 4½ godziny, a jednak było dość bezpłodne.

Zagaił je prezes Rechbauer o godz. 11¼ przy

dość liczny udział deputowanych i liczniejszym niż zwykle udział publiczności. Z członków rządu z początku był tylko p. Lasser, drudzy przybyli już podczas przemówienia jego.

Prezes odczytał namaspród pismo ochemistrza N.Pani, zawierające podziękowanie za hołdy złożone jej z okoliczności imieniny.

Dep. Gniwosz, na nowo obrany z gmin wiejskich w Sanockim, składa przyrzeczenie poselskie. Czy pan Gniwosz w nowym charakterze swym jako radca ministerjalny będzie nadal także należał do polskiego koła poselskiego, nie zdołałem jeszcze się dowiedzieć.

Dep. Czerkawski Euzebiusz otrzymuje urlop na dwa tygodnie.

Komisja wybrana na posiedzeniu ostatnim do dwu projektów ustaw dla Galicji, o pijaństwie i lichwie, ukonstytuowała się, wybrała przewodniczącym Kochanowskiego, zastępcą jego Haasego, sekretarzem Gierowskiego. Prócz wymienionych codziennie sekretarza należał z Polaków do komisji tej jeszcze Rydzowski i Skrzyński. Nadto wniosek p. Dunajewskiego, aby przy wyborze komisji uwzględniono charakter tych projektów, aby przeto wybrano jak najwięcej deputowanych z Galicji, doznał tego uwzględnienia przez wybór Hoenigsmanna.

Dep. Roser zabiera głos, by zapytać, co się stało z wnioskiem jego, wniesionym już przed rokiem z okoliczności wielkiego niebezpieczeństwa na kolei Franciszka Józefa, a domagającym się projektu rządowego o polityce kolejowej; który to wniosek przekazał wówczas komisji kolejowej.

Prezes odpowiada, że jest rzeczą przewodniczącego komisji kolejowej odpowiedzieć na to pytanie. Z porządku dziennego idzie namaspród wybór komisji do rozpatrzenia projektu ustawy o rekrutacji w r. 1877.

Poczem dalszy ciąg obrad nad reformą administracji politycznej.

Zabiera głos minister spraw wewnętrznych Lasser i w dwugodzinnej przemowie mówi namaspród o przesadach w skargach na dzisiejsze urządzenia gminne, dalej o proponowanych środkach zaradczych, następnie o wartości wniosku komisji. Co się tyczy przesadnych skarg, przesadom wydaje się ministrowi przedewszystkiem narzekanie na to, że dzisiejsza ustawa gminna oparta jest na ustawach z r. 1849 i 1862. Mimo to przyznaje minister, że ustawa dzisiejsza nie jest czemś doskonałym, owszem potrzebuje naprawy pod niejednym ważnym względem, tak atoli, aby reforma administracji nie naruszyła i nie zniszczyła jej natury zasadniczej (*Grundnatur*) o dwójnym charakterze podziału na przekazany i samodzielny zakres działalności. Minister wylicza niektóre błędy ustaw z r. 1849 i 1862, błędy czysto formalnej natury, bo dopatruje się ich w dodatkowych artykułach o czynnościach policyjnych, które zrodziły mniemane, że co jednej służby gminie, to służy i drugiej, tak, że powstał jeden szablón dla wszystkich gmin, bez różnicy, czy miejskich czy wiejskich, małych czy wielkich. Inną przesadą są skargi na większy niż dawniej brak bezpieczeństwa osób i własności; przesada ta pochodzi z tego, że dziś o wypadkach zbrodni łatwiej się dowiadujemy niż dawniej. Co do proponowanych ulepszeń, minister nie widzi ulepszenia w pomnożeniu urzędników administracyjnych, ani też w przysposobieniu zespoleń gmin w jedną większą gminę. Zespoleń powinno dążyć się ograniczyć, tak, jak samo przez się wyrosło; zespoleń przysposobienie zabłoby gminy lokalne, na co te nie przystąpiły i co też wykonać się nie da. Radzono dalej utworzyć wielkie gminy administracyjne; pomysły sam w sobie godziły zastanowienia i zdolny się rozwijać, ale chwilowo jeszcze nie, bo znów gminy lokalne miałyby się apatycznie względem niego. Nakoniec mówiono o pomnożeniu okręgów, to znaczy o ich rozdrobnieniu, przez co powstałby proletaryat urzędniczy, przystępny przeprostu, a więc niebezpieczny dla powagi państwa. Nadto wymagałoby to znacznego pomnożenia kosztów, i już z tego powodu minister oświadcza się przeciw rozdrobnieniu okręgów. Minister zwraca się do punktu trzeciego swej mowy, t. j. do oceny wartości projektu komisji, i jeżeli do tychczas już w licznych aluzjach dał poznać, że właściwie dla wystąpienia przeciw hr. Hohenwartowi głos zabrał (z początku bowiem „brała go pokusa wcale nie przemawiać w tym przedmiocie”) — tutaj otwarcie zwraca się przeciw postowi z Krainy. „Projekt komisji nie zawiera w sobie (z naciskiem) nie nieostownego, nie niedozwolonego, nie szkodliwego, owszem, przy ogólnym wykonaniu go może okazać się bardzo pożytecznym.” Gdyby wniosku tego nie przyjęto, Izba stanęłaby wobec alternatywy albo pozostawić wszystko po dawnemu, albo stworzyć coś zupełnie nowego, z temi jednak widokami, że ta nowość byłaby właściwie znów tylko próbą, po której, gdyby się nie powiedziała, wypadłoby zacząć rzecz od początku.

Dep. Perger wnosi o zamknięcie dyskusji.

W czasie wojen za Karola XII króla szwedzkiego i dekontracji Augusta II, a osadzeniu Stanisława Leszczyńskiego na tronie, w Tykocinie był zjazd Imperatora Piotra I z Augustem II i pomysł pierwszy zgubnej gwarancji Piotra dla Rzeczypospolitej, którą niekiedy stronnicy partii moskiewsko-saskiej na sejmie traktatami zatwierdzili.

August II często jeździł do Tykocina i nie mały czas przebywał w Tykocinie ustanowił order orla białego, raczej wznowił przekształcając ustanowiony za Władysława IV Niepokalanego Poczęcia N. Panny. Za zasługi wojenne i czyny bohaterskie Stefana Czarnieckiego, hetmana na śmiertelnym łóżu mianowanego, Rzeczpospolita na parę miesięcy przed jego śmiercią nadała mu na sejmie Starostwo Tykocińskie. Ostatni potomek po Czarnieckim Jan Klemens Braniczki hetman Wielki korony po córce Czarnieckiego, wystawił piękny pomnik z ciosowego kamienia temuż bohaterowi. Czarniecki w roku miał buławę złoczoną. Ile razy wojska rosyjskie przechodziły przez Tykocin nachodząc Rzeczpospolitą, buława tego posagu ginęła, a naczelnie dowodzący okazywali ją jako trofeum zdobyte na Czarnieckim. Znalazł się taki, co znał ówczesną historię i ostrzegł, że Czarniecki wojując z Rosją na kilkanaście lat przed śmiercią nie był hetmanem, a zatem buławę zdobył na nim nie było można, bo nigdy przez Moskale nie był zwyciężonym. Usunęto więc to buławy z wystawy publicznej, a kazało chować sekretne, i znajduje się takich dwie w Petersburgu zdobytych na kamiennym posagu w Petersburgu. Za Tykocinem na drugiej stronie Narwy jest wieś nazwana Tatarzy. Osada miała być kiedyś liczna za panowania Zygmuntów. Nie byli to doborowości przybyli, ale z jeńców wojennych osadzeni.

Na następujący rok szkolny odwieziono mnie do Łomży do szkół utrzymywanych przez księży Pijarów, którzy po skasowaniu Jezuitów objeli nieskończone mury klasztoru i szkoły po tychże. Umieszczony zostałem na stancyi u panny Olskowskiej niewiasty letniej, przyjaciółki nieboszczki mojej matki, mieszkającej na Remblichowskiej, wraz z jej synowcami Olskowskimi, których było pięciu. Szanowna pani Olskowska tak była troskliwą o powierzona jej oświecenie mojemu, że najprzyszywała mi matkę a swe własne dzieci nie robiły więcej starania. Ja ze wszystkich kolegów byłem najmłodszym, i najwięcej jej troskliwości doznawałem. W zimie prawie wszyscy porachowali się na ospę. Dyrektora mieliśmy znanego, pilnego p. Jemielkowskiego. Tyle był pracowitym, że chociaż do klasy długo nie uczęszczałem, wszystkiego dopilnował, że w stancyi uczyć się musiałem i choroeba nie przeszkadzała promocyi z Infimii do Gramatyki otrzymanej o egzaminie.

Przed wakacjami na kilka tygodni p. Olskowska zachorowała w dni kilkanaście umarła. Jeżeli nie opłakiwałem zgonu matki, to opłakiwałem śmierć tej, która jako przyjaciółka, zastępowała mi matkę. Pierwszy raz w życiu widziałem umierającego i zmarłego. Śmierć nie zrobiła na mnie żadnego wrażenia, jak tylko żal szczerzy po osobie, do której przywiązałem się. Dziwiło mnie, że moi koledzy stali odcimniali, lekali się zmarłej; obawiali się wychodzić w nocy na podwórce sami i bali się, żeby w nocy nie przyszła. Przeciwnie, ja prosiłem Boga, żeby do nas wróciła, i sam w najciemniejszą noc wychodziłem i nie pozostawałem się straszyc innym, za co mnie nazywali zuchem.

Utkwiła mi w pamięci jakaś uroczystość obchodzona w szkołach Łomżyńskich przez samych studentów, w czasie której wszyscy się spowiadali. Ze

Wniosek przyjęty. Głosowali za nim lewica, środek i świętojurcy.

Prezes wymienia mówców zapisanych jeszcze do głosu i mających prawo wybrać mówców generalnych. Zapisani są przeciw wnioskowi komisji: Seidl, Schiner, Kopp, Dunajewski, Smarzewski, Krzeczunowicz, Weigl, Wedl, Jasiński, Smolka; za wnioskiem Herbst.

Dep. Seidl (z skrajnej lewicy) widząc Polaków w większości przy wyborze, zrzeka się głosu. Mówcą generalnym przeciw wnioskowi wybrany p. Dunajewski.

Zabiera głos najprzód dep. Herbst. W skargach na dzisiejszy stan rzeczy zgodni byli z sobą wszyscy mówcy: czy przemawiali za wnioskiem, czy przeciw wnioskowi komisji, wszyscy ubolewali szczególnie nad brakiem bezpieczeństwa osób i własności i na niedostateczne wykonywanie ustaw przez gminy. A przecież ustawy nie są na to tylko, aby jako takie figurowały po krajach, nie wywierając swego skutku. Tem więcej zastanawia mnie wobec jednomyślności w skargach niezmierna sprzeczność w zapatrywaniach co do innych szczegółów. I tak n. p. podczas, gdy z tej tu strony jeden z mówców uważał sejm krajowy za całkiem zbyteczny, z tamtej strony windykowano im wyłączną kompetencję ustawodawczą i wykonawczą; tak, że ostatecznie uznać mi przychodzi umiarkowanie dep. Grocholskiego, który pośrednie zajął stanowisko i windykując wprawdzie prawo ustawodawcze dla sejmiku krajowego, pozostawił przeciw państwu choć pewną tylko część władzy wykonawczej. Tu mówca zwraca się przeciw hr. Hohenwartowi, wywołując, że nie tłumaczenie przepisu konstytucyjnego o kompetencji, lecz historia tego przepisu nadaje mu znaczenie w duchu kompetencji Rady państwa, która nie dopuszcza się też nadużyć, windykując sobie tylko ustawodawstwo — bo to znaczy „zarys”, o których mowa w konstytucji — a pozostawiając krajom wykonanie. Wszakże i pruska ordynacja powiatowa nie jest uchwalona na sejmikach prowincjonalnych, lecz na sejmie pruskim w Berlinie. Tak też wymaga jednolitości ustawodawstwa. Co więcej, całe przemówienie tego samego mówcy, który powoływał się na pruską ordynację powiatową, zdaje się nie zgadzać nawet z życzeniami ludności, którą tu reprezentuje; bo gdyby tak było, mielibyśmy tego dowody w urzędach i obywateli tego kraju, co do jakich kraj ten ma wolne ręce, a nie korzysta z tego. Z wniosków komisji obawiają się niektórzy wielkich kosztów i biurokracji; ale ta biurokracja będzie przy najmniej odpowiedzialna, podczas gdy na wszelki inny sposób nie pozbędzie się także biurokracji, ale nie odpowiedzialnej, a więc o wiele niebezpieczniejszej. Wyliczają jeszcze niektóre mniemane korzyści wniosku komisji i zbliżyły inne obiekty, kończy mówca tem, że nieważne było słowo tego mówcy z lewicy, który sejm krajowy uważał za całkiem zbyteczny; owszem tutaj nie pozabawia się ich żadnego prawa, tak że reprezentanci wszystkich krajów powinni raczej zgodzić się na to, co następcza wniosek komisji, niż wnieść do tych obrad ducha nienawiści stronnictw.

Stawił ktoś z deputowanych wniosek o zamknięcie posiedzenia. Za nim głosuje cała prawica i kilku posłów z środka i lewicy; ale wniosek upada.

Zabiera też głos dep. Dunajewski, którego mowę, jak najwcześniej będzie można, otrzymacie w całości. Mówił blisko półtorej godziny.

Odczytał interpelację Heilsberga do ministra spraw wewnętrznych o wydanym jakoby okólniku nakazującym stłumiać petycje korporacyjne przeciw ugodzie handlowo-celnej z Węgrami.

Min. Lasser zaraz odpowiada, że nie zgola mu nie wiadomo o podobnym okólniku.

Minister skarbu de Pretis czyta dawno oczekiwaną sprawozdanie o stanie ugody z Węgrami, ale rozczarowanie nastąpiło u tych, którzy spodziewali się dowiedzieć czegośkolwiek nowego. Sprawozdanie jest wprawdzie dość obszerne, bo sięga aż rokowań toczących się jeszcze przed wypowiedzeniem ugody przez Węgrów, ale wszystko, co w niem zawarte, znane od dawna.

Koniec posiedzenia o godz. 3 minut 35. — Następne w piątek.

(R.) Jakiegolwiek będą dzisiejsze oświadczenia rządu — które złoży nie ks. Auersperg, lecz bar. Depretis — jakiegolwiek one sprawią wrażenie, zaprzeczają się nie da, iż stosunek między gabinetem a stronnictwem wiernokonstytucyjnym przestał być do brym i dla obu stron zadawalającym. Nastąpiła epoka, w której ministrowie przy każdej sposobności muszą użyć groźby gabinetowej, chcąc przeprowadzić swe wnioski. Uderza wszystkich, jak przedkio ministrowie i jak często używają tego środka, albo więc są przekonani o jego nieomyślności, albo też są żrazeni osobiście i powiadają sobie: Nie widzimy potrzeby urzędowania, skoro stronnictwo wiernokon-

stytucyjne przy każdej sposobności nam dokuca. Utworzenie nowej frakcji „independentów” jest tylko loicznym wyrazem tego rozprężenia w obozie wiernokonstytucyjnym i tego nieznosnego stosunku między temże stronnictwem a gabinetem, bo nawet Dr. Herbst, występujący przeciw nowej frakcji, bynajmniej nie oświadczył się bezwzględnie za rządem, jak tego wymagała konsekwencja, lecz warował sobie swobodę działania w sprawie węgierskiej. Wczorajsza mowa ministra Ungra w wydziale budżetowym, mowa w wielu ustępach przez dzienniki przekraczana, ale w ogóle nie koniecznie szczęśliwa, również nie zdoła przyczynić się do polepszenia sytuacji. Najgorzej atoli przysługę oddała ministerstwu *Nowa Presse* ogłoszeniem projektu nowego statutu bankowego właśnie w dniu dzisiejszym, kiedy oświadczenie gabinetu w sprawie węgierskiej miałyby nań uchwalać klubów wiernokonstytucyjnych. Sprawa bankowa jest, jak wiadomo, najsłabszą stroną ugody ze stanowiska centralistycznego, tem samem ogłoszenie statutu bankowego właśnie w dniu dzisiejszym bynajmniej nie jest czystym przypadkiem, lecz dobrze obliczonem wrznięciem nieprzyjacieli gabinetowi Opatrzności. Względem mnożących się ostatnimi czasy niedyskrecy przez ogłaszanie dokumentów, w sposób zastraszający.

Wystawa paryska, w skutek postanowienia Alzacji, aby brać udział w wystawie oddzielnie od Niemiec, tudzież w skutek stanowiska odmownego, jakie Niemcy zajęły względem wystawy, coraz bardziej nabiera znaczenia politycznego. Od pierwszych chwil, kiedy nadeszła wiadomość o postanowieniu ks. Bismarcka, nie wątpliśmy wcale, że teraz zaczęła się zabieg z rozmaitych stron, aby wpłynąć w tym samym duchu na Austryę. Od kilku dni — jako *ballons d'essai* — pojawiają się telegramy berlińskie, zapowiadające niby odmowę austriacką co do udziału w wystawie paryskiej. Istotnie zachodzi obawa, aby nie rozpoczęła się agitacja w Austrii przeciw udziałowi zwłaszcza, iż obecna sytuacja przemysłowa i potrzebność oszczędności za tak wyborną posługę mogą pokryć lub wymówić. Dlatego Niemcy pragną zwyciężyć wystawę paryską, jest jasne. Niemcy gniewają się o Alzację, wiedzą, że na wystawie byłoby pobite przez Francję, zadrzewszą Francji takiego tryumfu i niechęć jej wzrostu i rozwoju, zgola nie ufają Francji i otwarcie dają do zrozumienia, że rachunek z Francją jeszcze nie skończony. Jeszcze Niemcy potrzebują Rosji przeciw Francji, a w tym fakcie leży cała zagadka, dlaczego Rosja liczyć może na Niemcy w sprawie wschodniej. Nie dowierzają tu, i bardzo słusznie! ani pokojowej mowie tronu króla włoskiego, ani powtórnym przemowom ks. Karola rumuńskiego. Gdyby Rosja nie była pewną Rumunii, główna kwatery rosyjska nie znajdowałaby się w Kiszyniewie. Zresztą korespondent petersburski w *Abendpost* już po raz wtóry, i to znów w numerze dzisiejszym, pisze o zabezpieczeniu niezawisłości i bezpieczeństwa Rumunii ze strony rosyjskiej.

Wiedeń 21 listopada.

(u.) Wbrew wszelkim przeciwnym doniesieniom, utrzymują w kołach informowanych, że konferencja w Konstantynopolu przyjdzie do skutku i zbierze się 2 lub 3 grudnia. W tej chwili toczą się żywe rokowania między mocarstwami, aby przed zebraniem się konferencji dojść do wyjaśnienia wzajemnych zapatrywań. Główne punkta tych rokowań są: określenie reform dla prowincji chrześcijańskich i kwestya rekojmii. Pod pierwszym względem uważają zgodę mocarstw za niezbędną; kwestya zaś rekojmii ma być w tem sposób załatwiona, że reformy uchwalone staną się przedmiotem traktatu międzynarodowego, pewnego rodzaju noweli do traktatu paryskiego, z oznaczeniem terminu prekluzyjnego względem przeprowadzenia reform i z klauzulą nadającą mocarstwom prawo egzekucji, gdyby niedotrzymano terminu. Rosja zgadza się w zupełności z tą myślą, natomiast Porta sprzeciwia się całej siłą dołączeniu tej klauzuli. Prawdopodobnie opór ten zostanie złamany; w razie przeciwnym wojna rosyjsko-turecka jest nieuniknioną, ale pozostanie tylko rosyjsko-turecka. Tak tutaj utrzymują.

Poczdami 17 listopada.

Mowy iorda Beaconsfielda i cara Aleksandra nie bardzo zadziwiły tutejsze sfery polityczne. Od kilku miesięcy panowało przekonanie, że Rosja zechce korzystać z obecnego położenia Europy, aby rozwiązać kwestyę wschodnią w duchu korzystnym dla siebie. Ponieważ Porta nie chce popieścić samobójstwem, zrzekając się panowania swego w Europie, spór więc tylko orzełm rozstrzygnąć się może. Wojna między Rosją i Turcją jest więc rzeczą postanowioną.

Groźby wojenne iorda Beaconsfielda nie zrobiły tu wrażenia. Bez sprzymierzenia Anglia nie może prowadzić wojny z Rosją, gdyż nie ma armii, a w chwili obecnej nikt nie będzie skory do zawarcia z nią przymierza. Francja nie zechce wyciągać z ognia kasztanów dla gabinetu St. James, Włochy staną po stronie silniejszej, a ta jest Rosja, Austria czuje, że wobec dwóch swych sprzymierzeńców nie ma dość wolnych ruchów i nie zechce zapewne korzystać z Anglii, która by się na nie nie przylała. Co się tyczy Niemiec, nadzwyczajnie silna postawa cesarza Wilhelma aż nadto dowodzi, że jest pewnym Niemiec, i gdyby Anglia zerwała z Rosją, musiałaby się liczyć z Niemcami jako przeciwnikami.

Ważnym jest w tej chwili zbadanie części prasy, mającej stosunki z rządem; przypomnieć sobie zapewne, że aż do r. 1870 cała prasa liberalna w Niemczech była zdeklarowanym przeciwnikiem Rosji, krytykowała nad miarę system protekcyjny rosyjski itd. Po r. 1870 ta sama prasa zmieniła już swój ataków, lecz daleką była od łączenia się z polityką rosyjską. Wszystko to zmieniło się nagle; te same dzienniki, które dawniej miały obelgi na rząd rosyjski, dziś z całym czynem biorą jego stronę i nie tylko opuszczają prowincje niemieckie Rosji i Polaków, lecz pochwalają w zupełności politykę rosyjską na Wschodzie. Tę zmianę frontu przypisać tylko można danemu z góry hasłu; ks. Bismarck niezadowolony prasie wcale nie przemawiał, gdyby nie miała do tego upoważnienia od niego.

Zadane mocarstwem nie odważyłoby się wypowiedzieć wojny Niemcom sprzymierzonym z Rosją. Przemyśle między Francją, Anglią i Austrią, przypuszczają nawet, że byłoby możebnem, niepodobnałoby tak obzermiemu zadaniu. Lord Beaconsfield nie jest tak źle poinformowany, aby mu nieznanym był ten stan rzeczy. Wie on dobrze, że wojna ograniczy się na Rosji i Turcji, ostatnia może być zarazem zaatakowana przez Grecję i Rumunię. Mowa lorda nie ma więc politycznego znaczenia i budziła tu tylko śmiech.

Tak oceniam obecną sytuację. Ocenienie to opieram na zdaniu mnóstwa ludzi politycznych i dyplomatów, jakoteż na głównym interesie, jaki kierował winien kanclerzem. Chce on utworzyć jednolite cesarstwo niemieckie i nie więcej. Na to potrzebuje przymierza rosyjskiego i zdaniem mojem, nie wyda wojny Rosji, która mu całkiem nie jest potrzebna do dopięcia celu.

W części Prus zachodnich zamieszkał przez Polaków odbywa się liczna emigracja do Ameryki. Wielu z mieszkańców tych okolic, którym kanclerz odebrał proboszczów i możność wykonywania obrzędów religijnych, szuka wolniejszego powietrza. Przedwczoraj pierwszy podąż mieszczący w sobie 114 osób, przejechał przez Berlin.

Minister wyznał i oświaty mianował suplenta seminarium nauczycielskiego męsz. w Tarnowie Józefa Bissingera nauczycielem starszym w seminarium nauczycielskim męskim w Rzeszowie.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.

Wiedeń 21 listopada.



