

Czas wychodzi codziennie, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne.

Oddzielne N^o Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 c., we Lwowie lub z przesyłką pocztową 18 c.

Prenumerata wynosi:

Początek w Państwie Austriackim	na cały rok	na kwartał	na miesiąc
	6 zł.	1 zł.	3 zł.
do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw należących do związku pocztowego	24 zł.	6 zł.	2 zł. 50 c.
do Niemiec	24 zł.	6 zł.	2 zł. 50 c.
do Rosji	24 zł.	6 zł.	2 zł. 50 c.
do Grecji	24 zł.	6 zł.	2 zł. 50 c.
do Szwajcarii	24 zł.	6 zł.	2 zł. 50 c.
do Turcji	24 zł.	6 zł.	2 zł. 50 c.
do innych państw należących do związku pocztowego	24 zł.	6 zł.	2 zł. 50 c.

Przez cały ciąg wystawy Polacy udający się do Paryża mogą nabywać N^o Czasu w Grand Magasins du Printemps, Boulevard Haussmann 70.

Kraków 4 czerwca.

Przed kilkoma dniami umarł w Londynie lord John Russell w 86 roku życia. Wcześniej, bo już w r. 1819 wystąpił na arenę polityczną a za późno dla swego imienia i historycznego, już stanowiska, jakie poprzedniem działaniem zdobył, z pola tego zeszedł. Angielscy mężowie stanu żyją nadzwyczaj długo, lecz co jest dziwniejszym zjawiskiem, kiedy tak jak lord Russell, miasto z wiekiem przechodzi zwykłą koleją od idei liberalnych i postępowych do zachowawczych, przebywają tę skalę odwrotnie, gdy niedojrzały z wiekiem, ale raczej starą się ustawicznie odmładzać politycznie, chwytając coraz nowsze kierunki, coraz skrajniejsze idee i zasady.

Dziwno to polityczne i psychologiczne zjawisko przedstawia nam karyera pół wieku z górą obejmująca lorda Russella. Rozpoczął on jako whig walczący na korzyść wielkich reform, ale na modłę i według prawideł uświęconych starej Anglii, kończy jako liberal w znaczeniu kontynentalnym tego słowa, tak przeciwnym tradycjom i całej organizacji społeczeństwa i konstytucjonalizmu angielskiego.

W pierwszym okresie tej długiej politycznej działalności lord Russell miał świetne chwile, odnosił wielkie zwycięstwa. Dość przypomnieć, że z jego imieniem związany jest wielki bill wyborczy, z którym występowali whigowie przez cały szereg lat, aż go wreszcie w r. 1832 przeprowadził Russell. Dzieła tego, które było pierwszym wyłomem w atrybucjach arystokracji mającej dotąd niemal wyłączną przewagę w organizacji konstytucyjnej, dokonał Russell i jego stronnictwo zręcznie użyciem tego narzędzia, jakiego później miał nieraz nadużywać, narzędzia opinii publicznej, nacisku na Izby i na koronę za pomocą dziennikarstwa i mitingów. Bill zbożowy przeprowadzony w r. 1841, który pod względem ekonomicznym był równie ważną reformą, jest nowym tryumfem lorda Russella, już pierwszego podówczas ministra, niemniej zaś dotkliwą klęską torysów, bo podkopywał monopol arystokracji, wyłącznej niemal panii ziemi. Hr. Russell na przemian *leader* opozycji lub pierwszy minister, w tym samym okresie przeprowadza za pomocą nacisku opinii publicznej zmiany w organizacji municypaliów, dziesięć w naturze przemiana w rentę, a kiedy w imię zasad ekonomicznych po raz pierwszy narusza atrybucję kościoła anglikańskiego, w imię wolności zdobywa pewne ustępstwa dla katolików, lecz też w r. 1851 ustąpić musi z gabinetu przed hasłem *no paper*, (prez. z papieżem) równie jak w skutku nieporozumienia z naczelnikiem *foreign office*, z powodu zamachu 2go grudnia we Francji, który znalazł w lordzie Palmerstonie zwolennika a w Russellu przeciwnika.

Powyższe przytoczone reformy zapewniają lordowi Russellowi wdzięczną przemianę konstytucyjną godną miejsca obok poprzedników takich, jak Fox i Pitt. Dotąd za ich wzorem idzie Russell. W wyborczej harmonii i równowadze się prądów postępowych z konserwatywnymi, jaką odznaczała się stara Anglia, Russell jest drugim przy-

wódcą dążeń whigów, a przeprowadzając śmiało i koniecznie reformy, umie je zastosować do tych tradycyjnych i normalnych torów, po jakich zdąża odwieczne życie polityczne Anglii.

W drugim okresie swego działania schodzi z tej drogi, opuszcza sztandar whigów, a raczej przemienia go na program liberalny, zbliża się do szkoły manchesterskiej reformistów i wpływa na zwiechnięcie dawnego podziału stronnictw.

Mniej jeszcze szczęśliwą i chwalebniejszą jest jego rola, kiedy pojednawszy się z lordem Palmerstonem w r. 1852, wstępuje do gabinetu, ale z dawnym kolegą zamienia się na teki, stojąc na czele *foreign office*. Egoizm dyplomaty Palmerstona przeprowadza do ostateczności, i choć wspólna z nim zdolność intrygi a nawet pewien zakrój sekcji, ale nie ma już tego wysokiego poczucia interesu, potęgi i wpływu Anglii, jaki Palmerston odznaczał. Sztandar Albionu tak często zwodniczy i zdradziecki, ale wysoko podniesiony przez Palmerstona, a powiewający nad obu półkulami w rękach lorda Russella obniża się, a nawet chce on go całkowicie zwinąć. Russell pierwszy z mężów stanu angielskich stawia zasadę nieinterwencji, a daje jej z okazji sprawy polskiej w r. 1863 sofistyczny komentarz: „że Anglia ma prawo, ale nie ma obowiązku interwencji”.

Russell cofa się powoli z solidarności związku zachodniego, który tylko służy mu do przeprowadzenia zasad ekonomicznych *free trade*. Traktat z Francją oparty na wolności handlowych, jest tych zasad pierwszym tryumfem w stosunkach międzynarodowych.

Politycznie obniża się ustawicznie pod kierownictwem Russella stanowisko Anglii. Powstanie polskie jest tu chwilą przełomu. Inicyatywa pierwszej interwencji wyszła wprawdzie z gabinetu St. James, bo chodziło o zerwanie przygotowującego się przyzmięcia francusko-rosyjskiego. Gdy, pierwsze noty trzech mocarstw tego dokonały, lord Russell nie chciał już słyszeć o dalszych krokach wspólnych na rzecz sprawy polskiej, choćby tylko dla wyjednania ulgi w represji, choćby tylko dla zasilenia mocarstw europejskich od upokorzenia wobec odpowiedzi rosyjskich. Anglia ma prawo, nie ma obowiązku interwencji.

W następstwie tej abdykacji Zachodu, tej małoduszności polityki angielskiej, która umiała podniecać, ale gotowa była zawsze rzucić na pastwę, w następstwie mówimy o zdradzieckiej roli odegranej w sprawie powstania polskiego, rozwinął się szereg wielkich przemian i wypadków europejskich niszczących dawną równowagę mocarstw, o której utrzymanie tak bywała dbała dawna polityka angielska.

Podczas wojny Niemiec i Włoch przeciw Austrii, podczas kampanii niemiecko-francuskiej, wobec powstania jednoci włoskiej i jednoci niemieckiej, Anglia nie wchodziła już wcale w rachubę spraw kontynentalnych. Russell i jego szkoła dwa te unitaryzmy popierała wbrew interesom Anglii, raczej z powodu pewnych liberalnych i sekcjarskich sympatii.

Hr. Russell zasadę nieinterwencji doprowadził aż do negatywnego programu: że Anglia nie ma żadnego współnictwa ze sprawami kontynentu europejskiego, że ja-

ko państwo wyłącznie handlowe i morskie, może się zamknąć w zupełnym egoizmie wyspiarskim, i okrom kilku dróg wodnych i kilku punktów targu handlowego, nie ma żadnych interesów moralnych lub materialnych do obrony na kontynencie europejskim. Program taki zamieniał Anglię na wielkie biuro handlowe i niweczył jej stanowisko jako mocarstwa politycznego.

W r. 1866 ustąpił wprawdzie lord Russell z gabinetu i już nie miał powrócić do władzy, program jednak nieinterwencji stworzył szkołę Gladstona. Sędziwy weteran, dawny towarzysz Palmerstona, nie cofnął się do namiotów, ale na starość występował jako agitator po za Izby na mitingach i w broszurach politycznych. Brnął coraz dalej w konsekwencjach swych doktryn liberalnych, i miasto się odradzać dzieciom. Budziła się atoli w Anglii zbawienia reakcja, która była jakby wskrzeszeniem dawnych tradycji Albionu, które Russell podkopywał na wszystkich polach.

W sprawach ekonomicznych i społecznych Russell zbliżył do reformistów i radykałów szkoły manchesterskiej. W parlamentarystyce nie był to już whig ale liberal dążący do zmiany konstytucyjonalizmu angielskiego na modłę kontynentalną. Walczył niegdyś za ustępstwami na korzyść tolerancji dla katolików, a w ostatnich czasach wbrew opinii całej Anglii jedynie tylko Russell przyklaskiwał Kulturkampfowi niemieckiemu, pisał broszury natchnione lichą teologią, a bardziej jeszcze fałszywym liberalizmem, wielbiąc politykę ks. Bismarcka wobec Rzymu.

W polityce zewnętrznej wystąpił przeciw temu, co było dotąd kamieniem węgielnym polityki angielskiej. Mniejsza, że potępiał opiekę angielską nad Turcją, a słuszną, że ujmował się ulgi Bułgarów i innych Słowian. Lecz po za tym mniemanym humanitaryzmem ukrywały się sympatie rosyjskie, z którymi całe stronnictwo Russella i Gladstona nie zawahało się manifestować w chwili, kiedy najważniejsze interesa angielskie były w grze. Lord Beaconsfield podniósł na nowo zapomniane sztandar torysów i wskrzesił tradycję *Old England*. Russell umierając przeżył swoją epokę, swój wpływ i wzięcie.

Głos pła Dra Rydzowskiego w rozprawie nad nowym projektem regulaminu dla poselskiego Koła polskiego w Wiedniu, przedłożonym przez posłów hr. Gołuchowskiego, Skrzyńskiego, Ujejskiego i Hausnera, miany na posiedzeniu tegoż Koła w Wiedniu dnia 27 maja:

„Panowie, chociaż pora spóźniona, pozwólcie, bym i ja objawił swe zdanie o przedmiocie, który nas zajmuje. Nie będę was przy tem nużył rozbiorem szczegółów przez komisję nam proponowanych, bo to już inni czynili, ale zejść na ogólniejsze stanowisko i z tego ogólniejszego stanowiska rzecz przedstawię.

Ze wszystkich mówców, którzy wczoraj i dzisiaj przemawiali, jeden tylko mówił szczerze i na serio o reformie regulaminu; dwóch za potrzebą raczej programu, zaś mowy przemawiali za lub przeciw reformie regulaminu, zupełnie inne i to odmienne znaczenie. Tylko poseł hr. Mieroszewski wskazał, jak sobie reformę regulaminu wyobraża, wytknął różnicę między regulaminem naszym a regulaminami innych klubów, wskazał, że kluby inne omawiały wprawdzie sprawę a potem dopiero głoszą nad tem, czy ta sprawa ma ich wiązać w głosowaniu solidarnie lub nie, czyli innymi słowy, czy z tej sprawy robią kwestję klubową lub nie. Wyraził mówca w końcu zdanie, że reformę naszego regu-

laminu radby widzieć w tym kierunku, by Koło w każdym szczegółowym przypadku orzekało, czy ma być zachowana solidarność lub nie, a jeśli nie, to w jakim razie każdemu z członków ma być pozostawiona wolność głosowania i przemawiania według swego widzenia rzeczy. To jest rzeczywiście pogląd ściśle regulaminowy. Dwaj inni mówcy pp. Czerkawski i Kamiński poszli dalej po za granice regulaminu, i życząc sobie sformułowania programu naszej działalności i czynili w tym kierunku wnioski, które jako samodzielne, odesłane być mogą do komisji lub nie, lecz które z regulaminem w ścisłej nie zostają łączności.

Wszystkie inne mowy miały co innego na myśli a nie reformę regulaminu. Tak ci, co przemawiali za potrzebą reformy, jak ci, co przemawiali za pozostaniem przy dawnym regulaminie, walczyli zupełnie o co innego a nie o regulamin.

Niech mi tedy wolno będzie zejść na grunt tej walki, naznaczonej jej charakter i możliwy rezultat, a wreszcie wskazać środek wyjścia z tego smutnego położenia.

Wiadomo powszechnie, że delegacja nie miała nigdy wielkiej sympatii w kraju. Kiedy jednak pojawiła się sprawa wschodnia, a delegacja po długich rozprawach gruntownych, postanowiła zająć przy rozprawach nad tą kwestją w Izbie, stanowisko bierne i milczące — nieukontentowanie w kraju stało się w skutek przeróżnej, niech mi będzie wolno powiedzieć, agitacji, niemal powszechnym, i nieukontentowanie to rosło w miarę, jak rosły nadzieje nasze do sprawy wschodniej przywiązane, lub jak rosły obawy, że obrót rzeczy na Wschodzie sprawę naszą narazić może. I chociaż potem delegacja przemówiła, interpelowała, a nawet kwestję polską wyraźnie postawiła, nie to już niepomogło, nie nie potrafiło odwrócić lub zatrzymać tego prądu przeciwko delegacji zwróconego. Hasłem stało się niemal powszechnie: walić delegację, bo w sprawie wschodniej milczeli; a po jej przemówieniu: walić delegację, bo niema programu, bo to ludzie szkodzi walić delegację bo się ostatnia jawniejszością. I doczekaliśmy się tego w dziejach parlamentarnych szczególnego *unicum*, że kiedy w skutek opróżnienia kilku krzeseł poselskich, kandydaci do tych krzeseł wygłaszali swoje programy polityczne, żaden z nich, a czytałem wszystkie ich mowy, żaden mowić nie przedstawiał swego programu, jak sobie zamierza, zostawiając deputowanym, postępować względem partii niemieckiej centralistycznie, jak wobec centralistycznego rządu, jak wobec korony, a zatem względem tych trzech czynników, od których albo czego obawiał albo spodziewać się mamy, ale wszyscy i każdy wysłali się na wykazywanie sposobów jak z bracią swoją stać walczyć będą. Zamiast zeszeregować się z nami i wskazać jak też to wspólnie z nami w owym po-

trójnym kierunku działać i praw naszych przeciwno niechcący nam czynnikom bronić zamierzają, oni ogłaszali światu, jak bratobójczą wojnę tu z nami prowadzić będą. Koło jakkolwiek określił przedział, jaki między nim a delegacją istnieje, koło radykalniejszych przyrzekał używać przeciwko nam środków, by nas zwojować lub rozbić, tem większy zyskiwał poklask i miłszy znajdował posłuch. I walce tej nadano bez żadnej podstawy imię: to walka Wschodu z Zachodem kraju, to walka Lwowa z krakowskim narodem (jak to wczoraj i dzisiaj p. Skrzyński wyraźnie powiedział), czyli to walka tych, co nadzieje swoje opierają na Austrii, z tymi którym zarzucają — czy uwierzyć — że opierają je na Rosji.

Otoż ta walka, panowie, przeniosła się tu do nas i ta oto walka toczy się obecnie między nami na przypadkowym terenie reformy regulaminu. Tu walczą z sobą nie zwolennicy i przeciwnicy tej reformy, lecz dwa stronnictwa polityczne sztucznie i różnymi sposobami wywołane, i ta oto walka rozgrywa się między nami dzisiaj.

Po nacechowaniu, jak mniemam, trafem tej wojny domowej, pytam, jakiż może być praktyczny jej rezultat? Przypuśćmy, że zwycięży komisja czyli tak zwana mniejszość; czy w takim razie będzie między nami zgoda w tej chwili tak nam potrzebna? Nie, bo większość nie przyniesie nam nigdy słusznosci w tem o co ją pomawiamy; a zwycięży większość, do której i ja się liczę, to coż nam z tego, żeśmy was liczbą głosów pobili lecz mylnych przeobrażeń waszych o nas zmienić nie zdołali.

Praktycznego więc celu tej walki t. j. zgody i pokoju nie będzie. Ja, wyznając, zaplaczę nawet nad takim tryumfem: większość, bo mniejszość wyjdzie wtenczas z tej sali więcej jeszcze rozgoryczona, a

niżej tu weszła. I coż mi po takim zwycięstwie? Zwycięstwem jedynym byłoby, gdyby zniknęli już raz między nami te nieuzasadnione i fałszywe uprzedzenia, które nas dzielą i gdybyśmy złączyli się w jedno silne ciało dla wspólnych a wielkich celów. Lecz o tem trudno myśleć w chwili, gdy stojmy naprzeciwko siebie z dobytymi palaszami i wymierzonymi rewolwerami, w chwili gdy właśnie o wyniku tej walki głosy nasze już rozstrzygnąć mają.

Jakiż więc na to sposób, aby do tej niedopuszczalnej ostateczności? Oto, zawieśmy tę walkę na czas jakiś, zbliżmy się do siebie jako bracia, bez uprzedzeń krzywdzących a z miłością, poznamy się na prywatnych zebraniach, starajmy się wzajemnie zrozumieć a ja mam tę nadzieję, że znikną niecałkowicie różnice między nami sztucznie wywołane i sztucznie a namiętnie żywno, a w ich miejscu stanie zgoda i pokój. Ta droga, zdaje mi się właściwa a dla braci wskazana, okaże, żeśmy nie mieli o co z sobą wojować. Spróbujmy tej drogi, niechodźmy się tutaj tylko uradować na posiedzenia do walki, bo w rozmienianiu i z wydobytymi orężami w ręku trudno pomyśleć o zgodzie.

Alaż powie kto, to wszystko piękne, ale to tylko teoria, jakiegoż użyć do tego środka?

Otoż ja chce także wskazać środek na to praktyczny. Proszę was gorąco, panowie, cofajcie sami swoje wnioski regulaminowe, lub, gdybyście się cofnąć nie chcieli, odcrocie przynajmniej sami różniący się do stosowniejszej kiedys tam chwili, a wśród tego czasu zchoźmy się tu prywatnie, na pogadanki, w celu wzajemnego zrozumienia, jak bracia przystoi. Na szczęście mamy w gronie naszem męża, który natchniony gorącą miłością ojczyzny wielkiego przysporzył blasku narodowi i szczeremu na innem polu, męża którego hymny stały się własnością całego narodu od jednej granicy do drugiej, męża, który, gdy traci o te struny miłości o które dawniej trącał, pewnie nas zjednoczy i złączy.

Obecnie dajemy z siebie smutne widowisko bratniej rozterki, widowisko bolesne, jak u swych wnetrznosciach własne krwawym pięścią i to na wielkie zgorszenie braci w kraju i w innych dzielnicach Polski, a na uragowisko i sztyderstwo wrogów. I czyż to wszystko potrzebne i na co się to przysądza?

Gdybyście panowie z mniejszości, mimo to wszystko, próby mej nie wysłuchali i sami rozpraw dalszych się dalszego pokoju odcrocie niechcieli, bądź w smutnej konieczności głosować za motywowanymi porządkami dziennymi, ale dodając, zwycięstwo to nasze zasłuchi mnie, bo będę tylko wiedział, żeśmy was przegłosowali, lecz o omyślności waszego sądu o nas nie przekonał. Już, po jutrze znowu się wojna, tylko na innem znowu polu.

Ja lekam się tego zwycięstwa tem bardziej, gdyż dopiero co z przesłaniem użyśzałem, jak ów mąż, na którym głównie oparłem moje nadzieje zgody, wygłosił, że słabe tylko duchy ulegają, on nie ulegnie.

Niechaj jednak ten mąż uderzy w te czarodziej-skie struny, które trząsą w swym ręku, niechaj duch silny ustąpi na chwilę miejsca wielkiemu jego sercu, a pewien jestem, że kwestya regulaminowa sama się załatwi, że w wspólnej zgodzie pracować będziemy dla świętej naszej sprawy, a znikną nieporozumienia, które nas dziś rozłączają.

KORRESPONDENCYA „CZASU”

Lwów 29 maja.

Prócz zmiany tytułu się prestaty do dróg gminnych, projekt ustawy drogowej, wypracowany przez Wydział krajowy, zawiera jeszcze kilka ważniejszych zmian projektu komisji.

Donosiłem swego czasu, iż komisja określiła drogi gminne jako owe drogi (nie będące ani krajowymi ani powiatowymi), które są wyszczególnione w katastrze drogowym jako służące do publicznego użytku. Gdy jednak, że dotąd katastru drogowego nie ma, drogi gminne prawie wcale nie istniały i musiałby być dopiero na nowo uznawane i do katastru wciągane. Wydział krajowy opuszcza tedy ustęp o katastrze i powraca do swęj dawniejszej stylizacji, którą określiliśmy drogi krajowe i powiatowe, uznaje wszystkie inne drogi do publicznego użytku przeznaczone jako drogi gmin-

Czytelnia literacko-artystyczna.

Z powodu „Wspomnień 1848 i 1849 r.”

Bolesną sprawą zmuszeni jesteśmy wytoczyć przed sąd nieuprzedzonych czytelników. Autor „Wspomnień z 1848 i 1849 r.” miał to nieszczęście, że opowiadał jego o Adamie Mickiewiczu dotknęły boleśnie jego rodzinę i przyjaciół. Otrzymałmy najpierw list p. Władysława Mickiewicza i pani Maryi z Mickiewiczów Góreckiej, a następnie notę z p. Bohdana Zaleskiego. Oba te pisma nieograniczone są na zaprzeczeniu tego, co opowiada autor „Wspomnień” o okolicznościach towarzyszących małżeństwu Adama, ale podnoszą oskarżenia, których słusznosci przyznać nie możemy. Wobec dzieci Adama i jego najserdeczniejszych przyjaciół nie śmielibyśmy brać w obronę autora „Wspomnień”. Bolejmy, że opowiadania zamieszczone w *Czasie* wywołały drażliwość w sercach najbliższych. Lecz Adam Mickiewicz nie do rodziny tylko i przyjaciół należał — miłość i cześć jego jest spuścizną duchową całego narodu. Otoż pytamy, czy w „Wspomnieniach” pominiętych jakikolwiek szczegółów rzucił, choćby najmniejszy cień na wzniosłą postać

poety, czy ubliżał w czemkolwiek jego charakterowi, lub pamięci jego żony? Jeśli tak — sami gotowiśmy na stosie zrobić *auto da fe* pomienionych feiletonów *Czasu*. W naszym jednak przekonaniu intencja podobna była daleką od autora. Chciał on dorzucić szczegóły z życia domowego, a w potocznej naracyi dotknął sprawy małżeństwa przytaczając w dobrej wierze, to co sądził, że miał z danym źródła. Jeśli to było bajką — niebyle w żadnym razie potwarz, ani dla Adama, ani dla jego żony, ani dla krewnych, którzy przypadkowo mieli przyczynić się do tego związku, jeśli będziemy czytać tak jak napisane, a nie podejrzewając intencji. Jedyną może winą, że autor mówił o stosunkach rodzinnych, które z natury swojej dla rodziny są drażliwe, jeśli tajniki uczuć wyjawia się przed publicznością. Taki jest jednak smutny przywilej wielkich imion, że nie sama ciekawość, ale cześć ogółu lubi zaglądać do domowych progów i pytać o to, co było najbardziej poufne, najbardziej wewnętrznego. W poszukiwaniu tem, rzecz to ludzka, że zaplata się szczegółów mniej prawdziwych lub domysł tego, czego niebyle. Tak się i tu stać mogło. Z listu p. Władysława Mickiewicza i pani Maryi z Mickiewiczów Góreckiej przytaczamy następujące zaprzeczenie:

„W listach, które posiadamy, niebyle mamy dowody, że w zamęściu naszej matki rodzina pp. Wołowskich niepośredniczyła wcale i że się o posta-

nowieniu ojca naszego dowiedzieli wtedy dopiero, kiedy zobaczyli przyjeżdżającą na żądanie ojca naszego do Paryża pannę Celinę Szymanowską, dla której należało wynaleść w znacym domu przedślubny przytułek. Prosta jest rzecz, że taki przytułek jej ofiarowali szanowni jej krewni. Z listów też okazuje się wyraźnie, że przez naturalną delikatność ojciec nasz nikomu w Paryżu o swym projekcie nie wspominał, aż poczynił należyte kroki przeciwko prowadzisz korespondencyę z szwagrem matki naszej i opiekunem, a swoim przyjacielem z lat u-niwersyteckich p. Franciszkiem Malewskim i jego również, jak panny Celinę przyzwolenie uzyskał. Listy te zaś matkę naszą nie w Petersburgu, ale w Królestwie zastały, gdzie od 1832 r. urodziny swej bawila. Adam Mickiewicz mówił zawsze z wielkim uszanowaniem o deputowanym w sejmie p. Franciszku Wołowskim, a z czią prawdziwą i rozrzuśnieniem synowskim o pani Tekli Wołowskiej, dla której zachował uczucie wdzięczności, o którym niejedną w ręku naszym zostająca świadczy korespondencya.”

List pana Bohdana Zaleskiego brzmi następująco:

Villepreux d. 28 maja 1873 r.

Szanowny Panie Redaktorze!

W odcinku do 113 numeru *Czasu* z d. 17 maja b. r. znajduje się artykuł p. t. „Wspomnienia z r. 1848 i 1849”, zawierający niemoralne i gorszące

insynuacje, które nie pojmuję Panie Redaktorze, jakim sposobem uszły twej uwadze. Autor artykułu obok uwielbienia słusznego i zasłużonego dla Adama Mickiewicza, z powodu jednak jego ożenienia się, podnosi obelżywe posądzenia na osoby poważne i poważane, dawno zmarłe, ale których rozrodzone potomstwo żyje dotąd pomiędzy nami na emigracji. Posądzenia te swoje autor ceniunje potrosze, omawia je, to nie domawia, zawsze wszelako za dosć przeżyroczyste. Franciszkostwo Wołowskiem przypisuje jakąś intrygę niejasną i nieskłąną, tudzież podszeptania Adamowi o Celinie, „że nieszczęśliwa i zgubiona”. I na podstawie istnej tej mrzonki dramatyzuje dalej heroiczną gotowość Adama do ofiary „idealnej, wspaniałomyślnej, godnej najszytniejszych natchnień poetycznych”. Owoż, te wszystkie posądzenia, jako czystą prawdę, mieli powieścić autorowi artykułu „najzaufańsi przyjaciele Adama, z warunkiem największej dyskrecyi, od którego atoli po trzydziestu latach czuje się już rozwiązany. Wyraźnie domniemani ci najzaufańsi przyjaciele Adama, chyba mistyfikowali autora. Ale w czemże ta mistyfikacja zdoła przydać blasku sławie polskiego wieszczki, lub przynagodzić czi jego imieniom? Niepodobna mi tego odgadnąć.

Oczywiście, artykuł ogłoszony w *Czasie* oburzył w Paryżu wielu rodaków, a na rodzinę Wołowskich i na rodzinę Mickiewiczów spadł jakoby kamień obrazy, bo przyniósł niezastępowaną zniewagę i za-

każ. Ażaliż Panie Redaktorze, godzi się nieobacznie tak pomiać uczciwą ich sławę odziedziczoną po ojcach?

O ożenieniu się Adama upłynęło czterdzieści i cztery lat. Mało już jest rodaków na emigracji, co je pamiętają. Z bliższych zaufańszych przyjaciół Adama zostali podobno dwaj, to jest kochani mój przyjaciel Ignacy Domejko w Chili i ja we Francji. Dla mnie rok ożenienia się Adama tem jest szczególniejszą pamiętną, że rozkoszowałem się nad świeżo wyszłym z druku „Panem Tadeuszem” i do tego obok jego autora, bo mieszkaliśmy razem w Sèvres kilka miesięcy, aż do przyjazdu Celinę z Warszawy. Spólni przyjaciele odwiedzali nas tam po kolei z Paryża, to gwarzyliśmy między sobą wesoło o zmianie stanu drogiego Adama, wróżyć mu długi. Otoż z ręką na sumieniu uroczyste oświadczam, że ani wtedy, ani później, jak z ust Adama, tak i z ust najzaufańszych ówczesnych jego przyjaciół nie zasłyszeliśmy o posądzeniach na Wołowskich i na Celinę, o jakich pisze w artykule swoim autor „Wspomnień”. Jestem pewien, że i Domejko nie słyszał o nich zgola, skoro ani ustnie przed laty, ani potem listownie nie napomknął mi nigdy o niczem podobnem. Podniosłość zresztą niezwykłą charakteru Adama, tudzież wielka sumienność ośmielały go zawżdy, jakoby po-dwójnym puklerzem od pospolitych intryg światowych. Kolegowałem na Sejmie 1831 r. z Francji

Odpowiedzialny za druk: Józef Łokociński