



Alle rzecz ta ma tło poważniejsze. Del. Herbst, który przy innej sposobności uszczypliwie wspomniał, że mamy trzech ministrów skarbu, na co tyle tylko odpowiem, że ci trzej ministrowie niezbędna zgodnością swoją co do łofienia wydatków są najlepszymi stróżami niezachwianego kredytu publicznego — del. Herbst dzisiaj porównywał kredyt monarchii austro-węgierskiej z kredytem Rosji, w czym przepomniał, że w Rosji niema renty, że wszystkie pożyczki rosyjskie są granicą są umiaralne i polegają na hipotece specjalnej; powinien był przeto wiać do porównania nasze domowe listy zastawne lub nasze obligacje indemnizacyjne, a wtedy porównanie byłoby wypadło na naszą korzyść. Zresztą niski kurs rubli rosyjskich powinien być nieco uspokojony patryotycznymi serce p. Dra Herbst. (Objawy zadowolenia). Wspomniał o niezachwianym kredytem monarchii, a pierwszym tego warunkiem są obliczone na podstawie preliminarza. Kapitał europejski jest ostrożny, ministrowie skarbu obu części monarchii walczą z niedoborami; czy więc minister wspólnej skarbowości postępowaćby rozsądnie, gdyby zarzut Herbst'a o tendencyjności preliminarza był słuszny? czyżby owym tendencyjnością swoją nie stworzył sobie sam żelazną zapórę? Preliminarz wypracowany przez ministerstwo wspólnej skarbowości, jest oparty na sytuacji politycznej: na zapytanie moje, czy jest nadzieja zachowania pokoju, minister spraw zagranicznych odpowiedział, że tak; na zapytanie zaś co do liczby wojska odpowiedział mi minister wojny, że potrzeba mu tyle a tyle; na tych to danych opiera się preliminarz z doliczeniem tylko pewnej jeszcze sumy na wypadki nieprzewidziane. Co do zarzutu optymizmu w przewidywaniu naszym, iż będzie można niezgodnie opędzić kosztu administracji Bośni i Hercegowiny ich własnymi dochodami, odpowiadam: rząd myśli właśnie o tak prostym sposobie administracji, żeby dochód starczyło na koszty; a że może ich starczyć, na dowód tego przedstawiam niektóre dane: W r. 1874 czyste dochody tego kraju wynosiły 7 1/2 miliona, a wszystkie koszty wynosiły 6 milionów, z których 3 miliony wydano na wojsko; 1/2 przeto wysłano do Konstantynopola. W r. 1876, a więc już podczas największych zaburzeń, dochody wynosiły 4 1/2 miliona, a w r. 1877 utrzymały się na tej samej wysokości. Przynajmniej, że koszt administracji będą wynosiły 3 miliony, pozostanie więc przewyżka; a nie uwzględniam jeszcze rezultatów lepszej administracji. Prawda, że i stosunki krajowe ulepszyć trzeba, ale rząd nie myśli sam czynić pod tym względem wszystkiego; prowincje te będą musiały pomagać sobie po części same. A gdy te stosunki się polepszą, wtedy też łatwiej będzie sprowadzić ugodę na polu stosunków własności rolnej, a to bez tak rewolucyjnych zmian, o jakich wspominał p. Herbst. Wszakże było coś podobnego w Lombardii i Dalmacji. Co się tyczy stosunku okupacji do konstytucji, ogólnie tylko nadmieniam, że ministrowie wszyscy razem i każdy z osobna są i pozostaną stróżami konstytucji. Uwagi te byłem winien stanowisku rządu w ogóle a szczególnie samemu sobie, jako ministrowi skarbu, tj. jako wdziorowi cudzego mienia, co osobiście jeszcze nakłada mi obowiązki. (Brawo! i żywe objawy zadowolenia po prawicy).

Minister wojny hr. Blandt-Rheidt: Zaprzeczano tu wojskowej wartości nabytków na półwyspie Bałkańskim, inni dopatrywali się w nich nawet osłabienia naszego stanowiska wojskowego. Przystąpił do nas pan granic przed okupacją. Ciągnęła się na 900 kilometrów od południowego wybrzeża Dalmacji aż do ujścia Driny do Sawy. Dwie trzecie tych granic są bez wszelkiej ostony, szczególnie Dalmacja ciągnie zagrożona. Wybrzeże jej, ciągnące się na 150 kilometrów, mogłyby się trzymać, gdyby flota zdołała się utrzymać na pełnym morzu; w chwili jednak, w której flota musiałaby cofnąć się do Poli, obrona Dalmacji byłaby niemiernie trudna. Była trudna nawet wtedy, gdy posiadaliśmy w Turcji stosunek do dobrego sąsiada. Skoroby jednak Srebna lub Czarnogóra tam zaprowoziły, stanowisko nasze byłoby jeszcze krytyczniejsze. Wyobraźmy sobie że już dziś dosyć niespokojna państwa połączone w jedną się, a naturalna potrzeba i dążenie propagandy pchałyby ją ku morzu. Wtedy potrzebny byłoby ustawić i bardzo znacznych kosztów na obrot Dalmacji. Inne jeszcze byłoby niebezpieczeństwo, gdyby na wypadek wojny z inną państwem, nieprzyjaciół naszemu powiodło się zająć północną okolicę Bośni. A teraz przypatrzmy się nowym granicom naszym, stworzonym przez okupację. Tu minister wylicza korzyści tych granic naprzeciw Serbii, Bułgarii i Czarnogórze. Posiadanie Dalmacji nie zawdzięcza już od przypadkowości. Zamiast granicy dłuższej i przerywanej, mamy krótszą o 525 kilometrów i korzystniejszą wraz z zaokrąglonymi kąskami krajów. Tyle z stanowiska obronnego. Aże i z szerszego nabytek ten jest ważny. Owa droga żelazna, która w myśl uchwały kongresu ma pójść doliną Morawy, droga wojskowa i ekonomicznie najważniejsza na półwyspie Bałkańskim, leży w zakresie naszej potęgi, słowem przez obsadzenie górnej i dolnej Driny i wskutek utwierdzonej

pozycyi naszej w Wazegradzie panujemy nad całą doliną Morawy. Ztamtąd możemy zaczepnie ruszyć na Nowy-Bazar i rzucić się na Niż. Z tego punktu można zachować Turcję w składzie dzisiejszym i zatamować zagonę mocarstwa zaczepnie na półwyspie Bałkańskim postępującego. Dopiero okupacja Bośni postawiła nas względem Serbii na tem stanowisku geograficznie dominującym, na którym w Siedmiogrodzie stoimy już względem Rumunii. Postanowienia kongresu berlińskiego stworzyły pewną wspólność interesów ekonomicznych między Serbią a nami; w Serbii też wnet uznają, że wojskowe także interesy Serbii z naszymi są w zgodzie. W własnym dobrze zrozumianym interesie, Serbja obrze się na nas. Wobec wypadków na półwyspie Bałkańskim, dwie tylko były drogi: albo zachować nadal trudne, mozolne stanowisko obronne dla problematycznej posiadłości dalmackiej, albo zająć stanowisko nad Driną. Historia zaś uczy, że żadne jeszcze państwo, które zaniechało wystąpić w swoim czasie zaczepnie, nie otrzymało swojej posiadłości. Ci, którzy utrzymują, że nasza siła wojskowa wystarcza do skutecznego bronienia się bez okupacji, nie baczą na ważny wpływ i skutki z okupacji pod względem etnograficznym i geograficznym. (Brawo! brawo! z prawicy).

Minister spraw zagranicznych hr. Andrassy: Przed kilkoma dniami wysłuchałem stanowisko rządu wobec wypadków na Wschodzie i rezultaty działalności rządu od czasu ostatniej sesji delegacji. Dziś odpowiem na zarzuty, a może powiem też mi się udowodni, że przynajmniej nie wszystkie są trafne. Zanim atoli przystąpię do rzeczy, zatrzymam się na chwilę przy sprawozdaniu komisji, które jest prawdziwym unicum parlamentarnym. Sprawozdanie celem jest zebrać wyniki dyskusji i umotywić projekt odnosny; że zaś tu nie ma wyników dyskusji, rzecz to oczywista; a nie wierzcie też to sprawozdanie umotywiowania przywołanego budżetu, lecz owym wręcz cel przeciwnego. Jest to, powiedziałbym, akt oskarżenia, z tą tylko różnicą, że minister rzeczywiście oskarżony, może znów na piśmie odpowiedzieć, czego tutaj nie można. Sprawozdanie mówi, że nie jest volent nienioścą, a jest niemi; mówi o mandacie, o którego orzeczeniu przesądzać nie chce, a jednak przesądza. Ale nie jestem formalistą; nie będę przeto zaimował się już tą stroną sprawozdania, lecz przejdę do rzeczy.

Pierwszą część sprawozdania jest oskarżeniem przeciw rządowi, że wprowadził całą reprezentacyjną w błąd. Sprawozdawca, a z nim wszyscy mówcy, którzy to samo wypowiedzieli, mylą się. Del. Herbst powołuje się na adres, aby to udowodnić, adres zaś powołuje się na odpowiedź daną na interpelację Grocholskiego z d. 9 maja. (Tu minister czyta tę interpelację). Interpelacja ta wcale nie pytała się, czy rząd myśli okupować czy nie, lecz mówiła tylko o okupacji natchemianst i o okupacji w duchu zgodności z Rosją. To też odpowiedź (minister czyta ją) bynajmniej nie wyraża się okupacji; a jeśli adres mimo to tak twierdzi, widać żąd, że ktoś w komisji adresowej za proponował cytą, a drudzy wcale go nie czytali. (Głosy: oho! oho!) Że rząd nie wyrzekał się w tej odpowiedzi okupacji, dowodem na to jest artykuł N. fr. Presse, napisany właśnie z okoliczności odpowiedzi na interpelację Grocholskiego. (Minister czyta artykuł N. fr. Presse). W ten sposób dziennik ten niechętny świadczył rządowi przysługę.

Inna oskarżenie zawarte w sprawozdaniu jest to, że rząd tak przemawiał dawniej, iż zamiar wprowadzenia delegacji w błąd jest dziś oczywisty. Na to odpowiadam, że rząd w delegacjach zawsze otwarcie się wyrażał. Tu minister czyta odpowiedź swoją na zapytanie del. Demela z d. 11 marca b. r., w której wyraźnie mówi o aneksji Bośni i Hercegowiny jako niewykonalnej zamiarami rządu, choć nie jest celem polityki rządowej; dalej interpelację Zsedenię z d. 2 czerwca i swoją odpowiedź na nią, w której mówi o rozstrzygnięciu kwestyi okupacji przez kongres. Później minister tak mówi dalej: Na podstawie tych moich oświadczeń reklamuję sobie dobrą sławę, że nigdy nikogo nie wprowadzałem w błąd, przynajmniej nie z wiedzą, i że z wiedzą nie wprowadziłem w błąd całą reprezentacyjną.

Oskarżenie przeciw rządowi mówi, że rząd ani przed kongresem nie wypowiedział swych zamiarów, ani nie byłby ich udzielił całemu ustawodawczemu nawet po kongresie. Przed kongresem żadną miarą nie mogliśmy wypowiedzieć przed delegacją lub Radą państwa zamiaru, o którego wykonaniu nikt nie pewnego nie wiedział. Okupacja nie była celem, ale nie można było spuszczać jej z oka jako konieczności ewentualnej. Przed kongresem udałem się z okoliczności powrotu wychodźców bośniackich do rządu tureckiego z przedstawieniami o okupacji jako rzeczy prawdopodobnej; rząd ten przekazał rozstrzygnąć tej kwestyi kongresowi. Udać się na kongres, nie wiedział nikt, czy mógł europejski będzie zachowany, a nawet na kongresie jeszcze przez czas niejaki nie było widoków pewnych. Wówczas wracać do Bośni, gdy siły nasze gdzieindziej może byłyby potrzebniejsze, byłoby było głupstwem. Przed kongresem i w czasie

teresów, lecz uznała je. Tak oto, panowie, przedstawia się wasze przewidywanie. Tu minister przedstawia raz jeszcze (jak dawniej już był uczynił) główne rezultaty kongresu berlińskiego i powiada dalej: Gdybym wam to wszystko przed dwoma laty był powiedział, byłbyście narzuli mnie szariatana; a więc jeszcze, gdybym wam był powiedział, że wszystko to będzie kosztowało tylko 102 miliony i 766 póltek — a nie 7,666, jak niedawno powiedział b. Hausner. Dalej w uwagach przeciw del. Russowi zapowiada minister, że stosownie do postanowienia traktatu berlińskiego, naznaczonego miesiąc maj jako termin wykonania go w rzeczy głównej, w tym niedalekim już czasie będzie można przekonać się o faktach stworzonych traktatem. Minister zwraca się przeciw wywodom Herbst'a. Spodziewał się, że Herbst określi drogi, które uważa za jedynie właściwe, tudzież wytknie błędy, które rząd popełnił; ale Herbst nie uczynił tego ani w Radzie państwa, ani w komisji budżetowej, ani dziś na posiedzeniu plenarnym, jakkolwiek powinien był nie kryć światła pod korzec, bo każdy minister musi mieć sposobność poznania zapatywaną Herbst'a, z powodu wpływowego stanowiska jego. Herbst porównał sprawę Bośni z sprawą Cypru i zapytał, dla czego nie zawarliśmy także konwencji z Turcją na wzór Anglii. Nie zawarliśmy dla tego, że w umowie angielsko-tureckiej oznaczony jest termin administracji Cypru przez Anglię aż do wydania zdobyczy azjatyckich przez Rosję; a dalej dla tego, że Anglia przyrzeka Turcji zwrot przewyżki dochodów z Cypru, że zawarła i Turcja przyznanie obronne co do posiadłości azjatyckich, że zrzeka się wynagrodzenia za inwestycję na Cyprze; tego wszystkiego zaś Austro-Węgry nie byłyby mogły przyznać Turcji. Co do owej zasady nowej, o której mówi p. Herbst, jako o wynikającej z traktatu berlińskiego, t. j. zasady rozporządzenia kongresu krajami państw, powiada minister, że Turcja była poręczona przez mocarstwa; że ząd wynika pewne prawo rozporządzenia krajami Turcji; Austria zaś nie jest poręczona, ona sama siebie poręcza, i nikomu nie przyjdzie na myśl rozporządzać Austrią. Dalej powołuje się minister na świadectwo Hadzy L. j., który wobec świadków powiedział, że powstańcy nie byli walczący przeciw Austriakom, gdyż byli znali cel okupacji. Del. Herbst — tak konfuzji minister swoje wywody przeciw temu mówcy — doskonała umie „rozkladać“ (zerstören), tym razem jednak zbyt wielkiego podjął się zadania. W r. 1859 i 1866 Austria traciła prowincje, prowadząc wojny przeciw dom państwu, dziś Austria bez wojny rozszerzyła zakres swej potęgi na dwie prowincje; iżby zaś zwyciężyła a być pobitym, traciła zyskać było jedno i to samo, tego nawet Herbst nie do-wiedzie (brawo! z prawicy), tudzież, iżby państwo, które przetrwało stratę dwu prowincji, musiało upaść wskutek okupacji dwu innych prowincji. Liczę na zdrowy zmysł ludów austriackich; nie sądam zaufania do siebie, ale pragnę, aby miano zaufanie do monarchii.

Zwracając się przeciw mowie Demela, powiada minister: Byłoby niepolitycznie i nielojalnie twierdzić, że Niemcy nie byli wiernym sojusznikiem; ale nie można żądać od Niemiec, aby innych obratę, by nas popierał. Do naturalnego stosunku naszego z Niemcami trzeba większą przywiązać wagę, niż to czyni Demel. Minister kończy swoje wywody zwrotem przeciw Giskrze: Del. Giskra powiedział, że nikt z traktatu berlińskiego nie jest zadowolony, a tuż potem, że Europa spoczywa w ścisłych Rosji; przynajmniej więc Rosja powinna być zadowolona. We Włoszech rząd przynajmniej jest zadowolony, w Anglii nietylko ministrowie, lecz i kraj. Znajduję przeto pociechę w tem, że cała Europa zgadza się na postanowienia kongresu, a nie na zaprzeczanie komisji budżetowej delegacji austriackiej. (Brawo! brawo! z prawicy).

Potem przemówieniu ministra zabrał głos sprawozdawca komisji Schaupt, aby zreplikować wywody jego, poczem znów hr. Andrassy odpowiedział, mówiąc między innymi, co następuje: Sprawozdanie komisji nazywa korzyści handlowo-polityczne mrzonką. Obo mi odpowiedź za wasze postanowienia kongresu! Czyż to jest poważne traktowanie sprawy? (Głosy po lewicy: oho! oho! niespokój). Nie, to nie jest poważne! (Wielki niespokój po lewicy; brawo! z prawicy). Sprawozdanie mówi o mandacie i mandataryuszu, mówi o przeniesieniu dyskusji do innego ciała ustawodawczego, podczas gdy rzecz główną jest utrzymanie siły monarchii do działania. To przeniesienie akcyj parlamentarnej ma być wyrokiem śmierci na delegację (wynął to zresztą jawnie del. Herbst); ale kto tego pragnie, niech czyni starania swe za pomocą wniosków i projektów właściwych, a wtedy się okaże, czy opinia publiczna jest za przeniesieniem delegacji. Do sprawozdania takiego jednak nie przemycia się podobnych pomysłów. (Niespokój na lewicy).

on w dalszym rozwoju swej „krytyki“ cały poczet zarzutów. Następnie chce uczyć mistrza historii, wskazując mu na Voigta Historię Prus, z której wynika, że nie wielki mistrz Ulrich, zwany „Karnik“, lecz że Jagiełło zaczął bitwę. W końcu zamiast mówić o obrazie, mówi o ramach, na których figurę pięćdziesiąt dwa herbów chorągwi zdobytych przez Polaków na Krzyżaków. „Małoduszna to — powiada artystyczny sprawozdawca Pressy — dekoracja i — demonstracja.“ Otóż w tem to spk. Chociaż również strony, jednak przecież choć poronnie na cześć oparta jest krytyka Ranzoniego w Nowej Pressie Ranzoni podnosi mistrzostwo szczegółów i pojedynczych postaci, w szczególności figurę: w żelazo zakutego wielkiego komtura Henryka z Lichtenstein, Zysk, który jest w wielkim historycznym stylu pomysłany, grupę powalonych na ziemię wojowników, którzy są rękami duszą, głowę komtura Wernera Tettinger i prócz tych wielu jeszcze innych. Postać Witolda gani p. Ranzoni, twierdząc, że wśród walki kołuszkiej się zwycięstwem powinien się w jego twarzi inny odzwierciedlać wyraz, aniżeli „osnaki silnego fizycznego zburzenia.“ Montage Revue twierdzi znowu, że żaden z sławnych malarzy nawet i porównywać się nie może z mistrzem krakowskim. Są to rzeczywiście karły w porównaniu do tego obrzydła. Najspawiedliwiej i wolny zupełnie od uczucia obrazów duma narodowej wysłapił Fremdenblatt. — Dziennik ten pisze: „Jest niezawodny środek, aby natychmiast zapomnieć o wrzekomych błędach Matejki, a tylko zachwycać się dźwiękiem i blaskiem

teresów, lecz uznała je. Tak oto, panowie, przedstawia się wasze przewidywanie.

Tu minister przedstawia raz jeszcze (jak dawniej już był uczynił) główne rezultaty kongresu berlińskiego i powiada dalej: Gdybym wam to wszystko przed dwoma laty był powiedział, byłbyście narzuli mnie szariatana; a więc jeszcze, gdybym wam był powiedział, że wszystko to będzie kosztowało tylko 102 miliony i 766 póltek — a nie 7,666, jak niedawno powiedział b. Hausner.

Dalej w uwagach przeciw del. Russowi zapowiada minister, że stosownie do postanowienia traktatu berlińskiego, naznaczonego miesiąc maj jako termin wykonania go w rzeczy głównej, w tym niedalekim już czasie będzie można przekonać się o faktach stworzonych traktatem.

Minister zwraca się przeciw wywodom Herbst'a. Spodziewał się, że Herbst określi drogi, które uważa za jedynie właściwe, tudzież wytknie błędy, które rząd popełnił; ale Herbst nie uczynił tego ani w Radzie państwa, ani w komisji budżetowej, ani dziś na posiedzeniu plenarnym, jakkolwiek powinien był nie kryć światła pod korzec, bo każdy minister musi mieć sposobność poznania zapatywaną Herbst'a, z powodu wpływowego stanowiska jego.

Zwracając się przeciw mowie Demela, powiada minister: Byłoby niepolitycznie i nielojalnie twierdzić, że Niemcy nie byli wiernym sojusznikiem; ale nie można żądać od Niemiec, aby innych obratę, by nas popierał.

Potem przemówieniu ministra zabrał głos sprawozdawca komisji Schaupt, aby zreplikować wywody jego, poczem znów hr. Andrassy odpowiedział, mówiąc między innymi, co następuje: Sprawozdanie komisji nazywa korzyści handlowo-polityczne mrzonką.

on w dalszym rozwoju swej „krytyki“ cały poczet zarzutów. Następnie chce uczyć mistrza historii, wskazując mu na Voigta Historię Prus, z której wynika, że nie wielki mistrz Ulrich, zwany „Karnik“, lecz że Jagiełło zaczął bitwę.

złota szczerze rozsypanego w jego sztuce. Wystarczy na to zwrócić się tylko na prawo i na lewo i przez pięć minut odbyć przedchadzkie przez sąsę, w której znajduje się „nieustająca“ wystawa. Jeżeli z przybytku tych drobności i drobniogłowości, że zgięciu tych białych prób i dyktanckich zabawek wróci się do zgięciu polsko-niemieckiej bitwy, to obędzie się podrób jak Gulliver, który nagle z karłej krainy Lilliputów znalazł się w kraju obrzastem Brodygnia. Polak ten (Matejko) jest zaiste obrzydkiem, nawet chociaż posiada wzrok krótki. Siła fantazyi i energia wyrazu żyje w jego postaciach... W przedstawieniu fizycznego zjawisk jest on praktyczny, mianowicie powiędzie uczonej jak przyroda. Jak nas dziwić nie będzie, że przyroda naturalnie stworzyła skałę, drzewo, strumyk, tak też rozumiejąc się sama przez się u Matejki wydaje nam się prawda w przedstawieniu akcesoryjów i nawet głów ludzkich... Mistrz daje nam wiele, za wiele, myśleliśmy nie mieli prawa żądać od niego wszystkiego.

Kronika miejscowa i zagraniczna

Kraków 12 grudnia.

— Wczoraj odbył się odczyt Dra Kasimiera Morawskiego, docenta tutejszego Uniwersytetu, na korzyść Tow. bratniej pomocy. Młody prelegent, który niedługo po raz pierwszy wystąpił wobec szerzej publiczności miał z początku do walczenia z niemiernością, lecz wyszedłszy z tej walki zwycięsko, zdołał niemiernie zajmującym wykładem, odrazu zapanować i nad słuchaczami. Treścią była charakterystyka romansu w starożytności, a mianowicie w Rzymian. Dwie główne przedstawił przyczyny, dla których romans w owym społeczeństwie rozwinął się niemiędo. Zewnętrzna, było to, iż Rzymianie tego rodzaju lektury nie czuli potrzeby; oni mało czytali dla rozrywki, a zaznajamiali się z literaturą głównie przez słuchanie recytacji przy bankietach, w termach, lub na innych miejscach publicznych. Oczywiście do deklamacji nadawali się lepiej aredyściela klasycznej poezji, lub utwory oświetlowe znaczenia, pamflety polityczne, satyry społeczne i płody dowcipu. Ważniejszą atoli przeszkodą do stworzenia romansu w dzisiejszym znaczeniu, było odrębne od naszego pojęcie miłości i życia małżeńskiego. Cała prawie poezja erotyczna Rzymian obraca się w dosyć płaskich tematach, o bierze sobie dosyć męjne siery społeczeństwa, opiewa miłości i nie miłość. Romani tam właściwie dla nich się zaszynał, gdzie dla nas się kończy. Nie brak tam fantazyi i sprytu, brak wpływu uczucia, tej niel przedwójnej, która jest podstawą jedności interesu. Do tych umysłowych zrzeczne rozwiązanie romansu więcej przemawiało niż fazy jego rozwoju. Ząd mogły jedynie powstawać powiastki, lub alpeki powiastki.

Tu dotknął prelegent znaczenia i wpływu wschodu w starożytności i średnich wiekach na literaturę romansową, wspomniął o mileryjskich powiastkach i o rzymskich ich naśladowcach, jakim np. był Apulejus. Wreszcie zwrócił się do Petroniusa, trafnie i pięknie przedstawił go jako pisarza, który rzymskie życie wprowadził do tego rodzaju powieści. Niezmiernie wywołał wrażenie obraz neronskiej epoki, a raczej misternie scharakteryzowanie jej ducha, przyciem najwyżej może wziętosi się prelegent, mówiąc o głowie Medusa z Villa Ludovici, tak potęgę do-maczejęć nam co w umysłach i dusznych tego zgnie-go a przeciw artystycznego pokolenia było. Na tem tle wydatnie dziwną postacią tacytowskiego Petroniusa, urzędnie nazwanego arbitrum elegantiae na dworze Nerona; opowiedział śmierć jego nadawczy-czyna.

W końcu dał poznać niektóre typy z jego powieści Satyricon, szczególnie znakomity typ Trimalchiona, i rozwinął swe zaprzetywanie, o ile ta powieść do rzymskich ówczesnych stosunków się odnosi.

Szerokimi okłaskami podjękowała, niestety niezbyt liczna, publiczność, za uprzyjemnioną godzinę odczytu, który odznaczał się tak wartościową treścią, jak wykładowa forma i dobrą bardzo dykcją. Niejednokrotnie trafiał pełne dowcipu, a nader szerokie powiedzenia prelegenta, wywoływały oklaski powszechnego zadowolenia wśród samego wykładu. Dis-uczonej zaś były także utępy, jak dwo o znaczeniu językowym powieści Petroniusa, i podniesienie niektórych analogii do jego postaci w nowszej literaturze.

— Jutro dnia 13 b. m. o godzinie 6ej wieczorem odbędzie się w Sali Radaej odczyt rektora uniwersytetu Dra Józefa Szuskiego p. t. „Profil historyczny Nerona.“ — na dochód bratniej pomocy uczniów Uniwersytetu Jagiellońskiego.

— W niedzielę dnia 15 b. m. obchodzić będzie Stowarzyszenie młodzieży handlowej w Krakowie 70 letnią rocznicę swego założenia, a pierwszą otwarciem uczelni. Obchód rozpocznie się nabożeństwem w kościele ś. Barbary o godz. 10. rano, popołudniu o godzinie 3iej odczyt w czytelni: „O Stowarzyszeniach“, a wieczór o godzinie 7-mej przedstawią amatorskie, składające się z komedji Fredry (ojca) w 1 akcie p. t. Zręczność i Przekora, komedji Fredry (syna) p. t. Consilium facultatis i z deklamacji. Casyty dochód z przedstawienia przeznaczony na rzecz biblioteki.

— Wczoraj na Uniwersytecie tutejszym hr. Ludwik Mycielski otrzymał stopień doktora filozofii.

— W sobotę przedstawiona zostanie po raz pierwszy na tutejszej scenie osteroktowa sztuka Ernsta Legouvé Rozłączenie (Une Separation) grana po raz pierwszy w Paryżu w teatrze Vandeville 23 grudnia 1877 r., a do tej chwili powtarzana. Sztuka ta poruszająca ważne społeczne pytania, nadzwyczaj przy-tem jest efektowna.

— Z sprawozdania komitetu Towarzystwa wszechmiejscowej pomocy uczniów Uniwersytetu Jagiellońskiego dowiadujemy się, że w roku 1877/8 Towarzystwo to liczyło 273 członków, a mianowicie z Wydziału teologicznego 12, prawnieckiego 129, lekarskiego 82, filozoficznego 60, członków honorowych było 101. Dochód przysłał w roku ubiegłym 3779 złr. 69 cent., rocznie 2192 złr. 35 cent., pozostałe w kasie 1587 złr. 34 cent. Stan funduszu żelaznego z końcem roku 1877/8 11,550 złr. w obligacjach, a 16 złr. 5 cent. w gotówce. Zadań konkursowych nagrodzono 10, nagrody wynosiły 495 złr. Udzielono tytułem pożyczek 2401 złr., tytułem pożyczek rygorozalnych 270 złr.

pierwszą prząc Ziehrera na polu operetkowym. Snać wziął on sobie przykład z Jana Straussa, który przed osmiu laty podobnie rozpoczął swoją karierę jako kompozytor operetek. Prowadzenie Jermi-mierne. W teatrze na Josefstadt zakończyli hiszpański studenci swoje występy. Estudiantina Figaro opuściła Wiedeń. Wiedzieli nie utulone są w żalu po Hiszpanach, którzy szczególniejszymi szczylicili się z ich strony względami. Teatr wymi-niony bardzo dobrze wyszedł na występach gościnnych hiszpańskiego towarzystwa.

Wystawa obrazów w Kunsterhauss, od przeszło dwóch tygodni otwarta. Palmę pierwszeństwa dzierży tam oczywiście wielki obraz Jana Matejki „Bitwa pod Granwaldem i Tenenbergiem.“ Wobec geniuszu mistrza młyna talenta, dla tego też resita wystawionych obrazów, bardzo mało budzi interesu w publiczności. Obowiązek sprawozdawcy nakazuje mi jednak i o tych wspomnieć. Z polskich malarzy tylko kilku wzięło w wystawie udział: Gottlieb, Kozakiewicz i Brandt. Gottlieb wystawił „Modlących się w synagodze żydów.“ Jestto kompozycja bardzo świetna, rytmicznie poprawny, charakterystyka osób wyborna, tylko niestety koloryt, w którym cytrynowo-żółtawy ton przeważa, pozbawia całości życia. P. Gottlieb powinien się bardzo strzedz manieri. Kozakiewicza „Scena pod karczmą,“ chociaż krytyka lwowska ją potępiła, jest bardzo misterną robotą. Artysta nikogo i nie niewyidealizował w tym obrazku, to prawda, jednak każdy ryc, każdy szczegół obrazu, jest tak pełny prawdy, że nikt lepiej i wierniej podobnych rodza-

jowych scen z życia ludu malować niepotrafi. Brandt ma maleńki obrazek, rozumie się samo przez się, że koszący są jego wyliczonymi figurami, koszący stojący na pikiecie. O niemieckich malarzach nie można razem wiele powiedzieć. Ani Makart, ani Max, ani Karon nie nie wystawili. Wszystko, co wystawiono, jest bardzo misternie. Wertheimer ma dwa niezłe portrety i „Walkiry“ bardzo fantastycznie pojętą i namalowaną. „Targowisko w Kainie“ Leopolda Mullera, należy do lepszych rzeczy, a może jest nawet najlepszym niemieckim obrazem na wystawie. Krytyka miejscowa zarzeka obrazowi brak życia, lecz nieśluszenie, ponieważ wrzeczkom brak życia, senność gnusna, która tworzy ton kolorowy, jest właśnie charakterystyczną cechą obrazu. Reszta obrazów, szczególnie krajobrazy, w których miejscowa krytyka tak zwane stereotypowo gemuthsvoller Stimmung dopatruje, a obrzydliwą manierę przeocza, zaiste niezastępowalną, ażeby o nich poszczególnie wspominać. W dziale rzeźb znajduje się grupa brązowa Trembeckiego, ucznia tutejszej szkoły sztuki pięknych, przedstawiająca poetę Jana Kochanowskiego, trzymającego na ręku zmarłą swą córkę Urszulę. Utwór ten posiada wiele zalet i świadczy o niezwykłym talencie młodego rzeźbiarza.

Matejki „Bitwa pod Grundwaldem“; jako łatwo można było przewidzieć, znając stroniocność tutejszej krytyki, wywołała uczucie — obrażonej dumy narodowej u Niemców. Podwołując zwycięstwo polskiego oręża i pędzą, wyglądające z obrazu pobudza wiedeńskich krytyków do ślego humoru. P. Schem-

bera w Tagblacie zrobił początek, potępiając krótko i wpałowato mistrza: „Czego chce ta tendencyjność pędza? pyta on się w gniewie... Jeden obraz każe (predykt) nienawistki ku Rosji, nienawistki uwielbienia godna, drugi nienawistki ku Niemcom, nienawistki śmieszna.“ W ten sposób wlewa krytyka dalej swoją żółć, a tylko postać Zyski, która się znajduje na obrazie, wprawia p. Schembera w podziw (p. Schembera jest recenzentem czeskim). Powiada on: „Gdyby Matejko w swym życiu żadnej innej nie namalował figury, jak tę (Zyski), to każdy musiałby zawołać: „Jakże to wielki mistrz!“ Po tym wykrzykniku poświęca p. Schembera dość długi ustęp bardzo ważnej sprawie historycznej, a mianowicie pytanio: czyli Zyska nosił całą brodę lub też tylko brodę hiszpańską? Sprawa ta będzie wistocie mniej historyczną aniżeli golańska, wplątana ni w pięć ni w dziesięć w ten dziwnie ciekawy słowny artykuł, który ma pretensyja uchodzić za krytykę. Jeszcze zabawniejszą jest krytyka p. Gressberrera w dzienniku Pressa. Krytyk ten powiada: „Matejko uchodził za historycznie wykształconego artystę, jakże więc mógł on namalować na środku obrazu króla Jagiełłę, który nie będąc wcale bohaterem, nieśluszenie tu jako zwycięzca figurę. Wodzem i zwycięzcą był wielki książę litewski Witold, brat króla, a ten znajduje się na uboczu...“ Wice szanowny krytyk biorąc w niewiadomości swej przedmiotu, o którym pisze, księcia Witolda za króla Jagiełłę, sądzi, że na takiej podstawie oparte zarzuty mogą osiągnąć naszego mistrza! Na tej fałszywej podstawie opiera

on w dalszym rozwoju swej „krytyki“ cały poczet zarzutów. Następnie chce uczyć mistrza historii, wskazując mu na Voigta Historię Prus, z której wynika, że nie wielki mistrz Ulrich, zwany „Karnik“, lecz że Jagiełło zaczął bitwę.

złota szczerze rozsypanego w jego sztuce. Wystarczy na to zwrócić się tylko na prawo i na lewo i przez pięć minut odbyć przedchadzkie przez sąsę, w której znajduje się „nieustająca“ wystawa. Jeżeli z przybytku tych drobności i drobniogłowości, że zgięciu tych białych prób i dyktanckich zabawek wróci się do zgięciu polsko-niemieckiej bitwy, to obędzie się podrób jak Gulliver, który nagle z karłej krainy Lilliputów znalazł się w kraju obrzastem Brodygnia. Polak ten (Matejko) jest zaiste obrzydkiem, nawet chociaż posiada wzrok krótki. Siła fantazyi i energia wyrazu żyje w jego postaciach... W przedstawieniu fizycznego zjawisk jest on praktyczny, mianowicie powiędzie uczonej jak przyroda. Jak nas dziwić nie będzie, że przyroda naturalnie stworzyła skałę, drzewo, strumyk, tak też rozumiejąc się sama przez się u Matejki wydaje nam się prawda w przedstawieniu akcesoryjów i nawet głów ludzkich... Mistrz daje nam wiele, za wiele, myśleliśmy nie mieli prawa żądać od niego wszystkiego.

O mniejszych dziennikach wspomnieć nie warto. Ich bezwyslanowicie wyzywa najbardziej w szeruki św. Stanisław, który na obrazie ukazuje się w obłokach i błogosławi polskiemu rycerstwu kruszącemu różniczkę zastępy Krzyżaków. Dlatego krzy-czą i rezonują jak przekupki.



Zamiast lichyich nowych obrazów do kosololów... W KSIĘGARNI KATOLICKIEJ... Kazania o N. P. Maryi

TOWARZYSTWO Wzajemnego Kredytu w Krakowie

Table with columns: Dyrekoya, Filla, Razem. Rows: Udziały wpłacone, Wkładki na książeczki, Rachunek bieżący, etc.

Próba orkiestralna koncertu Towarzystwa Muzycznego odbędzie się w Piątek 13 b. m. o godz. 7 wiecezór w sali Redutowej.

Na nadchodzące święta poleca handel W. Mieszkowskiego w Piłźnie znaczną ilość suszonych wyborowych grzybów.

4-5000 zlr. w a. na lat 5 z umiarkowanym procentem, potrzebne są na pewną hipotekę w Krakowie.

JABŁKA. Sprzedaż odbywa się przy ulicy Szpitalnej w domu pod Nr. 337 w piwnicy na kopy.

50 wołów upasionych jest do sprzedania w Czudcu pod Rzeszowem. Interesowani mogą się zgłosić do Zarządu Dóbr Czudcu.

Józef i Anna Letscher główny Rynek, obok handlu Wgo Scholca w Krakowie.

Zarazem zawiadamia Dyrekoya, że przyjmuje wkładki na książeczki także od osób nie będących członkami Towarzystwa.

Biura Towarzystwa mieszczą się w gmachu Towarzystwa Wzajemnych Ubezpieczeń, a kasa otwartą jest w godzinach przedpołudniowych.

H. Wodzicki, A. Milleski, H. Kieszkowski, L. Jędrzejowicz.

Kandydat notaryalny Zamiej. Młodzieniec około 14 lat mający wykształcenie.

Bank Galicyjski dla Handlu i Przemysłu w Krakowie wydaje Asygnaty kasowe 5 procentowe płatne za 30 dni po wypowiedzeniu.

KANTOR WYMIANY tegoż Banku kupuje i sprzedaje wszelkie efekta i monety na własny rachunek i w drodze komisowej.

Uhren mit Garantie. Taschenuhren für Herren, Damen-Uhren, Hänge-Uhren. Includes various watch models and prices.

ZMIANA LOKALU. Istniejąca przeszło od 10ciu lat w Wiedniu, Kolowratring, fabryka towarów sędziarskich i rymarskich.

Handel Stanisława Feintucha istniejący od lat 25ciu w tem samym miejscu w Krakowie, Rynek „Szara kamienica“.

Tran rybi biały prawdziwy z Bergen z przyjemnym smakiem, dostać można w aptece „pod Gwiazdą“ w Krakowie.

Magazyn Mód J. Figlowej w Krakowie przy ulicy Grodzkiej pod Nr. 62.

18 „Des Lieblings Christkind“ 78. Für Mädchen, Gruppen, Für Knaben. 2 Golden-Gruppe, 3 Golden-Gruppe, 4 Golden-Gruppe, 5 Golden-Gruppe.

Historia pierwotna Polski przez Juliana Bartoszewicza. Cena 3 zlr. 50 c.

Nauczyciel, posiadający testatę z gimnazjum, poszukuje miejsca nauczyciela.

Doskonały agronom Galicyjanin, z najlepšími poleceniami, poszukuje posady.

Ekonom kawaler, posiadający 7mio letnią praktykę, może się wykreślić chlubnymi świadectwami.

Masło śmietankowe. Odpowiadając na liczne zapytania oświadczam, że moje gospodarstwo nabiałowe przynosiem r. Olszowy do Ostrowa.

Bardzo ważne dla Szanownych PP. właścicieli gorzeln, piekarni, cukierni i t. d.

Drożdże prasowane z fabryki PP. Ad. Ig. Mautnera i Syna w Wiedniu.

Jest z wolnej ręki do sprzedania folwark o 1 1/2 mili od Krakowa, przy głównej drodze.

Bez bólu. Bez wstrząsania, bez kłopotliwych trawienia, bez nieprzyjemnych zapachów.

Dr. Hartmann, lekarz i aptekarz, w Wiedniu, Stadt, Seilergasse 17.

Do dziajeszego Nru dołącza się Prospekt na „Tygodnik Powszechny“ pismo ilustrowane, wszelkim gatunkom literatury.

W Sławucie. Guberni Wołyńskiej w Rosyi po Miłjowsko-Brzeskiej żelaznej drodze.