

Wychodzi codziennie o godz. 7. rano, w poniedziałki i dni poświątne o godzinie 4. popołudniu.

Table with subscription rates: Przelata wnoszą: miesięcznie 1 z. 30, kwartalnie 3 z. 75, półrocznie 6 z. 150, rocznie 11 z. 270. Z przesyłką pocztową: do Prus i Rosji Niemieckiej 1 z. 15, do Prus i Rosji Francuskiej 2 z. 30, do Prus i Rosji Anglii 2 z. 30, do Prus i Rosji Belgii i Szwajcarii 2 z. 30, do Prus i Rosji Turcji i krajów Naddun. 1 z. 15.

# GAZETA NARODOWA.

Przedpłatę i ogłoszenia przyjmują:

W Lwowie: Bieda Administracji „Gazety Narodowej” przy ulicy Nowej, pod liczbą 291. W KRAKOWIE: Księgarnia Józefa Ciesza w rynku. W PARYŻU: na całej Francji i Anglii jedynie p. pułkownik Raczkowski, rue de Valenciennes, 11. W WIEŃDZIE: o. Haasenstein et Vogler, Neuer Markt Nr. 11. Opatk, Wollzeile, 22. W PRAGU: nad N. NEM i HANUBURGI: p. Haasenstein et Vogler.

OGŁOSZENIA przyjmują się na opłatę 6 centów od miejsca ogłoszenia. Jednego wiersza drukowanym drukiem, oprócz opłaty stepowej 30 ct. za każdorazowe umieszczenie. LISTY REKLAMACYJNE nieopiewziewane nie allegaj frankowania. Manuskrypty drobne nie wrażają się, lecz bytają nielusem.

## Od administracji.

Szanownych prenumeratorów zapraszamy do wczesnego nadesłania prenumeraty na trzeci kwartał 1871.

Cena prenumeraty na **Gazetę Narodową** wraz z „Tygodnikiem niedzielnym” z przesyłką pocztową:

Table with subscription rates: rocznie 20 z. — ct., półrocznie 10 „ — „, kwartalnie 5 „ — „, miesięcznie 1 z. 70 ct.

Ktoby z panów prenumeratorów życzył sobie oprócz jednego egzemplarza „Tygodnika niedzielnego” przy „Gazecie Narodowej” jeszcze drugi lub więcej egzemplarzy prenumerować, zapłaci kwartalnie po 35 ct. za jeden egzemplarz, otrzymywał będzie pod osobnym adresem.

W miejscu bez „Tygodnika Niedzielnego”: rocznie 15 z. — ct., półrocznie 7 „ 50, kwartalnie 3 „ 75, miesięcznie 1 z. 30 ct.

Równocześnie z przedpłatą na „Gazetę Narodową” przysyłać można przedpłatę:

Prenumeratę na **Szczutka** rocznie 5 z., półrocznie 2 z. 50 ct., kwartalnie 1 z. 25 ct.

Na portret litografowany naturalnej wielkości popiersia **Mikołaja Kopernika** podług R. Ghirlandajo, rysowany przez T. Maleszewskiego. Cena 2 talary czyli 3 z. 66 ct.

Zwracamy uwagę, iż daleko wygodniej, i po trzykroć taniej przysyłać można prenumeratę za przekazem pocztowym.

Lwów d. 23. września.

(Zebracy centralistyczni w Peszcie. — Hr. Beust a hr. Hohenwart. — Pogłoski. — Sprawy bieżące.)

Jeszcze sześć lat temu centraliści austriaccy w swoich pismach, mowach i aktach prawodawczych uważali Węgry jako kraj i naród, przeznaczony na to, aby był helotą Niemców i Austrii, ugiem zachwaszczonym, na którym miała porządkować kultura niemiecka; prawo państwowe Węgier było mrzonką, Węgry zdobyte, konstytucje węgierskie pod względem prawnym nieważne, a wobec cywilizacji przytępione; Deak, Andrassy, a już Thür, Klapka i t. d. byli

zdrajcami, ludźmi pogardy godnymi, „die man ausmerzen soll” — co się nie tylko czytało i słyszało u centralistów, ale i samo przez się rozumiało.

Jeszcze przed trzema dniami czytaliśmy w kronikarskim fejetonie starej *Pressy* artykuł wyślanika redakcji z Preszburga, w którym wyraźnie powiedziano, że jeszcze w Preszburgu, który w danym razie należałoby przyłączyć do Austrii Dolnej, bo jest czysto niemieckim, że jeszcze w Preszburgu Europa, ale o pół mili dalej już Azja, barbarzyństwo, któremu potrzebna kultura niemiecka.

Artykuł ten był pisany w dniu, w którym na konferencji centralistów uchwalono wysłać deputację do Madiarów z błaganiami o pomoc w imieniu całego stonnictwa — a wydrukowany w dniu, kiedy dr. Giskra spakował się do podróży do Pesztu.

Deputacja „Niemców” udała się po brach do Pesztu, tych samych Niemców, którzy dziś jeszcze obwołują, groząc światu, że stoi za nimi 40 milionów narodu, który właśnie żelazną stopę swoją postawił na karku Europy.

Udała się do Pesztu deputacja tych, co mienia się orędownikami i jedynymi posiadaczami konstytucji austriackiej, wobec której Węgry są za granicą, której długie lata z dumą bronili od zamachów „ostrogowego Madiara”.

W odwet wypadła Węgrom nie zrobić nic innego, jak dobyć karabeli, i obstępwszy Giskrę murem dotmanów, zawołać: „Moriatur pro Giskra nostro!”

Jeżeli nas jednak nie omyli charakter Madiarów, na wskroś sobkowski, ich pamięć dla krzywd i obelg poniesionych, ich roztropność w ocenianiu sytuacji, ich położenie tak co do stonnictwa węgierskich wewnątrz, jak i wobec ludów i krajów korony węgierskiej; jeśli zwązmy, że cesarz bawi w Peszcie, a osoby indywidualne, jak Giskra i t. d., są mu wstrętne, obrzydliwe; że bez zasięgnięcia zdania cesarza w sprawie tak doniosłej, jak ta, za którą centraliści powędrowali do Pesztu, węgierscy ministrowie ani kroku zrobić się nie pozwalają; że kilka miesięcy temu, właśnie w Peszcie podczas zebrania delegacji, cesarz usnął cały plan akcji, która teraz urzędowo przybiera formy w Przedlitawii, a nam! bez zapytania Madiarów! to musimy wnosić; że z wyjątkiem upokorzenia najgłębszego, centraliści nie zgola nie wyniosą z Pesztu.

Są wszelako i pewne fakta, które wskazują, że taki los spotka centralistów. Przbiegajmy historię tej deputacji. We środę rano *Nova Presse* podała z Pesztu telegram, któryśmy wczoraj przytoczyli.

We środę popołudniu donosi *Oest. Journal*: „Telegram ten *Nowej Pressy* znaczący tyle, że dr. Giskra, z ramienia swej partji, w skutek wyraźnej uchwały konferencji niedzielnej udał się do Pesztu w nadzwyczajnej misji do Węgrów.”

*Nova Presse* ze środy popołudnia podaje następujące „postscriptum”: W dopeł-

nienu naszego porannego telegramu z Pesztu, pisze nam ztamtąd pewna polityczna znakomitość węgierska, że najznakomitsi politycy węgierscy, z względu na swą własną ojczyznę, z własnej pobudki, postanowili zniewzić dążeń Hohenwarta, i dualistyczną formę państwa ocalić przed federalnymi zamachami. Członkowie rządu węgierskiego z najwyższym poświęceniem usiłują przedstawić monarsze niebezpieczeństwo polityki Hohenwarta, a sejm węgierski zapewne wkrótce uchwali dosadną manifestację przeciw grożącej reakcji słowiańskiej. Ze dotychczas żadne jeszcze stonnictwo w sejmie nie poruszyło zamieszek przedlitawskich, tłumaczy się jedynym Madiarów niedowierzaniem pod względem ugody czeskiej. Skoro wybijie godzina stanowcza, mężowie produkujący wydadzą hasło do szturmu, który cały federalizm jak chałupkę z kart zdumchnie. Do tego dodamy z naszej strony, kończy *Nova Presse*, że Franciszek Deak należy do najgorliwszych, którzy w Peszcie w tym duchu działają. Dr. Giskra przebywa obecnie w Peszcie.”

Cate to *postscriptum* jest z pierza i mięsa widocznie utworem redakcji *Nowej Pressy*, ale na każdy wypadek już to fatalne dla centralistów, jeżeli Andrassy musi całego poświęcenia swego używać do nawracania monarchji, od którego właśnie wszystko zależy. Ażeby Deak, który z całą skrupulatnością sumiennego jurysty bada sprawy i dokumenta polityczne, awanturował się na proste zaręczenia Giskry, że konstytucja w niebezpieczeństwie, tego nikt nie przypuści. Cate to *postscriptum* jest tylko jawnym jękiem boleści.

W Peszcie podobno nie bardzo uprzejmie powitano Giskrę, a na każdy sposób konferował tylko z deakistami, i o owem „jednym słowem wszystkich Madiarów niedowierzaniu” mowy być nie może, albowiem telegramy z Pesztu w numerach *Tagblattu* i *Tagespressy* z czwartku rano donoszą, że Giskra we wtorek przybył do Pesztu z ramienia centralistów, aby konferować z deakistami, a we środę telegrafował po innych jeszcze przywódców swej partji, między innymi Szturma, Kaiserfelda i t. d., którzy jeszcze tego dnia przybyć mieli.

A więc osoba samego Giskry zamała wołania i budziła wiary w Peszcie, sam Giskra nie mógł zrobić, posłał po posłiki. Daleko jednak fatalniejszy telegram otrzymała z Pesztu dnia 20. czwartku *Stara Presse*: „Członkowie byłego ministerjum Hohenwarta bawią tutaj dla naradzenia się z przywódcami stonnictwa deakistami. Dotychczas Węgry nie jeszcze nie wykryli, co by mogło ich spowodować do natychmiastowej akcji; gdyby jednak parlamentaryzm popadł w niebezpieczeństwo, to Węgry staną w jego obronie.”

Co znaczy ten telegram? Oto, już on nie mówi o pomocy Węgrów dla Niemców, ale tylko „o naradzie z Węgrami. Dzisiaj Węgry nie widzą tego niebezpieczeństwa, o którym prawią Niemcy”, a wystąpią z pomo-

cą dopiero wtedy, gdyby niebezpieczeństwo już nastąpiło. Czyli innymi słowy: *Wir bedauern, aber können nichts für Sie thun.*

Więcej jeszcze jak na Andrassy, budowali centraliści na Beustie, na jego ukrytej nienawiści do Hohenwarta, który mimo jego wiedzy przyszedł do stery i działa, wykluczający nie tylko kanclerza państwa, ale i węgierskiego ministra prezydenta od wpływania na sprawy przedlitawskie, który dalej, podpisał mesaz, uznający prawa korony czeskiej, przez Beusta przed rokiem nazwane zdradą stanu. Beust miał podsadzić plecy swoje pod gabinet Hohenwarta, i przy pomocy Andrassy obalić.

Najprzód jeden korespondent centralistyczny *Pester Lloyd* doniósł, że Beust odmówił Hohenwartowi wystosowania okólnika do posłów Austrii za granicą, wyjaśniającego przychylenie jego politykę. Ale zaraz drugi korespondent zaprzeczył kategorycznie, tak samo jak *Wiener Alp*, a i ów pierwszy korespondent cofnął swoje doniesienie.

Powtóre, znowu według doniesień centralistów i *Pester Lloyd*, miał pan Beust pisać memoriał do cesarza o gabinetcie, t. j. przeciw gabinetowi Hohenwarta. Znowu *Pester Lloyd* odwołuje to doniesienie, a z komentarza jego korespondenta wynika, że pan Beust ani myślał, ani myśli miesiąc się w sprawy wewnętrzne, że nie potrzebuje tego czynić, bo tak on, jak i Bismark są pewni, że nie stanie się wewnątrz Austrii, co by alterowało jej politykę zagraniczną.

Nadto pisze *Pester Lloyd*: „Donoszą nam z Wiednia, że dnia 18. odbyła się długa konferencja Beusta z Hohenwartem, po której rozeszli się obopólnie zadowoleni.”

Równocześnie z owymi pogłoskami roznieśiono inną, że w samym gabinetcie Hohenwarta wybuchło przesilenie, że telegrafowano po Schaflego (który w Wirtembergu bawi za urlopem), że Holzgethan, minister finansów, podaje się do dymisji, że cały gabinet zachwiany. Radość trwała zaledwie kilka godzin — nawet *Nova Presse* nie daje jej wiary, gdyż p. Holzgethan jest czystym urzędnikiem, który dla skrupułów konstytucyjnych nie pada się do dymisji.

Wracając do p. Beusta, podnosimy, że *Wanderer* nie wierzy, aby i pan Beust parnął się na dymisję. Bieże on: „Dowód na to znajdujemy w piśmie węgierskiem, które zawsze dobrze bywa obsługiwane z kół urzędowych. Czytamy w niem, że wiadomość, jakoby pp. Beust i Hohenwart byli z sobą w opozycji, niema żadnej podstawy. „Już raz, powiada to pismo, pan Beust chciał wystąpić w roli pośrednika, ale go przywódcy centraliści tak odechnęli, że o udziale jego w jakowych manifestacjach stonnictwa zgola mowy być nie może. Gdyby jednak nadeszła chwila, w którejby z obowiązku swej odpowiedzialności pan Beust był zmuszony, z rezerwy wystąpić na pole akcji, to będzie umiał spełnić swoją powinność, która to powinność, jednak wątpić, aby wpędziła go w koło akcji tego stonnictwa, o którego

zdolności do rządów i dzisiaj należy się po szlachności wątpić, mimo wielkiej siły oporu, którą obecnie rozwija.”

Zakończymy ten ustęp ciekawym oświadczeniem peszteńskiej *Reform*, organu ministerjum węgierskiego. W artykule z dnia 20. bm., a więc kiedy już Giskra konferował w Peszcie, występuje gwałtownie przeciw Beustowi, uważając go za najniebezpieczniejszego przeciwnika polityki Hohenwarta, i oświadcza, że usunięciem p. Beusta zwróciłoby się przysługę ugody austriacko-węgierskiej.

Komisja konstytucyjna sejmowi wiedeńskiemu uchwała w środę następujący protest przeciw mesazowi do sejmii czeskiego: „Zebrany konstytucyjnie sejm arcyejs. Austrii poniżej Anizy, zastrzega się niniejszem jak najuroczyściej przeciw wypływającemu z najwyższego reskryptu z dnia 12. września 1871. nieobowiązanemu Konstytucji państwowej co do królestwa Czech, i przeciw wynikającemu z tegoż naruszenia zasadniczej ustawy państwowej poręczonych nią praw reszty królestw i krajów monarchii, tudzież przeciw wszystkim, na tem publicznego prawa łamaniem opartym, albo złamaniem to przeprowadzającym ustawom, rozporządzeniom i zarządzeniom wszelkiego rodzaju, a mianowicie przeciw tym, którebiy prawa Niemców w Austrii w którejkolwiek części państwa, albo wicy łączności ich zagrożono lub naruszono.”

„Oświadcza on, że nie może jako prawowitej Rady państwa obesać żadnego zgromadzenia, któreby na podstawie naruszenia konstytucji zwołane było, albo w inny sposób drogą z prawem sprzeczną do skutku przyszło.”

W końcu ogłasza wszystkie ustawy, uchwały i czynności wszelkiego rodzaju, któreby bez przyzwolenia konstytucyjnej, albo za współdziałaniem antikonstytucyjnej Rady państwa przysłały do skutku, za nieobowiązuje i nieprawomocne.”

*Tagespress* dodaje do tego protestu następującą uwagę: „Ledwo narodzony ten hyperboliczny koncept takzwaney wernokonstytucyjności, ma już swoją historję. Oczywiście pierwszym było obowiązkiem, zachować go w tajemnicy. Tymczasem hr. Hohenwart już dzisiaj rano, zaraz po uchwaleniu, posiadał ten protest dosłownie, i ledwo wyszedł z gabinetu wezwany z Pragi Clam-Martinić, już kazał minister-prezydent wyszukać w sejmie p. Hopfena, prezydenta byłej Izby posłów, i poprosić do siebie na konferencję o sprawach bieżących. Co tam mówiono, nie wiemy, ale to pewna, że protest, który miał jutro (we czwartek) przejść na porządek dzienny sejmii, nie przyjdzie, i sejmii jutro tylko się zajmie wyborem do Wydziału krajowego.”

Z innych źródeł wiemy, że p. Hopfen powołał członków sejmii wiedeńskiego z kurji dworskiej na konferencję.

Wiadomości, jakoby cesarz miał wydać manifest do posłów centralistycznych z Czech i Morawy, jest baśnią.

## Literatura polityczna polska.

### W sprawie ruskiej.

(P. K.) Wysłała temi dniami we Lwowie — nakładem Andrzejewicza — broszura o 50 stronicach, pod napisem: „*Gente Ruthenus, natiome Polonus. — Podstawa do ugody w narodzie.*”

Dziwne wrażenie sprawia ta broszura. Posiada zalety i zasługi, dla których pragnęlibyśmy, aby się rozeszła w kołach jak najszerszych — a zarazem wady, dla których wolelibyśmy, aby nigdy nie była się pojawiała.

Styl piękny, potoczny, pełen ognia i siły, wypływający z wprawności pisarskiej i głębokiego przekonania, prawdziwa znajomość historii, dobra wola w całym znaczeniu tego wyrazu — oto jej zalety. Zasadą jej, i to niepospolitą, że doskonale, jak żadna dotychczas rozprawa, wywodzi pojęcie i znaczenie sławnego hasła: „*Gente Ruthenus, natiome Polonus*” (Rusin z rodu, Polak z narodu), a oraz niezbite dowody, jasno i treściwie wykazuje, że wcielenie Rusi do Polski odbyło się pod każdym względem prawowicie, że Polacy nie są tutaj tylko przybyszami, zaledwo zasługującymi na tolerowanie.

Jak tego dokonał autor niewiadomo, nie możemy tutaj powtarzać — a mielibyśmy powtarzać, bo streszczać niepodobna. Nas w tej broszurze głównie zajmować musi podany przez autora pomysł do załatwienia sprawy ruskiej. Zresztą, jeżeli w ogóle każdego Polaka obowiązkiem jest znać swoje dzieje, a mianowicie tę ich część doniosłą o stosunku całej ojczyzny do Rusi, jest on tem pilniejszym dzisiaj, kiedy na całym obszarze Polski, a mianowicie w Galicji, sprawa ruska śród spraw pierwszorzędných jedno z główných miejsc zajmuje w praktyce i umysłach.

Wstyd zaprawdę, że na okropne zarzuty i sofistery, któremi przeciw nam wujują w pismach, w mowach publicznych i pogadankach prywatnych Rusini, często nawet dobrej woli, ale piszący się ślepo na słowa swoich ciemnych albo szalibierzych magistrów — umiemy tylko odpowiadać gotemi zaprzeczeniami i szczeremi zapewnieniami, że było wcale a wcale inaczej. Spory takie często

się wydzarają, a wynikiem ich smutnym bywa tylko rozjątrzenie, jak zawsze tam, gdzie walkę toczy się namiętnością a nie znajomością przedmiotu.

Nie wzywamy Rusinów, aby zajęli się i przejęli tym działem niniejszej broszury; jeżeli jednak w swem działaniu politycznym chcą się kierować rzeczywistie dobrą wolą, to uczynią to niezawodnie z własnej ochoty. Od ziomków naszych polskich jednak mamy prawo wymagać, aby na pamięć wyuczyli się odnośnych wywodów autora.

Jak widzimy, z pierwszjej części swego, w napisie broszury oznaczonego zadania, autor wywiązał się jak najświetniej. Niestety, nie możemy tego powiedzieć o drugim zadaniu broszury, t. j. o proponowanej przez niego podstawie do ugody w narodzie, t. j. do załatwienia sprawy ruskiej. Niekiedy bowiem autor celu wzniesłego nie dopiął, ale — z całą przeświadczoną pewnością — do fatalnego pożaru dorucił nowego podpału, w chwili właśnie, kiedy plomienie pożaru zaczynają się układać i zamieniać w ogień korzystny dla narodu. Bo nie sama sprawa ruska jest nieszczęściem, ani załatwienie jej dojmującym kłopotem — tylko to, że skutkiem fatalnego zbiegu okoliczności wewnątrz i zewnątrz, namiętność zamiast rozumu jej ster pochwyliła.

Proponowana przez autora „podstawa do ugody w narodzie”, nie jest całkiem nową. „O ile to od decyzji kraju zależy może, powiada on — językiem nrzędowym wszędzie powinien być język polski. Agdy mowa takzwaną ruska (wyrazów: Rusin, ruski, autor ścierpieć nie może, jako pochodzących nie z narodu, ale przez Warego-Rusów narzuconych) ludu naszego, jest równie nasza, uznanie i używanie jej powinny być dozwolone. Na podania w języku ruskim powinny się odpowiadać po rusku; w sądach na żądanie stron, powinny się odpowiadać i wyroki dla nich pisać po rusku. Jeżeli daleka ludność wschodniej Galicji życzy sobie zaprowadzenia szkół z wykładowym językiem ruskim, to życzenie to należy uwzględnić. Nie uszczupla to wolności jednych, jeżeli drudzy chcą pobierać naukę w mowie, u jednej części ludu żyjącej. Uwzględniając zaś fakt, dla każdego jasny, że język polski, t. j. język wykształcony, ogólnokrajowy, dla celów nauki i cywilizacji jest

wystarczający, że utrzymanie szkół ruskich istnieć by mogło tylko dla celów dogodzenia woli indywidualnej, pewnej części ludności naszej: wypadałoby uznać konieczność, aby w tej części kraju były szkoły oddzielne ruskie, a oddzielne polskie — z tem nawet zastrzeżeniem, że nauka drugiego języka niema być obowiązującą. Szkoły tego rodzaju powinny być zakładane w części wschodniej Galicji według potrzeby ludności. Frekwencja, nie kierowana metrykami chrztu, lecz własnym uznaniem rodziców lub uczniów, wskazuje sama potrzebę lub zbyteczność jednych lub drugich; według tego tylko władze krajowe powinny się następnie kierować w ich utrzymaniu. Szkoły te powinny obejmować działy niższe, średnie i najwyższe, według usposobień swoich, na tych samych zasadach.”

„W ten sposób, dodaje autor, uznanie wolności indywidualnej, stałoby się zupełne. Wymaganiem ludności, pod względem swobodnego używania i rozwoju właściwej sobie mowy, stałoby się zadość; pozostaje tylko wzgląd na ubezpieczenie całości i potrzeb państwa. Jak bowiem z jednej strony państwo w ustawach swoich daje gwarancję wolności, tak z drugiej strony musi mieć zastrzeżenie i ubezpieczenie, iż te wolności wzrastają nie będą na szkodę. Takich zastrzeżeń i ubezpieczeń potrzebujemy z powodu przyszłych koncesyj językowych.”

Czegóż tedy z tych koncesyj obawia się autor, i jakie podaje lekarstwo? Oto lęka się agitacji Moskwy i wpływu stonnictwa moskiewskiego w Galicji, naradzenia ztąd całości narodowej. I powiada: „Pierwszym, może jedynym do zaradzenia temu środkiem materialnym jest: wprowadzenie alfabetu łacińskiego. W domach, cerkwiach i zakładach prywatnych, naród wolny nie prowadzi kontroli, ale w urzędach państwowych i autonomicznych i w szkołach publicznych powinien być do pism i druków ruskich wprowadzony alfabet łaciński. Tym sposobem zrobią się pisma i książki moskiewskie niedostępne dla ogółu, a język ludu naszego w naturalnym swoim rozwoju nie ulegnie przeobrażeniu obcemu, przez talie oderwanie go od wspólnotwa formy, od wpływu literatury moskiewskiej. Środek ten jest konieczny, a nie zapominajmy, że nawet czynność, pod względem formy nielegalna, i zwołana jest pra-

wem, jeżeli ściśle trzymanie się reguły zagrożać może niebezpieczeństwem państwu. Nie lędzmy się tem, że kirylica może stanowić taką odrębność dla pism ruskich. Kirylica prowadzi koniecznie do grażdanki, która jest tylko wygładzoną formą kirylicy, do moskiewizmu. Alfabet łaciński jest neutralnym, europejskim, grażdanka zaś jest alfabetem specyficznym moskiewskim, i w Galicji torowałaby drogę Moskwie.”

Niestety, autor nie podał jeszcze drugiego, moralnego środka ku zastrzeżeniu i zabezpieczeniu całości narodowej — bo ów „pierwszy, materialny” na nie się nie przyda. Służnie bowiem już sam autor przewiduje, że ten pierwszy środek trzeba by zaprowadzić przymusem fizycznym, gwałtem. A od gwałtu bron nas Boże, już dlatego, że nie chcemy, aby i prześladowania Polaków wolno było w odwet tłumaczyć potrzebą zabezpieczenia państwa, fraszem, nad który niemasz elastyczniejszego. Prawo polityczne i międzynarodowe dopuszcza bezwzględne użycie przemocy, ale tylko na to, aby coś bolesnego a nieuchronnego zaprowadzić, z względu na pokonanego, jak najszybciej; do tego zaś potrzeba odpowiedniej siły. Czy posiadamy tę siłę? Czy nie jest nad nami w Galicji ktoś trzeci, silniejszy? Czyż tak słabymi są Rusini? Gdyby nawet siły nasze materialne były liczebnie dostateczne do pogwałcenia Rusinów w sprawie alfabetu, to za to mają Rusini donioslejszą siłę, a to siłę fanatycznej wiary, z jaką bronią swej azbuki. A więc wnoszony przez autora środek jest niepraktyczny.

Jest on dalej politycznie niemoralny, jest bowiem najzupełniejszem pogwałceniem tej wolności indywidualnej, której zupełnego uznania właśnie pod względem językowym domaga się autor. Środek ten jest nadto błędem politycznym, bo tak samo, jak z prawłoki wynika, że autor bez wprowadzenia alfabetu łacińskiego w szkole i urzędzie, musi cofnąć powyższe koncesje, gdyż naraziłby inaczej bezpieczeństwo państwa i całość narodową: tak samo pewnym jest, że dziś i długo jeszcze lata Rusini żadnej, choćby przecięgającej najbujniejszej ich marzenia nie przyjmą ugody, gdyby przyjęcie alfabetu łacińskiego jako *conditio sine qua non* postawiono.

Opaczna to więc „podstawa do ugody w narodzie.”

Wcale zaś przyjęcie alfabetu ruskiego do pism ruskich w urzędach i do książek ruskich w szkołach Galicji nie przeszkodziłoby moskiewiceni tu języka ruskiego, wpływoi literatury moskiewskiej, nie zamknęłoby drogi do nas dla pism i książek moskiewskich. Któż przeszkodziłby wydawaniu dzienników w języku takim jak *Słowo*, albo i wprost w języku moskiewskim? Któryż rząd poważył się zabronić handlu u nas książkami i gazetami moskiewskimi? Autor chyba nie zna Rusinów, jeżeli nie przewiduje, że gwałtownie zaprowadzenie alfabetu polskiego wywołałoby odpór, taki, że nawet najprawdziwszi przeciwnicy moskiewizmu, dla demonstracji stałiby się jego apostołami. Jesteśmy pewni, że jak koncepta p. Szechowicza narobiły wrzawy, dla nas niekorzystne, tak ten plan autora broszury niemał narobił szkody. Wniosek pojedynczego pisarza wezmą za plan, uknuty przez „Polaków” na stłumienie Rusi. Pomijamy już, że alfabet łaciński zagroziłby prawdziwym narodowo-ruskim działom i dziełkom drogę za kordon, by pokrzyżował ducha tamtejszych Rusinów. Pomijamy dlatego, że autor w ogóle nie zna kwestji polsko-ruskiej, ale zna tylko galicyjsko-ruską, najfatalniejszą, jaka być może, bo zużywając nasze siły moralne i finansowe bez żadnej odpowiedzialnej korzyści, podczas gdy sprawa ruska, cała Ruś — jak daleko sięga lud ruski — obejmująca, trafnie i wytrwale poprowadzona, nie tylko dla Rusi, ale i dla nas, i dla Austrii, bo pod jej berłem dzieło to zacząć musimy, dodałaby niezmiernego wpływu ekstenzywnego. W r. 1864 i 1865 Moskale w pismach swoich ministerjalnych i innych nieczęgo się tak nie obawiali, jak aby w Galicji, gdzie przebywała wówczas znaczna część najdzielniejszych młodzieży uniwersytetu kijowskiego rusko-polskiej, nie utworzono ogniska dla całej Rusi. Obawa ta namacalnie objawiła się w gorączkowej hojności, z jaką nagle moskiewski rząd i „komitet słowiański” zaczęły sypać między młodzież galicyjsko-ruską książki, stypendja i fundusze ze składek publicznych i prywatnych. Równocześnie poczęły się prześladowania Rusinów na Ukrainie.

O tej jednak kwestji pomówimy obszerniej.

Prażak mianowany wicemarszałkiem sejmiku morawskiego.

Polityk oświadcza wobec telegramów pism wiedeńskich, że jeszcze nie wybrano komisji adresowej i sprawozdawcy, tam mniej przeto projekt adresu mógł być uchwalony; wpróżdzą wszystkie inne przedłożenia być wygotowane, nimby można przystąpić do ułożenia adresu.

W sejmie linckim uchwalono wystosowanie adresu do cesarza. Większość sejmiku szlacheckiego uchwala założyć protest przeciw mesażowi do sejmiku czeskiego. W sejmie styryjskim wezwał rząd marszałka, aby postawił na porządku dziennym wybory do Rady państwa. W sejmie bukowińskim Wydział krajowy przegrał rozprawę już waiosok o zniesieniu prawa propinacji.

Słychać, że centraliści w razie ostatecznym, aby zemiścić się na rządzie, namówią swych zwolenników do nieobstawiania wiedeńskiej wystawy powszechnej.

Stara Presse donosi, że zakres czynności ministra Grocholskiego już opisano. Ma on prawo przegladac wszystkie akta wszystkich ministerjow, dotyczące Galicji i zapisac na nich swoją opinie. Jeśli się zgadza, to akt będzie wprost zatwierdzony; jeśli nie, to akt pójdzie do Rady ministrów pod głosowanie.

## Sprawy polskie.

### III.

#### Zabór moskiewski.

Śledzić objawy życia leżącego w letargu, gdy zwłaszcza nad ofiarą spoczywa oko karta, który jej ostatnie tchnienie chce odebrać, nie jest łatwo. W takim właśnie stanie jest zabór moskiewski, na który zamierzaliśmy chwilową zwrócić czytelnika uwagę.

Rządy Tamerlanów przyznaćby mogły za swoją, dzisiejszą w Polsce gospodarce Moskalów. Nihilisci moskiewscy, mając wrodzony dar niszczenia, skrzętnie na Litwie i Rusi zwłaszcza, rozwinęli swą działalność. Oddawna te części Polski usiłowano pozbawić narodowej cechy, zjednoczyć je w urzędzeniach z carstwem, jakkolwiek więc język polski był tam wędzany ze szkół i urzędów, nie mniej jednakże zapobiegliwość moskiewska stłumiła ducha narodowego była mało szkolniwą — zaledwie w niektórych miejscowościach utrzymywany w ciemności lud, udało się apostołom moskiewskim w obojędnie zachować, życie jednakże narodo-wo, jak zaświadczają ostatnie wypadki, żywo się rozwijało. Po upadku powstania, rząd carski postanowił je bądź co bądź przytłumić. W wyborze środków ku temu nieczem się nie krepowano. Sprawiedliwość, ludzkość zagłuszyli zwierzęcy popęd zemsty. Udecydowano wyrwać ludność polską z gniazda rodzinnego, przenieść ją, o ile się to da w głąb Moskwy, a na miejscu jej osiedlić występnych Moskali. Zamożniejszy postawiono zrujnować. Najmniejszego cieni podejrzania, rzucony na obywatela o przychylnem usposobieniu jego dla sprawy polskiej, starczył do zabrania mu majątku i zesłania do kopalń sibi-ryjskich. Szpiegom w nagrodę za denuncjacje rozdawano majątek zadenucjowanego. Zasada ta, wymierzona na podkopanie zupełne moralności, stworzyła chmurę wyrzutków społeczeństwa. Nie dość tego. Nakazano polskim rodzinom sprzedać przymusową majątków, a Moskalom chciewym na cudze mienie, przyrzeczono wszelkie ułatwienia kupna, dawano po-

niej przy innej jakiej sposobności. Mocno żałujemy, że autor z najstuszejnich żądań umie wyprzedać niefortunny wniosek. Tak np. wystawiając konstytucję 3. maja i powstanie z roku 1831, nagania następne z lat 1846 i 1863 — a wszakże oba te powstania były prawnie tylko naturalnym skutkiem błędu, popełnionego w roku 1831, gdy władcy nie chcieli usamowieniem ludu uzupełnić konstytucyjną ową. Tak np. z faktu, że u nie lubelska zawarły dwa państwa, Korona i Litwa, wyszły z tych, co twierdzą, że obejmowała trzy narody, i potępia medale, bite na jej pamiątkę z Aniołem obok Orła i Pogoni. A wszakże, jakkolwiek Anioł nie odpowiada ściśle wymogom archeologów, odpowiada jednak zupełnie dzisiaj, bo go za herb Rusi przyjęto, i już Rząd narodowy tym trojstym herbem swe akta i dokumenta, między innymi Złotą brawotę pieczętował. Autor wreszcie nie zna obecnego składu stronnictw między Rusinami w Galicji, jakkolwiek wie o stronnictwach na Rusi Nadnieprzańskiej. Autor nie wie, że w Galicji nie byłoby przyszło do powstania i zorganizowania się moskalofilstwa, do ponownego wybuchu wsi ruskiej w Galicji, gdyby w roku 1868 nie było ministerjum wiedeńskie przez p. Jireczka wniosło kwestję zaprowadzenia alfabetu łacińskiego w szkołach, i polskim rękem wykonać ją nakazało. Od owej chwili datuje się wpływ p. Dziedzickawo i narodzenie Stowa.

Jakbądź jednak, broszura ta dla swych zastrężeń, na czele wyluszczonej, powinna się roznieść w najszersze koła — wady jej są tak uderzające, że szkodziłyby wpływu nie wywrą, o ile na złą wolę nie natrafia. Ale zły woli nie udzie żadna rozprawa o kwestji ruskiej, choćby przez Chiczakę w języku chińskim napisana, skoro nie dogadza intencjom moskalofiliów i świętojurdów.

W sprawie wychodźstwa

Wysoki sejmie!

W ciągu ostatnich kilku lat, rodacy nasi z innych ziem polskich znaczącej liczbie przybywają do Galicji i Wielkiego księstwa Krakowskiego, szukając tu przytulku i miejsca swobodnego pobytu; jednych bowiem srogi ucisk panowania moskiewskiego, zagnał do porzucenia miejsc rodzinnych, inni wypadkami roku 1863 na Syberję zagnani, ztamtąd obecnie powracają, a nareszcie dawniejsi wychodźcy, co potąd we Francji przebywać mogli swobodnie, utrzymując się przyzwyczajeniem do własnej pracy, skutkiem następstw ostatniej wojny, postradali tam po największej części sposob do życia, a nawet pozbawieni zostali opieki praw, dotychczas doznawanej i zmuszeni szukać gdzieindziej schronienia.

Gdy ze wszystkich ziem dawnej Polski dziś jedna Galicja nazywa dobrodziejstwą rządu konstytucyjnego; przyznającego każdej narodowości prawo bytu i wolnego rozwoju, przeto ci tułacze z różnych stron świata, głównie do naszego zwracają się kraju, spodziewając się tu pod opieką ustaw konstytucyjnych i rządu liberalnego, znaleźć nie tylko bezpieczną od samowoli siedzibę, lecz także uzyskać upragnioną sposobność, przyczynienia się rzetelną pracą swoją do poparcia ogólnego dobra kraju.

I pożądanym jest dla naszego kraju ten przybytek sił do zbiorowej pracy społecznej; gdyż przybywający z Królestwa kongresowego i z kraju zabranego, zazwyczaj posiadają niejaki zasób kapitału, z majątku tam spieniężonego, zabezpieczający im przywoite utrzymanie — młodzież wracająca ze Syberji, przebywszy ciężką próbę wygnania, gdzie wśród niezmiernie trudnych warunków subsystencji postawiona, wyłączenie tylko własnymi siłami i sprytem zdobywać musiała środki do utrzymania życia, przykłada się szczerze i gorliwie do wszelkiej pracy sobie powierzonej — a wracający z zachodu wychodźcy, po największej części nabyli tam w różnych gałęziach wiedzy żyłki, których brak u nas właśnie najgłośniejszą stanowi zapórę w usiłowaniu około podniesienia zamożności krajowej.

W szczególności uzdatnili się wychodźcy nasi przez czas pobytu we Francji w naukach ścisłych i przyrodniczych, bez których przemysł dźwignąć się nie może, jakoteż w specjalnych zawodach technicznych w budownictwie, inżynierji, mechanice, chemii i w prowadzeniu rozmaitych przedsiębiorstw przemysłowych.

Zarówno więc w interesie dobra materialnego naszego kraju, jak ze stanowiska nieprzedawnionego prawa łączności i jedności narodowej, uzasadnione jest żądanie, objawiające się teraz powszechnie, ażeby rodacy nasi przybywający do kraju, mieli ułatwione sobie nabyć prawa obywatelstwa w Galicji i Wielkiem księstwie Krakowskiem.

Wprawdzie według brzmienia §. 30. kodeksu cywilnego zdawałoby się, że nabywanie wspomnianego prawa i teraz nie ulega szczególnym trudnościom, albowiem w moc powołanego przepisu mogą władze polityczne prosić o to, chociaż niezamieszkałym w kraju od lat 10 i nieprowadzącym przedsiębiorstwa przemysłowego, nadawać prawo obywatelstwa na podstawie zbadanego stanu majątkowego, zdolności do zarobkowania i moralnego zachowania się onychże.

Wszelakoż, gdy według §. 2. ustawy o przynależności z dnia 3. grudnia 1863, każdy obywatel państwa do pewnej gminy przynależny powinien, wypada żądać, iż tylko ten może uzyskać prawo obywatelstwa austriackiego, komu uprzednio gmina krajowa dała przyrzeczenie przyjęcia go do związku swego na wypadek uzyskania prawa obywatelstwa. Gminy atoli, zanim komu udzieli takie przyrzeczenie, chcą wprzód nabyć przekonania o jego moralnem zachowaniu się i zdolności do zarobkowania. Więc dłuższy pobyt w gminie jest warunkiem nieodzownym do otrzymania wzmiankowanego przyrzeczenia przyjęcia do związku gminnego i do nabywania na tej podstawie prawa obywatelstwa. W tym względzie zaś, co do pobytu w gminie, pozostawione jest wszystko dowolnemu zarządzeniu władz policyjnych, albowiem §. 20. rozporządzenia ministerjalnego z d. 3. maja 1863 (Dz. ust. P. Nr. 82.), nadaje władzy policyjnej prawo, wydalania z kraju obcokrajowca, nawet bez przeprowadzenia przeciw niemu postępowania karnego, jeżeli pobyt jego w Austrii przedstawia się szkodliwym dla porządku lub bezpieczeństwa publicznego.

Z tego postanowienia wynika, że pomimo liberalnych przepisów ustawy, o nabywaniu prawa obywatelstwa, w istocie władza policyjna rozstrzyga, kto ma nabyć to prawo; gdyż władza policyjna zarządzeniem wydalania tego, kto się jej dla jakichkolwiek powodów nie podoba, może udaremnić i niezmogliwymi uczynić wszelkie jego w tym celu starania.

Ze względu więc na stosunki prawne, wyż skreślone, zważywszy nadto, że i ci rodacy nasi do kraju przybywający, którzy na początku nie mają pewnego sposobu do życia, po dłuższym pobycie znajdują tu zapewne zajęcie i utrzymanie, a na wszelki wypadek, chociażby już wiekiem stryani, tu między swoimi łatwiej się pomieszczą, niżeli w obczyźnie, gdzie dla braku zasobów pieniężnych lub sił do pracy, narażeni byłiby na ostatnią nędzę, Rada miasta Lwowa przystępując na posiedzeniu z d. 16. lutego br. do uchwały Rad powiatowych bocheńskiej, gorlickiej i stanisławowskiej w tym przedmiocie powyższych, udaje się do Wys. sejmiku krajowego z prośbą, Wysocki sejm razcy:

1. wyjednać w drodze właściwej, żeby rozporządzenie ministerjalne z d. 3. maja 1863 (Dz. U. P. Nr. 82) zostało uchylone, a stanowisko cudzoziemców w Austrii odpowiednio uregulowane, niemniej, aby ródakom naszym do kraju przybywającym nabyć prawa obywatelskich zostało ułatwionem;
2. Zapisać sprawę w drodze ustawodawczej ostatecznie rozstrzygniętą będzie, wyjednać i właściwej władzy, ażeby ród-

## W sprawie wychodźstwa

W sprawie wychodźstwa

W sprawie wychodźstwa

W sprawie wychodźstwa

W sprawie wychodźstwa

W sprawie wychodźstwa

W sprawie wychodźstwa

W sprawie wychodźstwa

W sprawie wychodźstwa

W sprawie wychodźstwa

W sprawie wychodźstwa

W sprawie wychodźstwa

W sprawie wychodźstwa

## Przegląd polityczny.

### Ziemię polskie.

Dyrekcja drogi żelaznej warszawsko-wiedeńskiej i warszawsko-bydgoskiej, jeszcze w roku szerszym powzięła zamiar urządzenia szkoły telegrafistów i maszynistów i poczyniła w tym względzie kroki do ministerjum. Dziś jedynie czeka na zatwierdzenie projektu. W pomienionym celu, inżynier w warsztatach mechanicznych dróg żelaznych, p. Jan Pietraszek, przygotował podręcznik do wykładu w tej szkole służyć mający, który dyrekcja niebawem drukiem ogłosi.

Otwarcie kolei żelaznej kowieńsko-libawskiej, nastąpiło w zeszłą sobotę 4 (16) września po południu. Ruch parowozów podróżnych i towarów na tej linii odtąd odbywa się bez przeszkody.

Ryżka *Zig. für Stadt und Land* powiada, że w Pruszech zawzięto się stowarzyszenie w celu zbudowania kolei żelaznej z Mitawy w Kurlandji do Tyłży w Pruszech. Stowarzyszenie owo ma być tak szczerze w ofertach, że w projekcie złożonym już rządowi moskiewskiemu nie żąda żadnej gwarancji dochodu, lecz i owszem ma jakoby ustępować na rzecz skarbu 25 pr. czystego zysku z eksploatacji. Trudno zaprzeczać korzyści podobnych linii, ciągnących się wzdłuż brzegów morskich; ale trudno znowu zapominać, co kompanie zagraniczne dotychczas robiły. Budowa kolei warszawsko-petersburskiej, budowa kijowsko-bałtejskiej, ucieczka z linii sewastopolskiej, nadużywanie dobrej wiary na brzesko-grajewskiej, oto są przykłady z przeszłości nakazujące ostrożność. W każdym razie, jeżeli dziennik ryżki nie myli się co do ofert stowarzyszenia pruskiego, dowodzi to jak pilno Niemcom wyprowadzić z kraju miliardy francuskie, które ciężarem swoim ich rynek pieniężny przegniebiają.

Golos donosi, że w roku przyszłym zamierza się poprowadzenie w gub. kijowskiej uwoj linii telegraficznej ze Zwinogródki przez Szpółę, Smitę i Czerkasy do Czehryna, oraz ze Zwinogródki do Humania, ze Szpóły do Elizabetgradu, a z Czehryna do Krzemienczuga.

### Francja.

Sprawa udzielenia swobód słownych Alzacji, dała powód p. Thiersowi do powiedzenia w Izbie obzernej mowy. Prawica nie była skłonna do tego ustępstwa na korzyść odwykłych prowincji; lewica i centrum popierały rząd, któremu w zamian za tę przysługę Prusy przyrzekły przedsię ewakuację. P. Thiers w mowie swojej między innymi rzeczami powiedział:

„Zaledwie potrzebuję mówić, że przemysł kraju zajmuje mnie gorąco, że przez całe życie zajmował mnie gorąco. Nie jestem protekcyjnistą z okoliczności, z dnia dzisiejszego, byłem protekcyjnistą całe moje życie, ale jest coś, co wyżej stawiam nad przemysł kraju, mianowicie godność przez niepodległość, bezpieczeństwo.

„Nie chcę was zasmucać, nie chcę zasmucać kraju podając mu obraz naszych boleści podczas trwania obcej okupacji. Nie, nie chcę was zasmucać, ani kraju, i zamilczę przed wami wiele faktów. Gdybym mógł odkryć przed wami, gdybym mógł tu mówić tak swobodnie, jak to czyniłbym w grodzie komisji, zobaczylibyście, jakie są te nasze boleści, i czymyś bardzo winni, że pragniemy ich skrócić.

„Otoż, od czasu jak obarczyliście mnie ciężarem władzy, czy wiecie co obok przywrócenia porządku jest moją główną troską? Jest to oswobodzenie ziemi ojczystej. O tem bezustannie myślę, i moja polityka, po przywróceniu porządku, jest, powtarzam, polityką oswobodzenia ziemi ojczystej.

„Kiedyś przyzyski do steru władzy, cudzoziemcy przebiegali przeszło 40 departamentów, a zajmował 36. Jeżeli polityka, którą doradzamy, zostanie przyjętą, z 36 departamentów zajmowanych zostanie sześć tylko.

### Niemcy.

W dniu 28. września w Monachium odbędzie się zjazd tak zwanych „starokatolików“ niemieckich, to jest katolików, którzy nie uznają nowoustanowionego dogmatu nieomylności papieżkiej. Program zjazdu obejmuje projekt nowego urządzenia kościoła katolickiego, któreby polegało na obieralności kapłanów, zniesieniu bezświeństwa księży, oddzieleniu kościoła od państwa, zniesieniu czi obrazów i spowiedzi. Podaliśmy niedawno odezwę komitetu monachijskiego, wzywającą na zjazd nie tylko Niemców, ale i obcych katolików. Najnowszy telegram z Monachium donosi, że przybyli tam już na zjazd staro-katolików delegaci rządów moskiewskiego i hiszpańskiego, tudzież z Anglii, Francji, od kościoła w Utrechcie i z wszystkich stron Niemiec. W liczbie mówców ma stanąć także O. Hjacint.

### Hiszpania.

Przejażdżka króla hiszpańskiego po własnej monarchii jest wieńcem owacy, uczt i zabaw rozmaitego rodzaju. W Tarragonie młody król nieco zapadł na zdrowiu, wkrótce się jednak poprawił, i pilnie oglądał tam wojskowe zakłady, wzięcia, rozmaite zakłady publiczne, a nawet stowarzyszenia literackie. Rzemieślnicy wyprawił bal na cześć króla w Casino, na tym balu był do godziny drugiej. Przyjmowano go z wielkim zapalem.

Opisując pobyt króla w Walencji, dzienniki hiszpańskie donoszą: P. Volla, naczelny fabryki mozaik, urządził dla Jego królewskiej Mości śniadanie na zimno, przy któ-

rem usługiwało dziesięć młodych robotnic wzorowej piękności, którą wznagał jeszcze stół tradycyjny tego kraju: gazowa chustka złotem haftowana, i ozdoby ze złoczonego metalu na włosach. Król po wejściu do zakładu był przedmiotem powszechnej owacji ze strony zgromadzonych tam kobiet. Wśród powszechnego zapadu, inloda i piękna robotnica, imieniem Iriés Salis, w starożytnym stroju swego kraju, postąpiła ku królowi i ofiarowała mu kosz owoców z wosku wyrabianych. Monarcha powiedział kilka grzeczności pięknej dziewczynie, podziękował za dar, i zapisał jej imię, aby się mógł odwdzięczyć. Inna kobieta deklamowała z wielkim talentem jakiś ustęp poetyczny. Król odjeżdżając ztamtąd, serdecznie dziękował za przyjęcie i wszystkim młodym dziewczętom ofiarował po bilecie na przedstawienie w cyrku, które miało się odbyć tego wieczora.

Takimi to kwiecistymi drogami młody król zjednywa sobie serca młodych Hiszpanów, dotychczas w znacznej części dość obojętnie lub niechętnie patrzących na niego.

### Rumunia.

(B. W.) Następujący wyjątek z listu prywatnego w Gałuc, z Rumunii, odmaluje dostatecznie barbarzyństwo Prusaka, w niczem nieustępujące Murawiewowskiemu przesławianiom nieszczęśliwych ofiar naszej narodowości:

Gałac d. 15. września.

„Przed paru miesiącami przybył tu jeden Polak z Francji, z oddziału Gaiubalogo, ranny, i został przez naszych w szpitalu umieszczony. Książę Karol w przejeździe przez Gałac; zwiędział tutejszy szpital, a zatrzymawszy się przy łóżku wspomnianego rodaka, gdzie była tablica nad łóżkiem z napisem: *Zołnier z francuski, książę rumuński zapytał się rannego, z której pochodzi okolicy? Odpowiedź była: jestem Polakiem. Oburzony Prusak zapytał powtórnie, jak mógł, będąc Polakiem, bić się za Francję przeciw Prusom? — Rodak nasz odpowiedział dość hardo: jeżeli na księciu będą się bić za wolność, to i tam pójdzie ofiarować swe ramie.*

„Rozgniewane książętko wydało polecenie tutejszej policji, aby we 24 godzin buntownik był wydalony. Dzisiaj rozkaz został spełniony, i chory rodak na drugi dzień znalazł się za Dunajem.

„Tu na każdym kroku Mołdawianie przesładują cudzoziemców, nazywając ich ogólnie Prusakami a rząd przesładuje Polaków...“

Podajemy ten urywek z listu i polecamy go do przedruku bestronności dziennikarstwa francuskiego. Czy we Francji, czy po za jej granicami, wielu naszych cierpi za swoją sympatię dla narodu, który, obłudny jego rząd chce pociągnąć do sojuszu z Moskwą; to zadanie klamu całej swej historii, to rzucenie rękawicy ludom wolnym, i praca nad zarobieniem sobie na utratę szacunku, do jakiego dotychczas miał prawo lud francuski. Czy taka jest misja, czy takie są cele Francji?

### Serbia.

Mowa tronowa przy otwarciu sejmiku serbskiego winszuje mu, iż wybrany na podstawie nowej konstytucji, zebrał się na pierwszą sesję trzyletniego okresu; konstytucjonalizm w Serbii znalazł przez to najpewniejszą rekompensację. Rejencja podnosi wielkie postępy, jakie kraj osiągnął ostatnimi czasy, osobiście na polu ekonomicznem, i przyrzeka wnieść nowe projekta o urządzeniu powiatowych kas oszczędności, o polepszeniu położenia duchowieństwa parafialnego i nauczycieli, tudzież inne ważne wnioski. Rejencja nad mienia o wyborym stanie wojska narodowego, którego pierwsza klasa otrzymała teraz broni najnowszego systemu. Następnie dotyka mowa tronowa kwestji kolei żelaznych, które w ostatnim roku wielkie zrobiły postępy. Rząd będzie się starał przyjąć pod tym względem do porozumienia się z Portą. Została zrobiona propozycja, aby rząd gotów był przystąpić do urzeczywistnienia tej sprawy. Przedłożony będzie także wniosek o wzniesienie pomnika księciu Michałowi. W końcu mowa tronowa zapowiada ukazanie się księgi niebieskiej, w której objaśniony jest dokumentami udział Serbii w sprawie „Wrot żelaznych“, rozbrianej na konferencji londyńskiej. Mowa tronowa kończy się temi słowy: Serbia pod Obrenowiczami nie zwykła widzieć praw swych naruszonymi.

Sejm wybrał Karabiberowicza prezesem, a dr. Panczyca wiceprezesem Izby. Rząd wybró potwierdził. Książę powitał sejm kilkoro gorącymi słowy, które przyjęto wiewatami. Mowę tronową przyjęto z zadowoleniem.

## Kronika.

Kurjerek lwowski. Otrzymałmy następujący ciekawy wykaz o wyniku głównego poboru wojskowego w r. 1871, odbytego w mieście Lwowie:

Rok urodzenia	powołanych było do poboru w 1871. po-pisowych	uwol-niono w drodze wykla-macjy	podczas głow. poboru	Postawiono w licie, rezerwy lub obrony krajowej	Postawiono i uznano za niezdolnych	Nastawito się
Ch r z e ś c i a n .						
1849	93	13	15	29	36	
1850	193	17	20	95	69	
1851	317	8	54	119	136	
razem	603	38	89	243	233	
Z y d ó w .						
1849	126	22	3	44	57	
1850	153	18	3	80	52	
1851	223	15	18	82	108	
razem	502	55	24	206	217	



