

wsza z tych dróg wykluczona jest zupełnie. Nikt nie pomyśli ani na chwilę, ażeby żywił polski mógł znaleźć w sobie siłę uwolnienia się z pod zjednoczonej potęgi trzech mocarstw. W Austrii, powiemy to na jego pochwałę, nie miały on i ochoty po temu. Pod panowaniem moskiewskim agitacja rewolucyjna nie zdołała już nawet wytworzyć spisów, jakie poprzedziły rok 1863. — Nie przyszła ona już do siebie po gwałtownych ciosach, jakie jej zadał system Murawiewa. Pozostaje tedy odbudowanie Polski w legalniejszych formach, jako rezultat wielkiej europejskiej wojny, skierowanej przeciw Moskwie. Nie atoli na razie i na długi czas nie jest złudniejszem od takiej nadziei. Głębokie uczucie potrzeby pokoju o władzę Europę. Nikt nie chce wojny, a gdyby do niej przyszło, obdondowanie Polski byłoby rzeczą, o którejby chyba na samym ostatku pomyślał. Teoretycznie rzecz biorąc, wojna taka opierałaby się na ścisłym przymierzu Austro-Węgier z Niemcami. Największy fantasta chyba mógłby przypuszczać, że dwa te mocarstwa na wypadek zwycięstwa, nie miałyby nie pilniejszego do czynienia, jak pozbyć się swoich posiadłości polskich.

Na zakończenie jeszcze słowo z wyłączonego węgierskiego punktu widzenia. Jak już powiedzieliśmy, nie łatwo nam to przychodzi wobec wysokiego poważania, jakie mamy dla narodu polskiego, przystępować do niego ze słowem gorzkiej prawdy; ale prawda jest prawdą, a im więcej ją mamy Polacy powoływać się na sympatyę Węgrów, tem więcej jest obowiązkiem naszym wskazywać granice tej sympatyj. Nie jesteśmy powołani orzekać o mającym Polacy pod berłem moskiewskim lub pruskim; austriackim zaś Polakom możemy tylko dać radę, ażeby w duchu państwowym używali swobód, których im zagrozić nie współbractwa z tamtych dzielnic; nie tutaj nie przeszkadza ich rozwojowi narodowemu, a i pod względem politycznym przyznajemy im chętnie tę samostoićność, jaką się da pogodzić z systemem dualistycznym, z prawno-polityczną podstawą monarchii. — Ale każde życzenie, któreby wychodziło po za te granice, zamiast na sympatyę, napotkałoby w Węgrzech na opór stanowczy. Chemy, ażeby monarchia habsburska była silna, i bronić jej będziemy nie tylko dla tego, że obowiązuje nas sankcja pragmatyczna, ale i z własnego interesu. Inny mamy zmysł dla ideału samostoićności i niepodległego państwa i pojmujemy, że są patrycyi węgierscy pragnący ziszczenia tego ideału, ale względy praktyczne i użyteczne — skłaniają większość narodu węgierskiego do wytrwania w związku dającym mniej nieco samostoićności, ale zapewniającym utrzymanie i rozwój najżywniejszych interesów narodu. Z tego to powodu, a nie z zapoznania piękności ideału niepodległego państwa zwalczamy nawet węgierskie stronnictwo niepodległości; jeszcze zaś mniej sympatyj moglibyśmy mieć dla podobnego stronnictwa polskiego, którego ideał dałby się także tylko osiągnąć na koszt monarchii. Sądźmy, że jest to raczej zadaniem Polaków, w lojalny sposób pogodzić się z państwem. Nie chodzi tu o poświęcenie ich narodowości, ale o wyzreczenie się samostoićności jej bytu politycznego. Austria nie mogłaby ścierpieć tego, ażeby nadane przez nią swobody, używane były ku jej osłabieniu, ku zmniejszeniu jej posiadłości albo ku niestwierdzeniu rewolucyj w ościennych krajach. Solidarność nie rezygnacji dążeń, ale dążeń do utrzymania istniejącego porządku rzeczy, zapewniającego pomyślniejszy wszystkim ludom wchodzącym w skład monarchii, zwracia się przeciw dążeniom polskim, które budzi „idea Jagiellońska“.

Tak treścią jak formą i pochodzeniem swem ważny ten i poważny artykuł odznacza się zapatrywaniem godnym prawdziwego męża stanu, z któremi w znacznej części zgadzamy się, przyjmując je za cenny wyraz przychylności Węgrów dla naszego kraju, bo wyraz wolny od pochlebstwa, złudzeń i nadziei, któremi tylu niby przychylnych nam zatruwało i gubiło nasze społeczeństwo. Z tego też względu ów artykuł *Pester Loydu* nie tylko jest godnym uwagi w tej chwili objawem, ale zdrowym dla naszego społeczeństwa pokarmem. Zastrzegamy się tylko przeciw przedstawianiu faktycznego stanu rzeczy w wielu punktach,

a mianowicie co do poddania się rusyfikacji w Królestwie. Przedewszystkiem jedno zaś zarzucić mu musimy, ale to z całą siłą i stanowczością, jakich wymaga tak poważne odezwanie się, tak znaczącego organu. Oto, że jeżeli nauki i rozumowania są słuszne, — to jednak wyśłowki czynione Polakom i stąd poczynione wnioski są niezgodne z obecnym stanem kraju i z prawdą, albowiem opierają się na fałszywych premisach, a mianowicie na sfałszowaniu tekstów polskich, na znanym sfałszowaniu mowy piosła Dzieduszyckiego przez *Neue Presse* i na wszystkich kłamstwach o Polakach i rzeczach polskich, — puszczonych w świat przez organa opozycji wiedeńskiej, oraz przez członków lewicy, w pierwszym rządzie przez jej przewodniczącego p. Plenara.

Otóż ze strony tak znacznego dziennika jak *Pester Loyd*, i to kiedy przemawia z pewną powagą, mamy prawo żądać, aby o nas i o naszym kraju sądził nie podług źródeł nam wrogich i obcych, — ale podług naszych czynów, działań i autentycznych słów. Tego mamy prawo żądać od przyjaznego, i wielu węzłami a i interesami połączonego z nami narodu węgierskiego i jego ludzi przewodnich.

Sądem o nas powziętym na takiej podstawie złożył nam nasi sąsiedzi prawdziwy dowód życzliwości, który wywoła z naszej strony szczerą wdzięczność.

Zdaje nam się, że rzecz warta trudu ze względu na wspólne interesy i na ten wspólny w monarchii związek, o którym mówi *Pester Loyd*, a który my również wysoko jak ocenimy; zdaje nam się, że jest łatwą dla takiego, jak *Pester Loyd* organu, a zwłaszcza dla tych, od których odbiera natchnienia. Zatem na zakończenie wyrażamy uznanie dla czerstwych myśli, zawartych w powyższym artykule, lecz odieramy zarzuty powstałe w skutku odwołania się na fałszywe sfałszowania, popełnione przez organa opozycyjne, które nie mogą przebaczyć Polakom, iż opierają oni Rząd J.C. Apostolskiej Mości!

Sejm. Posiedzenia sejmowe.

(Druga sesja V kadencji sejmowej).
(Posiedzenie II gie dnia 15 września 1884).

Marszałek otwiera posiedzenie o godzinie 11 minut 15, i zawiadamia Izbę, że udzielił ośmiomiesięcznego urlopu p. Ludwikowi Wodzieckiemu. Urlop do 5-go października otrzymał od Izby p. minister Dunajewski — na jeden miesiąc p. Weigel i do końca kadencji p. Henryk Wodziecki.

Następnie odczytuje sekretarz Baden odczytuje c. k. Sadu powiatowego w Mikołajowie, uprasza jąca Sejm o dozwolenie ściągania sądowego p. Wernickiego o przekroczenie z §§. 487 i 492 ustawy karnej. Na wniosek sekretarza Baden odczyta Izba te sprawę do osobnej, wybrać się mającej komisji z 5 członków.

Dalej odczytuje sekretarz Baden spis petycji w liczbie 98, między innymi:

Kałuż Wydz. pow. p. p. Abrahamowicza o zapomogę 1000 złr. dla mieszkańców niektórych gmin dotkniętych powodzią. Towarzystwo pedagogiczne w Jasle p. p. Gorayskiego o subwencję dla wyższej szkoły żeńskiej w Jasle. Jasło gmina p. p. Gorayskiego o zaprowadzenie wyższej ośmioklasowej szkoły żeńskiej. Kapituła Przemyska r. l. p. Wojciecha Dzieduszyckiego o udzielenie subwencji na restaurację katedry. Wydz. pow. we Lwowie p. p. Abrahamowicza o zaprowadzenie paszportów dla koni w drodze ustawy. Jasło Wydz. pow. p. p. Buch-

walda o pozwolenie naucezycielom szkół indowych pełnienia obowiązków pisarzy gminnych. Jasło Wydz. pow. p. p. Buchwalda o użycie funduszu karnego na założenie szkoły rolniczej w tamtejszym powiecie. Jasło Wydz. pow. p. p. Buchwalda o zapomogę dla dotkniętych pożarem mieszkańców Kołaczy. Zgromadzenie siostr miłosierdzia w Przeworsku p. p. Buchwalda o subwencję 500 na dokończenie budowy szpitala. Towarzystwo wzajemnej pomocy uczniów Uniw. Jagiellońskiego p. p. Zolla o subwencję. Kaczurba Adam p. p. J. Czartoryskiego o stypendium na naukę śpiewu. Tarnobrzeg Wydział pow. p. p. Jana Tarnowskiego o budowę kolei do Tarnobrzegu. Tarnobrzeg Wydz. pow. w sprawie produkcji soli bydłowej. Kobylanka gmina p. p. Skrzyńskiego o zmianę ustawy drogowej. Towarzystwo ochronek chrześcijańskich we Lwowie p. p. Romanowicza o subwencję. Rosenstreich Zelig, dzierżawca myt krajowych, p. p. Goldmana o opust czynszu dzierżawcy. Łańcut Wydział pow. p. p. Scipio o pozwolenie naucezycielom indowym zajmować się pisarstwem gminnym. Łańcut Wydział pow. p. p. Scipio w sprawie reformy jarmarków i targów, — nadto p. p. Ochymowicza w tej samej sprawie 15 innych gmin. Alma Maryan p. p. Goldmana o subwencję na kształcenie się w śpiewie. Komitet do regulacji Dniestru p. p. Janko o subwencję. Komarno gmina p. p. Janko o reformę jarmarków i targów. Kolbuszowa Wydział pow. p. p. Tysszkiewicza o zmianę §. 99 ustawy gminnej. Kolbuszowa Wydział pow. p. p. Tysszkiewicza o utworzenie 4 klasy przy szkole w Sokolowie. — Fryszak gmina p. p. Buchwalda w sprawie kosztów szpazowania. Lisko Wydział pow. p. p. Żurawskiego o subwencję 10,000 złr. na rekonstrukcję drogi powiatowej: Ustrzyki - Lutowska.

Po krótkim przemówieniu p. Buchwalda w sprawie petycji mieszkańców Kołaczy, dotkniętych pożarem, o zapomogę, podyktowano petycję bez dalszej dyskusji do odrębnych komisji.

Z kolei wybrano:

Do komisji szkolnej na 84 głoszących jednogłośnie pp.: Czartoryskiego Jerzego, Czerkaskiego, biskupa Dunajewskiego, Dzieduszyckiego Wojciecha, Łozińskiego, Majera, Maleckiego, Pilata, Reya, Romanowicza, Romanowicza, biskupa Soleckiego, Tarnowskiego Stanisł. (starszego), Wierzbickiego i Zolla.

Dalej do komisji gospodarczej krajowego na 81 głoszących jednogłośnie wybrani pp.: Augustynowicz, Czartoryski Roman, Gorayski, Gross, Klucki, Langie, Polanowski, Potocki Roman, Sanguszko, Sapieha Adam, Struszkiewicz, Tarnowski Jan, Wierzbicki, Wodziecki Ludwik i Zamoyski.

Wreszcie do komisji konkurencyjnej na 80 głoszących jednogłośnie pp.: Buchwald, Dzieduszycki Tadeusz, Golewyski, Hoppen, Koziembrodzki Władysław, Łoziński, Mandyczewski, Matkowski, Maka, Rittner, Scipio, Sembratowicz, X. biskup Solecki i Tysszkiewicz.

Z porządku dziennego zabiera głos p. Mieroszewski w sprawie zmiany obowiązującej ustawy leśnej. Zdaniem mowcy, nznana już za niezbędną sprawa regulacji rzek naszych, pociąga za sobą potrzebę reformy ustawy leśnej, bo jak to powszechnie wiadomo, i co już naukowe badania ludzi fachowych stwierdziły, niszczenie szczególnie lasów górskich staje się głównym powodem wywłoków. Jakże złe skutki wywiera zresztą niszczenie lasów w dalekiej przyszłości, może posłużyć za przykład Dalmacja. Kraj ów, dawny spichrz rzymski, jest dziś pustkowiem wskutek ogolnienia lasu z lasów.

Przytacza dalej mowca, jak we Francji, Niemczech i innych krajach, b. ż. rządy miliony na zasilenia, i jak dobrimi prawami ograniczają do wolności kultury lasowej. U nas podjęte w tym kierunku usiłowania muszą natrafiać na wiele trudności. Pierwszą trudnością będzie kompetencja władz, gdyż nie można rozstrzygnąć pytania, czy byłby to powołany do działania rząd, czy kraj. Zdaniem mowcy, w pierwszym rządzie powołany jest kraj do normowania i uchwalania ustawodawstwa, dotyczącego kultury krajowej. Lec z drugiej strony, wobec faktu, że ludziami, którym reforma ustawy, a raczej zakaz dowolnego rozporządzania swoją własnością, wyrządziłby ujemną potrzebę będzie wynagrodzić to w sposób właściwy, może przez zwolnienie od podatku gruntowego,

lub przez pewne ulgi pod tym względem. Otóż wobec tego faktu, przypuszczam mowca potrzebę ingerencji Rady państwa w tej sprawie.

Stawiając wniosek reformy ustawy lasowej, nie sądził, aby reforma taka mogła przyjść zaraz do skutku. Nie wątpi tylko, iż Wydział krajowy zajmnie się podniesioną w sejmie sprawą, a mając go po części przygotowany materiał, gdyż Namiestnictwo rozwinęło w tym kierunku pewną działalność, opracuje rzecz gruntownie, i pracę tę Sejmowi przedłoży.

Pod względem formalnego traktowania wniosku mowca odesłanie wniosku do komisji gospodarczej krajowej; co też Izba uchwała.

P. Zoll zabierając głos w sprawie wniosku swego, o zmianę obowiązujących przepisów o egzekucji sądowej, zaznacza na wstępie, że ważność sprawy skłoniła go do postawienia tego wniosku odrębnie, choć ma on pewną łączność z zesłańcowskim, tak gorąco przez Izbę popartym wnioskiem p. Madejskiego w sprawie procedury cywilnej. Przypatrując się prawu naszemu o egzekucji, spostrzegamy, że położenie wierzyciela jest gorsze niż dłużnika. — Mamy liczne przykłady, w których po wolności i kosztowności egzekucji, a prztem wykluczenie osoby dłużnika stały się powodem nie raz wielkiej krzywdy wierzyciela. Zdałoby się więc, że wobec tego faktu, nie warto stawać o bronie dłużnika.

W zwykłych sprawach, odpowiedź jest twierdząca. — Łaczej się jednak rzecz przedstawia, gdy wglądnijemy w sprawę małej własności nieruchomości. — Widzimy bowiem, że nieruchomości te są egzekwowane za minimalne wierzycielności od 25 złr. do 50 centów... jak na dowód mowca przytacza liczne fakty wykazami statystycznymi objęte. Nieporadność dłużnika, a z drugiej strony, chęć wywaszczenia taum kosztem dłużnika przez wierzyciela — oto powód tego smutnego stanu rzeczy... a oraz dziwnego zjawiska w obec obowiązującej ustawy.

Ponieważ dzieje się tak tylko u nas, sądzi mowca, że reforma ustawy natrafiać może na pewne trudności w Rządzie, jest jednak prztem zdania, że małe ograniczenie praw wierzyciela bez ujemny dla jego dobra, da się przeprowadzić, przy stosownym poparcu sejm i delegacji. Projekta mowca nie formuluje, i prosi tylko o odesłanie wniosku do komisji prawnej, na co Izba się zgadza.

Z kolei zabiera głos p. Hausner w sprawie swego wniosku o zbadanie statutu organizacyjnego kolei państwowych pod względem oddziaływania jego na dobro kraju.

Szerszy pod pewnym pozorem zakrót autonomii §. 19 statutu krajowego, gdyż cała ingerencja Sejm na nim polega, skłania mowcę, a po winien skłonić i Izbę, do skorzystania z tego do brzojstwa, skoro nadaje się po tem sposobie. Jest nią świeżo wprowadzony przez rząd, statut organizacyjny dla galicyjskiej sieci kolei państwowych. Zanim sprawa ta wzięła dzisiejszy obrót, na liczne głosy i starania kraju w tym względzie zasłaniał się zawsze rząd brakiem kompetencji. Dopiero z uchwaleniem w r. 1882 statutu dla zachodniej sieci kolei państwowych, sprawa nasza weszła na właściwe tory, a rezolucja sejmowa, domagająca się takiego samego statutu dla naszych kolei, została poparta przez delegację, która w maju 1883 roku uchwałała kilka punktów niezbędnych, i skromne swe żądania przedłożyła Ministrowi.

Zadano: 1) odrębną dyrekcyi dla kolei galicyjskich z siedzibą w kraju; 2) aby władza administracyjna tej dyrekcyi, nie miała instancji po za obręb ministerstwa handlu; 3) utrzymanie odrębnego funduszu emerytalnego dla urzędników; 4) aby przynajmniej jeden Polak zajmował wyższą posadę w ministerstwie handlu, i wreszcie 5) aby zakupowano materiały, jakie można, w kraju.

Wiadomo wszystkim, że ani jeden z tych punktów nie został uwzględniony, a pyta się mowca, dlaczego? Czy, że delegacja została pobita?... Choć rzecz tę wartaloby było zbadać, i odpowiedzieć na zadane pytanie, nważa posel za niestosowne wyjawianie i omawianie spraw takich, nawet wtedy, gdy, jak obecnie, już się one przedawniły, i przyrzucone zachowanie tajemnicy wcale go nie wiąże. Słowo to „tajemnica“, przypomniał tylko mowcy, że może właśnie ta zbyteczna

ostrożność delegacji, to unikanie rozgłosu, wstrzymywanie agitacji, że wogóle, może właśnie ta tajemniczość najwięcej sprawie zaszkodziła. Sprawa, która kraj żywo obchodzi, nie da się zagłuszyć. Winę niepodległości zwołano na dziennikarstwo i agitację, — kiedy one Niemcom, Czechom i Węgom tak skuteczną pomoc przynoszą. U nas, kto najłagodniejszą sprawę podnosi, jest oskarżony, że robi to dla siebie i musi unikać poparcia dziennikarstwa. Podziela mowca rezygnację i poddanie się nawet w sprawach pieniężnych, gdzie jest tego rozumną potrzebą, — ale w sprawie kolejowej potrzeba tego nie zachodziła i nikt nam nie wykaże, żeby nasze żądania były nie słuszne lub szkodliwe dla Państwa. Działalność przeciw tylko interesom wyższych urzędników, o zastarzałych pojęciach centralistycznych, popierających swe zamiary wykretami prawnopolitycznymi, lub objadnem wysuwaniem naprzód interesów armii. Ze tak nie jest, dowodem Prusy — w których pomiędzy decentralizacji kolei, milionowa armia może być zmobilizowana tak szybko, jak się o tem przekonałszy.

Wyniesza dalej mowca, że centralizacja kolei państwowych, liczących 11 poszczególnych dyrekcyi, i mających linie rozrzucone po całym Państwie nie może działać skutecznie, lecz przeciwnie musi przynieść szkodę krajowi, a nawet i skarbowi. Dzisiaj jeszcze się to czuć nie daje, lecz z chwilą, w której już nie jawnie się okaże, wówczas i wniosek posła okaże się praktycznym. Dzisiaj nie może on mieć praktycznego skutku, a tylko postawienie go i sprawozdanie komisji, będzie niejako dokumentem, w którym Sejm zaznaczy, iż nie zgadza się na pominięcie, swoich słusznych żądań, interesu wielu ludzi, a choćby kwestyi chleba! Nie można bowiem pominąć milczeniem, że przy kolejach państwowych w Galicji, już posady budników są obsadzone tylko Niemcami! Nie chce wchodzić w końcu mowca w rozbiór szczegółowych postanowień statutu kolejowego, rozbiór taki znajdzie bowiem się w sprawozdaniu komisji, a prosi tylko, aby Izba przyjęła to memento, odsyłając sam wniosek do osobnej komisji z 9 członków.

P. Alfred Potocki przeciwny jest temu. Regulamin sejmowy nie daje możności dyskusji merytorycznej nad sprawą poruszoną przez p. Hausnera. Zaznacza jednak muszę, że sądownie skutków i doniosłości rozporządzenia o organizacji kolei państwowych, dopiero w życie wchodzącej, jest przedwczesne a więc obecnie niewłaściwe. Dlatego wnoszę odesłanie tej sprawy do Wydziału krajowego a Wydział wypowie swoje zdanie Wysokiemu Sejmowi wtedy, kiedy wogóle będzie można zdać sobie sprawę o skutkach wżwz wspomnianego rozporządzenia. Uprasza też mowca o imienne głosowanie nad tym wnioskiem.

P. Jaworski sądzi, że byłoby najodpowiedniej odesłać ten wniosek do komisji administracyjnej, lecz, skoro ma wybierać między Wydziałem krajowym a osobną komisją, musi się oświadczyć za tą ostatnią. Nie widzi bowiem dla czego by wniosek ten miano odsyłać do Wydziału krajowego. Dzieje się to tylko, gdy Sejm jest w schyłku i gdy wskutek tego zachodzi obawa niemożności załatwienia sprawy. Obecnie wypadek ten nie zachodzi, jest więc za odesłaniem do osobnej komisji, tylko, że nie z 9, ale z 12 członków.

P. Hausner zgadza się na to.

P. Jan Tarnowski przemawia za odesłaniem do Wydziału krajowego. Sam bowiem wnioskodawca orzekł, że na teraz wniosek jego nie może mieć praktycznego skutku, więc komisja nie mogłaby zbadać skutków, których jeszcze nie ma. Zresztą z chwilą ustania Sejmu ustaje działalność komisji, gdy przeciwnie Wydział krajowy ciągle może działać, względnie badać skutki wprowadzonego statutu. Jeżeli więc nie idzie o beznadziejną dyskusję, lecz o samą rzecz, wniosek JE. hr. Potockiego jest najodpowiedniejszy. Jakż pożytek z komisji badającej skutki nieistniejące? a szkoda być może! Bo choć Węgrom, Niemcom i t. p. beznadziejna agitacja ma pomagać — nam może tylko zaszkodzić.

P. Chrzanowski przemawia za odesłaniem do osobnej komisji — choćby z tego względu, że wchodzi w grę krytyka delegacji, a w Wydziale krajowym żaden z członków nie należy do delegacji.

P. Wolański Erazm przypomina, że w delegacji zasiada członek Koła polskiego JE. Dr. Smolka.

drętwieniu, niema życia, bo niema wiary w to, że się rzeczywiście z wami rozmawia. I dlatego zamiast oderwania się na moment od Beresowa, aby polecić w wasze objęcia, aby waszą miłością rozgrzać na nowo duszę, aby wyłanieniem miłych uczuć osłodzić ciępką rzeczywistość, czuję się przykuta tu, gdzie jestem, i tylko gniewam się i żrzędzę. I myśl niema żadnego polotu, i słowa się nie kleją, i pióro nie chce pisać, i ręka nie te stawia litery, i głowa nie wie, co sobie żęzy napisać... Jestem takie dziecko, że nie mogę wytrzymać, żeby się nie pochylał przed tobą prezentem, jaki niedawno otrzymałam. Jeszcze nie wiem kto, bo mi dotąd listy nie oddano, ale ktoś mi przysłał z Dorpatu mały zegarek srebrny. Takem się nim ucieszyła, jak student, kiedy pierwszy raz dostanie strzelbę. Nie wiem, czy ty sobie możesz wystawić te dolegliwości nieokreślone, kiedy się brnie na oślep, bez żadnej wskazówki, wśród dni bez końca, nieprzepranych ni rankami, ni wieczorami; lub wśród nocy nieprzepranych, długich jak wieczność. Człowiek płynie po tym niezmierzonym oceanie czasu, jak żeglarz bez kompasu, któremu żaden ład zdala nawet nie widnieje. A teraz mój mały zegarek nie tylko reguluje me zajęcia, dzieląc mój czas na godziny i minuty, ale dotrzymuje mi nadto kompanii, jak najlepszy przyjaciel, i swym monotonnym głosikiem szepce mi ciągle do ucha swoje serdeczne tajemnice. W zamian zaś za to zaufanie nie wymaga żadnych wzajemnych czułości, bo zupełnie pewny jest mej przyjaźni, skoro go raz na dzień poproszę, i do dam nowej energii mdlejącemu jego serduszkowi. Z nowinek miejscowych doniosła ci chyba tobie, że przyleciały już wrony!!! Może się zechcesz śmiać? ale to wcale nie śmiech. Są one pierwszym ptakiem powracającym na wiosnę, i dlatego są tu witane z taką radością, jak u nas pierwiosnki po lasach. Wrona więc jest pierwszym wiosennym skrzydłem! Godny kwiatek swego raj. Zdrowie moje jak pierwszy. Reumatyzm czasem trochę minął, czasem trochę więcej dokucza, i żyjemy z sobą jak małżeństwo niedobre, które jednak dla sumienia musi żyć razem; pogniwają się, podają się, a w końcu się pogodzą. Już trzy lata mijają, jak znoszę moje z wami rozłączenie, a mimo niczem nie-

utuloną tęsknotę, Bóg mi daje siłę do znoszenia życia. A nawet nie powiem, by czas ten upłynął całkiem bezkorzystnie dla duszy, bo sprostowałam niektóre błędne wyobrażenia, poznałam lepiej moje niedostatki, a zwłaszcza, naucezylam się polegać z nieograniczoną ufnością na opiece Opatrzności, która lepiej zaradza wszystkim niż najroztropniejsze zabiegi nasze. Prawda, że w Beresowie ulepszenia moralne na tyle się przydadzą, co nawrócenie na śmiertelnej pościeli; są one bezowocne dla bliźnich, ale korzystne dla duszy, gdyż Bóg, co i wewnętrzne też usposobienia kładzie na szalę sprawiedliwości, nie pominie zapewne i tych nieudolnych wysiłków.

Co wy teraz porabiacie, dzieci moje miłe, kiedy ja siedzę skulona u stolika, podkurczając coraz więcej moje zgiebie nogi? Może sadzicie drzewka w waszym ogrodzie? Ale nie, to już zapóźno, już liś musi być na drzewach. To może siejcie grządy, albo przynajmniej sadzcie kwiaty? Ale nie, wy śpicie jeszcze, lub zaledwie przecieracie oczy, bo dopiero siódma na zegarku, a u was daleko wcześniej być musi, bo różnica południka ogromna. Wesołego więc poranka wam żęzy, dzieci moje miłe, smacznej herbaty, pięknego dnia, przyjemnego wieczora, i spokojności w domu, i pogody w duszy. Oby wam pięknie zieleniały wasze łany i żęzywny was obdarzył plonem; oby obficie zrodziły wasze sady; oby wszelki wasz dobytek mnożył się i hodował; oby łaska Boga i miłość ludzka towarzyszyły wam wszędy, a wy obficie cnotami waszemi i zasługami wywzajemniłi się za te wszystkie dary Niebieskiemu Ojcu i braciom waszym. Bóże spełń te moje życzenia! a mnie dozwól choć we śnie spojrzeć na szczęście moich dzieci, przyniłyli do mego serca i popieścić się z niemi. Kechanego Adama całuję jak najczulej, całuję z głębi mego serca. Jakże go kocham za starania o zdrowie mojej Paulinki; bo nieprawdaż, że ona jest zawsze moją, choć już do ciebie należy? Twoje prawa nie osłabiły moich, przeciwnie, mnie ciebie przyswoiły. Ja nie straciłam dziecięcia, owszem, przybyło mi jedno więcej, dla którego jest w mojem sercu miejsce równe z innymi, i nie wykrecisz się z tamtąd, choćbyś chciał nawet. Alojzy mój, hultaj, ani pióra

przy ostatnim liście nie umoczył, ani komy nawet nie postawił, a ja jednak nie lenię się... pochwyć się zapewne: dać burę. To prawda, ale jednak wybużowawszy, niemniej czule przyciskam cię do mego serca i twojemu się polecam. Żęgnam was dzieci moje kochane, was dusze mojej myśli. Oby Bóg czuwał nad wami zawsze i wszędy. Żęgnam was.

Na poprawienie humoru mojej Matki, niemale też wpłynąć musiały wieści o mających nastąpić naskawieniach, z powodu zaślubin Następcy tronu. Oto jak wyraża się ona w tym przedmiocie, w liście pisanym do mnie w początkach maja. „Bardzo ci dziękuję za wiadomość o dniu naznaczonym na obrządek ślubny Cesarzowej, bo dotąd znikąd nie mogłam się o tem dowiedzieć. Musiał się więc już dopełnić. Oby nasze nadzieje nie były daremne! Po sześciotygodniowej przerwie otworzyła się znowu komunikacja między nami a Tobolskiem, i do nas przeto będą dochodzić jakieś nowinki. Z jakąż niecierpliwością, nadzieją i trwogą będę ich wyglądać! Będzie to dla mnie wyrok życia lub śmierci. A choć staram się nie możliwości zamyknąć duszę przed nadzieją, na niczem, niestety, nie opartą, owałtem sztarumuje, wciska się, a jeżeli nie zajęła świątyni, to przynajmniej stoi w przysionku... Biała mi, jeżeli i z tamtąd trzeba ją będzie odprawić.“

We dwanaście dni później tak niecierpliwie oczekiwanym manifest przyszedł nareszcie do Beresowa, ale w tekście jego nie się nie znalazło dla wygnańców politycznych. Oto, w jakich słowach matka opisuje w liście do Paulinki wrażenia dnia tego: „Dziś obchodzimy w Beresowie uroczystość zaślubin cesarzowej, modlimy się o jej przyszłe szczęście, bo teraz jest pewno szczególnie i bez naszej pomocy. Dzwony biją, mieszkańcy komunikują sobie nawzajem różne paragrafy manifestu, szukając w nich kaźden coś do swego smaku... Chciałam przed tobą zachować tajemnicę i nie ci o doznany zawoździe nie powiedzieć, ale taki ciężar tłoczy me serce, że wołę szukać ulgi w wyłaniu mych uczuć. Kiedy przeczytałam manifest, do którego zwrócone były wszystkie me nadzieje, i ani promyka zwiastującego mi jaką ulgę w nim nie znalazłam, wszystkie cier-

pienia przeszłości, pomnożone całą goryczą zawstydzenia, natężoną siłą spadły mi na duszę. Taki stan dingo trwać nie może. Bóg mi udzieli dość siły do zniesienia przeznaczenia, jakie mi wydzielił; wszak wszystko jest w Jego mocy... Ten list zaczęty wczorą, odczytałam dzisiaj i żaluję, że nie byłam w stanie powściągnąć się, aby ci nie wynurzyć mego smutku, który zapewne odbije się i w twojej duszy, gdy tymczasem ja dziś jestem daleko spokojniejsza. Noc rozmyślała czarne myśli i znow nadzieja niby wraca i każe mi czekać jeszcze do przyszłej pocy. I ja jej słucham i znow mi wesele. Może ona kłamie? tyle razy już zwiodła. A jednak z nią życie znośniejsem się wydać.“

Na ten raz nadzieje matki nie zostały zawiedzione, gdyż najbliższa pocztą przyniosła jej urządzone pozwolenie opuszczenia Beresowa, a udania się na mieszkarnię do Saratowa, miasta położonego w ciepłym klimacie i stosunkowo bardzo zbliżonego do kraju. Posłuchajmy, w jakich wyrazach matka maluje swą radość z tego powodu w liście, pisanym w sam dzień otrzymanego ulaskawienia.

„Dzieci moje miłe! Padnijcie na kolana i podziękujcie Bogu za Jego wielkie miłosierdzie nad nami. W tej chwili otrzymałam papier dozwalający mi opuścić Beresów i udać się do Saratowa. Za trzy dni, jeśli Bóg pozwoli, puszcę się w drogę i będę cię zbliżał się do was, aż wreszcie zatrzymam się o parę-set mil od was, w kraju ciepłym i obitym. Tak mam głowę w nieładzie, że więcej nie piszę nie jestem w stanie.“

Łatwo sobie wyobrazić, jaką radością wiadomość ta napeniła serca nasze, cośmy już także mało nadziei na ulaskawienie zachowali. Do powiększenia naszego szczęścia przyczyniała się też nie mało i ta okoliczność, że był to właśnie czas wakacyjny, który pozwolił nam wszystkim, oprócz Julki i Wikstus, zebrać się w Zuckach i przepędzić kilka tygodni razem, po tak długim rozłączeniu. Myśl, że matka już w drodze, że każdy dzień zbliża ją do nas, że odtąd będziemy ją mogli odwiedzać, takim nas napeniła szczęściem, jak gdybyśmy już rzeczywiście byli w objęciach matki. Najmilsze rozmowy nasze były o tem, jakby się na przyszłe wakacje zebrać w Saratowie

i otoczyć matkę wesłem kółkiem, jak to niegdyś bywało, gdyż odwiedzenie jej stawało się odtąd kwestyą czysto pieniężną, a kiedyś młoda wio braźnia przed tego rodzaju trudnością zatrzymać się zechce? Radość jednak nasza nie dingo trwała, gdyż cały szereg zmarłych przyszedł wrócić omroczyć pogodę naszego rodzinnego nieba. Naprzód wuj nasz, Julian Wendorff, zaniemógł śmiertelnie i po krótkiej chorobie przeniósł się do wieczności. Kiedy ta smutna wiadomość doszła nas w Zuckach, Paulinka była nieco cierpiąca, ale chcąc co najprędzej otoczyć swą opieką schorzałą babkę, pusiła się niezwłocznie w drogę. Trudy podróży, a więcej jeszcze wstrząśnienia moralne, tak niekorzystnie wpłynęły na jej zdrowie, że przybywszy do Sucka na dobre się rozchorowała. Babkę zastąpiła lepiej, niż się spodziewała, Paulina, która śmierć syna z taką rezygnacją, że w liście zawiadamiającą matkę o tej bolesnej stracie, dopisała własną ręką: „Błogosławie Boga: Julian umarł śmiercią sprawiedliwego.“

Choroba Paulinki przeciągnęła się i zamieniła w jakąś organizację niemocy, co bez wyrażnych cierpień powoli wyczerpywała i tak już osłabione jej siły. W takim stanie wróciła do Zucków, z kąd po koniecu sierpnia znowu rozprzeczniłmy się każdy w swą stronę z nadzieją wszelkie zebrania się na rok następny w Saratowie. Nie domyślałem się wówczas, że po raz ostatni oglądał Paulinkę na ziemi, ale dotąd stoi mi ona przed oczami duszy, taką, jaką była w chwili pożegnania w Zuckach; dotąd jej żyzy brylantowe spływają ciepłe na serce moje i brzmia w duszy słowa pogodne: do widzenia i Mamy! O tak, siostru ukochana! I ja ci teraz ze lżą w oku pocięram: do widzenia i Mamy! Już ty z nią jesteś w bezpiecznym porcie, a moja łódka nadalnie jeszcze miotają, ale każda chwila zbliża mi do mety, wciąż idę, idę do was.

(Ciąg dalszy nastąpi).

Przy imiennemu głosowaniu, Izba odrzuca wniosek JE. hr. Potockiego 50, a przyjmuje wniosek p. Jaworskiego 54 głosami.

Za wnioskiem Alfreda Potockiego głosowali: Augustynowicz, Badien Kizimierz, Bobczyński, Borkowski, Buchwald, Gniwosz, Golejewski, Hoppen, Jędrzejewicz Edward, Jędrzejewicz Stanisław, Klucki, Koziembrodzki Szczepan, Kuczkowski, Kozłowski, Łoziński, Majer, Mochnacki, Morawski, Pietruski, Podlewski, Polanowski, Potocki Alfred, Potocki Artur, Potocki Roman, Rappaport, Rozwaadowski Bolesław, Rozwadowski Tomisław, Russocki, Rybicki, Sapir, Sembratowicz, Skarzewski, Solecki, Stadnicki Jan, Tarnowski Jan, Tarnowski Stanisław (senior), Tarnowski Stanisław (junior), Torosiewicz, Tyszkiewicz, Tyszkowski, Weissmann, Wernicki, Wolański Mikołaj, Wolański Władysław, Wolański Erazm, Zborowski, Zoll, Żywicki.

Przeciwko wnioskowi p. Potockiego głosowali: Antoniewicz, Badien Stanisław, Bereźnicki, Biliński, Chrzanowski, Czajkowski Alfons, Czartoryski Jerzy, Czartoryski Roman, Czerkowski, Dembowski, Fruchtman, Gnoiński, Goldman, Gros, Hansner, Henzel, Hozard, Janko, Jaworski, Kaczala, Kapri, Kaszewko, Kopyeński, Kowalski Baz., Koziembrodzki Władysław, Langie, Lenartowicz, Leniński, Łubiński, Madejki, Malecki, Makowski, Maks, Merunowicz, Męciński, Miroszowski, Onyszkiewicz, Romanowicz, Romanowicz, Rosner, Sapięha Władysław, Sawa, Sieczyński, Sięgalewicz, Simon Edward i Józef, Smolka, Struszkiewicz, Wągar, Wierzbicki, Wereszczyński, Zawadzki, Zarski.

Z kolei p. Męciński zabiera głos, w sprawie wniosku swego o rewizję ustawy drogowej. Sprawa ta była od r. 1860 poruszona już 13 razy, a istniejąca ustawa, jest powodem do ciągłych dających się słyszeć skarg i żalów; jest przedmiotem licznych nieporozumień, i służy nawet za narzędzie do agitacji i szerszenia waśni. Podnoszą się głosy, jakoby była z krzywdą dla mniejszości klasy naszej ludności.

Następnie daje mowę a krótką historię rozwoju administracji drogowej od r. 1851, w którym zaprowadzono po raz pierwszy system konkurencyjny. Zasada konkurencyjny jest zdaniem mówcy najlepsza, chodzi tylko o dobre jej wykonanie w praktyce. Że tak jednak nie było, wynikała potrzeba reformy i takową wrzekał przeprowadzić ustawa z r. 1866. Zamiast jednak naprawić ustawa — prawie się ją pogorszyła. Wyparto się czyste, zdrowe zasady konkurencyjny, a gdy z drugiej strony pozory jej zachowano, wkładano się w pojedyncze punkta, pewnie niekonsekwentne, jak np. §. 14 z §. 26, a konkurencyjny dla drogi powiatowej, gdy nie mamy żadnych środków egzekucyjnych, pozostała martwą literą. Dalej to okrzykany §. 12, okazał się w praktyce prawie niewykonalnym. Również §. 25—27 są niewłaściwe, nie dające dostatecznej ingerencji jednej władzy nad drugą. A przecież droga jest własnością ogólną, a nie pojedynczego miasta lub gminy, powinna więc podlegać rozważaniu nadzoru władzy, obowiązującej nad dobrem tego ogólna. Że stan drogi polepszył się znacznie, to nie z ustawy, ale wskutek ofiarności Sejmiku. Wydział krajowy działał, choć działał tylko tam, gdzie była po temu dobra wola. Niestety nie wszędzie jednak mieliśmy dowody tej dobrej woli i rygor pewien okazuje się nieodzownym, jeżeli nie chcemy, aby usiłowania nasze i ludzi chętnych spełniały na niczem, i zacięło się to, cośmy już wykonali.

Zaznacza dalej mówca, że zasłany fakt różnej interpretacji §. 12 przez Trybunał administracyjny i Wydział krajowy, może przynieść bardzo smutne skutki, jeżeli wczas zlewni się nie zaradzi.

Chodzi głównie o jednomyślny rozkład ciężarów konkurencyjny drogowy, a choć nie wątpi, że następcą się liczne trudności w tym względzie, to przecież sumienna praca przewidywać je. — Zresztą załatwienia tej ważnej sprawy wymagają interesu kraju i ludności, dla której stan drogi jest kwestyją najżywniejszą. Pod względem formalnego traktowania, wnosi odesłanie do komisji drogowej, co też Izba uchwała.

Z kolei nchwalono bez dyskusji, na wniosek Wydziału krajowego (sprawodawca p. Smolka), dla gminy król. stoł. m. Lwowa prawo podwyższenia opłat, pobieranych od zezwoleń policyjnych; gminie miasta Sanoka na pobór opłaty od psów; gminie miasteczka Nadwórna na pobór opłat od napojów spirytusowych; gminie miasta Kut w powiecie Kosowskim na pobór przez lat dziewięć 75% dodatku do podatku konsumcyjnego od mięsa;

gminie miasta Kossów na pobór przez lat sześć 100% dodatku do podatku konsumcyjnego od mięsa i wina.

Następnie zawiadamia Marszałek Izby, że wybrane komisje już się ukonstytuowały, mianowicie:

W komisji administracyjnej wybrani: Przesesem p. Grocholski, zastępca p. Czerkowski. I sekretarzem p. Jędrzejewicz Adam, II sekretarzem p. Onyszkiewicz.

W komisji budżetowej: Przesesem p. Wodziecki Henryk, I zastępca p. Smarzewski, IIgm Potocki Artur, I sekretarzem p. Scipio, IIgm p. Jędrzejewicz Stanisław.

W komisji bankowej: Przesesem p. Sapięha Adam, zastępca p. Russocki, sekretarzem p. Łubiński.

W komisji petycyjnej obrani: Przesesem p. Golejewski, zastępca p. Lenartowicz, sekretarzem p. Bereźnicki.

W komisji Instracyjnej: Przesesem X. Arcybiskup Issakowicz, zastępca p. Mochnacki, sekretarzem p. Lasocki.

W komisji drogowej wybrani: Przesesem p. Męciński, zastępca p. Starowiejski, sekretarzem p. Gnoiński.

W komisji szkolnej wybrani: Przesesem p. Majer, I zastępca biskup Solecki, IIgm p. Czerkowski, sekretarzami pp. Romanowicz i Łoziński.

W komisji konkurencyjnej wreszcie obrani: Przesesem biskup Solecki, zastępca Hoppen, sekretarzem Scipio.

Wreszcie odczytuje sekretarz Sięgalewicz wniosek p. Romanowicza następujący treści:

Wniosek.
Zważywszy, że prawie we wszystkich miejscowościach, położonych pod lasami, mniejsi posiadacze ziemscy doznają rokrocznie bardzo znacznej szkody w ziemiopłodach, a także w bydle od lesnej zwierzyny;

zważywszy, że przyczyną tego jest w głównej mierze niedokładne, albo niewłaściwe wykonywa-

nie ustaw o polowaniu, tudzież o posiadaniu i noszeniu broni. —

Wysoki Sejm raczy nchwalić:

Wzywa się c. k. rząd, by polecił ek. starostom powiatowym dokładniejsze, a potrzebom rolników odpowiednie wykonywanie tych ustaw, a mianowicie: 1) by w tych miejscowościach, gdzie lesna zwierzyna, osobliwie dziki i niedźwiedzie, robi szkody w ziemiopłodach, albo bydle, wydali ek. Starostwa paszporty na broń wszystkim porządnym, a zagrożonym gospodarzom; 2) by wydzierżawiać w drodze licytacji gminnego polowania przeprowadzali ek. Starostwa o ile możliwości z jak największą korzyścią i stosownie do woli właścicieli gruntów, w gminie położonych, a to zarówno co do wysokości czynszu za polowanie, jak i co do osoby, wydzierżawiającej polowanie; 3) by ek. Starostwa przeprowadzali, jak największe niszczenie zwierzyny, szkodliwej dla rolników; 4) by ek. Starostwa przeprowadzali szybkie i sprawiedliwe wynagrodzenie szkód, przez lesną zwierzynę zrządzonych.

We Lwowie 15 września 1884.
Wniosekodawca J. Romanowicz.
T. Bereźnicki, Feliks Biliński, M. Sieczyński, Merunowicz, Feliks Plawicki, Konstanty Bobczyński, Romanowicz, Sięgalewicz, Otton Hausner, R. Łubiński, Dr Antoniewicz, Piotr Leniński, Max, Kaszewko, Stanisław Badien, Lenartowicz, Zarski, Ochrymowicz, Tyszkowski, Gniwosz, Kaczala, Kowalski, Struszkiewicz.

Poczem Marszałek zamyka posiedzenie o godzinie 2giej, naczynając następne na środę d. 17 b. m. z następującym porządkiem dziennym:

Porządek dzienny 3 posiedzenia.

1) Wybór komisji z 5 członków dla spraw nieżytkości posłów i komisji kolejowej z 12 członków.

2) Pierwsze czytanie ostatecznego sprawozdania Wydziału krajowego o budowie gmachu sejmowego.

3) Pierwsze czytanie wniosku posła Romanowicza o wykonywaniu przepisów o polowaniu.

4) Sprawozdanie komisji administracyjnej o wniosku Wydziału krajowego, co do przeniesienia miejscowości Tarnawa dolna i górna z okręgu c. k. Starostwa w Żywcu i ek. Sąd w Słomieniu, do ek. Starostwa i ek. Sądu w Wadowicach.

5) Sprawozdanie komisji administracyjnej o wniosku Wydziału krajowego, co do zmiany terytorialnej gminy Bratkowice.

6) Sprawozdanie komisji administracyjnej o petycji osady Kłodno, również w sprawie terytorialnej.

Otrzymałmy dziś następującą ze Lwowa depeszę:

Strzeszenie rozpraw wczorajszych Izby o formalne postępowanie z wnioskiem Hausnera jest w telegramie wczorajszym *Czasu* niedokładne, a w ważnych punktach mylne. Szło tylko o formalne postępowanie z wnioskiem Hausnera; po uchyleniu wniosku Potockiego głosowała Izba nad wnioskiem Jaworskiego i tenże przyjęła.

KOESPONDENCYA „CZASU.”

Lwów 13 września.

(§§) Równocześnie w dwóch prowincjach austriackich, w dolnej Austrii i na Morawie rozbiła się w jednej i tej samej sprawie istna agitacja petycyjna. Gminy i korporacje wnoszą do obu sejmów stopy petycyji o założenie krajowego zakładu hipotecznego, któryby podjął piekące zadanie oczyszczenia mniejszej własności ziemskiej z ciężarów na niej długów wysoko oprocentowanych. W Bernie sam p. Chamecky, były minister i znakomity znawca stosunków ekonomicznych w całej Austrii, wnosi petycyję tego rodzaju do sejmiku, a wnosi je według zapewnienia dzienników nie w ten sposób objętej i tylko formalny, w jaki się wnosi petycyję w ogóle i wszędzie, lecz z otwartą sympatją i gotowością popierania sprawy. Petycyję opiewają jednakowo. Wszystkie podnoszą wielkie zadłużenie posiadłości gruntowej i potrzebę ratunku spiesznego. Nie można tego oczekiwać po zakładach prywatnych, mniej lub więcej na zyski obliczonych, lecz tylko po zakładzie krajowym, zrzekającym się zysku i wyposażonym pewnemi przywilejami prawnymi. Petenci proszą sejm, aby dla takiego zakładu wyznaczył odpowiedni fundusz gwarancyjny, bo chociażby to miało być ciwniwo spowodować podwyższenie dodatku krajowego, wzrastający dobrobyt ludności powetuje skarbowi poniesioną ofiarę wyższą wydatością centów dodatku krajowego.

Jaki sens ma to wszystko w korespondencyi ze Lwowa? Wszakże chodzi tu nie o Galicyę, lecz o dolną Austrię i o Morawę? Prawda, ale nie będzie to pewnie zbytecznem skonstruować i przypomnieć, że zakład, jakiego od sejmów domaga się ludność dwóch najwięcej rozwiniętych prowincji austriackich, powstał już od dwóch lat w ruchu kompletnym nasz kraj, ostryżany za zafanego. Wszakże nie chodzi tu o nie innego, jak tylko o naśladowanie Galicji i jej Sejmiku. Znowu tedy mamy tak rząd i dla nas, dawniej wprost niemożliwy, a od pewnego czasu już części się nadarżający powód do satysfakcyj moralnej i pochwalenia się przed światem. Dlaczego więc nie pochwalili się tem, co tak na pochwałę zasługuje, co po za granicami kraju uchodzi za wzór, z czego przykład sobie biorą prowincye o tyle od nas wyższe rzeczywistym znaczeniem ekonomicznym, a nieskończenie wyższe pretensjami i aspiracyami, wobec „zafanego” Galicji. Jak się zdarzył taki przykry symptom naszej niedośkonalsci na tem lab owem pola, zaraz tużni piorstrzy się, strzepli na rozmyślanie sprawy; jak gdzie zajdzie wypadek, ilustrujący nasze „zafanie” wobec innych krajów, zaraz zabiera głos tużni mentorów i peroruje krajowi o niedołęstwie ich kierujących naszą polityką krajową. Chciałoby dla odmiany powiaden ozwać się badaj jeden głos podnoszący to wszystko, w czem my innych wyprzedzili. Kiedy nasz Sejm uchwałali ugensy do rządu o wydanie ustawy przeciw lichwie, nie poczytywano mu tego w sferach liberalnych za zasługę, lecz owadzą za aspirację reakcyjną i na wysięgi z wiedeńskimi liberalami litowano się nad reakcyonaryuszami sejmowymi. A jednak za tymi reakcyonaryuszami poszły zaraz inne liberalne prowincye i rząd musiał uleść naciskowi. Wyproszono, wymęczona, wykończona przez Sejm galicyjski

ustawa przeciw lichwie, stała się wzorem dla Węgrów, a nawet dla Niemców! A jakżeż było z bankiem krajowym? Kiedy przed trzema laty wszedł projekt do Sejmu, po za Marszałkiem krajowym mało miał chętnych obrońców, a w prasie lwowskiej spotkał się na samym wstępie niemal z pogardliwem lekceważeniem. Na zawołanie gołów jestem wynależ i przytoczyć numer jednego lwowskiego, dziś bardzo pretensjonalnego organu, który podając projekt założenia banku krajowego przez Wydział krajowy wypracowany, zapytał: czy bank krajowy będzie także hotele zakładać? Dziś dzięki Bogu nie potrzeba już polemizować i ścierać się na temat potrzeby krajowego zakładu kredytowego. Mamy przecież już zakład, o jaki dziś ludność dolnej Austrii i Morawy ubiega się, jako o dobrodziejstwo!

Ta wiadomość o petycyach dolno-austriackich i morawskich zasługuje na powtórzenie może jeszcze z innego ważniejszego powodu. Wskutek swojej organizacyi bank krajowy corocznie z Sejmem wchodzić musi w stosunek. Dotąd zawiślim był od niego w ustaleniu swojej organizacyi, a od przyszłej sesji (1885) zacząwszy, corocznie występować zacznie przed Sejmem z zamknięciami rachunków, które malkontentom zawsze jeszcze mogą dostarczać materiały do negacyjnej krytyki. Czy znajdą się jeszcze tacy niechętni malkontenci? I ustawa przeciw lichwie w pierwszych, ale tylko w pierwszych latach, miała jeszcze w kraju przeciwników, wojujących frazesem, że lichwa stanowi tylko pojęcie ekonomiczne, ale nie karnoprawne. Dlaczegoż nie mieliaby się znaleźć jeszcze i tacy malkontenci, którzy trzymają się frazesu, że do kapitalistów a nie do kraju należy zakładanie banków? Otóż dziś i do krajów należy to zadanie. Czechy i Śląsk mają już swoje krajowe zakłady hipoteczne, Galicya stworzyła sobie zakład kredytowy o szerszym a oryginalnym zakresie, teraz dolna Austrija i Morawa wchodzą w ślady Galicji.

Wiedeń 15 września.

☉ P. Tisza jeździł do Ischl podczas pobytu tamże cesarza Wilhelma. Przed odjazdem hr. Kalnokiego do Skierniewic, konferował z nim tutaj p. Tisza 1½ godziny. Nie ulegało wątpliwości, że w sprawie zjazdu monarchów i wytworzenia sytuacji, która będzie następstwem zjazdu, nie obeszło się bez głosu i zgody na się Węgier. Jakie krojele to wewnętrzne rokowania z Węgrami przechodziły, można dokładnie rozpoznać po zachowaniu się *Pester Lloyd*, który utrzymuje bliskie stosunki z p. Tiszą i z rządem wspólnym. Najpierw zastrzegł się *Pester Lloyd* energicznie przeciw wszelkiemu wznowieniu, czy to św. przemierza, czy to związku trójcesarskiego, jako niedającego się pogodzić z ustrojem państw nowożytnych w ogóle, a w szczególności z wewnętrznymi i zewnętrznymi stosunkami Austrii. Następnie wykazywał *Pester Lloyd*, że z Rosyą może w najlepszym razie tylko pozorne zawieszenie broni być zawarte, gdy nie przestaje ona minować na Wschodzie i kopać dolki pod Austrią. W miarę zbliżenia się zjazdu przyjął *Pester Lloyd* jako pewnik, że Rosyja zdecydowała się na europejskim Wschodzie do rezygnacyi i abstencyi i na tej podstawie uznał zjazd, jako przedłużający pewność pokoju, za pożądany.

Tutaj następuje epizod: mowa hr. W. Dzieduszyckiego i cała wielość dla nas niekorzystna kampania publicystyczna przez mowę tę wywołana. *Pester Lloyd* pogodzony się z tendencyjami zjazdu, musiał także przeciw mowie tej wystąpić i nieznilił to w artykule, noszącym wszelkie cechy inspiracyi, który też powszechna zwrócił uwagę. Obok sympatyi i szacunku dla Polaków, jako narodu, zajął *Pester Lloyd* tak wyraźnie, jak jeszcze nigdy, stanowisko przeciw idei przywrócenia państwowego bytu Polski, jako niebezpiecznej dla całości Austro-Węgier, która to całość jest kardynalnym postulatem istnienia i bezpieczeństwa państwa węgierskiego; wobec zatem interesu politycznego i własnego miłkła wszelkie sentymenty.

Takie zastrzeżenie było widocznie potrzebne, żeby okazać, że Węgrzy nie solidaryzują się z „ideą jagiellońską”, że Węgrzy nie stawiają już żadnej przeszkody zjazdowi monarchów i jego celom. — Zostały też w tej nocie ściśle rozsegregowane prawa narodowościowe i prawa państwowe. Cała ta dyskusja, nadzwyczajnie dla nas niepożądana, stwierdza ponownie potrzebę ważenia słów; poucza, że należy się dobrze wprzód zastanowić nad tem, gdzie, kiedy i co się publicznie mówi, zwłaszcza, co mówi poseł. Nie tu nie pomagają zastrzeżenia, że ktoś mówi wyłącznie od siebie i za siebie, bo znajdują się zawsze jedne dzienniki, które rozszerzą po świecie fałszywe interpretacye wygłaszanych hasel, które nie należą do zadań bieżącej polityki, oraz inne krajowe dzienniki, które niezręcznie podniosą do znaczenia cnoty i odwagi, dostarczając nieprzyjaciółom materiału do agitacyi przeciw nam zwróconej. Deklaracyi owej węgierskiej my lekceważyć nie możemy, jeżeli głos Węgier ma znaczenie tam, gdzie się kierunki polityki państwa rozstrzygają. — Nie możemy też ludzi się, że deklaracya owa podtykowaną jest tylko i potrzebą chwili, gdyż *Pester Lloyd* stanowczo i zasadniczo politykę stałych interesów określił. Jakkolwiek zaś niema w narodzie polskim obecnie nawet najmniejszej garstki takich szowinistów, którzyby albo cośkolwiek bądź przedsięwzięli chcieli, albo choćby sądzili, że poła obienia może spierzać choćby teoretycznemu tylko podniesieniu kwestyi państwa polskiego; jakkolwiek cesarz i rząd w Wiedniu mają to przekonanie, że Polacy z Galicji nigdyby Austrii nie nakłaniali do jakiegokolwiek w tej mierze hazardów, ani jej nie narazali; niemniej wywoływanie takich reku i to ze strony węgierskiej, jest dla nas, zwłaszcza w te rażniejszej sytuacji, nader niekorzystnem.

Nieprzyjaciele bowiem nie potrzebują sięgać do źródeł, to jest do owej, pod wielu względami fałszywej mowy hr. Dzieduszyckiego, ale mogą się powoływać na to, że oczwicieli Polacy są niebezpieczeństwem ogólnem, skoro nawet Węgrzy widzą się zmuszonyni dawać im rekuzy i ostrzeżenia i oblewać ich zimną wodą. Mele niema w Europie społeczeństwa, któreby obecnie było trzeźwiejsze i mniej do optymizmu skłonne, niż Polacy; tem więcej też powinni baczyć, żeby i sobie warunków i położenia nie utrudniać i niedawać pozorów, jakoby je Austrii utrudniać chcieli. Minęły czasy, gdy u nas uważano było za wielki tryumf, jeżeli tylko o Polsce mówiono. Dzisiaj wiemy, że im mniej o nas mówią, tem lepiej, tem łatwiej też w zakresach pojedynczych prowincyi możemy sobie wolę oddech zabezpieczyć.

Po tym polskim epizodzie zwrócił się *Pest. Lloyd*

już w przeddzień zjazdu jeszcze raz do Rosyi i naznaczył z dosadną energią, że weale o to nie idzie, żeby Rosyja uznawała nabytki i stanowisko Austro-Węgier na Wschodzie, że jej się o to nikt nie pyta, a w razie zaczętki potrafiłoby się państwo obronić i burzyciela pokoju skarcić. Austro-Węgry wobec Rosyi do niczego się zobowiązywać nie potrzebują, Rosyi żadnego prawa protektoratu nad Wschodem nie przyznają, Rosyja dopełni tylko, zaprzestając minować na Wschodzie, swoich międzynarodowych zobowiązań, za co Austrija do żadnej wdzięczności nie potrzebuje się poczuwać.

To jest ostatnie słowo Węgrów, a kto zna stosunki wewnętrzne państwa, a także stanowisko prasy w Wiedniu, w Peszcie, ten wie, że cała ta droga w sprawie zjazdu przez *Pest. Lloyd* przebieżona, należy do aktualnej polityki, oraz, że *Pest. Lloyd* może istotnie zapewniać: że pomimo niesympatycznego dla Węgrów i według nich weale niekoniecznego zjazdu p. Kalnok utrzyma się, gdyż nigdy nie chwycił się polityki przeciwniej uprawnionym uczuciom i interesom Węgrów.

Korespondencye wiedeńskie *Czasu*, w której omawiana była ewentualność podróży cesarza do Bośni, powtórzył *Pest. Lloyd* i zgadzając się z jej wywodami, zastrzegł tylko, że potrzebem jest poprzednio załatwienie strony prawopolitycznej, ośnośnie do zajętych krajów.

Dla stosunku wewnętrznego polityki państwa do zewnętrznej, jest zapewne charakterystycznym i wymownym fakt, że podczas zjazdu w Ischl hr. Taaffe wyjechał do siebie do Ellischau — wczoraj zaś, gdy Cesarz jechał do Skierniewic, hr. Taaffe znowu do Ellischau pojechał — bo mógł swobodnie pojechać, gdyż zjazd nie oddziałal bynajmniej na wewnętrzną politykę.

Wiedeń 15 września.

(?) Kto czyta dzienniki lewicy, ten musi nabrać bardzo smutnego wyobrażenia o położeniu Austrii. Nie, jak dążności separatystyczne! Wieleż to razy czytaliśmy o owych Czechach, marzących o koronie św. Wacława, o owych Słowenach, dążących do wielko-illyrijskiego państwa, to znowu o owych Włochach, o których wystarczało organom lewicy jedynie półgębkiem napomknąć, a w ostatecznych czasach wieleż to wrzawy i krzyku narobili owi Polacy, którzy chcą na gwałt, siłą miecza wskrzesić państwo Jagiellońskie. Biedna Austrijo! Goby się z tobą stało, gdyby cię Opatrzność nie obdarzyła ową partją lewicą, ową wielką partją *der vereinigten Links*, która jako jedyne stronnictwo państwowe stoi niewzruszona pśród tych destrukcyjnych tendencyj, jak skala wśród wzburzonych fal morza. *Impavidum ferient ruinae*.

Na szczęście dla tych tyle oskarżanych i tyle oczernianych narodowości wystąpili i przywódcy tej partji państwowej w ostatnich czasach z mowami, w których zdają sprawę z czynności dawnych i tworzą program na przyszłość. Po przywódcy Niemców w Czechach Dr. Smeykalu, jeden z przywódców Niemców w parlamencie Dr. Ernest Plener.

Rzecz dziwna! W obu mowach nie znajdujemy ani wzmianki o Austrii. Przywódcy „partji państwowej” mówią gorąco o narodowości niemieckiej, cała esencya ich mów jest „obrona tej narodości” przeciw napadom Sławian ich program na przyszłość jest *die stirkere Betonung des nationalen Elementes*, wszędzie i zawsze znajdziemy wyrażenie my Niemcy, nigdzie my Austriacy. — Cały bilans czynności parlamentu da się według Dr. Plenera skreślić w sposób następujący: Myśmy nie nie działali, bo nie mamy większości; większość nie nie działała, bo nie jest w stanie nie politycznego przedsięwzięć, a myśmy jej nie dopomogli.

Rezultat za przeszłość zero, a program na przyszłość: wytrwałność w obranym kierunku i *stirkere Betonung des nationalen Elementes*.

Teraz zachodzi tylko jedno pytanie. W jakim więc sposób owa partya sądzi, że osiągnie kiedyś władzę, bo pomimo zastrzeżeń p. Plenera, zadaniom każdej partji jest dojście do władzy i p. Plener, zastrzegając się przeciw posiadzeniom o *Regierungsfähigkeit*, postępuje, jak owa skromna dziewczica, która oświadcza, że nie chce wyjść za małż... Według p. Plenera sposób na to bardzo łatwy. Pomoc dla partji jego przyjdzie nie z kraju, ale „z zewnątrz.”

„Istnieje między polityką zagraniczną, powiada p. Plener, a polityką wewnętrzną austriacką, głęboka przepaść. Z jednej strony starają się z Rosyą wejść w dobrą komitywę, i dawne punkta sporne usunąć, z drugiej zaś strony stają w przeciwieństwie do tego austriacko-polska polityka. W chwili, kiedy ma nastąpić spotkanie się z carem, lokomotywa przy otwarciu ruchu na jednej z kolei państwowych austriackich zostaje przyozdobiona, zamiast w orla austriackiego, herbem Polski i Małorusi.” Oto pomoc z jednej strony.

Z drugiej znowu strony „Przymierze austriacko-niemieckie nie zostało jeszcze bezpośrednio nadwerżone przez wspieranie Czechów przeciw Niemcom, albowiem ostatni cel polityki Czechów dotąd jeszcze nie został osiągnięty”. Z tego wynika wniosek, że przymierze to zostanie nadwerżone, skoro Czesi ostatni cel swojej polityki będą chcieli osiągnąć. Jaki to cel, o tem p. Plener jak mądry polityk nie wspomina. Czytelniku, a właściwie słuchacz może to sobie dośpiewać.

Oto pomoc z drugiej strony.
Smutek musi każdego ogarnąć, kto czyta te słowa. Czyż być może, ażeby istniała partya, partya posiadająca w swoim gronie tylu znakomitych ludzi i tylu patryotów austriackich, która podobny program przedstawia światu?

Jedyn środek zbawienia dla p. Plenera, to opozycja. „Zdolnymi do odzyskania władzy pozostaniemy jedynie przez naszą opozycję.” Pracy produktownej nie trzeba, wystarczy czysta negacya. Niech się z Austrią dzieje, co Bóg chce, partya p. Plenera na wszystko będzie odpowiadała: *non possumus*. Dopiero w chwili, kiedy Austrija ta stanie ośobnioną w Europie, w chwili, kiedy wejdzie w konflikt z Niemcami, z Rosyą, wszak tego tylko wycekuje p. Plener, w tej chwili wybiegnie godzina zbawienia. Dla kogo?

Oto patryotyzm tych panów. Nie wiemy, czemu się więcej dziwić, czy tej otwartości, z jaką ta partya ogłasza najczystsze samolubstwo partyjne, najczystszy egoizm fakcyjny, jako artykuł wiary, czy też tej hipokryzyi, z jaką uderza równocześnie na inne narodowości, które również mają za program *stirkere Betonung des nationalen Elementes*, lecz które, dzięki Bogu, nie zapominają prztem o Austrii.

Porównajmy z tą mową ustęp tyle oczernianej, przekraczanej i przeciw nam wyszukaney mowy hr. Dzieduszyckiego:

„Nad wszelki wyraz lekkomyślnie postępowałby każdy Polak, któryby nie dawał Austrii wszystkich środków potrzebnych do mocarstwowego życia. Tak to odpowiedziałem na pytanie, czyby moi przyjaciele polityczni kiedy narazili Austrię na szwank przez opozycję dla jakiegoś ministerstwa.”

Oto stanowisko nasze, stanowisko tej „Irredenty polskiej”, jak się wyraża organ p. Plenera *Neue fr. Presse*. Nie wchodzimy w ostateczne cele polityki Niemców z rodzaju p. Plenera, chociaż, będąc mniej skrupulatnymi w wyborze środków, moglibyśmy na temat owej „Austrii jako wielkiej kolonii niemieckiej” pisać również silne artykuły z rodzaju artykułów *N. fr. Presse*, zwróconych przeciw nam; ale stawiamy pytanie jedynie w sposób następujący: Oto jest program p. Plenera, program, którego jedynym celem jest opozycja, opozycja *quand même*, jak długo nieprzyjaźnie p. Plenerowi ministeryum będzie u steru rządu. Austrija, jej stanowisko jako mocarstwa, tę opozycję nie obchodzi, chyba tylko o tyle, że jej zle położenie, jako państwa europejskiego, jej ośobnienie ma posłużyć tej partji za środek do odzyskania władzy.

Z drugiej strony stoimy, my Polacy, Czesi i cała falanga owych ludów austriackich, tych ludów, dążących według organów lewicy do podkopania Austrii, i my oświadczyamy, że nad wszelkie partyjne, nawet narodowe cele stawiamy „mocarstwowe życie Austrii” i że nawet będąc w opozycji przeciwko ministerstwu, nigdy Austrii „środków do tego mocarstwowego życia” nie odmówimy.

Po której stronie jest patryotyzm austriacki? Ktore dążenia odpowiadają więcej interesom Austrii?

Biedne państwo, gdzie takie partye, jak partya p. Plenera, mają czoło nazywać się *Staatspartei*. Byłby doprawdy już czas, żeby tej hipokryzyi zarzucić maskę z lica.

Minister wyznał i oświady w porozumieniu z ministrem spraw wewnętrznych zamianował dla odbyć się mających w roku szkolnym 1884/5 rygorów lekarskich w Uniwersytecie Jagiellońskim, następujących funkcyonaryuszyc:

1) Jako komisarza rządowego: nadzwyczajnego profesora Uniwersytetu i prymariusza przy powszechnym szpitalu w Krakowie Dra Stanisława Pareńskiego, a jako zastępcę zwyczajnego profesora Uniwersytetu Dra Tadusza Browicza.

2) Jako koegzaminatora dla drugiego rygorozum lekarskiego nadzwyczajnego profesora Uniwersytetu Dra Leona Jakubowskiego, a jako jego zastępcę nadzwyczajnego profesora Uniwersytetu Dra Stanisława Domańskiego.

3) Jako koegzaminatorów dla trzeciego rygorozum lekarskiego nadzwyczajnego profesora Uniwersytetu Dra Antoniego Rosnera, a jako jego zastępcę nadzwyczajnego profesora Uniwersytetu Dra Alfreda Obalińskiego.

Prezydum lwowskie wyższego sądu krajowego nadało kancelisze sądu krajowego we Lwowie, Maciejowi Korczyńskiemu, posadę oficyala wyższego sądu krajowego we Lwowie.

Rada szkolna krajowa zamianowała prowizorycznego nauczyciela kierującego, Michała Taźbierskiego w Zakliczynie, rzeczywistym nauczycielem kierującym szkoły etatowej w Zakliczynie: tymczasowego nauczyciela Romana Szostkiewicza w Żeglach, rzeczyw. nauczyciela szkoły etatowej w Żeglach, i nauczyciela Michała Wytrwał w Zbytłowskiej górze, rzeczywistym nauczycielem szkoły etatowej w Zbytłowskiej górze.

Rada szkolna krajowa zamianowała nauczyciela Jana Tatarę w Piekarach, rzeczywistym nauczycielem szkoły etatowej w Liszicach; nauczycielkę Rozalię Szewczykównę w Modlnicy, rzeczywistą nauczycielką szkoły etatowej w Modlnicy i nauczycielkę Maryę Stańkowską w Werynie, rzeczywistą nauczycielką szkoły etatowej w Werynie.

Mianowania w c. k. armii. Podpułkownik pułku ulanów Nr. 4, bar. Hartwig Wersebe, mianowany komendantem pułku dragonów Nr. 4.

Kapitan I klasy pułku pieszego Nr. 10 Artur Polletin, w uznaniu położonych zasług jako oficer konceptowy w państwowem ministerstwie wojny, otrzymał wojskowy krzyż zasługi.

Sprawy monarchii.

Nordd. Allg. Ztg zamieszcza następujący godny uwagi list z Wiednia o stanowisku op. zcyi wobec trójcesarskiego zjazdu:

Odąk zjazd trójcesarski doszedł do wiadomości publicznej, rozwijają organa naszej opozycyi niestrudzoną energią, aby biedną Rosyę i pozabawione wszelkiej pomocy Niemcy ostrzedz przed niebezpieczeństwami, jakimi zagraża im za Anstrya. Rosyjanom zwracają uwagę na to, że wiecznie rewołucyjni Polacy Galicji korzystnego swego stanowiska użyją wreszcie do tego, aby wywołać między Austrią a Rosyą wojnę na śmierć i życie, a państwo niemieckie chcą przekonać, że Czesi nie przyjdą Polakom w pomoc przy tem narodowem dziele bez zapewnienia sobie tych małych ustępstw, aby wojna równocześnie prowadzoną była i przeciw znieuawidzonemu Niemcom.

Dziwna rzecz, że niemiecka i rosyjska dyplomacya jest głębia na te przyjaźne ostrzeżenia, a trzej monarchowie przygotowują się, jak wiadomo, do tego, aby ponownie wzmoćnić swój sojusz pokojowy i zadokumentować go przed całym światem. Bez skutku jednak nie pozostały starania naszej opozycyjnej fakiyi w interesie ocelenia powszechnego pokoju. *Breslauer Ztg* uznala za swój obowiązek przemówić za temi zabiegami. Dziennik ten zna się do tego stopnia, iż bystrości swej udziela ks. Bismarkowi, napomina go, aby nie szedł w ślady polityki strusia i aby wreszcie zrozumiał, co jest przecież możliwem, a nawet prawdopodobnem, że „potop słowiański” osłabia niezmiennie niemiecko-austriacki alians tak, iż pewnego „pięknego poranku” (dzielnia *Breslauerka* znajduje ten poranek „pięknym”) alians ten jak spruchniałe drzewo ranie za pierwszym silniejszym powiewem.

Z prawdziwą pociechą można jednak przypuszczać, że mgłowie, kierujący polityką niemieck

Mrozowickiego. — Wymagać stempel rządu francuzkiego.

Karola Gabriela następcą.
Drukarni Józef Pakosiński