

ko, co rząd księcia Ferdynanda może w tej chwili uczynić, jest zawiadomienie o przyjęciu do wiadomości komunikacji w. Porty. Gabinet zofijski musi zaimać da odpowiedź kategoryczną zapytań, o radę małe i większe sobranie, a następnie naród bułgarski drogą plebiscytu. W. Wezry, który nigdy nie był nieprzyjacielnym księcia Koburskiego, i owszem przeciwnie, słuchał z życzliwym uśmiechem tego oświadczenia i nie on zapewne nalegać będzie, aby książę Ferdynand opuścił Zofię.

Jednakże w kołach najlepiej poinformowanych zapewniają, że sułtan i kilku ministrów zdają się być gotowymi zainaugurować energiczniejszą politykę względem Bułgarii. Postała Niemce i nagła ce kroki ze strony p. Radowitza żywe wywierają wrażenie w pałacu Ildy i mogłyby spowodować zmianę w postawie Porty. Rzeczą jest naturalną że wtedy upadłyby w. Wezry Kiamil-basza. Sytuacja jego jest zresztą bardzo zachwiana od czasu bytności bar. Hirscha w Konstantynopolu. Sławny finansista nie chciał prawdopodobnie przypisać wypadków, gdyż byłoby mu łatwiej obalić tę małą sympatyczną osobistość.

Do Polit. Corresp. donoszą:

Z Rzymu: Redukcja budżetu spraw duchownych, uchwalona przez francuską Izbę deputowanych, zrobiła w kołach watykańskich bardzo nie mile wrażenie i stanęła na zawadzie zbliżenia się rządu rzeczypospolitej do Stolicy św., o które się ze strony francuskiej starano.

Donoszą dalej, że Ojciec św. postanowił z najcenniejszych artystycznych i etnograficznych przedmiotów obecnej wystawy utworzyć osobne muzeum w Watykanie pod nazwą „Museo Leonino“.

Z Konstantynopola: Zamiar Porty oddzielenia Beyrutu z okolicą od wilajetu Damasku i utworzenia z nich osobnej prowincji, wywołał w ludności pomienionych okolic żywe zadowolenie, spodziewając się bowiem, że zapobieży się przez to licznym zatargom mieszkańców Beyrutu i okolicy, którzy są w przeważniejszej części chrześcijanami, z mieszkańcami Damasku, zamieszkałego przez samych prawie Mahometan.

Z Petersburga: W okolicach finansowych i handlowych panuje przeciw ministrowi finansów Wyszegradzkiemu wielkie rozdrażnienie. Stowarzyszenie rosyjskiego handlu i przemysłu i tak zwane „Wolne stowarzyszenie ekonomiczne“ odrzuciły na czas jakiś ogólne swe zgromadzenia, które się w tych dniach odbyły miały, jedynie z obawy, aby nie przyszło na nich do zbyt burzliwych demonstracji przeciw ministrowi.

Z Berlina: Ruchy wojsk rosyjskich nad granicą austriacką czynią tu niemiłe, prawie irytujące wrażenie. Jeśli przedwczesnym może było zdanie korespondenta wiedeńskiego do jednego z wielkich dzienników angielskich, że zaraz po pogrzebie cesarza Wilhelma kwestya gromadzenia się wojsk rosyjskich stanie się przedmiotem drażliwej dyskusji międzynarodowej, to znów niemiłej jest pewnem, że ani zapewnienia pokojowe ze strony Rosji, ani sympatyczne artykuły prasy rosyjskiej, jakie się w ostatnich czasach pojawiały, nie znajdują w Niemczech pożądanego uznania, jeśli po zapewnieniach tych nie nastąpią czynny, znamionujące rzeczywistość pokojowe zamiary Rosji.

Z Konstantynopola: W kołach tureckich żywią nadzieję, że ze zmianą tronu w Berlinie nastąpi też pewna zmiana w polityce wschodniej, że mianowicie ustanie ów nacisk ze strony Niemiec, aby się Turcy do żądań Rosji stosowali, który wywoływał niemiłe położenia przymusowe. Mniemają też, że teraz pozostanie nadal jeszcze niezmienny dawny stan rzeczy, wychodzi zaś na jaw, że się dawniej najbardziej tego obawiano, aby Rosya nie ogłosiła zupełnej niezależności Bułgarii, nie obudziła przez to entuzjazmu w Bułgarach, a proponując im na księcia osobistość jaką sympatyczną, nie pozyskała ich znowu na sprzymierzeńców do swych dalszych celów na Wschodzie.

Petycja akademikow krakowskich do Koła polskiego.

W numerach 54 i następnych doniosła *Nova Reforma*, że uczniowie Uniwersytetu Jagiellońskiego odbyli wiec, na którym uchwalili petycję do Koła polskiego w Wiedniu, aby głosowało przeciw projektowi ustawy o stowarzyszeniach studentów uniwersyteckich, wniesionemu w Radzie państwa przez p. Ministra oświaty. Petycję tę wysłać mieli przez osobno w tym celu wybraną deputację.

Nie wspominaliśmy o tej sprawie dotychczas, bo nie wszystko, co studentów łączy, kwalifikuje się do publicznej dyskusji, zwłaszcza zaś zwykłym sprawy wewnętrzne uniwersyteckie, rozstrzygające się między uczniami a władzami uniwersyteckimi, uważa za domowe, nieobchodzące ogółu.

Nova Reforma, jak wiadomo, chwyciła każda, bodaj naciągana sposobność, aby wywołać zamieszanie między młodzieżą i podjąć ją przeciw władzom akademickim. Wiec odbył wbrew zakazowi rektora, jakoż to słuszny temat, jak pomyśleć, aby wywołać ferment w uniwersytecie. Przekręciwszy więc fakta i okoliczności, pobawił się na zabój z prawdą, *Nova Reforma* podawała przez dni kilka swoje w tej sprawie wiadomości, a za nią poszły inne dzienniki polskie, nawet za granicą wychodzące, i cała rzecz nabrała rozgłosu, ważniejszej sprawy godnego. Ponieważ jednak zdemoralizowano przez to młodzież i podburzano ją przeciw senatowi akademickiemu, a wreszcie, kiedy się to nie udało, zwrócono ostrze nienawiści przeciw Rektorowi i Sekretarzowi Uniwersytetu, nie wypada dłużej milczeć, lecz należy nieucieczki zdemaskować. Młodzież uniwersytecka, zachęcona może przykładem innych Uniwersytetów w Austrii, zgromadziła się bez pozwolenia Rektora na wiec, aby omówić projekt nowej ustawy o stowarzyszeniach akademickich. *Nova Reforma* popiepszała o tem doniesie zaraz w sobotę d. 3 b. m., ale ponieważ nikt się nie odczwał, było spokojnie, a więc trzeba było zamieścić — pisze też zaraz we dwa dni potem w Nrze 55:

„W niedzielnym numerze donieśliśmy o zebrań akademickich krakowskich, na którym uchwalono i podpisano petycję do Koła polskiego z prośbą o odrzucenie projektu ustawy, ograniczającej akademickie stowarzyszenia i zgromadzenia. Petycję tę miała zawięzać do Wiednia deputacja z trzech akademików złożona. Do deputacji wybrała młodzież kolegów starszych, poważnych, stypendystów, celujących w naukach. Wiec odbył się bardzo poważnie, bez żadnych gwałtownych przemówień, bez jakichkolwiek wycieczek przeciw profesorom. Działo się to w piątek wieczorem.

„Zaraz w sobotę zgromadził się senat akademicki, aby radzić nad „buntem“ młodzieży. Uradzono: wybranym do deputacji odebrać stypendya, a zagrozić im relegacją w razie, jeżeliby się ważyli jechać do Wiednia. Kolejny nie chcąc swych wybrańców narażać na takie dotkliwe następstwa, zwolnił ich od obowiązku wyjazdu do Wiednia. Petycja zostanie wysłana pocztą. Młodzieży odmówiono prawa przedstawienia ustnie reprezentantom kraju powodów, przemawiających przeciw ściśnieniu akademickich swobód.

„Powstrzymaliśmy się w sobotę i wczoraj z ogłoszeniem treści petycji i podaniem do publicznej wiadomości powyższych faktów, a to z powodu, że w pewnych kołach obrona młodzieży z naszej strony podjęta mogła być raczej zaszkodzić, a gdyby młodzież była może krewkości swej dała wiać górę i do jakiegoś nierozważnego kroku się porwała — byłby nas spotkał zarzut, żeśmy ją naszym pisanem „zbuntowali.“ Dziś, gdy rzecz się skończyła spokojnie i bez żadnych gorszych następstw, gdy młodzież cel swój o tyle osiągnęła, iż założyła protest przeciw niesłusznemu ograniczeniu, jakie na nią spaść mają z winy wiedeńskich burszów, a osiągnęła ten cel, spokojnie poddała się wyrokowi senatu i powróciła do pracy — dziś możemy bez narażenia kogokolwiek wypowiedzieć, że surowość senatu bardzo przykre wywiera wrażenie. Uchwała jego jest jednym z objawów tego prądu, który wszelkiego swobodnego ruchu jak ognia się obawia, a wyrobić pragnie w kraju kornie przyjmowanie wszystkiego, co z góry nań spada, bez swobody krytyki, protestu, przeciwdziałania. Wpływa w tym duchu na młodzież, a wychowawce pokolenia niewolników, a nie obywateli wolnych, mających poczucie praw i obowiązków nauczycielskich.

„Surowość ta tem bardziej zadziwia, że petycja jest zredagowana w sposób bardzo umiarkowany.“

Tu następuje petycja w całej swej osnowie.

Zaraz na drugi dzień w Nrze 56 *N. Reforma* pisze:

„Deputacja akademikow Uniw. Jagiel. odjechała do Wiednia. Pod pierwszym wrażeniem surowego wystąpienia senatu zamierzono zaniechać wysłania deputacji. Gdy jednak młodzież rozważyła, że w postępowaniu jej nie ma nic nieprawego, niezgodnego czy to z akademickimi, czy z ogólnymi ustawami — że projekt ministerjalny jest jeszcze zawsze tylko projektem, więc zamierzone ograniczenie dotychczasowych praw i swobód jeszcze nie jest ustawą, że zresztą wśród młodzieży, silnie poruszonej decyzją senatu, mogłoby łatwo gorętsze żywioły wziąć górę i doprowadzić istotnie do nieporządków: postanowiła wykonać pierwotny zamiar i mimo zakazu deputację wysłać. Zależy bowiem bardzo wiele na tem, żeby reprezentanci młodzieży mogli ustnie reprezentantom kraju przedstawić powody, przemawiające przeciw ściśnieniu akademickich swobód. Deputację odpowiadziły na dworzec tłumy akademikow i żegnały ją serdecznie, składając tem dowód solidarności koleżeńskiej. Od taktu sensu zależy teraz, czy sprawa zostanie załatwiona, czy też pchnięta na niewiaściwe tory. Należy nie zapominać, że niezadowolone tłumione, zwłaszcza gdy płynię z poczucia naruszonego prawa — jest zawsze gorsze i bardziej niebezpieczne od tego, które może jawnie i legalnie znaleźć upust.“

„Te napadzi i tych nauk dawanych ciał tak poważnemu jak Senat akad. i to przez ludzi niepowołanych, niepodobna było zostawić bez odpowiedzi, przeto Sekretarz Uniwersytetu napisał sprostowanie urzędowe tej osnowy: „Z powodu artykułów umieszczonych w Nrach 55 i 56 *N. Reformy*, donoszących o uchwałach Senatu akademickiego w sprawie petycji uczniow Uniwersytetu Jagiellońskiego i wysłania przez nich deputacji do Koła polskiego w Wiedniu, mam zaszczyt oświadczyć, że w tej sprawie żadne nie odbyło się posiedzenie Senatu akademickiego — i proszę o umieszczenie niniejszego sprostowania w myśl § 19 ustawy prasowej.“

Kraków, dnia 8 marca 1888 roku.

Prof. Dr. Leon Cyfrowicz, sekretarz Uniw. Jagiel.

N. Reforma zamieściła to sprostowanie, lecz ze swej strony dodała:

„Prof. Dr. Cyfrowicz zaprzecza tylko doniesienie, iż odbyło się posiedzenie Senatu. Ważniejszem od tej strony formalnej jest: czy członkom deputacji akademickiej zagrozić o relegację, czy nie, tudzież kto i w czym imieniu zagroził? Wyjaśnienie pod tym względem ze strony szanownego p. sekretarza byłoby bardzo pożądanem.“

Na to Dr. Cyfrowicz odpisał, iż: czy kto akademikom, którzy wyjechali do Wiednia, groził lub nie, tego wiedzieć nie może, gdyż nie ma żadnych obowiązków policyjnych w Uniwersytecie do spełnienia. Ale może Redakcja *N. Reformy* zapytała o to samych o tych akademikach. Zestawiając zaś przytoczone powyżej fakty, wykazał jasno i dobitnie, że sprostowanie ustępu, iż Senat akademicki nie odbył posiedzenia w tej sprawie, nie może być w tym wypadku stroną formalną, tudzież że tylko na Senat akademicki atak tego dziennika był wymierzony, każdy zaś akademik wie przecież o tem, iż na podstawie § 19 ustawy o karności uniwersyteckiej władza dyscyplinarna służy tylko wyłącznie Senatowi.

Gdy *N. Reforma* tych wyjaśnień w najbliższym Nrze nie umieściła, zapytał Dr. Cyfrowicz Redakcji, czy je umieści później, czy nie, na co otrzymał list od redaktora, w którym tenże pisze: „Wyjaśnienia nie otrzymałem, otrzymałem tylko polemikę, którą chętnie zresztą umieszczę, ale wtedy, gdy autentycznie sprawdzę, kto relegację zagroził.“

Kiedy deputacja akademikow powróciła z Wiednia, *N. Reforma*, która widocznie do powrotu ich czekała, zasiągnęła z nich informacji, przekreśliła je najzupełniej i przytoczyła jedno zdanie z wyjaśnień Dra Cyfrowicza, rzucia się na niego i na Rektora Uniwersytetu, utrzymując, iż to oni, dając młodzieży przyjacielskie rady, byli sprawcami owych groźb itd. Widocznie jednak nie sprawdzono rzeczy autentycznie, skoro wyjaśnię Dra Cyfrowicza, pomimo obietnicy, nie ogłoszono.

Z tego wszystkiego ważnem bardzo jest przyznanie *N. Reformy*, iż podstawą jej napadów na Senat akademicki były „pryjacielskie rady“, dane deputacji przez Rektora i Sekretarza Uniwersytetu. Jeżeli to były „pryjacielskie rady“, to niepodobna przypuścić, aby wychodziły od Rektora w drodze urzędowej i mogłyby dla dokładnego za-

dania rzeczy, zwłaszcza jakości tych przyjacielskich rad, było dobrze, gdyby *N. Reforma* zechciała wyjaśnić, czy członkowie wybranej deputacji z polecenia Rektora, czy też może z własnej jedynie inicjatywy, a więc z prośbą o taką przyjacielską radę do niego się udawali. I sprawa listu prof. Cyfrowicza potrzebowałaby wyjaśnienia, wątpliwy bowiem bardzo, aby list ten napisał był z własnej inicjatywy lub z polecenia Rektora, a przynajmniej *N. Reforma*, iż zupełnie inaczej by rzecz się przedstawiała, gdyby który z członków deputacji sam był prof. Cyfrowicza o napisanie takiego listu prosił, aby się np. przed kolegami usprawiedliwić, że jechał do Wiednia nie może.

Ale jakkolwiek sama przyzwoitość tego wymagała, aby, otrzymawszy od kogoś radę przyjacielską, nie wywlekać rzeczy poufnej mówionych na pole publicznej polemiki, to coż jednak powiedzieć o dzienniku, który z takich poufnych przyjacielskich rozmów — a niewątpliwie dobrze poinformowany o przebiegu rzeczy — wyprowadza groźby, mające niby terroryzować młodzież, który następnie li w jego fantazji istniejące groźby zamienia na uchwały władz akademickich, szczeni młodzież przeciw tym? A gdy się to nie udało, wkłada groźby te w usta poszczególnych osób, aby przynajmniej te wobec młodzieży zohydzić i utrudnić im pełnienie obowiązków. Tym razem trafiło to na osoby zbyt dobrze znane, aby ktokolwiek wątpił o ich takcie i odpowiednim zachowaniu się względem młodzieży.

Wprawdzie *N. Reforma* w ostatniej swej napadzie twierdzi, że we Lwowie dzienniki pierwiej o tem pisały — ale za pozwoleniem — czyż dzienniki krakowskie na to jest wydawany, aby kłamstwa telegrafowane lub pisane w dziennikach lwowskich o krakowskich instytucjach szerzyć na bruku krakowskim? Wieg to ma być usprawiedliwienie? Czyż to nie jest obowiązkiem prostej uczciwości dziennikarskiej przekonać się na miejscu, co jest na rzeczy, a nie puszczając kłamstwa i potwarzy w świat? Niechno *Nova Reforma* weźmie w rękę *Dziennik Pozn.*, *Pogoń Tarnowską* i inne dzienniki, a przekonana się, że już po jej wystąpieniu echa się powtórzyły.

Oto wierny i z prawdą zgodny przebieg sprawy. Sądymy, że proste przytoczenie tego, co się stało, silniej piętnuje postępowanie *N. Reformy* i jej popleczników, niżeli najgorętszy zasadniczy artykuł.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 19 marca.

— **N. Pan**, jak donosi bliżej nasza korespondencya lwowska, ofiarował 8000 złr. dla nieszczęśliwych dotkniętych powodzią.

— **Za spokój duszy** s. p. J. I. Kraszewskiego odprawiona została dziś o godzinie 10ej zrana żałobna msza św. w kościele OO. Kapucynów przy licznych udziałach wielbicieli Nestora pisarzy polskich. O tej samej godzinie odbyło się za staraniem czytelnik akademickiej żałobne nabożeństwo za J. I. Kraszewskiego w krypcie kościoła XX. Pijarów. Również odprawiono zostało, jak nam donoszą, dziś w Rzeszowie za staraniem Koła literacko-muzycznego nabożeństwo żałobne w kościele OO. Bernardynów.

— **Wieczór na cześć Kraszewskiego**. W sobotę d. 17 b. m. odbyła się w sali Towarzystwa Strzeleckiego uroczystość na cześć J. I. Kraszewskiego, z której dochód przeznaczony na dotkniętych powodzią dość liczna zgromadziła publiczność.

W słowie wstępem podniósł prezes czytelnik akademickiej W. L. Jaworski trzy wybitne charakterystyczne rysy J. I. Kraszewskiego: godność, odwagę i szlachetność, jako zasługujące szczególnie ze strony młodzieży na uznanie. Z części muzycznej udały się produkcy chórów akademickich, które też zresztę uzyskały oklaski. Na żądanie powtórną melody ludową Maszyńskiego: „Jedna góra ta wysoka.“ Niemniej obfitemi oklaskami nagrodzono grę na fortepianie panny O. Cz., która bardzo poprawnie odegrała „Tarantellę“ Morzkowskiego. Bardzo się też podobał śpiew p. Ryty Andrzejkowej, która zmuszona oklaskami, oprócz dwu wymienionych w programie pieśni Żeleńskiego i Zarzyckiego, jeden kawałek nad program odśpiewała.

Część deklamacyjna obejmowała „Dwa słowa“ Kraszewskiego, wygłoszone z wdziękiem przez p. W. Sołkę, która na żądanie dodała wiersz Gawalewicz, „Żyję“ — i improwizację z „Dziadów“, Mickiewicza, wygłoszoną ze zrozumieniem i uczuciem przez p. K. O.

— **Na dochód dotkniętych powodzią** odbyło się wczoraj w lokalu Stowarzyszenia Drukarzy i Litografów „Ognisko“ przedstawienie amatorskie, na które złożył się śpiew chóru „Ogniska“ i dwie jednoktorki: *Bilecik miłosny* i *Wigilia św. Jędrzeja*. Przedstawienie wypadło bardzo dobrze pod względem gry amatorów i amatorów. Publiczność zapłaciła salę, dając tem dowód swej ofiarności. W *Bilecku* wyróżniła się gra pani Sm. i pp. E. i T.; w *Wigili* zaś doskonale pomyślane i dobrze odegrane były role Józefa i Macieja, Marynki, Magdaleny Strumień, Jędrzeja Krzemionki, Stacha, Karpela i Kapusty. Ten ostatni był wyborem typem. Przedstawienie amatorskie „Ogniska“ dochodziło do coraz większej doskonałości, a są prawdziwą przyjemnością dla widzów. Szlachetny cel tego przedstawienia został osiągnięty w zupełności.

— **Dalszy wykaz składki** dla dotkniętych powodzią:

Glikson 1 złr., Dr. Chmurski 1 złr., Chwalibogowski 2 złr., Dr. Ziemiński 2 złr., Dr. Jan Ziemiński 1 złr., A. Miłaszewski 1 złr., Fritsch Major 1 złr., Sachorowski 1 złr., Jakubowski 1 złr., Rudnicki 1 złr., Dr. Kastory 1 złr., M. Z. 1 złr., Dr. Cholewicki 1 złr., K. & B. 1 złr., N. N. 1 złr., N. N. 1 złr., N. N. 1 złr., 2 złr., od dyrekcji i urzędników Banku galicyjskiego dla handlu i przemysłu oraz Zakładu Kredytowego ziemskiego 45 złr. 6 cent., Wiktor Redyk 10 złr., K. Nycz 3 złr., księżna Jabłonowska 20 złr., Magiorski 5 złr., T. M. 1 złr., Stanisław Feintuch 5 złr., J. Grosse 5 złr., A. Schedler 5 złr., J. Maraszkiewicz 5 złr., J. Behm 3 ruble, Zarząd fabryki nafty w Chorkowie 10 złr., K. Wawkowicz, dyrektor tejże fabryki 2 złr., W. Wachat, J. Wachat, urzędnicy tejże fabryki po 1 złr., J. Klein, respecyent straż skarbowej 2 złr., Konwent OO. Bernardynów w Kalwaryi 10 złr., A. Paupée i M. Sowiński z Muzsiny 5 złr., Jan Launer 1 złr., Gmina Bronowice małe 9 złr., X. kan. Pelczar 5 złr., A. P. 5 złr., M. N. 2 złr., X. J. Cz. 6 złr., L. S. 2 złr., B. C. 5 złr., W. Krańska 5 złr., K. Drohożyński 7 złr., Br. Kowalska 1 złr., E. J. 1 złr. 80 cent., hr. Morstin 3 złr. 50 cent., hr. Stan. Tarnowski 50 złr., N. N. 3 złr. Konferencya Tow. św. Wincentego z Pałacu Kleperu 4 złr. 76 cent., hr. Stefanowie Fredrowie

100 złr., N. N. 100 złr., prof. Dr. Madurowicz 10 złr., Redakcyja *Czasu* ze składki 175 złr. 25 cent., miłośnicy 16 złr. 6 cent., X. X. 4 złr., A. hr. Woźnicki 50 złr., J. Kudasiński 2 złr., N. N. 15 złr., J. Rychłowska z córkami 5 złr., B. Zieliński 4 złr., Gmina m. Krzeszowice 10 złr., pułkownika Anna Biedowska 3 ruble, A. Sumowska 10 złr., J. W. Zralscy 5 złr.

Dalej złożyli: Hrabstwo Tenczyńskie 3 wagony węgla, z których jeden odszedł już do Bochni, przeznaczony dla Ujścia solnego; p. Juliusz Przeworski 300 cetrarów węgla; A. Schmidt 150 bochenków chleba; p. Wiśniewska 6 bochenków chleba i 3 funty słoniny; Filipina Sumińska 10 bochenków chleba i ubranie; p. Watorski 134 bochenków chleba; A. Sumowska wór maki i 2 wory kaszy; Józef Knoll 100 bochenków chleba; Dr. Wisniewski pół kora grochu, chleb suszony, 5 kilo słoniny, kilo kiełbasy, 5 kilo kawy, 1-50 cent, 5 kilo kaszy jęczmiennej; N. N. wór ziemniaków.

— **Następujący akademicy** brali udział w akcji ratunkowej przy powodzi: Bannet, Bryliński, Cyga, Grzybowski Maryan, Górka, Górski Ksawery, Habicht, Henoch Władysław, Jachymiak Ludwik, Jankowski Stanisław, Jeż, Jelenek Kazimierz, Idziński, Koerber Ludwik, Konradowicz, Kwietniewski Jan, Landau, Langfort, Łopaciński, Michalik Kazimierz, Murczyński, Nowestun, Radziejewski Konst., Rottersmann, Schanzer, Schiff, Sobieszczański Ludwik, Scheinbach, Schiff, Skąpski, Szczepczyk, Wachtel, Zacharyewicz, Zasacki Stanisław.

— **W „Sokole krakowskim“** odbywać się będą, począwszy od 23go b. m., w każdy poniedziałek i piątek (z wyjątkiem świąt) od g. 8—9 wieczór lekcye szermierki w nowo zorganizowanym „Kółku szermierzy.“ Wpisy odbywają się u p. gospodarza. Liczba pobierających lekcye ograniczona. Członkiem „Kółka“ może być również nieczłonek „Sokola.“

— **Starostwo tutejsze** wysłało urzędnika swego p. Przybieleckiego w okolice nawiedzone powodzią, celem skostatowania rozmiarów klęski wylewu i zebrania dat, na podstawie których mogłaby oprzeć żądanie zapomogi i rozdziłał takowej między nieszczęśliwą ludność.

— **Stątek parowy rządowy „Kraków“** odpłynął dziś z polecenia Namiestnictwa do Tarnobrzegu celem przeprowadzenia akcji ratunkowej z powodu wylewu Sanu. Stątek wyruszył rano o godz. 5, a stanął już wieczorem w Tarnobrzegu, przebywszy 180 kilometrów. Wskutek telegraficznej interwencji Namiestnictwa na pokładzie statku znajduje się oficer, podoficer i 4 żołnierzy inżynierii, którzy w akcji ratunkowej udział wezmą.

— **„Czerwony krzyż“** Imieniem korpusu oficerów 20 pułku piechoty, jako nadatek do koncertu z d. 16go b. m., złożył komendant pułku p. Bilimek 50 złr., którą to sumę pp. oficerowie na rzecz filii krakowskiej „Czerwonego krzyża“ drogą składkową między sobą zebrali.

— **Walerya z Łepkowskich Studzińska**, żona b. radcy szkolnego, dyrektora szkoły realnej, zmarła w d. 18 b. m., licząc lat 50.

— **Rajmund Nałęcz Starzewski**, emerytowany urzędnik b. Rzpłtej krakowskiej, przeżywszy lat 90, zmarł tu dnia 18go b. m. Pogrzeb odbędzie się we wtorek d. 20 b. m. o godzinie 4 po południu z domu pod Nrem 19 na Grzegorzach.

— **Z Teatru**. Towarzystwo Liliputów, które sobie przez oryginalną, rzeczywistą pełną werwy i humoru grę zjednało wielką sympatję wśród naszej publiczności, przez ostatnie dwa dni ścigało do teatru dwa razy dziennie tłumy publiczności. Wczoraj na pożegnanie odegrali m. t. *Artysty* po raz pierwszy wesołą krotkość p. t.: *Dziwilińska czyli burmistrz z Pinnebergu*, z takim samym sukcesem, jak poprzednio *Małą baronową*, którą grali u nas sześć razy z rzędu. — Dzisiaj rano sympatyczne to Towarzystwo opuściło Kraków, udając się w dalszą podróż.

— **Ślub**. Dzisiaj w dzień św. Józefa odbył się ślub w kaplicy królewskiej na Zamku o godzinie 8 zrana p. Władysława Fogelmana, nadporucznika obrony krajowej, z panną Maryą Jachimską, córką krakowskiego obywatela i kupca p. Antoniego Jachimskiego i Wiktorji z Pietrzykowskich. Związki pobłogosławił X. Teofil Midowicz, kan. katedr. krak., przyjaciel domu.

— **Otrzymujemy następujące pismo:**

W Nrze 63 *Czasu* z dnia 16 marca b. r. umieszczono w kronice miejscowej i zagranicznej artykuł, zaczynający się od słów: „O wylewie Wisły,“ w którym zawarte jest twierdzenie, jakoby wlościanie z Grabia w powiecie Wielickim w chwili powodzi zostawieni byli zupełnie na łaskę Boską i nikt im z żądania nie pośpieszył pomocą.

Twierdzenie to nie zgadza się z rzeczywistym stanem rzeczy. Fakt jest bowiem, iż Straż bezpieczeństwa podczas powodzi w Grabiu dzień i noc gorliwie pełniła służbę, zajmując się ratunkiem, względnie przewożeniem ludzi i ich mienia trzema łodziami (dwie wielkie służące do przewożenia ludzi, była i ruchomości, a jedna mała), które zakupione zostały przeznaczenie w Czernichowie z funduszu udzielonego na ten cel przez Wysokie Prezydium Namiestnictwa. Dzięki temu ratunkowi nie było ani w Grabiu, ani w innej którejkolwiek gminie tutejszego powiatu żadnego nieszczęśliwego wypadku. Dla najbiedniejszych mieszkańców gminy Brzezi tutejszego powiatu, pozabawionych na razie zarobku, i dzielilo Wysokie Prezydium Namiestnictwa bezwzględnie zapomogę w kwocie 50 złr., która też pomiędzy nich rozdziedziona została.

Ze względu na ten stan rzeczy upraszam uprzejmie szanowną Redakcyję o zamieszczenie w najbliższym numerze *Czasu* powyższego sprostowania. Wieliczka, dnia 18 marca 1888 r.

Kurykowski, Starosta.

— **Biletów** na odezty prof. Morawskiego „O ptaszkach Arystofanesa“ dostać można w księgarni katolickiej Dra Władysława Miłkowskiego. Krzesła kosztują po 1 złr. w bliższych rzędach, w dalszych rzędach po 60 cent., miejsca stojące po 25 ct.

— **Pani de Serres-Wieczfinska**. Dowiadujemy się, że uproszona przez hr. Zygmunta Cieszkowskiego p. de Serres-Wieczfinska obiecała następnym swój koncert w Krakowie przeznaczyć na rzecz nowo założonego konserwatorium, którego losy niepospolita artystkę w wysokim stopniu zainteresowały. Zaopiekowanie się tą młodą instytucją przez bratową siostrę kompozytora a zarazem dyrektora paryskiego konserwatorium, Ambrożygo Thomasa, byłoby bardzo szczęśliwą wróżbą dla naszego konserwatorium, tem bardziej, że opieka ta mogłaby z czasem przybrać charakter stały, wskutek stosunków rodzinnych, jakie p. de Serres przez małżeństwo ze znanym dyrektorem koleji państwowych w Wiedniu, p. Augustem de Serres-Wieczfinskim, w ostatnich latach do Krakowa zbliżyła. Rodzina Wieczfinskich bowiem należy, jak wiadomo, do najbardziej na Wolnyń poważanych a spokrewnioną jest z rodzinami Ledebowskich i Czetyrtyńskich, z których ostatnia od dłuższego czasu w Krakowie zamieszkuje.

— **Most na Wiśle przy Zwierzynku**. Wskutek pozwolenia Ministerstwa handlu i wojny odebrały dzisiaj władze wojskowe most na Wiśle przez koleję pólnocną wybudowany wyłącznie dla komunikacji do celów wojskowych i na tak dingo, dopóki most drewniany pod zamkiem nie będzie naprawiony. W komisji wzięło udział Starostwo, Magistrat, Delegaci władz wojskowych i kolei pólnocnej. Ponieważ według reskryptu ministerjalnego most ten dla komunikacji cywilnej publiczności jest zamknięty, przeto p. Prezydent miasta udał się w drodze telegraficznej do Ministerstwa handlu o pozwolenie użycia tegoż mostu także przez publiczność cywilną pieszą i jednocześnie zwrócił się także z podobnym żądaniem do tutejszych władz wojskowych, które dzisiaj most ten w posiadanie odebrały.

— **Z Uniwersytetu**. P. Władysław Zajaczkowski, rodem z Solotwin, w Galicji, otrzymał dziś na tutejszym Uniwersytecie stopień Dra praw.

— **Stowarzyszenie murarzy**, cieśli i studniarzy zawiązanem zostało wczoraj po południu w lokalu „Zgody“ na podstawie nowej ustawy przemysłowej. Stowarzyszenie wymienionych zawodów od roku 1883 nie mogło przyjść do skutku, dopiero naczelnikowi Wydziału przemysłowego rady Magistratu p. Szymkiewiczowi udało się doprowadzić do organizacji, której potrzebę wskazał w znaczący sposób przy zgajeniu wczorajszego posiedzenia. Starszym Stowarzyszenia wybrany został majster murarski p. Wincenty Majerowski, podstarszym p. Walenty Kowalski, majster cieśliński. Do Wydziału nowo Stowarzyszenia wybrani zostali pp.: Sylwester Zabłocki, Stefan Müller, Adam Federowicz, J. K. Miarczyński, Ludwik Lisowski, Jan Miaszkowski, Piotr Kowalczyk, Jan Drzewiecki, Fr. Wileziński, St. Krzyżanowski, Bolesław Zieliński i Ign. Morawski.

— **Dar. Cesarz** udzielił z swej prywatnej skatufy gminom Górka i Surowa, w powiecie mieleckim, na budowę szkoły, zapomogi w kwocie 100 złr.

— **Zpod Tarnowa 17 marca**. (S. Z.) Na Dunaj pod Zbylitowską Górą utworzył się zator, wskutek czego gruntu większej i mniejszej własności ziemskiej w Zbylitowskiej Górze, Sieciechowicach i Mikolajowicach są od tygodnia pod wodą. Oddział inżynierji z oficerem przybył z Krakowa do Bogumilowa. Jest obawa, że Dunajec może sobie nowe koryto wyrobić. Powodem tego zatoru było rusztowanie, które koleja Karola Ludwika zbudowała przez główne koryto rzeki i tym sposobem zupełnie zatamowała odpływ lodów.

Obecnie rusztowanie rozbierają, ale zle się stało. Osoby, których mienie zniszczonem zostało, niezawodnie wynagrodzenia tych strat od koleja Karola Ludwika domagać się będą.

— **Kolomyja**. Hr. Edmund Starzeński, który, jak wiadomo, urządził tu wystawę, ofiarował pannie Jadwidzie Bulewskiej, która podczas pobytu swego w przejeździe do Konstantynopola, w Kolomyi, gdzie z siostrą dawała koncerty, zwidziała wystawę, znajdującą się na wystawie skrzypce Gwarneriusza, na których grywał Karol Lipiński. Skrzypce te, wartujące kilkanaście tysięcy franków, które od lat wielu są w posiadaniu rodziny hr. Starzeńskich, przesłał ofiarodawca obdarowanej z następującym pismem: „Skrzypce Gwarneriego, na których grywał niegdyś Karol Lipiński, ofiaruję pannie Jadwidzie Bulewskiej, z życzeniem, by w długie lata odświeżała słuchaczów czarownymi tonami i sławę nazwiska polskiego roznieśli po szerokiej świecie.“

— **Z Wiednia**. Wczorajsze wieczorne przyjęcie w ministerstwie skarbu u państwa Dunajewskich bardzo było liczne, świetne i ożywione; zwłaszcza zebrali się liczne grono pań polskich, posłów z Galicji i bawięcych tu rodaków. Przybyli prezes ministrów hr. Taaffe i minister oświecenia Dr Gautsch. Główne zajęcie budził, obecny także, nowo mianowany wspólny minister wojny bar. Bauer.

Hrabina Alfredowa Potocka odjechała z Wiednia wraz z hr. Jadwigą Branicą do Paryża. Udał się tam także wczoraj hr. Andrzej Potocki, który pożegnał się ze swoim przełożonym, ambasadorem hr. Hoyosem, oraz ze znajomymi, poczem powróci do Wiednia, gdzie przydzielony jest do ministerium spraw zagranicznych.

— **Zamek Charlottenburg**. Dzieje zamku królewskiego w Charlottenburgu, obecnej rezydencji cesarza Niemiec, a oraz króla pruskiego, w którego pobliżu znajduje się mauzoleum, gdzie zostały złożone na wieczny spoczynek zwłoki cesarza Wilhelma, ściśle są połączone z dziejami domu Hohenzollernów. Zamek powstał z ogrodowego pawilonu, założonego w roku 1695 w ówczesnej wsi Lietzow na rozkaz Karoliny, małżonki elektora brandenburskiego. Budowa zamku, do której użyciu kilka kompanij wojska, została ukończoną roku 1698 i tutaj to przeżyła wielką część swego życia Zofia Karolina, żona od gwaru dworskiego, oddana wyłącznie muzyce, studyum filozoficznemu i zabawom w kole

