

„Czas” wychodzi codziennie wieczór, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne. Oddzielne N^{ra} C^{zasu}, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 c., we Lwowie lub z przesyłką pocztową 12 c.

Prenumerata wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
Pocztą w państwie austriackim	24 zlr.	6 zlr.	2 zlr. 50 ct.
„do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcaryi, Turcyi i innych państw, należących do związku pocztowego.	28 zlr.	7 zlr.	3 zlr.
Prenumeratę przyjmuje się tylko od 1-go do ostatniego dnia w miesiącu.	32 zlr.	8 zlr.	3 zlr.

Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inserty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji C^{zasu} w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopłacone nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów niefrankowanych nie przyjmuje się.

Rękopismów nadsyłanych nie zwraca się.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

Administracja „CZASU” w Krakowie i urzędy pocztowe. **Miejscowa prenumeratę** księgarnia S. A. Krzyżanowskiego, handel Z. Skalskiego w Sukiennicach, biuro dzienników i ogłoszeń Ignacego Herza plac Maryacki 1. 9, handel Bajera przy ul. Grodzkiej, trafika Kuklińskiego w Sukiennicach, główna trafikaróg Rynku i ulicy św. Jana. — **Ogłoszenia** (inserty) przyjmuje się za opłatą od miejsca wiersza drobnym drukiem (petit) za pierwszy raz 10 cent, za każdy następny po 5 cent. **Należności** (na 3 stronie) od miejsca wiersza drugim drukiem po 30 cent. za każdy raz. — **Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują, we Lwowie** Ajencya „CZASU” w głównym składzie tytoniu Nr II ulica Trybunańska L. 4; w **Paryżu** wyłącznie p. Adam, Rue des Saints-Pères 81, (prenumeratę p. W. Raczkowski, Courbevoi pod Paryżem, Rue du Chemin de fer 44); w **Wiedniu** pp. Hasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu n. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wrocławiu), A. Oppelik, R. Moses (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze), H. Schalek, M. Dukes, J. Danneberg, A. Herndl, M. Stern, (tylko prenumeratę pp. H. Goldschmidt & C.); w **Frankfurcie n. M.** G. K. Daube & C. **W Warszawie** przyjmują ogłoszenia pp. Reichman i Fendler, biuro ogłoszeń przy ul. Senatorskiej.

Przegląd Polityczny.

Kraków 17 stycznia.

Dwa są sposoby niezalatwienia sprawy propinacynnej. Pierwszy polegałby na jawnem i otwartem odzuceniu wszelkiego projektu wykupna; drugi na uchwaleniu takiego wykupna, które nigdy ani przeprowadzonym, ani sankcjonowanem byłoby nie mogło. Oba w skutkach równie, zdaniem naszym, byłyby szkodliwe dla kraju, a niebezpieczne i zawodne dla właścicieli. Ale niezawodnie pierwszy byłby szlachetniejszy, zdrowszym i godniejszym.

Nie da się jeszcze dziś przewidzieć, kiedy zakończy się w Sejmie węgierskim dyskusja nad ustawą wojkową. Partya liberalna dopiero wczoraj wczoraj miała przystąpić do szczegółowej dyskusji nad tą ustawą i zapewne powyższe stanowczą uchwałę co do kwestyonowanego z wielu stron paragrafu 14 o kontyngensie rekrutów. Austriacka Izba panów rozpocznie obrady nad ustawą wojkową dopiero po zalatwieniu jej przez Sejm węgierski. Jak się dowiaduje *Fremdenblatt*, austriacka Izba poselska podejmie w dalszym ciągu swoją pracę dopiero 29 b. m.

Chociaż wiadomość podana przez *Daily Chronicle* o misji rosyjskiego *attaché* wojskowego Żujewa, stwierdzoną została przez półurzędowy dziennik berneński *Morgenpost*, zaprzeczają jej jednak, jak donosi *N. Fr. Presse*, w kołach dobrze poinformowanych. Być może, że, jak zwykle bywa w sprzecznych z sobą wiadomościach, prawda leży w środku i że Żujew przybył tylko do Wiednia z poleceniem wyrażenia cesarzowi osobistych przyjaznych uczuć cara.

Owa wielka od kilku dni zapowiadana mowa ks. Bismarka nie została dotąd wypowiedziana i wyszła z kancelarji, jak sam w środę oświadczył, dopiero w czasie rozpraw nad przedłożeniem rządowemu w sprawie wschodnio-afrykańskiej. W środę zjawił się ks. Bismark w parlamencie w czasie dyskusji nad etatem ministerstwa spraw zagranicznych, a do ciężkiej rozprawy z deputowanymi nr. Richterem i Bambergerem, w której głównie o sprawy kolonialne chodziło, spowodowanym został zaczepkami Richtera i Bambergera, z których pierwszy z okazji pozycyi na sprawy kolonialne podniósł niewłaściwość spekulacji zalewania kolonij wodką i pielegnowania niewolnictwa w Kamerunie, w chwili, kiedy hasłem głośno podnoszonym jest tłumienie niewolnictwa, Bamberger zaś dotknął zaczepianą przez Anglików praw niemieckich w zachodnio-południowej Afryce. Ks. Bismark nie tyle rzeczowo zbijał zdania przeciwników, ile zarzutem braku patriotyzmu, że o sprawach międzynarodowo-spornych odzwiają się w chwili rokowań, którym przez to zaskodzić mogą, a pesymistycznym swem zaprzeczaniem się na sprawy przedsiębiorstw handl. wycygnę w koloniach wy wierają zły wpływ na ducha przedsiębiorczości niemieckiej. Nie żałowano sobie przytem z obu stron mocno dojmujących przyczynków, jak się o tem przekonać można z ogłoszonego poniżej toku rozprawy.

Ks. Bismark stara się o to, aby za przyzwoleniem cesarza, które już miał uzyskać i zgodzeniem się na to Rady związkowej, której odnośny wniosek przedłożonym został, nastąpiło w *Reichs-anzeiger* ogłoszenie skargi prokuratora w sprawie Geffekena tudzież wniosku kanclerza o wytoczenie tej sprawy i zeznania świadków.

Z okoliczności, że sąd rzeczy uwolnił Geffekena, a wolnomyślna prasa odzwiała się z pochwałami na niezawisłość sądu, który mimo nacisku z góry, powodów do wytoczenia procesu nie uznał za dostateczne, wnosićby można, że ostrze tej publikacji ma się zwrócić przeciw pomienionemu sądowi, tymczasem podaje podobno ks. Bismark za powód swego żądania konieczność obrony prokuratora i sądu wobec niesprawiedliwych zarzutów prasy liberalnej, jakoby władze te dały się tendencyjnemu powodować względami.

Prezydent Stanów zjednoczonych północnej Ameryki przesłał kongresowi orędzie w sprawie samoańskiej, w którym donosi, że Niemcy zastrzegają się wprawdzie przeciw przypuszczeniu, jakoby chcieli obalić samoistość rządów ludów samoańskich a ignorować przytem prawa Stanów zjednoczonych i że pragną owszem współdziałania Stanów zjednoczonych w uśmierzeniu niepokojów powstałych na wyspach Samoa, zdaje się jednak, że cała ich akcja zmierza jedynie do ustalenia przewagi ich wpływu na wyspach Samoańskich, czego Stany zjednoczone życzyć sobie nie mogą. Nie zgadzałoby się też z istnieniami układami. Ostatnie zajęcia na wyspach Samoańskich świadczą, że Niemcom stanowisko neutralne nie wystarcza. Dodaje w końcu prezydent, że sposób postępowania, jakiego on się w tej sprawie trzymał zamierzając, wynika z przedłożonych kongresowi korespondencji i dokumentów.

Dokumentów tych i korespondencji nie ogłosił dotąd dzienniki.

Jak donoszą do *Pol. Corr.* z Petersburga, ustanowienie reprezentanta dyplomatycznego Rosji przy Stolicy św. przjętem już zostało w zasadzie, tak że zamianowanie posłem stosownej do tego osoby, jest już tylko kwestyą czasu i nastąpi prawdopodobnie niezadługo.

Komitety republikańskie wyborcze w Paryżu ogłaszają, może zbyt przedwcześnie, że ze zgłoszeń różnych osób wpływowych, ofiarujących swą pomoc w agitacji wyborczej, liczyć mogą z pewnością na wybór kandydata republikańskiego.

Komitety bonapartystowskie obu odcieni zgodziły się na wspieranie Boulangera. Mniej zdecydowanymi do popierania go są Orianiści.

W Belgii wiodą ciągle jeszcze spór o to, czy broszura *La Belgique militaire*, domagająca się tak gwałtownie powszechnego obowiązku służenia w wojsku była pióra samego króla Leopolda, czy też innego stronnika tej zasadniczej dążności. Obecnie podają nową wersję, że autorem broszury ma być powiernik króla, pułkownik Lahure.

Przez podane już wczoraj zmiany batalionów rezerwowych na pułki wzrosło, podług obliczeń dzienników petersburskich, ogólna liczba wojska rosyjskiego o 350 oficerów i 19.880 szeregowców.

Z dobrego źródła otrzymujemy w dalszym ciągu następujący artykuł:

Wersja podana przez *Daily Chronicle* o misji pokojowej rosyjskiego *attaché* wojskowego w Wiedniu, zgadza się z informacjami, jakie przed tygodniem jeszcze pierw przesłał nam do *Czasu* na podstawie najbardziej wiarygodnych wiadomości z Petersburga o panującym tamże w kołach decydujących usposobieniu. Powtarzam raz jeszcze, że gdyby sytuacja zależała wyłącznie od Rosji, i gdyby wola cara była identyczną z wolą Rosji, mogliśmy na dłuższy czas liczyć na utrzymanie pokoju europejskiego. Chwilowe *désintéressement* dla spraw politycznych w usposobieniu obojczyście cara ma być nawet tego rodzaju, iż projekt ogólnego rozbrowienia nie napotkałby tam na żadne trudności. Dlatego mógł wojskowy *attaché* rosyjski w Wiedniu po powrocie z Petersburga bez *arrière pensée* bądź w formie misji, bądź w formie własnych spostrzeżeń Naji. Pann złożyć raport pokojowy. Naji. Pan atoli zbyt dobrze zna i ocenia sytuację europejską, aby nie wiedzieć, że to opinia potężnego prawadzie, ale jednego tylko czynnika, że opinia ta na razie znacząca nie wstrzyma dalszych przygotowań wojskowych we wszystkich tych państwach, które na wypadek wojny mogą być jej uczestnikami.

O ile atoli była i jest mowa o innej misji wojskowego *attaché* rosyjskiego, t. j. o próbie porozumienia się z Austrią, to wiadomości podobne z największą należy przyjąć ostrożnością. Podobne usiłowanie wypłynąć mogło z dwójki źródła. Trudno zaprzeczyć, że i w Rosji istnieje stronnictwo dyplomatyczne, może z samym carem na czele, które—pragnąc wyjąć honorowo z niewątpliwie fatalnego położenia na Wschodzie—szczęrze gotowem jest do negocjacji z Austrią, ale jest i drugie stronnictwo, które czyha tylko na sposobność, by Austrię skompromitować wobec Berlina. Bądźcie więc pewni, że dyplomacya austriacko-węgierska żadnych nie podejmie rokowań z Petersburgiem, żadnych ztamtąd nie przyjmie propozycji, o których w Berlinie nie będą wiedzieli; zgoda—jeżeli układ lub choćby tylko zawieszenie sporu między Austrią a Rosją są możebne—to tylko mogłyby przyjść do skutku za wiedzą i wolą Niemiec. Sojusz między Austrią a Niemcami jest tak silny, że wszelkie nawet moralne obowiązki, jakie za sobą pociągają, muszą być i będą obopólnie wiernie spełnione. Z tego punktu widzenia żadna nie zachodzi obawa. Głównym celem polityki ks. Bismarka jest izolowanie Francji, bez względu na to, czy się to uda przez ubieżwładnienie Rosji w drodze pokojowej, czy w drodze wojennej.

Kategoryczne zaprzeczenie, jakie *Czas* podał kłamliwym wieściom o zamierzonym niby ustępstwie kuryi rzymskiej na polu kościelnej liturgii w Polsce, jest—jak wam że źródeł całkiem innych, z jakich dziennik wasz czerpie, zapewnić mogę—zupełnie uzasadnionem. W odparciu podobnego żądania Rosji, kurya rzymska, w razie potrzeby, znalazłaby poparcie ze strony przymierza niemiecko-austriackiego z powodów politycznych, o których dziś—skoro niebezpieczeństwo takie wcale nie zachodzi—pisać niema za dnej potrzeby.

Wiadomo, jak wielką wagę gabinet przedlitewski kładł na szybko zalatwieniu ustawy wojskowej w Izbie deputowanych Rady państwa, aby wobec znanych zachcianek opozycji, a nawet pewnej części samego stronnictwa rządowego w Peszcie utworzyć pewnego rodzaju *fait accompli*. Stronnictwo rządowe we Wiedniu, uchwalając bez zmiany ustawę wojkową, dało niezwykły dowód zaparcia się, które bowiem zaprzeczy, że § 25 (o dwurocznych ochotnikach) nie jest wcale smaczonym. Gdyby opozycja dzisiejsza była u steru, żaden rząd nie potrafiłby przeprowadzić wspomnianego paragrafa. Prawica głosząc za § 25, wiele zyskała u góry, ale naraziła popularność swą u dolu. W Izbie wyższej nie zalatwiono jeszcze ustawy wojkowej, aby sejmu węgierskiego nie postawić wobec czegoś nie do zminienia aby nie zamknąć możliwości ewentualnej zmiany w Węgrzech i aby nie być zmuszonym w takim razie do ponownego wniesienia całej ustawy wojkowej w Radzie państwa. Ze ostrożności ta z jednej, a nacisk wywarty na Izbę deputowanych zdręgiej strony były wskazane, dowodzą trudności, z jakimi gabinet p. Tiszy ma do walczenia w sejmie węgierskim.

O zasadniczych zmianach mowy być nie może, bo oba rządy tak się zwały, że musiałoby w Peszcie do przesilenia gabinetowego. Obawy tej wszelako nikt nie podziela. Cała wrzawa w Peszcie, czy z wiedzy poprzednią rządów, czy nie, o ile w niej bierze udział stronnictwo rządowe, zdaje się mieć cel jeden. Ma to być *memento* dla stronnictwa wojskowego, aby przynajmniej w przyszłości najbliższej stronę nie zbyt naciągać, aby bez wyraźnej potrzeby państwowej nowych nie robić eksperymentów, któreby na silny napotykały masy ogor. Reżysera taka na tak—dobrą swą stronę; Węgrzy zawsze mają przywilej wypowiedzenia śmiałego i bezkarnego takich prawd, na których wygłoszenie Przedlitawia niema

odwagi. Już oświadczenie, jakie złożył minister obrony krajowej bar. Fejeryary, iż osnowa § 14 niema tego znaczenia, jakoby rządy przed upływem 10-lecia nie miały obowiązku nowych wniesień przedłożen i jakoby milczkiem można było przedłużyć ustawę wojskową, jest ważną zdobyczą konstytucyjną.

Broszura z obozu konserwatywno-katolickiego przeciwko „ostrzejszemu tonowi” pojawiła się w sam czas. Nie dziś jeszcze pora rozpisać się o kwestyi, która prawdopodobnie zajmie Radę państwa w najbliższych czasach, tj. o kwestyi szkolnej, ale właśnie dlatego każdy objaw umiarkowania powitać należy z radością. Jeżeli kiedy, to teraz wobec tej arcytrudnej kwestyi zastosować można słowa: „Ostrożnie z ogniem.”

Sprawa propinacynna.

Lwów 16 stycznia.

W uzupełnieniu wczorajszej korespondencji o przebiegu sprawy propinacynnej, donoszę następujące szczegóły: Większość podkomitetu złożona z posłów Gniwosza, Czajkowskiego, Reya i Skalkowskiego, zgodziła się na wynagrodzenie w 4% obligacjach w ogólnej, ściśle oznaczonej i nieprzekraczalnej sumie 64.7 milionów złr., z czego 62 miliony reprezentować mają 19-letni roczny dochód, przyjmując takowy w okrągłej sumie 3 milionów, reszta zaś 2.7 miliona złr. służać ma na korektury dla tych uprawnionych, gdzie do chód znacznie się podniósł. Prawo do reklamowania i żądania nowego orzeczenia przysługują ma wyłącznie tym, u których różnica między orzeczeniami dawnymi a dzisiejszym dochodem wynosi więcej niż 15 procent. Z uwzględnieniem powyższej korektury wymierzaniem będzie wynagrodzenie na podstawie orzeczeń dawnych.

Ponieważ dochód ogólny z wszystkich źródeł (z prawa propinacyni w zarządzie krajowym, z opłat szynkarskich i z udziału w subwencyi państwowej) obliczony jest na 3.5 miliona, wypadałoby rozłożyć amortyzację powyższej pożyczki propinacynnej na okres około 30 letni.

Przeciw tej uchwałie większości zgłosili, oileślyszyłem, posłowie Artur hr. Potocki i Haasner wniosek mniejszości. Wniosek ten opiera się na tem iż za podstawę wynagrodzenia przyjmuje się 5%—krotny czysty roczny dochód wedle orzeczeń tytułem odškodowania za udział uprawnionych w funduszu propinacynnym i za prawo jednego szynku i 13%—krotny dochód wedle wyboru uprawnionego bądź podług orzeczenia, bądź podług fasji. Gdy jednak ustawa musi z góry oznaczyć ogólną kwotę wynagrodzenia—na której wysokość (64.7 miliona w 4% obligacjach) mniejszość się zgadza—przeło ci uprawnieni, którzy zechcą wymiaru wynagrodzenia wedle fasji, stanowią mają dla siebie osobną grupę z pewną, ściśle określoną kwotą indemnizacyjną, która po przeprowadzeniu dochodzeń będzie między nich rozdzieloną.

Większość podkomitetu wybrała swym referentem posła Skalkowskiego.

Oprócz powyższych dwóch wniosków z łona subkomitetu, podał tutejsze dzienniki jeszcze wniosek posła Męcińskiego, który wczoraj w streżczeniu przysłałem.

Dzisiaj wieczór zbierze się pełna komisya propinacynna celem wysłuchania sprawozdania subkomitetu, ewentualnie innych także wniosków.

Znosi się na bardzo długie dyskusye. Zyczyćby sobie należało, ażeby nie przewlekano zbytecznie rozpraw, albowiem podobno koniec przyszłego tygodnia zakreślono jako ostateczny termin obrad sejmowych.

KOESPONDENCYA „CZASU”.

Rzym 10 stycznia.

Piękna Encyklika, jaką Leon XIII zamknął swój jubileusz, stała się przedmiotem powinszowań i adhezyj najgorętszych nadchodzących tu ze wszystkich krajów Europy. Nadając na nowo ducha chrześcijańskiego masom ludu, można jedynie społeczność zwrócić znów na drogę prawdy, a sprawiedliwość dokonana zostanie prawem Kościoła, narodów katolickich i Namiestnika Chrystusowego; to też wszędzie uznają, że Encyklika pojawiła się w porę.

Wskutek choroby msgr. Campori Ojciec św. mianował na jego miejsce *cameriere secreto* msgr. Misciatelli. Młody ten prałat pochodzi ze szlacheckiej rodziny z Orvieto i odbył świetnie studia w Akademii szlacheckiej dla duchownych. Był poprzednio ablegatem, a potem mieszkał z matką w Rzymie—posiada wykutym wychowanie i będzie na wysokości powierzzonego sobie urzędu.

Układy z Rosją nie przestają być przedmiotem dyskusyi—zwłaszcza dzienniki rewolucyjne starają się wzmniąć we wszystkich, że Papież gotów jest poświęcić interesa religijne Polski. Wobec zaręczenia, jakie inną drogą z najwyższych sfer watykańskich was doszło—zbytecznem jest już dla opinii katolickiej w Polsce zaprzeczać jeszcze tym insynuacjom. Zna świat cały spojół i roztropność, jakimi każdy król Leona XIII nacechowany, jakież można było wątpić, aby mógł zapomnieć o tem wobec polskich katolików. Daleki od zezwolenia na ich pokrzywdzenie, czyni Ojciec św. wszelkie starania, aby im przynieść ulgę i pomoc, a z pomocą Bożą, bliskim jest ten rezultat. We wszystkich złośliwych insynuacjach tak włoskich, jak polskich odcienia rewolucyjnego, widoczna jest chęć, aby do tego polepszenia stosunków kościelnych w Polsce nie przyszło i aby za służą za to nie mogła być przynajmniej Papieżowi. Niech Polacy i ich szczerzy przyjaciele się uspokoją. Papież bronić ich będzie zawsze, jak ojciec strzeże swych dzieci—a bliska przyszłość potwierdzi moje słowa.

W dzień Nowego Roku król Humbert miał mowę, natchnioną duchem pokojowym. Wszystkie dzienniki podniosły to z radością, bo mowa ta wskazuje, że nie tylko on pragnie pokoju, lecz że dano mu zrozumieć z Niemiec, iż tam także pokojowy prąd panuje. Mimo tego *Riforma*, organ Crispiego, nie przestaje przedstawiać położenia europejskiego w barwach niepokojących i groźnych. P. Crispi pragnie z jednej strony, aby Izby przyzwoliły na wszystko, czego żąda, a z drugiej strony chce się narzucić jako niezbędny krajowi i Kwirynałowi.

Wybornym do tego jest środkiem przedstawiać ciągle, że wojna jest u drzwi. Kraj atoli nuzi się to bardzo tą ciągłą komedyą p. Crispiego.

Zwołanie nowej sesji parlamentarnej ułatwia zorganizowanie się opozycji. P. Nicotera coraz więcej naczyna swoją niechęć do p. Crispiego, a niedawny przyjaciel i sojusznik rozpowiada o nim zabawne anegdoki. Między innymi przypominają, że niedgdyś t. zw. pentarchia, do której należeli obaj ci opozycyoniści, związała się słowem, że nikt do niej należący nie przyjmie teki ministerialnej w gabinecie Depretisa. Depretis namawiał Nicoterę, a gdy ten odmówił, odwołując się na dane słowo, Depretis pokazał mu list przyjaciela Crispiego, który wbrew danemu słowu oświadcza gotowość przyjęcia teki.

Anegdoka ta zresztą całkowicie autentyczna odslania włoskiego Rabagasa.

Mimo pozornej zgody mogę wam zaręczyć, że powstały niesnaski między p. Crispim a p. Zarnardellim, który czeka tylko na sankcję nowego kodeksu karnego, aby się podać do dymisji i połączyć z Baccarinim, jako szef opozycji. Skarżą się zwłaszcza koledzy w ministerium na ton despotyczny, z jakim Crispi zwykły występować na radach gabinetowych. Przemawia do nas—mówił jeden z ministrów—jak profesor do studentów; często nie pyta kolegów wcale o zdanie, i nikt z ministrów nie zna liczby senatorów, która ma być w tych dniach ogłoszona. Mówią, że ambasadorem w Londynie zostanie p. Blanc, lecz ubiega się także o tę misję p. Tornielli.

Rozeszły się w tych dniach pogłoski, jakoby Stolica św. miała ponieść znaczne straty finansowe i oskarżono skarbnika papieskiego, komandora Sterbini, jakoby on był tego przyczyną. Wszystko est wiertnarką bajką wymyśloną na to tylko, aby zagranicą wzbudzić wrazenie i powstrzymać katolików od składania ofiar na Sto-pietrze. P. Sterbini jest to człowiek najczajniejszy—posiadał od dawna zaufanie i przyjaźń Papieża, który mu często poleca udzielanie jałmużny i znaczniejszych wsparć dla rodzin podupadłych do wyższych nawalet należących warstw. Zarządza on prywatną szkatułką papieżką—i przyczynił się wiele do polepszenia stosunków finansowych Stolicy Stej.

Ambasadorowie hiszpański i angielski złożyli już swe listy uwierzytelniające królowi Humbertowi. Przybyli oni do Rzymu tego samego dnia, wszelako lord Dufferin uprzedził p. Del Maso składając wprwier wizytę i papiery p. Crispieimu, przez co w ciele dyplomatycznym uzyskał prawo starszeństwa—wszelako stosunki między Anglią a Włochami nie są obecnie bardzo serdeczne—gabinet St. James niezadowolony jest z owacy, jakich przedmiotem jest p. Gladstone w swej podróży do Neapolu.

Ministrowie skarbu i rolnictwa pp. Prazzi i Grimaldi nie jeszcze nie postanowili w kwestyi finansowej, czy przywrócić lub nie tak bardzo niepopularny podatek od mlewa. P. Grimaldi jest temu przeciwny, bo się lęka niepopularności.—Wszelako okazuje się konieczność znalezienia nowych źródeł dla poprawy coraz to gorszych finansów.

P. S. Powracam jeszcze do kwestyi układów z Rosją. Ojciec bardzo wiarygodnie zaręczał mi, że Ojciec Sty powiedział temi dniami, iż od dawna żadnej sprawy tak dokładnie nie badał, jak właśnie kwestyę stosunków Kościoła pod rządem rosyjskim, że nie ma on w tych układach żadnej myśli politycznej, tylko interes religijny, i że jedynie dąży do dobra dusz i polepszenia warunków dla polskich katolików.

Rozmaitości polityczne.

Z Wiednia.

O posłuchaniu, jakie miał niedawno u Papieża ambasador hiszpański przy dworze wiedeńskim, don Merry del Val, otrzymuje *Polit. Corresp.* następujące szczegóły: W toku całonoczinnej rozmowy Papież wyraził swój podziw dla królowej rejentki hiszpańskiej i dał następnie wyraz czei i szczerzego przywiązania, jakie żywi dla Naji. Cesarza austriackiego, najdos. Arkyskiesia Albrechta i całego Domu cesarskiego. Ogólny stan zdrowia Papieża sprawił na ambasadorze wyborne wrażenie.

Z Berlina.

Książę Bismark w parlamencie.

Długo oczekiwana mowa ks. Bismarka nie miała onegdaj miejsca. Ks. Bismark zjawił się wprawdzie na posiedzeniu parlamentu, zabierał kilkakrotnie głos, lecz nie poruszył wcale kwestyi położenia politycznego również jak i nie wspominał ani jednym słowem o zdarzeniach na polu polityki wewnętrznej. Podczas posiedzenia nie obszedło się atoli bez godnych uwagi momentów i drażliwych chwil, których punktem środkowym był ks. Bismark. Przedmiotem porządku dziennego było drugie czytanie etatu. Kanclerz przed dwoma dniami już wyraził był życzenie obradowania nad etatem urzędu spraw zewnętrznych, któremu to życzeniu naturalnie zadośćuczyniono.

Oczekiwano zatem na mowę Bismarkowską i wskutek tego Izba wyglądała tak, jak zwykle w podobnych dniach: wszystkie miejsca przy stole Rady związkowej, wszystkie ławy posłów były

zajęte, a na galeryach ścis i łok. Wszyscy bez wyjątku pełni oczekiwania. Przed rozpoczęciem posiedzenia rozniosła się pogłoska, że kanclerz ma chrypkę i nie przyjdzie wskutek tego.—Rozczarowanie ogólne.

Otworzono posiedzenie i po szybkim zalatwieniu innych pozycyji urzędu spraw zewnętrznych, zabiera głos przy pozycyji „konsul generalny w Zanzibarze” dep. Richter, zaznaczając, iż główna wina niepokojów wschodnio-afrykańskich spada przeważnie na Towarzystwo wschodnio-afrykańskie, a po części na konsula generalnego, który, jako pełnomocnik kompanii, zawiązał traktat kwietniowy 1888 r. Konsul generalny musiał wiedzieć, że kompania nie była w stanie wypełnić traktatu i wykonywać praw zwierzchniczych. Środki kompanii były zbyt małe. Sprawozdania jen. konsula nie robią dobrego wrażenia; przyłączenie się wicekonsula może tylko pogorszyć sprawę; oprócz tego należy się wysłać komisarza państwowego. Richter stawia wniosek wykreślenia tej pozycyji z etatu.

Podczas tego przemówienia dochodzi uszów obradujących w sali turkot powozu, ponieważ zaś w podwórzu wjeżdżać wolno tylko kanclerzowi, więc wkrótce dają się słyszeć głosy: „idzie, idzie!” a w minutę potem—o godz. 1¹/₄—wchodzi kanclerz przez znane małe drzwi za stołem Rady związkowej. Ks. Bismark wyglądał doskonale, cera zdrowa, postawa prosta, ruchy swobodne. Zdaje się, iż zdrowie jego jest jaknalepsze, a przemowa jego zadaje również kłam pogłosce o chrypcy. Oddawna już nie słyszano go mówiącego tak wyrażnie, jak dzisiaj. Humor jego także nie zdaje się być tak złym, jak to donoszą z rozmaitych stron, gdyż pomimo to, że go Richter i Bamberger wyzywali kilkakrotnie ostremi przymówkami, nie dał się atoli unieść i zadowolił się li tylko kilku szorstkimi uwagami.

Względem zarówno Bismark jak i inni mówcy nie oddalali się od przedmiotu porządku dziennego i zalatwili kwestyę kolonialną w rodzaju przedwstępnej narady. Właściwie rozprawy kolonialne nastąpią dopiero w przyszłym tygodniu. Co Bismark i inni mówcy mówili o przedmiocie samym, mało może jest ciekawem dla nieznającego dokładnie tej sprawy; lecz małe starcia między kanclerzem z jednej strony, a deputowanymi Richterm i Bambergerem z drugiej były zajmujące.

Szkiełujemy w głównych zarysach posiedzenie: Po zaznaczonej wyżej przemowie wstępnej dep. Eugeniusza Richtera, ganiącego rozmaite kolonialno-polityczne środki państwa i jego organów, zabiera natychmiast głos:

Ks. Bismark, aby odpowiedzieć na te zarzuty. Broni on stanowiska państwa w sposób czysto przedmiotowy i usprawiedliwia pozycyę etatu.—Dzisiaj, powiada on, nie mam zamiaru wchodzić w kwestyę polityki kolonialnej, choć raczej mówić o tem przy roztrząsaniu przedłożenia wschodnio-afrykańskiego, należącego bezpośrednio do Rady związkowej.

Co się dotyczy skutków dotychczasowej polityki kolonialnej, na których brak uskarża się p. Richter, to takie dają się osiągnąć li tylko przez długą sumienną pracę; nie należy zaczynać tygodnia od soboty.

Podsekretarz stanu hr. Herbert Bismark zauważył, że angielskie towarzystwo zaprzecza wszelkim twierdzeniom niemieckich handlarzy; wkrótce jednak wyslanym będzie urzędnik do Lages dla zbadania istoty rzeczy.

P. Richter zapytuje, jak się rzeczy mają z handlem niewolnikami w kraju, będącym pod protektorem niemieckim?

Ks. Bismark odpowiada, iż od wieków istniejąca praca niewolników nie da się uchylić jednym razem. Porzucenie bezwarunkowe pracy niewolników, zaszkodziłoby ciężko niemieckim interesom. Anglia poświęciła setki milionów na zniesienie niewolnictwa. Czy i pan Richter chce wydać podobne sumy? Poruszanie tak trudnej kwestyi może mieć tę samą tendencję, co wszelkie ograniczenie podczuszowania przeciw naszej ojczyźnie, co zwykle znajdujemy w wolnomyślnym prasie. Jeśli się znajdzie gdziekolwiek jakiegoś intryganta lub wroga państwa, którego można poprzeć, to się go popiera. Mniemam, iż od tego wolnym jest poprzedni mówca, bo gdyby był tego samego zdania, to nie przyjąłby mandatu do parlamentu, a aby między nim a tą wrogą państwu prasą pociągnąć granicę, zabierał głos.

P. Richter oświadcza, iż postępowcy niemieccy są dumnymi z istnienia niezależnej prasy w Niemczech, dumnymi, że posiadają prasę, która nie waha się najpotężniejszem męzowi w Europie, ks. kanclerzowi, wypowiedzieć prawdę. (Wesoło, niepokój i oklaski na lewicy. Posel Bückel woła: „żydowska prasa”). Dalej wyraża swą radość, że jeszcze nie zapanował w Niemczech szkocki szowinizm, gdzie cały szczerp musi iść za swym przewodnikiem, czy działa słusznie lub przeciwnie. W końcu żąda od ks. kanclerza, że jeżeli po swoim powrocie do Berlina chce się zajmować postępowaniem prasy, to ma się najprzód zająć prasą rządową, która swoim postępowaniem wywołala niezadowolnienie wszystkich uczciwych ludzi.

Kanclerz jeszcze raz zaznacza, że przeciw niewolnictwu walczyć trzeba długie lata i wskazuje na Anglię, Amerykę, a mianowicie Brazylię, gdzie dopiero w zeszłym roku niewolnictwo zniesiono. W odpowiedzi na słowa poprzedniego mówcy przeccy, jakoby prasa wolnomyślna była wolna, jak ją chce mieć posel Richter.

Po przemówieniu Stöckera i Woermanna, zamknięto dyskusyę i rzeczoną pozycyę przyjęto. W rozprawach nad pozycyją, żądającą 102,000 marek dodatku na pokrycie kosztów administracyjnych w niemieckim terytorium we wschodniej Afryce, zabiera głos posel Dr Bamberger i przypomina, że nie dawno jeszcze uważało niemieckie towarzystwo wschodnio-afrykańskie utrzymanie niewolnictwa za niezbędne, dlatego teraz nie trzeba tak wiele mówić o humanitaryzmie i uwolnieniu niewolników. Wreszcie żąda od rządu

sprawozdania o postępie kolonii niemieckiej Angara-Pequena, o której już od trzech lat ze strony rządu nie się nie mówi, i która, zdaniem jego, istnieje chyba na papierze, lub przeszła w posiadanie Anglii.

Ks. Bismark robi poprzedniemu mowcy zarzut, że swoim zapytaniem zaszkodził wielce interesom niemieckim i uważa za niepatryotyczne ze strony posła pytać rząd w ten sposób o rezultat sprawy, o którą się teraz toczą rokowania z Anglią. Mowca zaręcza, że kolonia rzeczona rozwija się z najlepszym skutkiem i że rząd, gdyby z niej nie miał korzyści, toby się przy zatrzymaniu jej nie upierał. Zaleca posłowi Richterowi szerzenie wstrętności nasampród w Berlinie, a omawiając stosunek Niemiec do Anglii w polityce kolonialnej w Afryce, wyraża mocną nadzieję, że znajdzie w rządzie angielskim w swych zamiarach silne poparcie, które jednak według niego niedyskretni mowcy w parlamencie wycieczkami przeciw własnemu rządowi i powątpiewaniem w skuteczność jego traktatów i zarządzeń w polityce kolonialnej środków znacznie osłabiają i dlatego zaleca tym posłom, ażeby przed podobnym występowaniem poprzednio choćby u niego samego się poinformowali.

Posel Dr Bamberger odpiara zarzuty zrobione mu przez ks. Bismarka, przypomina mu jego wyrażenie, które uczynił jako nowo kreowany doktor teologii w Giesse, że coraz więcej się uczy zdanie innych ludzi cenić, i jest przekonany, że tak dobrze służy swej ojczyźnie, jak ks. Bismark, a może lepiej, odradzając od wypraw awanturniczych.

Ks. Bismark podtrzymuje swoje twierdzenie, że posel Bamberger wystąpieniem swem zaszkodził interesom niemieckim, że podkopuje z wiedzą kredyt Towarzystwa zachodnio-afrykańskiego i poszczególnych interesowanych jednostek.

P. Bamberger oświadcza, iż postępowanie kanclerza z nim nie jest przyzwile. Prezydent przywołuje Bambergera do porządku. Bamberger: Po raz pierwszy się zdarza w mojej 21-letniej karierze parlamentarnej, iż zostałem przywołany do porządku; uwagi kanclerza przechodzą bez żadnej nagany.

P. Richter: Muszę stwierdzić, iż z wejściem kanclerza nastąpił w dyskusji ton namiętny. Pod względem rzeczowym może kanclerz być ciętym, ale braku patryotyzmu niech nam ciągle nie zarzuca. Za brzydki ton, jaki się tu wkraśl, czynię odpowiedzialnym zupełnie kanclerza.

Ks. Bismark: P. Richtera zadziwił namiętny ton. Zdziwienie jest obopólne. Jeśli porównamy nasze zatrudnienia, to zobaczymy, że p. Richter niema nie do czynienia tylko krytykować rząd. Od lat 20 mam liczne zatrudnienia, które mnie tem więcej mogą rozdrażniać, im sumiennieję je spełniam. W p. Richtera walczą zawsze dwie demoniczne siły — a mianowicie miłość ojczyzny i wstręt do kanclerza.

Po tej mowie opuścił kanclerz salę, a wkrótce potem przyjęło wszystkie pozycje i naznaczono następne posiedzenie na czwartek.

Na członków komisji Izby panów, do której odesłano projekt, dotyczący reorganizacji administracyjnej w W. Ks. Poznańskim, wybrani zostali między innymi Polacy pp.: hr. Zygmunt Skórzewski, Marcelli Zółtowski, książę Ferd. Radziwiłł, oraz z Niemców nadburmistrz poznański Müller i p. Wilamowicz.

Minister sprawiedliwości Dr Friedberg obłożnie zachorował i nie będzie brał udziału w obradach nad projektem dotyczącym nowej organizacji administracyjnej w W. Ks. Poznańskim.

Z Petersburga.

Nowoje Wremia donosi, iż bataliony strzelców i rezerwowe piechoty, które na mocy cesarskiego rozkazu będą przerobione na pułki dwubatalionowe, stanowią garnizon w okęgach warszawskim, kijowskim i odeskim. Oddawna już zamierzano tą zmianą miało na celu wzmocnić skład wojsk na kresach od 12 do 14 tysięcy ludzi. *Now. Wrem.* dodaje, że według zdania kilku osób kompetentnych, reforma w pułkach strzelców nie jest całkowicie przeprowadzona. Pięć brygad, składających się z czterech dwubatalionowych pułków, miało uleść przemianie na taką samą liczbę dywizyj z pułkami czterobatalionowymi, a nadto dywizje strzelców miały otrzymać odpowiednie artylerję i kawalerję. Co się tyczy celu powiększania sił nad granicą, dziennik petersburski objaśnia, iż chodzi tu o to, aby się nie dać zakroczyć niespodzianie przez nieprzyjaciela.

Grahdanin powiada, że wiadomość podana w dziennikach, jakoby baron Taube, inspektor pociągu cesarskiego, miał być oddany pod sąd z powodu katastrofy w d. 29 października r. z., jest nieuzasadniona.

Margrabia Wielopolski przybył do Petersburga. Hrabia Konstanty Ożarówski mianowany został ochmistrem dworu. *Petersb. Wied.* donoszą, iż ministeryum spraw wewnętrznych przeznaczyło mu w tegorocznym budżecie miejsce samodzielnego agenta rosyjskiego w Warnie.

Dyrektor szpitala okręgowego kazańskiego, Dr Ragozin, mianowany został p. o. inspektora departamentu medycznego.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 17 stycznia.

— **Wiele osób**, mianowicie młodzieży wybiera się z Krakowa do Lwowa na marszałkowski wieczór w niedzielę dnia 20 b. m., który będzie tańcem.

— **Henryk Skieniewicz** bawi w naszym mieście.

— **P. Jan Lidl**, nowomianowany wiceprezydent

Namieslnictwa, przybył wczoraj do Lwowa.

— **Uroczystość Jordana** (na pamiątkę objawienia pręnasz. Trójcy podczas chrztu Chrystusa Pana) przypada jutro 18go b. m. Z tego powodu już dziś rozpoczęły się nabożeństwa w tutejszym gr. kat. paraf. kościele św. Norberta. Jutro o g. 10ej zacznie się suma, a po ukończeniu tejże około g. 11½ wyjdzie z kościoła procesja na plantacye, gdzie odbędzie się wielki ceremonial święceni wody. — Duchowieństwo obydłuch obrządków weźmie udział w tej wielkiej uroczystości.

— **Ministryum wojny** nadesłało na ręce Prezydenta miasta pismo, zawierające uznanie dla Rady miasta za odstąpienie przez gminę bezpłatnie grunt na wybudowanie własnego gmachu przez stowarzyszenie naukowe i kasynowe, upraszając zarazem o jak najspieszniejsze oddanie w posiadanie rzeczonoj parceli, aby budowa gmachu kasynowego z wiosną b. r. rozpoczęła być mogła.

— **Sekcja ekonomiczna** na wczorajszym posiedzeniu uchwała jednomyślnie odmówić prośbie Towarzystwa Przyjaciół Sztuk Pięknych o odstąpienie bezpłatnie kawałka placu Szczęślińskiego pod budowę własnego gmachu — a zarazem wybrała nową komisyję, złożoną z pp. radców Dra Leo, Schwarza i Wentzla, której przekazano wypracowanie wniosków w sprawie parku na Błoniach, członkowie bowiem poprzednio wybranej komisji pp. wiceprez. Friedlein i Dr Styczeń, gdyż s. p. Rzewuski zmarł, oświadczyli, że więcej tą sprawą zajmować się nie mogą.

— **Dr Ludwik Szalay** otwarł w dniu dzisiejszym kancelaryę adwokacką. Dr Szalay pracował przez 6 lat w kancelaryi Dra Romana Jakubowskiego i posiada obok wybornej praktyki szerokie sympaty w naszym mieście.

— **P. Czerny** ofiarował z gwarectwa jaworznickiego 100 cetrarów węgla kamiennego dla ubogich męskiego Tow. św. Wincentego à Paulo.

— **Dzwonki przy sankach.** Celem uniknięcia niebezpiecznych wypadków przez najeżdżanie sankami, Magistrat odniósł się do okolicznych Rad powiatowych i starostw z prośbą o pouczenie wójtów gmin, że wiościnie przybywający na targi winni zaopatrywać swe sanki dzwonkiem ostrzegającym przechodniów; niestosujący się do tego rozporządzenia będą do odpowiedzialności pociągani.

— **W sobotę** odbędzie się w tutejszym teatrze beneficjuszki artystycznego i słusznego wielce lubianego artysty pana Lubicza. Nie ulega wątpliwości, że obecnie p. Lubicz, jest jedną z najcenniejszych sił naszego teatru, a zarazem starannym kierownikiem, który okazuje wiele dbałości o to, aby zadowolony publiczność; jest też przez nią ceniony i jest jej sympatyczny. Nie wątpiliśmy zatem podziękować mu na sobotnie przedstawienie i przepelnim salę widowisk, tem więcej, iż ujrzymy utwór mający niezaprzeczoną wartość, młodego, bardzo obiecującego autora, znanego w szerokiej kołach krakowskich, pana Mańkowskiego, wynagrodzony na konkursie warszawskim, a który dotąd nigdzie nie był grany. Jest to także zasługa pana Lubicza, iż stopniowo daje poznać na scenie utwory tego utalentowanego autora.

— **Z Uniwersytetu.** P. Bronisław Czarnik, rodem z Bóbrki w Galicyi, otrzymał dziś na tutejszym Uniwersytecie stopień Dra filozofii.

— **Z kolei Karola Ludwika.** Zaspły śnieżne między Rawą ruską i Sokalem usunęto; od 16go b. m. kursują więc pociągi Nr 701 i 702 na całej przestrzeni między Jarosławem a Sokalem.

— **Podgorze** 16 stycznia. Dziś odbył się wybór burmistrza. — Na 21 głosujących otrzymał dawniejszy burmistrz Nowacki 13 głosów, notaryusz i obecny zastępca burmistrza Adamski 6 głosów. Protest do Namieslnictwa o uniemożliwienie wyboru burmistrza został wniesionym.

— **Czytamy w Gazecie Lwowskiej** ze środy: U pp. Namieslnikostwa odbędzie się dzisiaj obiad na 23 nakryć, na który zaproszenie otrzymali pp.: generał-major hr. Albori, prof. Uniwersytetu Jagiellońskiego Dr Bobrzyński, Hipolit Bohdan, Mieczysław hr. Borowski, ks. Jerzy Czartoryski, Zygmunt Dembowski, J.E. fmp. Aleksander hr. Uexkill-Gillenbrand, rektor Uniw. Jagiell. Dr Kasparek, radca dworu Włodz. hr. Łoś, Józef hr. Męciński, prezydent miasta Lwowa Mochnacki, X. Biskup Pełesz, Oktaw Pietruski, radca dworu Edward Podewski, ks. Eustachy Sanguszko, J.E. Dr Franciszek Smolka, X. metropolita Sembratowicz, X. biskup Solecki, Jan hr. Szepetycki, radca Namieslnictwa Robert Terlecki, Mikołaj hr. Wołanski.

— **Dar.** Cesarz udzielił z swej prywatnej skrzynki gminie Potocek, w powiecie śniatynskim, na dokonanie budowy szkoły, zapomogi w kwocie 100 złr.

— **W Bolechowicach** dnia 15 b. m. został pobogłosławiony związek małżeński przez miejscowego proboszcza X. Skiminę między p. Antonim, synem s. p. Wojciecha i Maryi z Kiszelskich Sulima Popielów — a p. Bronisławą, córką Ignacego i Pauliny z Pieniążków Zaremby Suchorzewskich.

— **Ks. Bismark**, odpowiadając węg. śród Richterowi, położył kilkakrotnie z afektacją niemal dziecin na naciś na imię Richtera, mówiąc: „Pan Eugeniusz Richter!“

— **Panujący ks. Jan Liechtenstein** udaje się, jak donosi *N. fr. Presse*, do Rzymu. Po drodze jednak wstąpi do Monte-Carlo, aby odwiedzić bawiącego tam brata ks. Franciszka Liechtensteina. Hr. Khevenhüller, świeżo mianowany poseł w Brukseli, przybył z tamtąd do Wiednia.

— **Ks. Czarnogórskie** opuściły d. 16 b. m. Wiedeń i udały się koleją północną do Petersburga. Cesarz przyjmował na audyencyi głównodowodzącego we Lwowie ks. Wirtenberskiego.

Ambasador niemiecki ks. Reuss udał się na kilkodniowy pobyt do Berlina.

— **W Brukseli**, na wezwanie władz niemieckich, miano przyaresztować niemieckiego fotografa Ehrlicha z powodu podejrzenia, iż udzielił Francji plany fortecy Frankfurtu nad Odrą i Strassburga. Przedsięwzięcia w jego mieszkaniu rewizya nie wykryła, a on sam uciekł.

— **Wiadomości polijenne.** P. Wilhelm Krenkel, jubiler, złożył w policyi dwie łyżeczki srebrne z monogramem „J. M.“, podejrzanego pochodzenia, przyniesione do niego celem oszacowania — a p. Antoni Cieluch złożył portmonetkę z kilkunastoma centami, znaną onegdaj wieczorem w ulicy Szpitalnej.

Repertuar teatru krakowskiego.

W sobotę 19go: Na dochód Apollona Lubicza po raz pierwszy: *Minowski*, komedia w 4 aktach Aleksandra Mańkowskiego.

W niedzielę 20go: Po południu: *Podróż po Warszawie*, krotkochwila ze śpiewami, w 4 aktach, Szobara. — Wieczorem po raz drugi: *Minowski*, komedia w 4 aktach A. Mańkowskiego. — O godzinie 10ej czwarto wielki bal maskowy.

— Dnia 16go stycznia pochmurno; term. od —10 5 doszedł do —20 C. Barometr idzie w górę; o godzinie 7ej rano d. 17go stan jego był 749.4 millim. term. —5.6 C. — Wiatr wschodni.

— W piątek d. 18go stycznia: Katedry św. Piotra w Rzymie.

Ruch umysłowy i artystyczny.

W Akademii Umiejętności w Krakowie odbędzie się d. 21 stycznia o g. 6ej wieczór posiedzenie zwyczajne wydziału matematyczno-przyrodniczego. — Na porządku dziennym znajdujący się następujące rozprawy: 1) Kreutz: „O granitach włoyskich zawierających turmalin lub granat.“ 2) Olszewski: „O zachowaniu się etanu i propanu w niskiej temperaturze i pod ciśnieniem.“ 3) Olszewski: „Nowy przy-

rząd do skraplania gazów.“ Wiadomość tymczasowa. 4) K. Krzyżanowski: „O doświadczeniach Picolta nad skropleniem wodoru.“

Panna Terly dała wczoraj w sali p. Gybryelskiej drugi koncert z wielkim powodzeniem. — Program po większej części nowy, zadowolili w zupełności słuchaczy. — Panna Terly udaje się z koncertami do Galicyi. — Panna Terly przesłała na ręce Redakcyi podziękowanie da p. Gabryelskiej, która jej do pierwszego koncertu wybornego fortepianu Bechsteina i do wczorajszego wieczorku muzycznego sali i fortepianu Blüthnera bezpłatnie użyczyła.

Sprawy sądowe.

Proce kuziowski.

Lwów 16 stycznia.

Przewodniczący otwiera posiedzenie następującej enuncyacyi: „Przed dalszym badaniem oskarżonych upraszam strony, które mają prawo stawiania pytań, aby zwały na stawiane już pytania i odpowiedzi, i nie dozwolę na powtarzanie pytań, gdyż przez to rozwleka się tylko rozprawa i utrudnia się dalszy jej rozwój.“

Dr Girtler. Pytanie podsądnych jest prawem przewodniczącego, jednak nie jest wykluczone prawo stawiania pytań przez strony. Wczoraj przestałem dalej pytać p. Strzeleckiego, bo byłem zadowolony, a doszedłem do 31 lipca — obecnie chciałbym dalej pytać w duchu ustawy, nie uprzedzając postępowania dowodowego. Proszę więc przed dalszym przesłuchaniem p. Strzeleckiego, abym dalej w jej nieobecności pytał p. Strzeleckiego.

R. Simonowicz. Teraz na razie nie mogę się przychylić do tego i w żaden sposób udzielić panu nie mogę teraz glesu, bo jest w dalszym toku przesłuchanie p. Strzeleckiego. Po tem przesłuchaniu pozwolę, ale nie do formułowania zarzutów, lecz tylko do stawiania pytań. Enuncyacya ta moja będzie zaprotokółowana.

Dalej wyjaśnia p. Strzelecka, iż o pieniądzech, będących u niej w depozycie, dlatego nikomu nie mówiła, iż ksiądz nie życzył sobie tego i sam oświadczył, że nie mówił sędziemu nie o pieniądzech, a potem zapytał: „Abyście nie mieli nieprzyjemności, czy powiedzieć, czy nie, że złożone u pani pieniądze?“

Zdecydowałem księdza, aby powiedział, lecz X. Tchorznicki bał się, aby mu nie zabrano i co nie zginęło. Wtedy X. Tchorznicki powiedział: „Jak pani dobrodzieja chce, to powiedz,“ i powiedział, to że zawałom sędziemu; we drzwiach spotkałam p. prokuratora Sumpera, przedstawili się; prosiłam p. Kownackiego, aby poszedł do księdza Tchorznickiego, który ma zrobić wyznanie. On powiedział „zaraz — zaraz,“ ja nagliłam, aby znowu nie zasnął X. Tchorznicki. Poszedł p. Kownacki z p. Paparą i z mną do X. Tchorznickiego i zapytał X. Tchorznickiego czego potrzebuje — powiedział wtedy „odałem kluczyk p. Strzeleckiej — ona mi odda wszystko — ja jej już dawnie dawałem do przechowania — ja jej ufam.“

Potem zapytywałam pani, ja opowiedziałam obszernie jak było, jak przynosiłam papiery, wiele paczek — dopiero potem pytało, gdzie są pieniądze — powiedziałam, że są w debowej walizce u mnie w mieszkaniu — poszli ze mną tam. Otworzyłam szkatułkę, wyjęłam paczkę na łóżko. Ktoś mi zawałom do obiadu, a p. Kownacki powiedział, jeżeli pani ma zajęcie, to my przy zięciu pani, p. Kochanowskim, możemy odebrać papiery. Zostawiłam więc, odeszłam — podali obiad. P. Kownacki nie chciał odejść, bo nie chciał przezywać. Było po porachowaniu kilkadziesiąt tysięcy. Siadłam do obiadu z p. Sumperem. P. Kownacki odebrał papiery — pisało protokół — jadłam obiad, a jak byli gotowi z liczeniem i spisaniem, weszłam do pokoju — było już skończone. Kazał mi podpisać, a p. Kownacki kazał dopisać także „że pani zastrzega sobie prawo do tych papierów.“

Ja odskoczyłam od drzwi — powiedziałam: a to żądk? A p. Papara powiedział: „Może pani podpisać.“ Podpisując myślałam, że to znaczy, iż depozyt złożony u mnie znowu będzie na moje ręce zwrocony, a ja zwroć księdzu. Przyjechałam do Lwowa, w mojej kabinie myślałam, że inaczej rzecz pojmuję, iż ja to dla siebie zastrzegam, ja nie dybię na obcy majątek; napisałam więc kartkę do p. prezydenta — opisałam to wszystko i prosiłam, aby wyjaśnienia oddał p. Kownackiemu. Dziwi się, że w oskarżeniu zarzucaja mi, iż zastrzegłam sobie, a ja przecież inaczej rozumiałam.

R. Simonowicz odezwytnie protokół: 19 września nadesłała pani Strzelecka do biura p. Kownackiego: „Dziś dopiero przypomniałam sobie, że 2 razy przerosła depozyt z polecenia księdza — wtedy nie nie myślałam, nie rozumiałam i podpisała zastrzeżenie.“ To było dnia 21 sierpnia?

Strzelecka: Tego samego dnia przed godz. 12 w nocy wyjechał p. Kownacki do Lwowa; na drugi dzień idąc do szkatułki zobaczyłam, że tych paręset złr. (212 talarów i 27 dukatów) zapomniłam wymienić, dwoje sztuki bielizny leżało na tem, ja nie byłam przy tem, a Kochanowski także nie nie wiedział.

R. Simonowicz: A papiery gdzie były? Strzelecka: W poszewce, tak mu oddałam.

R. Simonowicz: Nie robiąc u pani rewizyi wziął p. Kownacki to, co mu pani dała?

Strzelecka: Było zamieszanie, obiad dla komisji, rosół dla chorego i protokół, zapomniłam wspomnieć, a przeciągnęło się o 2 dni — bo p. Kownackiego nie było — p. Sumper oczekiwał go niecierpliwie, miał się zapytać o swoją żonę a p. Kownacki przyjechał dopiero na trzeci dzień 23 sierpnia, dlatego opóźniło się oddanie o parę dni. Jak przyjechał p. Kownacki, prosiłam go dnia 24 b. m., że mam mu coś powiedzieć, lecz on odrzekł „nie mam czasu“, więc znowu opóźniło się — a w parę godzin potem oddałam te talary i dukaty; zaraz potem przyaresztowano syna mego.

Po krótkiej przerwie wprowadzają wszystkich świadków a r. Simonowicz zaprasza kilku na dziś jeszcze. Co do innych przeznacza termin, kiedy stawić się mają. X. Jan Tchorznicki wezwany został na świadka na poniedziałek. P. Kazimierz Tchorznicki prosi jednak, aby go wezwano nie równocześnie z X. Tchorznickim, gdyż musi on go sprowadzić tutaj — r. Simonowicz zgadza się na to, ażeby go we wtorek przesłuchano i obliczył, że przesłuchanie świadków powinno się we wtorek skończyć.

Po wyjściu świadków ze sali, na odnośne pytania przewodniczącego stwierdza obwiniona, że nie czekała na świadków, ale weszła sama naj-

pierwej do X. Tchorznickiego, gdy jej dano znać o fatalnym wypadku, a potem z dziewczętami, celem dania pomocy X. Tchorznickiemu. Miała do dyspozycji pieniądze i w lipcu dała synowi paręset złr., również wtedy, gdy weksel podpisywał.

Następuje badanie, dlaczego obwiniona dozwoliła wstawać X. Tchorznickiemu z łóżka, celem dania pieniędzy na lekarza, gdy pani Strzelecka mogła tę kwotę wydać ze swoich pieniędzy chwilowo.

R. Simonowicz: Staruszek leżał, trochę skąpy, ciężko poraniony, żebra miał połamane, stan był groźny, czy pani widząc to nie mogła powiedzieć: „niechno proboszcz spokojnie sobie leży, ja znajdę jeszcze 25 złr. dla Dra Schmidta?“ Miała pani pieniądze?

Strzelecka: X. Tchorznicki chciał sam to uczynić; nie lubiał nigdy, aby go zastępować; — miał swoje pieniądze i temi rozporządzał.

R. Simonowicz: Jak zrozumieć, że X. Tchorznicki, który był ścisły co do wydatków pieniędzy, nie chciał ze Lwowa tych drogiech lekarzy, lecz z Jaryczowa, jak to uderzało, że naraz ten ksiądz, obity, niedołężny, wyciąga 157 złr. i mówi: 25 złr. na lekarza, a reszta na wydatki?

Strzelecka: Bo dał na wydatki, a zastrzegł sobie, abym nie bez polecenia nie wydawała. X. Tchorznicki powiedział mi tysiąc, nieraz kilkadziesiąt tysięcy, cóż dziwnego, że teraz powierzył 157 złr. X. Tchorznicki zawierał mi, wiele razy mieniałam mu kupony.

R. Simonowicz: X. Tchorznicki mógł skończyć za kilka godzin, jak pani mogła dopuścić, aby ten człowiek, starzec, w koszuli, wstał po pieniądze, czy to prawdopodobne — on o własnej sile wstał?

Strzelecka: Tak; wyciągnął, dał, porachował i wrócił do łóżka. Inaczej powiedział nie mogę, bo tak było; później nawet były przywzdał. Nie musiało więc być z nim tak bardzo źle.

R. Simonowicz: Trzech lekarzy powiedział, że było bardzo źle.

Strzelecka: We śród siedział już X. Tchorznicki na kanapie, p. Kownacki i p. Papara za stali go na kanapie, zupełnie przytomnego tak, że przysięgę składał (zdziwienie).

R. Simonowicz: No, jeżeli to się stwierdzi, że tak chory (podług orzeczenia lekarzy) zaraz wstał, to dziwne.

Następnie R. Simonowicz stwierdził z aktów, że rzeczywście 1 sierpnia zaprzysiężono X. Tchorznickiego.

R. Simonowicz: A gdy dał pani pieniądze X. Tchorznicki, jak było z tym kluczem?

Strzelecka: Jak wrócił do łóżka, dał pieniądze, turbował się, że tyłu ludzi przychodzi — co to będzie w nocy, powiedział: „niech pani dobr. weźmie klucze jutro rano z szufladki szafki nocnej, i jak to już często było weźmie do depozytu.“ Nie mogłam znaleźć, a X. Tchorznicki podniósł się, sam dał mi klucze, — czy pokazał nań.

R. Simonowicz: A w śledztwie mówiła pani, że klucze był albo pod poduszka, albo w szufladce, że pani może sama wzięła, gdy X. Tchorznicki nań wskazał?

Strzelecka: Nie myślałam, że będę musiała z tego zdawać sprawę tak dokładnie — nie przypominałam sobie.

Na dalsze pytania odpowiada, że wieczorem przed wypadkiem nalewała mu herbatę Anna Michalicka, z rumem pije X. Tchorznicki, ale najwyżej dać mu można było 2 łyżeczki — Handzia nalewała także rum.

R. Simonowicz: Dlaczego pani o depozycie nikomu nie wspominała?

Strzelecka: Nigdy tego nie robiłam — bałam się napadu — X. Tchorznickiego i mnie kradli. Zresztą z X. Tchorznickim nie było tak źle, jeden dzień niebezpieczny — gdy X. Tchorznicki był w delirium i prosił, aby go do „domu jego“ zanieśli. Mówił ciągle: „Oleś żałuje mi koni przewieźć mnie tam, gdzie obiad jadam“ — gniewał się na wszystkich — rzucał się.

R. Simonowicz: Dlaczego pani zostawiła w lokalu komisyjnym pieniądze?

Strzelecka: Przenosiłam tam raz i drugi paczkę i poszewkę — nie chciałam, aby ludzie myśleli — że wynoszę od X. Tchorznickiego pieniądze.

R. Simonowicz: Dziwna rzecz. W szafie zostało majątku na 34.000 złr. Mnie to uderzyło także, że z każdego gatunku papieru znajdował się papier, obligacje, książeczki kasy oszczędności, indemnizacyjne, listy zastawne etc.

Strzelecka: Bo tak leżało razem. Komisya szukała półtorej godziny i znaleźć nie mogła. Wyציagali — szukali.

R. Simonowicz: To było w schowkach.

Strzelecka: Zarzut był, że nie brałam książeczek kasy oszczędności wystawionych na imię X. Tchorznickiego — a wzięłam przecież czek, wystawione także na imię X. Tchorznickiego.

R. Simonowicz: Słusznie — ale czeka wypłacać każdemu. A po co pani kazała X. Tchorznickiemu przegladnąć szafę, czy mu brakuje co, bo był napad?

Strzelecka: Gdy mi już dał 157 złr., to myślałam, że już może i to zobaczyć.

R. Simonowicz: Ale on nie mógł się na nogach utrzymać?

Strzelecka: Chodziło mi o to, aby tylko zobaczyć a nie liczyć — nie wiem czy tam było kilkakroć czy wiele.

R. Simonowicz: Wieczorem przed wypadkiem pozostała z obiadu wieprzowina?

Strzelecka: Ksiądz jadł wieczer 2 kawalki wieprzowiny — lubił łyżkamijadać tłustość. Ktoś powiedział, że może z tego były wymiociny — a ja powtórzyłam.

R. Simonowicz: Mogło być, że to było z pieczeni, bo to nie bardzo mądra rzecz dla staruszka wieprzowina na wieczer — jest więc domysł, że przedtem mogły być wymiociny, a później go bili.

R. Simonowicz: Pani wtedy powiedziała epilepsya — gdyż świadkowie stwierdzili, iż opowiadano wtedy „choroba go słuksła“ — to padaczka.

Strzelecka: Nie mówiłam epilepsya, lecz „apopleksya.“

R. Simonowicz: Prokurator twierdzi, że pani chciała poszukiwania władzy usunąć i rozpowszechniać, że to były skutki epilepsyi, czy to może być, aby sługi pani nie rozumiały, co znaczy epilepsya?

Strzelecka: Nie było czasu rezonować, każdy coś mówił.

R. Simonowicz: Ale i Drowi Schmidtowi mówiła pani, że miał X. Tchorznicki dwa razy taki napad?

Strzelecka: To była apopleksya.

R. Simonowicz: Dobrze. Był jeden atak w lutym, a drugi?

Strzelecka: A opowiadał mi ksiądz w lecie, że go coś rzuciło w ogrodzie.

R. Simonowicz: A mówiła pani wtedy z synem po francusku? Twierdziła pani, żeś miała zwyczaj mieszać francuskie wyrazy. Ale jak można było w takiej chwili?

Strzelecka: Domieszałam kilka słów francuskich wówczas, jakieśmy wobec chłopaka mówili; „ten pewny, a drugi niepewny“, co do czuwania nad X. Tchorznickiem, nie chciałam, aby chłopak zrozumiał.

R. Simonowicz: Bo tu pani ani słowa jeszcze po francusku nie domieszała.

R. Simonowicz: Czy nie były po wypadku rzeczy u X. Tchorznickiego porzucane?

Strzelecka: Zawsze były porzucane — panował nieporządek, dopiero po bieleniu, na dwa dni przed wypadkiem, powbił chłopak gwoździe i pozawieszał rzeczy.

R. Simonowicz: A one były znowu porzucane.

Strzelecka: Myślałam, że gwoździe były za słabe, że powbijane i rzeczy pospadały.

R. Simonowicz: Czy pani wspominała, że kiwnięcie ręką X. Tchorznickiego rozumiała pani tak, że na wypadek śmierci daruje pani depozyt?

Strzelecka: „Gdy p. Kownacki mnie się pytał w kaźni, co myślałam wtedy, odpowiedziałam „nie“, bo X. Tchorznicki był wtedy silny, a chociaż lekarze powiedzieli, że on umierający, to

knęłam szafę i nie wzięłam ich — chybaby trzeba było wypędzać tego, co wszedł.

R. Simonowicz: Czy pani zapowiadała skradzione w r. 1885 książeczki kasy oszczędności?

Strzelecka: Tak. Kradzież była z 18 na 19 czerwca 1885; posłał mnie X. Tchórnicki do p. Zimy, byłam tam zapytać się, jakie numery zaginęły, a które są i kazał X. Tchórnicki pokazać, było ich dziewięć, a co do innych, nie chcieli mi powiedzieć numerów brakujących książeczek i odysyłał mnie do mecenasów.

R. Simonowicz odczytuje notatki Strzeleckiej p. tyt. „Notatki dla sędziego“, które p. Kownacki przedłożył sądowi: „I) Przed dwoma laty wysuszał X. Tchórnicki ewancygierzy, ja byłam we Lwowie i nie widziałam tego; służąca opowiadała, że Łucyk zacerpnął z tych ewancygiarów. Opowiadała to X. Tchórnickiemu, który swoją lekkomyślnością pobudzał ludzi do grzechu; powiedział: „nie mam brakuje“, po dwóch dopiero tygodniach powiedział, że brakuje 30, a po czterech tygodniach, że brakuje 60 ewancygiarów. II) Opowiadała mi Jewka, że X. Tchórnicki ma korale. Pytałam o to X. Tchórnickiego, który powiedział: „nie mam żadnych“, a przy rewizji znalazłono. III) Co do psa, który zaginał, mówi mi, że zabił go Syniuta, względem skóry na buty.“

R. Simonowicz: Poco pani to napisała? Strzelecka: To były wskazówki dla sędziego, napisane po aresztowaniu mojem na to, aby wiedział, gdzie szukać.

R. Duniewicz po skończeniu badania przez przewodniczącego stawia pani Strzeleckiej rozmaite pytania: Pani Strzelecka odpowiada na jego pytania: „Pytałam, co się z księdzem dzieje, co się księdzu stało.“ A on odpowiedział: „Spadłem, potłukłem się.“ A dopiero Aleksandrowi powiedział zniecierpliwiony: „Jeżeli się zabił, to sam“ — był przy tem kucharz. W lutym z. r. nie byłam podczas tego ataku, bawiłam wtedy we Lwowie. Napisałam do syna po wypadku stojąco: „Przejeżdżaj na konia“, to znaczyło „spiesz“, a „ksiądz źle“, dlatego, bo myślałam, że chory, skoro zobaczyłam tyle krwi. Wszłam na chwilę z synem do X. Tchórnickiego, a później dopiero mówił się o wyborze ludzi do dozoru. Dopiero wtedy wierzyłam, że to był napad, gdy spostrzeżono brak rzeczy. Ponieważ X. Tchórnicki, właściciel pieniędzy, odmawiał sędziemu wyjaśnień co do pieniędzy, więc i ja nie mówiłam nic o pieniądzu; gdyby mnie o to sędzia był zapytał, niezawodnie byłabym mu to wyjawiała. X. Tchórnicki ciągle był przytomny, nie widziałam niebezpieczeństwa dla jego życia; gdyby z nim było gorzej, to byłabym to zrobiła. Nie wiedziałam, ile pieniędzy ma X. Tchórnicki i gdzie je chowa. Wzięłam tylko to, co widziałam. Szpang znalazł później jeszcze 7000 złr. Wiedziłam przecież, że są jeszcze listy zastawne i t. d. Pieniądzy zanośiłam na dwa czy trzy zawody do lokalu komisijnego, ja stara, niedołężna, nie mogłam naraz zabrać.

R. Duniewicz: Pani sortowała — w jakim celu?

Strzelecka: Nie patrzyłam, odniosłam; później we czwartek, gdy odniosłam jeszcze liścyczki, sortowałam kupony, a tamtych papierów nie rozglądałam.

R. Duniewicz: Czy palono w tym piecu, gdzie znalazł miano spalone spisy obligacji?

Strzelecka: W lecie nie palono, nikt tam nie mieszkał; urządzano tam wtedy właśnie gościnne pokoje dla zięcia i wnuka.

R. Duniewicz: Czy pani X. Tchórnickiemu powiedziała, że wzięła tylko część tych pieniędzy?

Strzelecka: Naturalnie, X. Tchórnicki potwierdził.

R. Duniewicz: A on właśnie przeczy i powiada, że nieczytał się, gdyż znalazł się pieniądze. A czy spis papierów miał X. Tchórnicki?

Strzelecka: Miał, ale nie wzięłam go wraz z papierami.

R. Simonowicz: Powiedz mi pani z ręką na sercu, czy pani dnia 21go sierpnia, miała przeczenie, że zaczynając panią podejrzywać, bo już przesłuchano sługi. Samper już się zbliżał...

Strzelecka: Dopiero przyjechawszy ze Lwowa; a zrobiłam to dlatego, aby mylnie podejrzenie było usunięte.

R. Duniewicz: Czy pani przymawiała się kiedy o zapis?

Strzelecka: Nigdy. Uważałam, że rodzina do tego uprawniona. Kościółek był upadający, a ja prosiłam tylko raz, aby dał co na kościółek parafialny, który fundował.

R. Duniewicz: Czy pani pożyczyla kiedy u X. Tchórnickiego dla siebie albo dla syna?

Strzelecka: Dla syna paręset złr., a na skrypt dla mnie 2000 złr.

R. Duniewicz: Podniesiono, iż skrypt syna na 657 złr. skradziono z kamizelki. Strzelecka: To ja brałam, bo miałam rachunki z X. Tchórnickim.

R. Duniewicz: Dlaczego tak późno dano znać rodzinie X. Tchórnickiego o wypadku?

Strzelecka: Bo zapytany X. Tchórnicki nie życzył sobie tego, a później syn bez pytania telegrafował.

R. Duniewicz: Czy jak pytał się Kazimierz Tchórnicki o majątek, czy pani mu mówiła co? Strzelecka: Nie przypominam sobie. Sędzia przysięgły Dr. Domaszewski. Czy pani cierpi na reumatyzm?

Strzelecka: Od 3 lat nóg podnosić nie mogę, w krzyżach mnie boli, u córki 2 lata nie byłam, n nikogo nie bywam, koleją jeździć nie mogę.

Dr. Domaszewski: Może pani sama ubrać się? Strzelecka: Z trudnością. Nie radziłam się, bo myślałam, że to starość, nacierano mnie spirytusem itd.

Dr. Domaszewski: Oskarżają panią, że to pani mordowała w nocy — otóż chodzi nam o to, czy wycieczka nocna była możliwa. Ta okoliczność nie zbadała pani poruszona.

R. Simonowicz: Pani Strzelecka nie broniła się w tym kierunku.

Strzelecka: Pan sędzia widział u mnie, że ja na kanapie siedzieć nie mogę, tylko na wysokim krześle. Suwam nogami. Do powozu nie wsiadę, zanim mi krzeselka nie dadzą.

Dr. Domaszewski: A kto spał obok pani tym razem?

Strzelecka: Handzia.

Dr. Domaszewski: A miała lekki sen? Strzelecka: Tak, budziła się, jak psy zaszecekały.

Dr. Domaszewski: Jak często panią syn odwiedzał z Boleszowa.

Strzelecka. Rozmaicie, czasami kilka razy dziennie.

Dr. Domaszewski. Czy był 29 lipca syn u pani?

Strzelecka: Nie.

Dr. Domaszewski: A w sobotę 28 lipca?

Strzelecka: Nie przypominam sobie. (Po chwili). Na kilka dni przedtem nie był u mnie, bo był we Lwowie.

Skutkiem znużenia pani Strzeleckiej zarządono 10 minutową pauzę. W sali atmosfera nieznośna. Gorąco okropne. Sala przepchniona. Zauważyliśmy kilkunastu posłów sejmowych. Na galerji ścisł. Przybyli panie ze sfer dystyngowanych.

O godz. 2 minut* 15 zadaje *adjunkt Dr Stebelski kilka pytań pani Strzeleckiej, która odpowiada, że X. Tchórnicki co roku mówił, iż wynosi się z Kukizowa i co roku zostawał. Za utrzymywanie opłacał X. Tchórnicki 20 złr. Ja nie chciałam, ale X. Tchórnicki bojąc się, abym kiedy nie miała pretensyj, żądał tego absolutnie. X. Tchórnicki jednak nie nie płacił i rachunki zostały do dziś dnia nie załatwione. Co do śladów krwi na komodzie, to sam X. Tchórnicki powiedział mi: „Ja się tam goliłem i to z tego.“ Z komody wynajmę się szufladka i na tej się golił przez 40 lat.

Dr Stebelski. A z kluczykiem co było? Strzelecka: Oddałam go X. Królikiewicz, miałam wyjechać, ale nie wyjechałam.

Dr Girtler. Akta śledcze były dotychczas dostępne tylko dla przewodniczącego, prokuratora i obrońcy — zeznania p. Strzeleckiej złożone w śledztwie tym tylko osobom są znane. Widzę, że zeznania p. Strzeleckiej różnią się w wielu ustępach jaskrawo od zeznań złożonych w różnych stadyach śledztwa, proszę więc, aby zeznania p. Strzeleckiej były w całości odczytane, lub przynajmniej tylko sprzeczne ustępy.

R. Simonowicz. Ponieważ p. prokurator nie odwołuje się tylko do mnie, jako przewodniczącego, ale do trybunału — więc muszę prosić przeciwną stronę, a to obrońców p. Strzeleckiej, o oświadczenie się co do tego. P. prokurator zresztą nie wskazał ustępów esencjonalnych, o które mu chodziło. Według mego zdania liująć jej dzisiejsze zeznania w głównych zarysach są zgodzonymi w śledztwie. Dziś wyjaśniła jeszcze dodatkowo niektóre ustępy.

Dr Roński w imieniu całej ławy podsądnych powiada, iż przesłuchania p. Simonowicza były wyczerpujące i że przedstawiał już podsądnę niektóre sprzeczności. Obrońcy trybunałowi pozostawiają decyzję, uważając odczytanie protokołu za zbędne.

R. Simonowicz. Dopiero w toku dowodowego postępowania odczytamy ustępy, jeśli wyjdzie na jaw sprzeczność. Na każdy sposób zasięgnę uchwały trybunału.

Po pięciu minutach wraca, a przewodniczący ogłasza uchwałę, aby nie dać miejsca wnioskowi prokuratora na odczytanie protokołu śledztwa. P. prokurator nie podał wcale rzekomo sprzecznych ustępów. Niema podstawy twierdzić, że są sprzeczności z dawnymi zeznaniami.

Prokurator: Proszę o głos co do pytań — czy pani Strzelecka nie zmęczona?

Dr Roński: Znużona pani Strzelecka nie jest w stanie teraz odpowiadać dalej, — na razie o mawia odpowiedź w tem stadyum, dopiero w dalszym toku zamierza na wszystkie odpowiadać.

Prokurator: A ja właśnie teraz chcę pytać, aby wykazać esencjonalne sprzeczności z dawnymi zeznaniami.

Strzelecka: Ja odpowiem, jednak — znużona jestem.

Prokurator: Gdyby trybunał był innego zdania, to ja wskazał ustępy sprzeczne.

Dr Roński: Dopiero po przesłuchaniu podsądnych następuje proces dowodowy. Przedstawienie całego stanu rzeczy było już aż nadto wyczerpujące. P. prokuratorowi chodzi teraz o dalsze śledztwo — zastrzegam, że znużona odpowiadaniem przez 2 dni już tylko dać musi odpowiedź w postępowaniu dowodowym. Sprzeciwiamy się wszyccy temu sposobowi przesłuchania.

Dr Duleba imieniem Aleksandra Strzeleckiego składa to samo oświadczenie. My także nie pyta my wobec zmęczenia, uczynimy to dopiero w toku postępowania dowodowego. Sprzeciwia się także protokolowaniu pytań Dra Girtlera, bo to nie rzecz śledztwa; pytania te liczyć się będą na setki.

Dr Duniewicz: Czy zasadożono odpowiadać nie będzie, czy skutkiem znużenia?

Dr Roński: Zasadniczo.

Prokurator. Jeżeli pan przewodniczący uzna, że są podsądni zmęczeni, zgodzę się. Ale konstatauję, że rozprawa jest w myśl nowej procedury i śledztwem. Mnie, jako stróżowi prawa, chodzi o usunięcie wątpliwości. Wolno podsądnym nie odpowiadać, ale mnie wolno stawiać pytania i muszę być one notowane w protokole. Mam jeszcze wiele pytań — nie chcę przedłużać rozprawy, ale potrzebuję wyjaśnień.

Dr Gorecki. Obecne przemówienie prokuratora zmusza mnie do oświadczenia, że zebranie materyałów należy do śledztwa, a nie do rozprawy. Nie godzę się na takie postępowanie, bo prokurator miał 5 miesięcy czasu do przeprowadzenia śledztwa. § 249 waruje dla trybunału, obrońcy i prokuratora prawo zapytywania, ale tylko w postępowaniu dowodowym. Ale w toku przesłuchania pan prokurator nie ma prawa wbrew woli pytać. Wszak § 245 mówi, że wolno mówić lub odmówić, ale tylko wolno na treść oskarżenia. Przewodniczący jest kierownikiem rozprawy i kieruje nią tak, że p. prokurator nie może się uskarżać na ukrócenie praw.

Dr Duleba: Prokurator zadawał pytania niezaczerpnięte z aktu oskarżenia. Przeciw temu zastrzegam się imieniem Strzeleckiego. Jeżeli pan prokurator ma jakieś nowe okoliczności, o których obrona nie wie — niechże się wstrzyma do postępowania dowodowego.

Prokurator prosi, że to co mówił jest w aktach śledczych, że akta zostaną przy rozprawie odczytane. Obrona nie czytała wszystkiego; z oburzeniem odpiera insynuację, jakoby robił coś tajnie.

Przewodniczący wyjaśnia słowa Dra Duleby.

Prokurator: Obrona nie czytała aktów — a to nie moja wina.

Dr Duleba: A, ale także nie obrońcy.

Przewodniczący ze względu, że godz 3 min. 10, odracza dalszą rozprawę do jutra czwartku godz. 9. Jutro też ogłosi uchwałę trybunału, dotyczącą wniosku postawionego obecnie przez p. prokuratora.

Od Administracji „Czasu“

Pani Felicya z Lempińskich Koźmianowa złożyła dla ościennego pedagoga W. K. 5 złr., dla weteranów polskich z r. 1831 w Krakowie 10 złr., dla tychże weteranów w Londynie 20 złr., dla Stowarzyszenia czci i chleba w Paryżu 10 złr.

Artykuły w dzisie „Nadesłane“ nie pochodzą od Redakcyi.

NADESŁANE. (276)

Grand Hotel

w Krakowie.

Menu dnia 18 stycznia b. r.

Diner à 2 fl.

1. Potage Americaine, Consommé Italienne.
2. Rissole fourré.
3. Gigot de monton à la Bretonne.
4. Choux-fleurs à la Polonaise.
5. Canards, Perdreaux, Salade.
6. Gelée framboise.

Café.

NADESŁANE. (341 1-3)

Dr Ludwik Szalay

otworzył z dniem 17 stycznia b. r. kancelaryę adwokacką przy ul. Grodzkiej l. 40, I. piętro.

NADESŁANE. (179 65-?)

Dr Juliusz Bandrowski

lekarz-dentysta

odbywszy w Berlinie specjalne studia, zamieszkał w Krakowie w Ryнку głównym Nr 7, tuż obok „Szarej kamienicy.“ — Ordynuje codziennie od 10—1 przed południem i od 3—6 po południu.

NADESŁANE. (228-2)

Dla dzieci pismo bogato ilustrowane *Światko* rocznie już z przesyłką pocztową tylko 4 złr. Całorocznj prenumeraturowie otrzymają piękny ilustrowany kalendarzyk dla dzieci na rok 1889 bezpłatnie (str. 84). Adres: „Lwów, *Światko*, ul. Czarnieckiego, 1.

NADESŁANE. (161)

Wszelkie kupony

wylosowane papiery wartościowe

wypłaca

bez potrącenia prowizyi

Kantor wymiany

filii gal. Banku hipotecznego

w Krakowie

Rynek l. 30 dom JW. hr. Wodzickiego.

NADESŁANE. (30)

ROZMOWA LEKARZA. — Choroby żołądka i kiszek, znane pod nazwiskiem gastralgii i dyspepsji, czyli trudnego trawienia, doprowadzają chorego do rozpacz, a lekarza do zwątpienia. Nie wiadomo do jakiego ze środków lekarskich się zwrócić, ponieważ często one zawodzą. Jakżj zatem środek w podobnem położeniu zalecać chorym, błągającym o ulgę w ich cierpieniach? Oto pastylki i proszek z węgla Dra Belloc'a, których zażywanie nie może mieć u żadnym wypadku złych następstw, zapelniaj ni niedostatek. Środki te usmierzają zastarzałe i uporczywe choroby, którego to celu nie dopiely wszelkie dotychczasowe środki usmierzające, lagodzące, wizykatorye itd. — Środki te usunęły te piekące i palące wrażenia, uporczywe zatwardzenia, bezustanny smutek, chudnienie, nieżnośne migreny, upadek sił, znużenie, przelotne gorączki, które to dolegliwości czynią tak niezniosnym życie i kończą się podkopaniem sił życia i przyspieszeniem śmierci. Pastylki te i proszek zażywają się po każdym jedzeniu i za każdym razem kiedy się zaczyna odczuwać dolegliwości choroby.

NADESŁANE. (200. 1—4)

Wino z Peptonem Chapoteaut zawiera mięso wołowe strawione przez pepsynę, rozpuszczone, łatwo przyswajając się dające organizmowi, przygotowane do przejścia w krew dla utrzymania życia i zdrowia. Używa się do karmienia niem chorych pozbawionych apetytu, mających wstręt do pokarmów, lub niemogących zność takowych, w stanie mozołnego powrotu do zdrowia, w anemii, w słabościach piersiowych trawionych gorączką, w chorobach raka, dysenterjach. Chorym, którzy nie mogą używać wina, lekarze radzą proszek peptonowy p. Chapoteaut, który bogatszy w pierwiastki odżywiające jak mleko, karmi posilniej, a żołądek go zawsze łatwo znośi.

NADESŁANE. (273-1-2)

Najwyższą nagrodę

Medal państwowy 1888

otrzymała

pierwsza austriacka fabryka pierników łakociowych, znakomita przekąskę do wina i wódek

E. Lewickiego w Wiedniu,

Fabryka: Główny skład:

VIII Tigrergasse, 25. I. Bauernmarkt Nr 14.

Cenniki opłatnie. — Sprzedaż hurtownie i częściowo.

Ostatnie wiadomości.

Zauważono, że o ile w rozprawach parlamentu d. 15 b. r. przeciwnicy kanclerza Richtera i Bamberger byli natarczywymi i wyzywającymi, o tyle tym razem ks. Bismark ani żelaznym ani silnym w argumentacji nie okazał się. Dostrzedz można było w jego zachowaniu się, jakoby osłabienie nie tylko zwykłej bezwzględności, ale także i werwy. Słowem, przemówienie kanclerza zdawało się być jakby epilogiem niefortunnych spraw Gefickena i Moriera.

Figaro twierdzi, że gniew Bismarków przeciw sir R. Morierowi złąd powstał, iż znaleziono w papierach Gefickena dowód, że ambasador angielski w Petersburgu zachęcił go do ogłoszenia „Pamiętnika“ Fryderyka III.

W odpowiedzi na noworoczne życzenia miasta Moskwy wystosował Car do jeneranego gubernatora Dolgorukowa reskrypt, który powołując się na dzień 17 października, zawiera następujący ustęp: „Bóg chciał, by ocalenie od nieszczęścia, które nam groziło i radość nad ocaleniem naszym była powodem zmanifestowania przed nami i całym światem uczuć bezgranicznej miłości i poddaństwa ludu, które stanowią się Rosyi, zapalając Cara i lud do pracy i do czynów od pana do sługi. — Rozpoczynając Nowy rok z tą świeżą wiarą w działalność Opatrzności nad nami i naszą ukochaną ojczyzną, błagam Boga by naszymi czynami i losami kierował ku chwale i pożytkowi Rosyi.“

Agencya Stefaniego donosi, że rosyjska misya Aszynowa do Abissynii, przyjmowaną jest we wszystkich stacyach oficjalnie przez francuskich konsulów.

Z Darmstadt telegrafują do *Neue fr. Presse*, iż dnia 18 b. m. przybył ma do Wiednia ks. Aleksander Battenberski, aby oddać Cesarzowi order austriackie zmarłego ojca.

Telegramy własne „Czasu“.

Lwów 17 stycznia. (Ze Sejmu). Odbyło się pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału o uzupełnieniu obwałowania Wisły i Sanu w Tarnobrzesciem.

Prezydum Namiestnictwa zawiadomiło, iż według reskryptu ministerstwa rolnictwa techniczna rewizja projektu, uchwalonego przez Sejm w październiku, ukończona. Minister natychmiast rozpoczęło rokowania z ministerstwem skarbu o udzielenie subwenyi z funduszu melioracyjnego złr. 272,240, czyli 40% ogólnych kosztów.

Dla ułatwienia minister żąda stosownej zmiany projektu, aby czas budowy i wypłata zależały od układu Wydziału i rządu, aby w pierwszych latach mniejszą roczną kwotę, później większą oznaczyć można.

Wydział proponuje stosowne zmiany, żąda jednak rozpoczęcia budowy w bieżącym roku. Sprawozdanie odesłano do komisji gospodarstwa krajowego.

Następuje sprawozdanie komisji szkolnej o przedłożeniu rządowemu względem wynagrodzenia za naukę religii w szkołach.

Sprawozdanie podnosi ważność nauki, jej wpływ moralny, a z drugiej strony brak katechetów. Kwestya wynagrodzenia stawała na przeszkodzie uregulowaniu sprawy. Ustawa państwowa ubiegłego roku postanawia, że kosztą należą do budżetu odnosnych szkół, bliższe uregulowanie pozostawiając Sejmowi.

Komisya przyjęła główne myśli przedłożenia rządowego, czyniąc nieznaczne zmiany.

W dyskusji Lasocki krytykuje projekt, zarzucając sprzeczność pojedynczych postanowień.

Kopyciński cieszy się, iż zwrócono uwagę na naukę religii, zapożyczaną przez stronnictwo liberalne, pragnące emancypować szkołę od wpływu Kościoła. Mowca zaleca uchwalę projekt. X. biskup Solecki przemawia za ustawą. Ludy pragną chrześciańskiego charakteru szkół. Dawniejsze ustawy wkładały obowiązek wynagrodzenia na ludność odnośnego wyznania. Państwo zachowywało się biernie. Dziś uznaje potrzebę moralnego wpływu.

Sprawozdawca ks. Czaratoryski odpowiada Lasockiemu.

Sejm przechodzi do dyskusyi szczegółowej. Komisarz rządowy Laskowski wyjaśnia szczegółowo na zapytanie Abrahamowicza, że kosztą po strąceniu dotychczas preliminowanych renumeracji 12 tysięcy, wyniosła blisao 35,000 złr.

Uchwalono paragraf pierwszy, ustanawiający w szkołach ludowych o czterech lub więcej klasach osobnych nauczycieli religii za stałą placą, jeżeli nauka 18 godzin tygodniowo, a liczba uczniów ich wyznania i obrządku przerosi 80.

Nauczyciel pobiera dodatkowe wynagrodzenie za każdą godzinę ponad 24—30 godzin.

Następnie uchwalono dalsze paragrafy ustawy. Utrzymały się tylko poprawki Bobrzyńskiego.

Następnie w trzecim czytaniu przyjęto cały projekt.

Dyskusję nad statutem emerytalnym dla urzędników Wydziału krajowego i zakładów krajowych odcrozono.

Wniosek Stanisława Badeniego, aby ze względu na obrady komisji propinacyjnej następne posiedzenie oznaczyć dopiero w poniedziałek, przyjęto.

Lwów 17 stycznia. Wczoraj wieczór odbyło się posiedzenie podkomitetu propinacyjnego. Sprawozdawca Skalkowski przedstawił skodyfikowany projekt ustawy, który uchwalono. Uprawnieni otrzymają 20 krotne wynagrodzenie.

Ma się wypuścić czteroprocentowe obligacje na sumę 64,700,000 złr., z tego osobno przeznaczono 2,700,000 złr. na korektury. Zastrzegają się, że wydzierżawienie nie może mieć miejsca nawet okręgami sądowemi.

Pozostawiono wybór uprawnionym przyjęcia za podstawę orzeczenia lub żądania nowych dochodów. Te ostatnie mogą być wdrożone, gdy dochód wyższy o dziesięć procent od orzeczenia; jednakże suma wynagrodzenia przyjęta być ma w całości bez potrącenia jakiegokolwiek procentów.

Gdyby po uwzględnieniu wszystkich reklamantów i przyznaniu 20 krotnego wynagrodzenia nie było potrzeba wydania sumy 64,700,000, wówczas o tyle mniej wypuści się obligów.

Hr. Artur Potocki, z powodu słabości, nie brał udziału w posiedzeniu. Jaworskiego dotąd nie ma. W piątek posiedzenie pełnej komisji propinacyjnej, której Skalkowski zda sprawę.

Lwów 17 stycznia. Podkomitet propinacyjny ukończył wczoraj wieczór obrady. Sprawozdawca Skalkowski przedłożył jutro komisji propinacyjnej rezultat obrad.

Co do obrachowania wartości dochodu z propinacji przez 20 przyszłych lat (od 1890 do 1910 roku), który

