

duinowi przydzielona kompania honorowa, namiestnik, prezydent policyi, głównodowodzący, książę Koburg z małżonką i posel belgijski z żoną. Najj. Pan uścisnął się z królem placząc, poczem ucałował rękę królowej, która głośno ikała i uścisnęła ks. Balduina. Najj. Pan miał na sobie mundur marszałka polnego; król mundur austriackiego pułkownika. Po szybko odbytem przedstawianiu świty, odjechano do zamku, gdzie Najj. Pani i Najdost. Cesarzowieza popieszyli na przyjęcie. Powitanie było bolesne i głęboko wzruszające. Tłumy ludów wokół dworca kolejowego i wzdłuż ulicy Mariahilf oczekiwały z odkrytymi głowami na przejazd dworskich pojazdów.

Według *N. fr. Presse* ma także przybyć na pogrzeb książę Wali w prywatnym charakterze, jako przyjaciel Następcy Tronu. Wiadomość ta nie jest urzędowo stwierdzoną. Zapowiedzianym jest jednak do Wiednia przyjazd ks. Klementyna Koburg. Pierwotna myśl wysłania Stambulowa szefa sztabu jenerałego Petrowa i deputacyi oficerskiej, zaniechana została, gdy zakomunikowano wiadome życzenie Najj. Pana, aby obrzędowi pogrzebowemu zachować charakter ściśle familijny obchodu.

Jak donosi *Presse*, Arcyks. Stefania ze swymi rodzicami opuści po pogrzebie Wiedeń i przez dłuższy czas żyć będzie w samotności. Miejsce jej przyszłego pobytu nie jest jeszcze wiadomem. Po kilku miesiącach zamierza Arcyksiężna Stefania powrócić znowu do Wiednia.

Żałoba dworska począwszy od 5 bm. trwać będzie trzy miesiące.

Książniczki i damy dworu w pierwszym miesiącu noszą stroje czarne wełniane, czarny kapelus, ewentualnie czarny strój na głowie, czarne rękawiczki i czarne wachlarze.

W drugim miesiącu tak samo, z tą różnicą, że suknie będą z jedwabiu.

W trzecim miesiącu czarne, jedwabne suknie, strój na głowę z białych koronek. Mogą nosić również popielate lub białe suknie z czarnymi koronkami. W tym okresie wolno nosić naszyjniki i ozdoby z pereł.

Oficerowie wszystkich stopni noszą w służbie i poza służbą w pierwszym miesiącu krepę na lewym ramieniu i port-épée osłonięte krepą. Począwszy od 5 marca tylko krepę na lewym ramieniu. Dalej następują przepisy dla tajnych radców, szambelanów i podczasznych, dla oficerów dworskich i dworskiej służby, dla tajnych radców, posłów i ambasadorów.

Urzędnicy wszystkich kategorii noszą krepę na lewym ramieniu, a nadto w pierwszym miesiącu mają mieć rękawice szpady i kapelusze osłonięte czarną krepą. W pierwszym miesiącu noszą też czarne rękawiczki.

Lwów 3 lutego.

(X) JE. Marszałek krajowy hr. Tarnowski zawiadomił dziś telegraficznie Wydział krajowy, że deputacye, które zamierzają wziąć udział w pogrzebie śp. Arcyksięcia Rudolfa, nie mogą być we Wiedniu przyjęte, jak również nie mogłyby im być wyznaczane jakiejkolwiek miejsce podczas ceremonii pogrzebowej. P. Marszałek wspólnie z JE. Drem Smółką i p. Chrzanowskim złożą jutro od Wydziału krajowego imieniem kraju wieniec na trumnę zmarłego. Uroczyste nabożeństwo żałobne za spokój duszy śp. Następcy Tronu odbędzie się, według telegramu p. Marszałka, we Lwowie przy końcu przyszłego tygodnia tj. około 8 lub 9 bm. Zarządzenie co do tego nabożeństwa nastąpi jednak dopiero później.

Kilka Rad powiatowych i Reprezentacyi gminnych zapytywało w drodze telegraficznej Wydział krajowy, czyli mogą wysłać deputacye na pogrzeb. Wydział krajowy zawiadomił zgłaszających się, że na wyraźne życzenie Najj. Pana pogrzeb odbędzie się jak najskromniej i bez wszelkiej wystawności, zatem udział wszelkich deputacyi został wykluczony.

Stosując się do życzenia Monarchy, tutejsza Reprezentacya miasta zaniechała myśli wysłania deputacyi na pogrzeb, natomiast wyznaczoną została z funduszu miejskich kwota 500 złr., która w dniu pogrzebu t. j. we wtorek rozdana zostanie między ubogich m. Lwowa. Między godz. drugą, a czwartą we wtorek mają być wszystkie sklepy pozamykane, zaś latarnie pokryte kirem mają cały czas płonąć.

Od dnia dzisiejszego na znacznej liczbie domów prywatnych wywieszono czarne flagi. Stolica naszego kraju wygląda dziś jak jeden wielki przybytek żałoby. Wszystkie bale publiczne, a nawet prywatne zabawy odłożone zostały na później.

Publiczności interesuje się żywo najdrobniejszych szczegółami, dotyczącymi śmierci Następcy Tronu. Dzienniki i nadzwyczajne dodatki bywają w lot rozechwytywane.

Wiedeń 2 lutego.

Niemia już i być nie może najmniejszej wątpliwości, że Arcyksięże Rudolf dokonał na sobie samobójstwa. Nietylko na podstawie drugiego opowiadania *Wiener Ztg*, ale na mocy własnej, najzupełniej autentycznej wiadomości, mogę wam zaręczyć, że tak jest i że nadal musicie fakt samobójstwa przyjąć za zupełną prawdę. Zresztą niezaprzeczane istnienie listów pisanych przed dokonaniem czynu, a zapowiadających go, świadczą za tem niezbicie. Warunki zaś, w jakich tragiczna samobójcza śmierć nastąpiła, to, co mogłoby być jedynie poczytanem za powód, właśnie dlatego, że nim w zwykłych ludzkich warunkach być nie mogło, że się usuwa w dziedzinę nieprzystępną dla śmiertelników, wskazuje i stwierdza prawdziwość drugiej części doniesienia *Wiener Ztg*, iż zaszedł przypadek zupełnego, w całym tego słowa znaczeniu, obłędu umysłowego, na poparcie czego przyszło dziś ogłoszenie w *Wiener Ztg* sprawozdanie lekarskie z obdukcji. Wobec tego nie pozostaje, jak raz na zawsze rzucić na ten anormalny, nieprzystępny dla umysłu zdrowego dramat, czarną zasłonę.

O ile sądzić wolno, to choćby Arcyks. Karol Ludwik zachował tytuł Następcy Tronu, poczytawszy będzie odtąd równie jak Najj. Pan, Arcyks. Franciszka-Ferdynanda austriackiego d'Este, starszego swojego syna, za istotnego na stepę tronu. Powtarzam, co już w poprzednim liście pisałem, że jest to książę, który znakomicie ukończył nauki, który jest inteligentny, w rzeczach polityki rozsądniejszy i stalszych przekonań, niżby to sądzić można ze względu na wiek jego, ma bowiem 26 lat; że się zastanawiał zawsze nad sprawami publicznymi, choć się do nich nie mieszał, że miał przeświadczenie, iż blisko tronu stoi. Dotąd nigdy żęć nie chciał, bo był za-

nia, że należy ze względów politycznych i politycznej tradycyi austriackiej nie wygrażać bezowocnie tej karty, a po za politycznym małżeństwem pojmował zawsze tylko małżeństwo ze skłonności, nigdy zaś z konwenansu.

Wczoraj rozszalał się przez chwilę zupełnie bezpodstawna pogłoska o ciężkim zasnubieniu Najj. Pana; posłużyła ona tylko do okazania, jak wspaniał bez wyjątku od najniższych do najwyższych warstw zależy na długich rządach Cesarza Franciszka Józefa. Już nie przerażenie, ale popłoch zaczął powstawać.

Wiedeń 3 lutego.

Marszałek Tarnowski złożył dziś wieniec w imieniu Wydziału krajowego. Hr. Artur Potocki z napisem: „Wdzięczny i Wierny.“ Hr. Artur Potocki przyjeżdżając przez Arcyks. Stefanię i księżną Koburgów serdecznie, jako przyjaciel Arcyksięcia Rudolfa. Królestwo belgijskie wczoraj przybyli i zamieszkali w Burgu; dzień dzisiejszy Arcyksiężna Stefania przebyła z rodzicami. Wieńców złożono niezliczoną ilość; spisuje je były adjutant Następcy tronu bar. Rosenberg; układa je w dwóch pokojach należących do apartamentu Następcy tronu, jego przyboczny strzelec. Arcyksięże leży w trumnie, wśród kwiatów i palm, z wieńcem laurowym na głowie. Jest zabalsamowany i już stracił przez to dawny wyraz; twarz prócz tego pokryta woskiem. Tylko wąsy pozostały niekietnie. Sztuka zastąpiła naturę; podczas gdy w pierwszej chwili, przed zabalsamowaniem, poznawało się i to niezmiennie rysy, dziś już tego powiedzieć nie można.

Przygotowania do pogrzebu, który odbędzie się we wtorek i ponure usposobienie, wskutek ponurego dramatu — oto wszystko na teraz, oto jedno, co napisać można i należy się.

Wiedeń 3 lutego.

▲ W imieniu Galicyi złożono dzisiaj wieniec przy zwłokach śp. arcyksięcia Rudolfa. Wieniec ten złożyli: marszałek krajowy Jan hr. Tarnowski i członkowie Wydziału krajowego Smółka i Chrzanowski. Na czarnej wstędze przy wieńcu uwił w liści laurowych z bukietem róż białych, jest napis: „W imieniu Galicyi, Wydział krajowy.“ Ciało arcyksięcia, ubrane w mundur białej jeneralskiej, spoczywa w tymczasowej trumnie metalowej wśród palm i kwiatów. Rysy łagodne, mało zmienione, tylko pleć ściemniała wskutek zabalsamowania ciała; rany w skroniach zakryte włosami. Ciało wystawione jest w sali na wychodzą do apartamentów Arcyksięcia, której okna wychodzą na zewnętrzny dziedziniec Burgu i która niegdyś była pokojem sypialnym cesarza Franciszka i według legend burgowych uważana jest za izbę nieśczęścia. Nietylko cała ta sala wokół trumny, ale także dwie poprzedzające ją obszerne sale są założone są wieńcami, złożonymi przez członków rodziny cesarskiej, przez ambasadorów i posłów w imieniu wielu monarchów europejskich, przez Izby Rady państwa, przez kraje i miasta monarchii, przez wiele stowarzyszeń i osób prywatnych. Szezyry, głęboki smutek widny na twarzach wszystkich osób, nietylko tych, które spotyka się w zamku cesarskim, ale w całym mieście. I nie dziwne go, bo straszny cios dotknął ukochanego monarchę, całe państwo i wszystkie narody monarchii. W tych chwilach smutku pociesającym objawem jest widok silnego związku między monarchą i ludami monarchię składającymi.

Mylnie rozgłoszono w dziennikach, jakoby straszny cios, który śmiercią arcyksięcia Rudolfa uderzył w Cesarza, zламаł siły monarchy. Chociaż nagły i smutny zgon jedynego ukochanego syna i następcę, którego przymioty serca i rozumu wróżyły, iż będzie dzielnym monarchą — głęboko i boleśnie uderzył Cesarz jako Ojciec i jako panujący, jednak boleść i żal nie złamały bynajmniej sił monarchy i znosi je mężnie. Wspiera go w tem silne poczucie wielkich i ciężkich obowiązków pańskiego. Właśnie Cesarz słodkimi słowami pociechy kołó boleść Cesarzowej, placzącą przy zwłokach ukochanego syna, starał się pocieszyć rozpaczającą wdowę, arcyksiężną Stefanię, gdy ciało arcyksięcia Rudolfa przywieziono do zamku cesarskiego w nocy z 30 na 31 stycznia. Tak przedwczoraj jak i wczoraj zajmował się Cesarz ważnymi sprawami państwa. Gdy wczoraj prezes ministrów hr. Taaffe, otrzymałszy od Cesarza kilka poleceń, dotyczących się pogrzebu, wspominał, że ma do przedłożenia Cesarzowi kilka spraw, zażądał monarcha, aby je zaraz przedstawił i parę godzin pracował z ministrem.

Nie ulega także wątpliwości, iż Cesarz zarządził kroki co do urzędowego ogłoszenia później następcy tronu, którym, według ustaw zasadniczych państwa i domu cesarskiego, jest — w braku syna lub wnuka monarchy w prostej linii — najstarszy brat Cesarza, w danym wypadku arcyksięże Karol Ludwik. Lecz mylna lub przedwczesna jest wieść, jakoby arcyksięże Karol Ludwik rzekł się już tronu na rzecz swojego najstarszego syna arcyksięcia Franciszka Ferdynanda d'Este, który na podstawie wspomnianej ustawy zasadniczej jest jego następcą.

Wiedeń 2 lutego.

Ogłoszenie zmian w następstwie tronu nastąpi zapewne dopiero za kilka miesięcy, gdyż musi być przeczekany pewien czas, ażeby nastąpiła pewność, że się „pogrzebowiec“ następcą nie narodzi.

Pogrzeb z woli Cesarza będzie mieć znamie rodzinne, więc ceremoniali odnosi się głównie do udziału rodziny i dworu, a po za tem obejmuje tylko niezbędny udział zagranicy i władz. Oprócz urzędów dworskich, ministrów, namiestników i marszałków krajowych, będą dopuszczone do bezpośredniego udziału tylko prezydya obu izb wiedeńskich i poszteńskich.

Zawarte w urzędowym orzeczeniu lekarzy nieprawidłowości znalezione w mózgu dotomacza wszystkich, aż do tej stanowczości, że Następcę tronu działał pod wpływem lodowatego fatalizmu, przybierającego pozory trzeźwości — jak się to zwykło zdarzać — a co się objawiło w tem, że nie tylko całe otoczenie oddalił, ale ustawił koło łóżka zwierciadło, żeby mógł dokładnie mierzyć. Roztrząsanie powodów, które Następcę tronu do samobójstwa skłoniły, jest nietylko niewłaściwe, lecz wręcz bezpodstawne. — Niepodobna mieć jakichkolwiek istotnych danych. Nieprawidłowości mózgu musiały wywoływać w ciągu życia wrazenia i postępkii odmienne, niż u ludzi o zupełnie normalnem funkcjonowaniu wszystkich organów, władz i systemu nerwowego — one też do osta-

tniego czynu, zapewne pod wpływem wrażeń i wyobrażeń niezwyklej, doprowadziły.

Tylko list przedśmiertny, zostawiony do Cesarzowej-matki, gdyż widocznie do ojca nawet pisać nie śmiał, kochał go bowiem najgoręcej — oraz list do małżonki, pisany na 10 dni przed śmiercią, mogą rodzinie najdostojniejszej odstąpić choć w części tajemnicę duszy zmarłego. Dla nas dostępnym jest tylko fakt i jego wyjaśnienie, zawarte w lekarskim zeznaniu po odbytej sekcji.

Z powodu, że kraje koronne nie będą na pogrzebie, jak tego pragnęły, licznymi deputacyami reprezentowane, odbędzie się w stolicach krajów uroczyste nabożeństwa żałobne, na które przybędą deputacye z wszystkich miast i powiatów.

Wiedeń 3 lutego.

— Wracam z odwiedzin żałobnej komnaty. Przez wąskie schody starego Burgu i wąskie korytarze idzie się na drugie piętro do apartamentów, w których „straszny“ w których, jak to mówił ś. p. następca tronu, „jak w każdym Burgu duchy wchodzi i wychodzą.“ Trzy sale zaścienione są wieńcami żałobnymi, odbiera je hr. Orsini, zapisuje ofiarodawców i napisy, które sobie wszystkie cesarz kazał podawać.

W komnacie trzeciej stoi wielki portret cesarzowej, więc wobec matki przechodzi się do izby śmierci. Tutaj podłoga, katafalk, a na nim zwłoki pokryte wieńcami i zapelniona cała izba wielkimi palmami, które się zwieszają niby cień lasów, ulubionych przez zmarłego, tuż nad jego głowę. Światła niewiele, ponury półcień; u katafalku modli się kapłan i klęka czarne niewiasty, modlą się i lkaają. Oblicze zmarłego zupełnie woskowe, bez wyrazu; mylnymi były opisy, że twarz ma uśmiechniętą. Dziś wiemy, że oddawna stracił on był swój swobodny uśmiech. Cały burg i okoliczne ulice lud ciagle przepełniona, a do izb żałobnych są wpuszczane deputacye z wieńcami....

Odnosząc do ewentualnych zmian porządku dynastycznego należy mi jeszcze dodać, że na razie arcyks. Karol Ludwik może być uważany tylko jako domniemany następca tronu. Urzędowa proklamacya w tej mierze nie może nastąpić na razie, gdyż nie dadzą się przewidzieć wszystkie ewentualności, jakie jeszcze zająć mogą w rodzinie cesarskiej. Teoretycznie i prawnie muszą być brane pod rozwagę rozmaite względy, które rozstrząsają dygnitarze koronni. Tymczasem cesarz sam uważa Arcyks. Karola i syna jego Franciszka Ferdynanda za swoich następców.

Ceremoniał pogrzebu Następcy Tronu.

Wydano następujący ceremonial dla przeniesienia, wystawienia i pochowania zwłok Arcyksięcia Rudolfa.

Przeniesienie zwłok do kościoła parałafanego w Burgu. W niedzielę 3 lutego wieczorem o godz. 9 minut 30, nastąpi przeniesienie zwłok do kościoła parałafanego w Burgu. Proboszcz dworski zjawi się przedtem ze swą asystą i poświęci dostojne zwłoki, które następnie zostaną podniesione i przeniesione z apartamentów Arcyksięcia przez Säulenstiege, Theatergang i Botschafterstiege do kościoła parałafanego w Burgu w następującym orszaku: furer dworski, śpiewacy kapeli dworskiej śpiewający *Miserere*, proboszcz dworski w infule, poprzedzony przez swą asystę niosącą krzyż parafii, następnie furer dworski, ochmistrz Dworu, adjutant przyboczny i oficer ordynansowy zgasego Arcyksięcia. Zwłoki złożone w trumnie i pokryte białą jedwabną materją niesione będą na marach przykrytych czarnym sukmem przez czterech Kamerdynerów z pomocą lokajów przybocznych. Dwaj kawalerzyści z gwardyi arcierów, oraz dwaj z węgierskiej gwardyi przybocznej, następnie czterech trabantów i czterech gwardzistów konnych towarzyszyć będą trumnie. Po obu jej stronach zaś będzie po trzech paziów z pochodniami. W przed-siwności do kościoła parałafanego oczekiwać będą na kondukt pierwszy wielki ochmistrz dworu, tudzież wielki mistrz ceremonii. Zwłoki przeniesione zostaną do kościoła, gdzie ustawione na katafalku ponownie poświęcone zostaną przez proboszcza dworskiego, poczem wszyscy wyjdą i kościół zostanie zamknięty.

Wystawienie zwłok. W poniedziałek 4 lutego o godzinie 8 zrana otworzony zostanie po poprzednim pobłogosławieniu przystęp dla publiczności do wystawionych na katafalku zwłok Arcyksięcia. Po południu o 5 godzinie wstęp zostanie zamknięty. We wtorek 5 b. m. po poświęceniu wstęp dla publiczności znowu będzie otwarty od godziny 8 rano do 12 w południe.

Pogrzeb. We wtorek dnia 5 lutego o 4 godzinie popołudniu odbędzie się pogrzeb. Kamerdynerzy z pomocą lokajów przybocznych zdejną trumnę z katafalku i po ponownem poświęceniu przez proboszcza dworskiego, zniósą do czekającego w Schweizerhofie karawanu. Dwaj furerzy dworu, zakrystyan niosący krzyż, słudzy kapłany dworskiej, niosący kadzidło i kropielnicę, następnie dwóch księży dworskich i proboszcz dworski, ostatecznie zaś furer dworu poprzedzą będą trumnę. Ochmistrz dworu, adjutant przyboczny i oficer ordynansowy zgasego Arcyksięcia iść będą za trumną. Ośmiu paziów z pochodniami woskowymi, sześciu arcyerów i tylęz gwardzistów węgierskich, po obu ich stronach zaś ośmiu trabantów i tylęz kawalerzystów z gwardyi przybocznej, poprzedzeni przez swych oficerów, towarzyszyć będą po obu stronach trumny.

Po wstawieniu trumny do karawanu rozpocznie się pochód przy dźwiękach dzwonów kościelnych. Na czele iść będzie oddział kawalerii, następnie masztalerz dworski na koniu (za nim w dwukonnym powozie dworskim furer dworu), następnie powóz dwukonny z kamerdynerami, szwadron kawalerii, masztalerz dworski na koniu, furer dworski na koniu, sześciokonny powóz z adjutantem przybocznym i oficerem ordynansowym i sześciokonny powóz z ochmistrzem dworu zmarłego Następcy Tronu. Za nim parami lokaje przyboczni, dwaj furerzy dworu, czarny przez siebie siwych koni ciągniony karawan z trumną. Po obu stronach tegoż iść będzie po czterech lokajów przybocznych, oraz po czterech paziów z zapalonymi pochodniami woskowymi. Z prawej strony trumny postępować będzie 6 arcyerów, z lewej sześciu gwardzistów węgierskich, na zewnątrz zaś z prawej strony ośmiu trabantów, a z lewej ośmiu kawalerzystów z gwardyi przybocznej. Kompania piechoty oraz szwadron kawalerii zamykają pochód.

Kondukt iść będzie przez Burgplatz, Michaelerplatz i Josefsplatz, następnie przez Augustinerstrasse i Tegethofstrasse do kościoła Kapucynów na Neuer

Markt. Poprzednio już zgromadzeni w kościele Augustyanów urzędnicy dworscy i państwowi, magistrat miejski, duchowieństwo i przedstawiciele szpitalów, przylącają się tam do konduktu i poprzedzając go aż do kościoła Kapucynów, przejdą przed nim, nie wchodząc doń. Na wiadomość o zbliżaniu się zwłok dostojnego zmarłego, udają się, przybyli już poprzednio *incognito* Najjaśniejsi i Wysoce Państwo do kościoła na przeznaczone miejsce. Poprzednio już tam się zbiorą c. k. Dwór, oraz wszyscy inni zaproszeni goście.

Jak tylko karawan przybędzie przed portal kościoła, trumna zostanie zdjęta, a na spotkanie jej na czele duchowieństwa wyjdzie celebrant, poczem pod tegoż przewodnictwem wniesiona zostanie do kościoła i ustawiona na znajdującym się w środku kościoła katafalku, otoczonym wokół gromnicami.

Ochmistrz dworu, adjutant przyboczny oraz oficer ordynansowy dostojnego zmarłego, towarzyszyć będą trumnie aż do tego miejsca, poczem udadzą się do przeznaczonych dla nich klęczników.

Następnie odbędzie się uroczyste poświęcenie, a śpiewacy kapeli dworskiej odpiewają *Libera*, poczem trumna zostanie podniesiona i wśród modlitw żałobnych z pochodniami przeniesiona do krypty. Celebrant ze swą asystą pójdzie naprzód. Pierwszy w ochmistrz dworu z łaską, ochmistrz zmarłego Arcyksięcia oraz adjutant jego przyboczny i oficer ordynansowy postępować będą za trumną.

Gwardya, paziowie i inni pozostaną w kościele. W krypcie nastąpi znowu pobłogosławienie zwłok. Po skończonych modlitwach, powierzy pierwszy w ochmistrz dworu zwłoki dostojnego zmarłego opiece gwardyana OO. Kapucynów, oraz wręczy mu klucze do trumny, poczem wszyscy powrócą z krypty do kościoła. Podczas tych ceremonii w krypcie Najwyższy dwór opuści kościół, poczem wyjdą i wszyscy inni obecni.

Przegląd Polityczny.

Kraków 4 lutego.

Na posiedzeniu parlamentu niemieckiego dnia 30 stycznia r. b. przemawiał jeszcze w czasie rozpraw w sprawie wschodnio-afrykańskiej prezes Koła polskiego p. Magdziński i odezwał się w te słowa:

„Panowie! W imieniu rodaków moich składam następujące oświadczenie: Zważywszy, iż w przedłożonym nam przez rządzeszy projekcie wysunięto na pierwszy plan zamiar zwalczania handlu niewolnikami i stojących z nim w związku nieludzkich obław niewolniczych w wschodniej Afryce; zważywszy dalej, iż wskutek tego ułatwi się istniejącym już w nadbrzeżnych okolicach Afryki, a zagrożonym dzisiaj stacyom misyjnym pracę około nawracania krajowców afrykańskich i pozyskania ich dla cywilizacyi i kultury, oświadczam, iż bez ujmę dla rezerwowanego stanowiska, jakie zajmowaliśmy dotąd tak przy inauguracyi polityki kolonialnej, jako i podczas następnych odnośnych obrad, głosować możemy za projektem w formie, jaką nadano mu przy drugim czytaniu, i że za przyjęciem projektu tego głosować będziemy.“

Przemówienie to przyjętem zostało ze wszystkich stron Izby żywymi oklaskami.

Dnia następnego wybrał się Szanowny poseł w drogę do Poznania, w której zaskoczyła go śmierć nagła i przywieziono go nieżywego na dworzec poznański.

Przejeżdżając z żywego tym smutnym wypadkiem, dzielimy w całej pełni boleść, jaką przejął on musiał wszystkie koła społeczności poznańskiej.

Na artykule *Köln. Ztg.* w którym dziennik ten starał się wykazać, że w usposobieniu Rosyi dla Niemiec nastąpił zwrot bardzo pomyślny, odpowiada *Kreuz Ztg.*, że wywody *Köln. Ztg.* zostają w zupełnej sprzeczności z wiadomościami, jakie już doszły z dobrego źródła petersburskiego. Podług tych wiadomości zajmują dziś car bardziej niż kiedykolwiek stanowisko bezwzględnej wyłaźności rosyjanizmu i rządów osobistych. Kiedy następcą tronu wrócił z Berlina do Petersburga i zaczął się entuzjastycznie wyrażać o cesarzu Wilhelmie i o stosunkach i urzędzeniach niemieckich, miał car powiedzieć z bardzo znaczącym poruszeniem głowy: „Patrzcie, jak mi go Niemczyli!“ Wielka księżna Marya Pawłówna, po której pośrednictwie spodziewano się pewnych ulg dla protestantyzmu, straciła już wszelki swój wpływ, a pośrednictwo jej może raczej zaszkodzić niż pomódz. Stracili też już dawną swą wziętość w. ks. Włodzimierz i ks. Meklenburg-Strelitz. Myśl pojedynowania się z Anglią kosztem Niemiec jest dziś daleko popularniejsza u dworu petersburskiego od zamiaru pogodzenia się z Niemcami.

Projekt pomnożenia artylerii ma być niebawem przedłożonym parlamentowi niemieckiemu.

W *Reichsanzeigerze* ogłoszona już została nominacya dotychczasowego podsekretarza stanu Schellanga, ministrem sprawiedliwości. *Deutsches Tagblatt* donosi, że nowy minister wniesie niebawem projekt do ustawy, rozszerzającej kompetencyę karania na drodze dyscyplinarnej urzędników poza służbowych. Na mocy tej ustawy będzie można na drodze dyscyplinarnej osiągnąć Geffickena, na którego ukaranie w zakresie ustaw obecnie obowiązujących nie można znaleźć żadnego sposobu.

Stadium, w jakim się naprężenie między Zjednoczonymi stanami północnej Ameryki a Niemcami w sprawie samoanów znajduje, nie jest dotąd wyjaśnionem. Podczas gdy półrządowe dzienniki niemieckie utrzymują, że przyjdzie do zupełnego porozumienia się w tej mierze, a Niemcy będą mogli swobodnie ukarać króla Mataafa za nieprzyjazne dla Niemiec postępowanie jego, twierdzą ząkładając pochodzące wiadomości, że Ameryka do strzeżenia praw swych wysłała już do Apii cztery okręty wojenne i przyjdzie może łatwo do bardzo poważnych zawiązków między obu państwami.

Wiadomości, jakoby się zanosilo na zerwanie umowy z Niemcami w sprawie blokady wybrzeży zaubarskich, zaprzeczył świeży telegram biura Reutersa.

Parlamentowi niemieckiemu przedłożonym już został projekt do ustawy, podnoszącej listę cywilnego cesarza o 3 1/2 miliona marek. Dotychczas miał cesarz z dóbr koronnych dochodu 7,750,000, a z listy cywilnej 4 1/2 miliona, razem 14,250,000 marek.

„Izba pokładając swą ufność w sprężystości rządu, przechodzi do porządku dziennego“. Oto wotum zaufania, którem francuska Izba deputowanych zażegnała chwilowo przesilenie ministerialne, ale nie usunęła przez to jeszcze uczucia, które wszystkie umysły we Francyi ogarnia, że się Rzeczpospolita sama w przesileniu znajduje.

Celem zażegnania tego przesilenia wniósł Floquet na tem samem posiedzeniu o zmianę ustawy wyborczej przez uchylene głosowania listami, a przywrócenie dawnego wybierania posłów po okręgach (*arrondissements*), zapowiedział zaś nadto, utrzymując, że obecne przepisy kodeksu karnego nie wystarczają na powstrzymanie możliwych zamachów na Rzeczpospolitą, zmianę odnośnych paragrafów, która ma być w tym duchu zaprojektowaną, aby nie ukrócała w niczem wolności druku i swobody zgromadzania się, ale zwracała swe ostrze przeciw czynom, przygotowującym obalenie Rzeczypospolitej. Ma być mianowicie wzięte pod ściślejszą kontrolę prawo rozlepiania plakatów i posługiwania się kolportowaniem różnych druków. W mowie Floqueta przebiegało przekonanie, że Francyi do zupełnego niezadowolnienia z obecnego stanu rzeczy nie wiele potrzeba i wypływające z tego poczucie, że zgon Rzeczypospolitej przyspieszyć można tak przez zbytek terrorizmu, jak i przez obojętne spoglądanie na przygotowywanie groźnych zamachów.

Celem zapobieżenia przepukstwow w wyborach, zamierza podobno Floquet wnieść projekt do ustawy, mocą której wyznaczonem będzie na wzór przepisów istniejących w Anglii *maximum* wydatków na agitacyę wyborczą, pod nieważnością wyboru w razie przekroczenia tej granicy. W projekcie przywrócenia wyborów po okręgach, który odesłany został do osobnej komisji, znajduje się postanowienie, że obecna Izba ma pozostać aż do jesieni w obecnym swym składzie, a pierwsze wybory podług nowej ustawy nastąpią dopiero z początkiem nowego okresu ustawodawczego.

Żywieli, sprzyjające Rosyi w Bułgaryi, liczą na zmianę, jaka w bliskim czasie ma nastąpić w usposobieniu ludu bułgarskiego. W celu obserwowania zbliżka pożądanego zwrotu tego uda się, jak donoszą *Mosk. Wied.*, bawiący obecnie Dragan Zankow niebawem do Bukaresztu.

Rozmaitości polityczne.

Z Paryża.

Rzadko kiedy oczekiwało z równem wytężeniem posiedzenia Izby, jak w dniu 31 stycznia r. b. Galerye były przepełnione. W łóż dyplomatów znajdował się między innymi ambasador niemiecki hr. Münster. Deputowani zebrał się w zupełnym prawie komplecie. Na porządku dziennym była interpelacya Jouvencela, a wiadzano nadto, że prezes gabinetu Floquet zamierzał nietylko odpowiedzieć na interpelacyę, ale przedłożyć Izbie program swój i kilka ważnych wniosków, a zażądać zarazem wotum zaufania.

Pierwszym z rządu mową był Jouvencel, uzasadniający swą interpelacyę: co zamierza rząd uczynić wobec ponawiających się zamachów na Rzeczpospolitą. Mowca mówił cichym głosem i zapuszczał się w drobiazgi, nie sprawił wielkiego wrażenia, obudził zaś wesołość Izby przesadną swą gestykulacyą.

Floquet, wszedłszy na mównicę, oświadczył: „Nim odpowiem słów parę na interpelacyę dep. Jouvencela, wnoszę projekt do ustawy, mocą której na każdy okręg (*arrondissement*) osobnego obierać deputowanego.“

Prawica i boulanziści dają ironiczne oklaski. „Żąda pan zapewne uznania swego wniosku za nagły, z życzeniem, aby nastąpiła bezzwłocznie dyskusya, a zaraz potem rozwiązanie Izby,“ wola Cuneo d'Ornano, „i owszem, przychyliamy się do tego.“ (Halaśliwe brawa na prawicy, większy jeszcze hałas na lewicy). Dep. Cazeaux, nie czekając na odpowiedź Floqueta, stawia wniosek uznania projektu Floqueta za nagły. „Pan nie masz jeszcze głosu!“ wola prezes Izby. Cazeaux wskazuje na trybunę prezesa i bijąc pięścią po porządku dziennym, domaga się czegoś, ale go dosłyszeć nie można wśród ogólnego wrzasku. — Wreszcie ucisza się nieco wrzawa i zaczyna znowu mówić Floquet: „Wiedzą przeciw wszystkim, że się rząd do dawniejszego wniosku o przywrócenie wyborów po okręgach przylączył.“ Wiemy o tem, uczynił on to ze strachu przed Boulangerem!“ wola boulanziści L'Hérissé. (Okłaski na prawicy).

Powstaje niesłychana wrzawa, wśród której Floquet opuszcza mównicę. Cassagnac udaje się do prezesa Izby, nie można jednak dosłyszeć, o co mu chodzi. Prezes robi usiłowania, aby przywrócić spokój. Boulanziści protestują przeciw dowolności jego postępowania. „Idźcie sobie precz ztąd!“ wola zwrócony do nich Labordère. W końcu zdołał prezes uciszyć Izbę i Floquet mówi dalej:

Oświadcza on, że przedłożył najpierw ustawę, aby nie utrzymywano, że chce sobie zjednać głosy przez trzymanie jej w rezerwie (brawo) i mówi dalej:

„Mówiono, rząd ma być odpowiedzialnym za rezultat wyborów z d. 27 bm. Starałem się więc wybać zdania różnych odcieni republikańskich, bo gdyby te uznały winę rządu, byłby już ustąpił. Zdanie ich wypadło jednak inaczej. Teraz zapytuję się znowu, co rząd zamierza uczynić na przyszłość. Zamiary rządu streszczę w następującem oświadczeniu. Rząd nie widzi potrzeby ściśnienia wolności zdania i wolności zgromadzeń. Jeśli jednak propaganda jaka przekroczy granice intelektualnej dyskusyi i zamieniać się zacznie w czyn groźne dla Rzeczypospolitej, nateczas jest już obowiązkiem rządu, chwycić się wszelkich środków prawnych, aby bronić Rzeczypospolitej. (Niepokój na prawicy). Do spełnienia takiego obowiązku nie wystarczają jednak, zdaniem rządu, obecnie obowiązujące ustawy. Zachodzi więc konieczność poczynienia zmian w kodeksie karnym w duchu bliższego określenia czynów, jakie za karygodne uchodzić mają. (Okłaski w centrum). Uskutecznił się już wielki zwrot w obyczajach wyborczych a powszechne głosowanie zaczyna już wpadać w zaleźność od jakichś kupieckich syndykatów. (Wrzawa, wśród której słychać okrzyk: A fundusze tajne!). Cieszę się, że padło to słowo. Następcy moi znajdują ład przyzwity w ich życiu i przekonają się, że fundusze na miesiąc użyć przeznaczone pozostały nienaruszone.

Nie mylił chwytał się takich środków, ale przeciw nam występowały przekupione bandy. (Wielka wrzawa).

Nie myśliśmy ograniczać prasy, ale prawo rozlepiania plakatów i używania kolportarzy musi u-

ledz ściślejszej kontroli, jednym słowem, musimy znaleźć ustawy zastosowane do okoliczności, bez naruszenia powszechnej wolności. Nie będą to jednak ustawy wyjątkowe. (Poruszenie).

Czynią nam różne zarzuty. Dla jednych nie jest to zbyt dosć produktywnymi; inni mniemają, że idziemy za daleko; jedni mówią, że jesteśmy zbyt obojętnymi na wszystko, co się koło nas dzieje; inni, że postępujemy za gwałtownie. Jeśli mniemacie, że nie wypada nam jednak, ani przechręcać się bardziej na lewo, czegobyśmy nie pochwalali, ani skłaniać się bardziej na prawo, co bymnie jeszcze z zdaniem mojem się zgadzało, w jakich to razach ustąpićbyśmy musieli, jeśli mamy dalej działać, idąc drogą dotychczasową, to wyrażcie to panowie przez wotum zaufania."

Nastąpiła potem żywa dyskusja, w której Casagnac nazywał rząd rewolucyjnym i spiskowym przeciw głosowaniu powszechnemu i wzywał Izbę, aby się rozwiała. "Nie chcę być tak niegrzecznym, aby wołać na was, Panowie, *allez vous en!* powiem grzeczniej: *Allons nous en!* Boulanger ma prawo dążyć do prezydentury, to nie jest zamach na Rzeczpospolitą. Izba też nią nie jest i wycieczek na nią nie można poczytywać za zamach na Rzeczpospolitą. Hubbard twierdzi, że ministerstwo nie jest z sobą zgodne, czemu przeczy Floquet. "A czemu tu niema Freycinet?"

Boulangerów definiuje Madier w taki sposób: "Wytyczają wszystkie siły, aby z wszystkich zrobić nic, a z jednego wszystko" i twierdzi, że wypada się z boulangizmem jak najrychlej uprzątnąć.

Boulangerista Laguerre powiada: "Jesteśmy konspiratorami a współnikami winy naszej... (Głos z Izby: Pieniądze!) Są owe 240.000 głosów, które Paryżanin oddali na Boulanger. Ci zaś chcą zreformowanej, pocziwiej Rzeczypospolitej. Nie o Rzeczpospolitą więc, ale o was tu chodzi i ztąd enwieu." Głosy: "A pieniądze?" Laguerre: "Od Francuzów, którzy was nie chcą." Po długiej dyskusji, odbywającej się drogą podobnych wzajemnych zarzutów, przystąpiono do głosowania i przyjęto narezekie porządki dzienny, jakiego sobie rząd życzył, podany już dosłownie w "Przeglądzie politycznym."

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 4 lutego.

— **Nabożeństwo żałobne** za duszę ś. p. Następcy tronu Rudolfa, urządzone za staraniem Rady ogólnej Towarzystwa Dobroczynności, odprawione zostanie w dniu jutrzejszym w kaplicy zakladowej przy ulicy Koletek o godzinie 9ej zrana.

— **Na nabożeństwie** za duszę ś. p. Ignacego Domejki, które odprawione zostało we czwartek w kościele św. Barbary, staraniem komitetu Towarzystwa opieki nad weteranami z r. 1831, wspaniały wieniec położony u stóp katafalku, pochodził od tutejszego stowarzyszenia Filaretów.

Z powodu wiadomości podanej w *Kuryerze warsz.* w chwili, kiedy telegramy roznieśli wiadomość o zgonie Domejki, że Domejko żyje, otrzymujemy od p. Władysława Łaskowicza, który nam pierwszy telegrafował z Paryża o tym smutnym wypadku, że doniesienie *Kuryera warsz.* chyba na tem było opartem, że pod telegramem nie był umieszczony jego podpis.

— **Za duszę** ś. p. Antoniego Pleszowskiego, pełnego najpiękniejszych nadziei rzeźbiarza, który w zeszłym miesiącu zakończył życie w Meranie, odprawionem zostanie staraniem profesorów i kolegów jutro (6go b. m.) o godzinie 10ej zrana nabożeństwo żałobne w kościele OO. Dominikanów. Zmarły, rodem z Krakowa, tu odbywał studia pod kierunkiem prof. Gadomskiego, następnie w Wiedniu pod kierunkiem prof. Zumbuscha i w Rzymie. Bawił dłuższy czas w Konstantynopolu u wnija swego ś. p. Groplera, a po śmierci tegoż, czując się cierpiącym, udał się do Meranu, gdzie zakończył życie, liżąc około 30 lat. — Pleszowski otrzymał medal złoty od Akademii sztuk pięknych i dyplom honorowy na Wystawie krakowskiej.

— **Ludwik Thomayer**, szef intendentury 1go korpusu, odznaczony orderem Franciszka Józefa i medalem 58. Złotki przewiezione zostaną dziś o godzinie 3 po południu na dworzec kolei północnej, z kąd odstawione będą do Wiednia i tam pogrzebane na centralnym cmentarzu. Nabożeństwo żałobne odprawione zostanie jutro o godzinie 10ej zrana w kościele św. Piotra.

— **P. Kuczkowski**, nowo-mianowany starosta krakowski i delegat Namiestnika, objął w sobotę d. 1 b. m. urządowanie. Zawiadomione o tem zostały władze i instytucje tutejsze. O g. 12 w południe d. 1 b. m. przedstawili się p. delegatowi Kuczkowskiemu urzędnicy tutejszego starostwa, a przedstawienia dokonał p. komisarz Geppert w zastępstwie cierpiącego chwilowo dotychczasowego kierownika starostwa p. komisarza Linka. P. Kuczkowski w przemowie do urzędników rzekł, że nie potrzebuje rozwijać żadnego programu, władze bowiem i instancje mają wykonywać program, mianowicie w zakresie obowiązujących ustaw działać na pożytek kraju i ku zadowoleniu rządu z całą sprawiedliwością i tą energią, której przykład tak piękny dawał JE. p. Namiestnik jako starosta krakowski i daje obecnie na swem wysokim stanowisku. Obejmując to stanowisko, wskazał JE. p. Namiestnik, jak urzędnicy podwładni postępować mają i że wskazówki będą wytyczonymi dla starostwa krakowskiego. Zakończył p. delegat Kuczkowski wyrazami zachęty do wspólnej pracy i pomocy wzajemnej.

— **Sprawozdanie** z procesu kukizowskiego podajemy dziś w osobnym dodatku.

— **Ślub p. Michała Sobanskiego** z panną Ludwiką Wodnicką odłożony został z dnia 5 b. m. na d. 7 b. m. (czwartek) i odbędzie się o godzinie 11-tej w kościele św. Anny. Hr. Henrykowa Wodnicka pojądejmować będzie grono weselne i liczne koła przyjaciół w wilię ślubu wieczorem we środę 6go b. m. — a w dzień ślubu we czwartek rait weselny odbędzie się u rodziców pana młodého hr. Feliksów Sobanskich. Od kilku dni zapełnili się hotele krakowskie członkami obu dostojnych rodzin, zwłaszcza li czyni bardzo zastęp przybyły z Warszawy. Na powitanie przybyłych odbywają się odczyty wieczory, z których atoli mimo pory karnawałowej wykluczone są tańce, a mianowicie u hr. Konstántów Przedzieckich, onegdaj u hr. Izys Tyszkiewiczowej; wczoraj u hr. Romanów Michałowich.

Ze Lwowa nam donoszą, że ślub hr. Alberta Starzeńskiego z panną Julią Komorowską, córką hr. Juliusza Komorowskiego i Teofil z hr. Krasińskich, odłożony został z dnia 5 b. m. na sobotę 9 b. m.

— **Komitet Towarzystwa** opieki nad weteranami przesyła nam do zamieszczenia następującą odezwę: Szanowni Rodacy! Śmierć Następcy tronu zanadto boleśnie dotknęła wszystkie ludy Austrii, abyśmy

jako Polacy, doznający jedynie tylko od Cesarza Franciszka Józefa względności i uszanowania najwyższych praw naszych, nie mieli dzielić strasznej ciosu, jaki dotknął Jego Ojcowieśne serce, z całą szlachetnością i uczuciem nieszczyśliwego Narodu! Instytucja nasza narodowa: Towarzystwo opieki nad weteranami wojsk polskich z r. 1830—31, przez Rząd cesarski potwierdzona, doznająca również względności, zanadto jest poważną instytucją, aby reprezentujący ją komitet zarządzający wśród żaloby, jaką Austrija na długi czas okryta, urządził teraz bal na korzyść weteranów wojsk polskich! Z tych powodów uchwalili komitet zarządzający na swym posiedzeniu, odbytem d. 2 lutego, jednogłośnie: zaniechać urządzenia w tym karnawale zapowiadzanego balu i postanowił zwrócić składki, na ten bal ofiarowane i opłaty za bilety tym osobom, które po zwrot pieniędzy zgłosią się w ciągu bieżącego miesiąca, w przeciwnym razie uważać będzie komitet pieniądze te, jako ofiarowane na korzyść weteranów wojsk polskich z r. 1820—31.

Kraków 2 lutego 1889 r.

Ksawery Konopka.

— **Towarzystwo opieki** zdrowia. W dniu wczorajszym, w mieszkaniu r. m. Dra Jordana, zebrali się grono osób, celem wprowadzenia w życie i rozpoczęcia działalności Towarzystwa, mającego za zadanie taki doniosły cel, jak opiekę nad zdrowiem naszego społeczeństwa, w którym bardzo wielką panuje śmiertelność. R. m. Dr Jordan w swej podróży za granicą przekonał się, jak wiele dla zdrowia robią Towarzystwa dobrze zorganizowane i jak ich działalność wpływa na zmniejszenie śmiertelności i wychowanie dzielnych i zdrowych pokoleń. Postanowił więc Dr Jordan wprowadzić i u nas tak pożądaną Stowarzyszenie. Przedewszystkiem przedłożył myśl swoją Towarzystwu lekarskiemu krakowskiemu i tu przyjęło ją bardzo przychylnie, wysyłając swoich przedstawicieli do zorganizowania Towarzystwa. Statuta zostały wreszcie zatwierdzone, i jak już powiedzieliśmy, wczoraj rozpoczęto akcję, w której pierwszym zawiązku wzięły udział osobistości z różnych sfer społecznych. Na posiedzeniu tem rzucono szereg praktycznych myśli, jak 1) wydania krajowej ustawy sanitarnej, 2) wydania pouczającego przewodnika o wychowaniu dzieci do pierwszego roku życia z uwagi na ogromną śmiertelność między dziećmi w tym wieku; 3) wydawania własnego pouczającego organu w znacznej ilości egzemplarzy; 4) zebrania jak największej liczby członków dla Towarzystwa. O wnioskach tych sprawozdanie przedłożył Wydział na najbliższem posiedzeniu, które odbędzie się w niedzielę. Przystąpiono też wczoraj do wybrania Wydziału Towarzystwa. Prezesem wybrany został radca miejski Dr Jordan, wiceprezesem prof. Dr Cybulski, sekretarzem dyrektor Gettlich, skarbnikiem prof. Dr Pieniążek. Prócz tego wybrano 11 członków Wydziału.

— **Nadzwyczajne walne zgromadzenie** członków Tow. pedagog. oddziału krakowskiego odbyło się d. 2 lutego b. o godzinie 11 przed południem w sali kursu i seminarium naucz. żeńsk. w Krakowie. Prezes Towarzystwa powitałszy serdecznie słowami zgromadzonych, między którymi widzieliśmy także inspektora okręgowego, p. Stanisława Twarogę, zdał w krótkości sprawę z czynności komisji i zaprosił referenta p. M. Schlesingera do odczytania projektu statutu zawiązać się mającego Towarzystwa wzajemnej pomocy nauczycielskiej, którego członkami z wyjątkiem mogą być nie tylko nauczyciele szkół ludowych, lecz także profesorowie szkół średnich i uniwersyteckich krajowych. Na wniosek przewodniczącego przystąpiono zaraz do dyskusji szczegółowej nad pojedynczymi paragrafami projektu statutu. Po ożywionej dyskusji, w której zabierali głos pp.: Nizioł, Groele, Prysak, Parczyński, Filiński, Gettlich, Gigon, Wojtyła i referent, przyjęto cały projekt statutu z małymi zmianami, poczem zamknął przewodniczący posiedzenie o godz. pół do 2.

— **Muzeum XX. Czartoryskiego** w styczniu zwiedziło osób 83. W czystni pracowało osób 12.

— **Spłynięcie lodów na Wiśle**. W sobotę d. 2go b. m. po g. 1ej w południe oznajmiły strzały armatnie, że lody na Wiśle ruszyły i spływać poczynają. Wszyscy, przeznaczeni do akcji na ten wypadek, pospieszyli natychmiast na stanowiska, mianowicie władze wojskowe, polityczne, reprezentanci Magistratu i straż pożarna krakowska. Władze wojskowe wydały rozkaz, by żołnierze nie opuszczali bastyonów i byli gotowi do niesienia pomocy. Inżynierzy wojskowa stanęła w pogotowiu pod komendą pułkownika inżynierii p. Schallera i majora Pachera. Urzędnik Starostwa Dr Piotr Górski udał się do nadbrzeżnych gmin, by sprawdzić, czy pełnią obowiązek wskazany przez Starostwo na wypadek powodzi i by osobście dopilnować wszelkich urządzeń, których droga pismną osiągnąć niepodobna. Na szczęście kra płynęła spokojnie całem korytem rzeki i łamata się łatwo, lód bowiem nie tylko był cienki, ale już kruszył się przedko wskutek deszczów, jakie go przez kilka dni zlewały. Przytem nigdzie na Wiśle nie było potworów dawniej zatworów. Inżynierzy wojskowa rozsądzała dynamitem lodowce, gromadzące się pod mostem wojskowym przy Wawelu i w ten sposób zapobiegła utworzeniu się tu zatoru, który mógłby narazić na powódź miasto i okolice wyżej biegu rzeki.

Wczorajem onegdaj nadszedł telegram z Niepołomic, że tworzyć się zaczyna zator. Natychmiast więc wyjechał na zagrożony punkt urzędnik budownictwa rządowego p. Janikiewicz.

Niebezpieczeństwa powodzi niema. Woda przybiera powoli; stan jej o godzinie 3 po południu dnia wczorajszego wynosił 1'10 nad 0.

Wczoraj o g. 2 m. 30 nadszedł telegram z Niepołomic, że zator ruszył. Depesza o g. 2 m. 40 doniosła już, że zator w całości spłynął spod Niepołomic.

Lody więc odeszły swobodnie i oczekiwać można, iż w okręgu Krakowskim nie będzie już zatorów. — Z innych okręgów otrzymamy zapewne również dobre wiadomości, aczkolwiek zachodzi możliwość, iż mogłyby się utworzyć zatory w Tarnowskim i Tarnobrzelskim, zwłaszcza wobec tego, iż temperatura się obniżyła, a opady ustały. Jesteśmy przekonani, że władze tamtejsze będą czuwać i w pierwszym momencie tworzenia się zatoru wezwą o pomoc władze wojskowe, te bowiem są gotowe do natychmiastowego wystąpienia wojska i amunicji, gdziekolwiek zasłaby potrzeba.

Stan wody dziś o godzinie 10ej rano wynosił 0'70 nad 0.

— **Dyrekcja** ruchu kolei państwowych w Krakowie donosi, że z d. 1 lutego b. r. otwartym został na nowo na szlaku Jasło-Sanok ruch osobowy i towarowy, który d. 30go stycznia b. r. z powodu zasp śnieżnych zamknął.

— **Wydział** Towarzystwa kasynowego w Nowym Sączu zawiadamia, że odbędzie się mający tamże bal na dochód weteranów wojsk pol. z r. 1831, w d. 9 b. m., z wiadomych smutnych powodów odroczony zostaje.

Repertuar teatru krakowskiego.

We środę 6go: Pierwszy gościnny występ Mieczysława Frenkla. artyści teatru lwowskiego: *Górg nasi!* komedia w 5 aktach Kazimierza Zalewskiego. — P. Frenkiel wystąpi w roli Koziatyńskiego.

We czwartek 7go: Drugi i przedostatni gościnny występ Mieczysława Frenkla: *Porwanie Sabinek*, komedia w 4 aktach Pawła i Franciszka Schönthaurow. P. Frenkel wystąpi w roli p. Strieze, dyrektora teatru.

Piwnice Grand Hotelu w Krakowie

sprzedają Wina Bordeaux czerwone po cenie:

Paillac.	1/2 butelki	Złr. 1.60	— 90
Artisan de Listrac	1/2 butelki	2.25	1.20
St. Estephe S.	1/2 butelki	2.70	1.45

Bordeaux białe:

Graves	Złr. 2.70	1.45
Preignac	3.10	1.75

Obiady od godz. 1 do 3 po 2 złr. w. a.

— Dnia 1go i 2go lutego pochmurno, chwilami deszcz z wiatrem zachodnim; term. d. 1go od +1.5 doszedł do +6.0 C, d. 2go od +1.2 do +9.0 C. Dnia 3go pogodno; term. od +3.8 spadł na +1.9 C. Barometr nisko; o godzinie 7ej rano d. 4go stan jego był 728.3 millim., term. —2.4C. — Wiatr połudn.

— We wtorek d. 5go lutego: św. Agaty p. m.

Ruch umysłowy i artystyczny.

Z Teatru. Po całotygodniowej przerwie, spowodowanej żałobą po ś. p. Następcy tronu Rudolfa, rozpoczynają się w dalszym ciągu przedstawienia teatralne we środę 6go b. m. gościnnymi występami p. Mieczysława Frenkla, utalentowanego artysty sceny lwowskiej, a dawnego ulubienca naszej publiczności. Na pierwszy występ wybrał sobie p. Frenkiel jedną z najlepszych komedji Kazimierza Zalewskiego p. t.: *Górg nasi!* w której wystąpi w roli Koziatyńskiego. Kasa teatralna otwartą będzie jutro we wtorek zrana od g. 9—12, następnie w dniu przedstawienia w zwykłych godzinach.

Fryz według pomysłu Rodakowskiego, malowany do sali sejmowej lwowskiej, zwabił liczne tłumy zwiedzających na wystawę zjednoczonego Towarzystwa sztuk pięknych w Sukiennicach. Przeszło 5.000 osób przeszło się w ciągu dwóch świąt przez sale. Podziałem i rozmiarami zastosowany do architektonicznych warunków sali sejmowej obejmuje on na pięciu obrazach różne kierunki główne działalności ludzkiej w kompozycjach, przedstawiających rolnictwo, handel, przemysł, naukę i sztukę. Dzielać je cztery obrazy poświęcone są przedstawicielom prawodawstwa, pod którego opieką rozwija się ludzkość, mianowicie Mojżeszowi, Likurgowi, Solonowi i Justynianowi. Alegoryczne figury po dwóch końcach wyobrażają wiarę i pracę.

Dział ekonomiczny.

Ceny na giełdzie wiedeńskiej z dnia 1 lutego.

Pszensica na wiosnę 7.57—7.62, na maj-czerwiec 7.70—7.75; żyto na wiosnę 6.06—6.11, na maj-czerwiec 6.16—6.21; jęczmień morawski 8.75—10.00, austriacki 7.10—7.80; kukurudza na maj-czerwiec 5.25—5.33; owses na wiosnę 5.68—5.73, na maj-czerwiec 5.80—5.85; rzepak na luty-marzec 16.50—17.75; na sierpień-wrzesień 12.25—12.37; len węgierski 10.50—12.00; konopie 8.50—9.50; hreczka 6.85—7.25; groch 8.00—10.00; bób 8.50—11.00; wyka 6.50—7.50; prosa 6.00—6.50; konopnica czerwona 50.00—60.00, biała 50.00—75.00; spirytus za 100 litrów, bez beczki, w miejscu kontyngentowany 16.62—16.85.

Z porównania cen powyższych z cenami zeszłego tygodnia okazuje się nieznaczny spadek cen pszenicy (20 ct.), żyta (8 ct.) i owsa (5 ct.).

Od Administracji „Czasu“

Na odnowienie kościoła na Skalce nadesłali OO. Pijarzy z Krakowa 3 złr.

Dla weteranów polskich z roku 1831 nadesłał p. Fr. Przychocki 10 złr., p. J. Gorczyński 5 złr.

Artykuły w dziale „Nadesłane“ nie pochodzi od Redakcyi.

NADESŁANE. (67 1-8)

Gestreifte und karrierte Seidenstoffe von 80 kr. bis fl. 6.35 p. Met. — (ca. 650 versch. Dess.) — vers. roben- und stiftweise porto- und zollfrei des Fabrik Depot G. Henneberg (K. u. K. Hoflieh), Zürich. Muster umgehend. Briefe kosten 10 kr. Porto.

NADESŁANE. (310 1-3)

Podczas Wystawy w Paryżu w 1889 roku.

Kantor komisowo-handlowy p. C. Adam, posiadający specjalne biuro dla wystawców rue des Saints-Pères, 81, w Paryżu, ma zaszczyt zawiadomić osoby interesowane, że zostając w ścisłych stosunkach z osobami powołanymi do Centralnego Komitetu Wystawy (Comité de Centrale et des Finances) w Paryżu, przyjmuje na siebie reprezentację wystawców przed, podczas i po Wystawie. Za powierzone przedmioty odpowiada i sprzedają takowych na życzenie po Wystawie zająć się może.

Osobom, przybyłym dla zwiedzenia Paryża i Wystawy, ułatwia dokładne badanie takowej, urządzenie się podczas pobytu w Paryżu i zwiedzanie stolicy. — Będąc w stosunkach handlowych od lat 30-tych z pierwszymi domami fabrycznymi i handlowymi w całej Francji, udziela adresów, wszelkich informacji i pośrednictwa do zawiązania stosunków handlowych i w celu ułatwienia sprawunków po najkorzystniejszych cenach.

Informacje o moim Kantorze można powziąć w Administracji *Czasu*.

NADESŁANE. (14)

Poważny środek. — Przeciw *astmie i duszności* niema skuteczniejszego środka nad prawdziwe Kapsułki Guyota; one jedno uznanie z tysiąca:

Panie Guyot! Od lat czterech cierpię na duszność, która nie pozwalała mi z łatwością oddychać. Nie dalej, jak 6 dni temu raczyłeś mi Pan przysłać flakon tych kapsulek; używałem je po trzy przy każdym jedzeniu. Zachwycony jestem polepszeniem się mego zdrowia. Racz mi Pan nadesłać jak można najrychlej nowy flakon.

MARTINI ANTOINE, przełożony komór celnych w Nicei.

NADESŁANE. (316 1-2)

Obecna pora. — W tej właśnie porze należy spróbować użycia produktów, cenionych powszechnie dla utrzymania powłoki ciała w stanie piękności. — Pomimo zimna i zmian temperatury twarzy i rąk nie doznają żadnej szkazy dzięki użyciu **Crème Simona, Pudru ryżowego i Mydła Simona**. Dla uniknięcia licznych naśladownictw żądać podpisu: *Simon*, ul. de Provence, 36, w Paryżu. W Krakowie w aptekach pp.: Redyka, Trauczyńskiego, Wiszniewskiego i w magazynie p. W. Penza.



NADESŁANE. (307 2-12)

Wino Chassaing z *pepsyną i djastazą* (czynnikami naturalnymi i niezbędnymi dla funkcji trawienia). W 1864 roku o *Winie Chassaing* złożono bardzo pochlebny raport paryskiej Akademii medycznej. Od tej chwili produkt ten otrzymał nagrody najwyższe na wszystkich wystawach, gdzie się znajdował. W 1883 r. Rada, złożona z uczonych sędziów na wystawie produktów farmaceutycznych w Wiedniu, przyznała mu dyplom na medal złoty. Kilka miesięcy zaledwie, jak otrzymał znowu taką samą nagrodę na wystawie w Kalkucie w Indjach.

Wszędzie to wino jest dziś znane i cenione w leczeniu organów trawienia, *gastralgi, bólei żołądka, trudnego powrotu do zdrowia, utracie siły, apetytu, upośledzonemu i trudnemu trawieniu (dyspepsy)*.

Śmierć Następcy Tronu Arcyksięcia Rudolfa.

Telegramy.

Wiedeń 4 lutego (prywatnie). Cesarz rzekł do Tiszy: "Pozostała mi tylko świadomość obowiązków, które do końca życia wiernie spełniać będę. Na to mogą moje ludy liczyć."

Cała rodzina cesarska oraz belgijska modliła się wczoraj przy zwłokach Następcy Tronu. Wieczór przeniesiono zwłoki do kaplicy.

Pester Lloyd żąda ogłoszenia całego protokołu obdukcyjnego, gdyż ogłoszone orzeczenie lekarzy jest tylko częścią tego protokołu.

Montagsrevue zapewnia, że kulę, którą Arcyksiążę odebrał sobie życie, dotąd nie szukano. Profesorowie sekcjonowali tylko głowę.

Prezydent Pecey przeprosił węgierską Izbę, że telegram Stefana Karolyiego spowodował go do oznajmienia fałszywego powodu śmierci Arcyks. Rudolfa.

Wiedeń 4 lutego. Stosownie do zapowiedzianego ceremoniału, odbyło się wczoraj wieczorem o godzinie 9 min. 30 przeniesienie zwłok Arcyksięcia Rudolfa z apartamentów tegoż do kościoła parafialnego w Burgu, w celu wystawienia ich tamże. Przed podniesieniem trumny na katafalk, również jak i potem, zwłoki zostały pobłogosławione przez proboszcza dworskiego. Tymczasem w dziedzińcu Burgu głęboko wzruszona ludność oczekiwała na przenosiny, przysłuchując się chórowi kapeli dworskiej.

Wiedeń 4 lutego. O godzinie 8 rano otwarty został dla publiczności wstęp do kaplicy, w której wystawione są zwłoki zmarłego Następcy tronu.

Niezmierne i wciąż nowe tłumy ludności zapelniają ulice, prowadzące do kaplicy. Gwardja trzyma straż honorową, zachowanie ludności wzo rowe.

Montagsrevue, Sonn- und Montags Ztg, Ecstapost, Wiener Presse i inne dzienniki umieszczają nekrologi, przytaczają się do ogólnego chóru żałobnego prasy wiedeńskiej.

W dalszym ciągu nadesłali wieńce: królowa Wiktorja, ksiądz i księżna Wali oraz księżniczka Beatrixa.

Wiedeń 4 lutego. W ciągu dnia w Burgu panował ogromny natłok publiczności. Przejazd powozów przez główne ulice, prowadzące do Burgu, był zupełnie niemożliwym.

Kuratorium muzeum handlowego odbyło przedpołudniowe posiedzenie żałobne, na którym wzruszając miał mowę prezydent hr. Coronini. Będzie on prosił protektora muzeum Arcyksięcia Karola Ludwika, aby tenże u stóp tronu zechciał wyrazić najgłębsze współczucie kuratorium.

W kościołach ewangelickich obu obrządków odbyły się przedpołudniem przy nadzwyczajnym natłoku publiczności uroczyste nabożeństwa żałobne. Obecni byli: kuratorowie licznych przebywających, ambasador ks. Reuss z żoną i personelem ambasady, postowie wirttembergski, duński, szwedzki i szwajcarski, książę Sasko-Wejmarski, dziedziczny książę Lippe-Szaumburski, ks. Kumberland z żoną, księżniczka hanowerska Mary, książę Oldenburgski Elimar, kilku profesorów ewangelickiego fakultetu teologicznego i inne wybitne osobistości. Wszystkie kościoły przybrano w czarne draperye, a protestancy każdoniedzie mieli kazania żałobne.

Wśród niezliczonej liczby wieńców znajdują się także wieńce nadesłane z Monachium, tudzież z wielu zagranicznych kolonii austriackich.

Wiedeń 4 lutego. Minister Fejervary złożył dziś przedpołudniem w imieniu węgierskiej obro ny krajowej wspaniały wieniec na trumnie zmarłego Arcyksięcia Rudolfa.

Wiedeń 4 lutego. Cesarz przyjmował onegdaj na półgodzinnej audyencji Arcyksięcia Franciszka Ferdynanda d'Este.

O rzekomem zrzeczeniu się następstwa na tron przez Arcyks. Karola Ludwika wiadomo nie w sferach kompetentnych.

Cesarz przyjmował ambasadorów ks. Reuss i Paget.

Oprócz prezydium Izby poselskiej wezmą w porzeczbie udział posłowie: Rieger, Plener i Liechtenstein.

Doniesienie, jakoby dopiero interwencja Tiszy spowodowała urzędowe ogłoszenie rzeczywistego stanu rzeczy co do śmierci Następcy Tronu, jest nieprawdziwym, gdyż Cesarz udzielił upoważnienie do tej publikacji jeszcze przed przybyciem Tiszy do Wiednia.

Prof. Angelli zdjął maskę pośmiertną Arcyks. Rudolfa.

Budapeszt 4 lutego. Prezes Izby deputowanych złożył wspaniały wieniec na trumnie zgastego Następcy tronu Rudolfa.

Belgrad 4 lutego. Król kazał złożyć kosztowny wieniec na trumnie Następcy Tronu Rudolfa.

Ateny 3 lutego. Z powodu, iż pogrzeb Cesarzewicza Rudolfa ma mieć czysto prywatny charakter, odstąpił następca tronu greckiego od zamiaru podróży do Wiednia. Najj. Pan wystosował do króla greckiego depeszę z podziękowaniem za telegram kondolencyjny.

Ateny 4 lutego. Cesarz austriacki polecił ambasadorowi bar. Kosjekowi złożyć rodzinie królewskiej podziękowanie za okazane współczucie w tak smutnym wypadku.

We środę odbędzie się w katolickim kościele nabożeństwo żałobne, na którym będzie obecna i rodzina królewska.

Telegramy własne „Czasu“.

Lwów 4go lutego. (Proces kukizowski). Dziś ukończone zostało postępowanie dowodowe w sprawie procesu Strzeleckich. Prokurator odstąpił od oskarżenia Aleksandra Strzeleckiego co do zbrodni usiłowanego skrytobójczego morderstwa, a oskarżając go o uczestnictwo w kradzieży. Co do Strzeleckiego utrzymuje w całej moey oskarżenie. Na wniosek obrony za zgodą prokuratora trybunał z powodu oskarżenia Aleksandra Strzeleckiego o mniejszą zbrodnię, uchwalił wypuścić go na wolność za kaucją 10.000 złr. Aleksander Strzelecki rzekł się tego dobrodziejstwa, chcąc nadal siedzieć z matką w więzieniu.

Jutro rozprawy niema.

Pojutrze postawi trybunał pytania przysięgłym.

Telegramy biura koresp.

Sprawy sądowe.

Proces kukizowski.

Lwów 1 lutego.

Początek rozprawy o godz. 9 m. 20.

Na wstępie Dr Feigel zdaje sprawę ze zbadania stanu zdrowia pani Strzeleckiej. Stan ten jest takim, iż nie ma ona siły i na schody wychodzić nie może, a po równej drodze z trudnością tylko chodzić jest w stanie. Dr Lukas godzi się zupełnie z wnioskami Dra Feigla i dodaje od siebie, że nieprawdopodobnem jest, aby pani Strzelecka w tym stanie zdrowia mogła zadać rany, podobne do tych, jakie zadano X. Tchorznickiemu.

Następnie odczytano protokół z badania stanu umysłowego X. Jana Tchorznickiego, przedsięwziętego przez Drów Lukasa i Gostyńskiego w dniu 24 sierpnia 1888 r. Wówczas na zadane mu pytania, bardzo donośnym głosem wymówione, odpowiadał do rzeczy. „Rany zadali mi źli ludzie, złodzieje ze wsi“ — powiadał. Cieszyło go bardzo, gdy mu powiedziano, że pieniądze się znalazły. Do szpitala na klinikę iść nie chciał, boby to bardzo dużo kosztowało, a gdy go lekarze zachęć chcieli przedstawieniem, że miałbym tam młode i ładne dozorcynie, odrzekł kiwając ręką: „E, młode to dla was dobre, ale już nie dla mnie! (Śmiech w sali). Niezmiernie go ucieszyło, gdy mu powiedziano, że lekarzy jego rząd płacić będzie.

Badano następnie X. Tchorznickiego w szpitalu u SS. Miłosierdzia dnia 10 listopada. Trochę wówczas już bałamucił. Powiadał, że Lwów to teraz ogromne miasto, ma milion i 40 tysięcy mieszkańców. W Kukizowie wszystko chodzi w liberyi, bo wielkie państwo, a furman na koźle w płaszczu nawet! (Wesołość). U naszego chłopca to „wsio nasze.“ Lat mam 88 — mówił ksiądz — a gdy mu przedstawiono, że nie może być, bo się w roku 1803 rodził, odrzekł, że może ma na 86 rok! Co do samego faktu opowiadał: „Głowa nie boli, to dziwne, że pokaleczyli, a głowa nie bolała. Wyszedłem rano na korytarz, a p. Strzelecka pytała: „Kto mnie zranił? i dopiero teraz dowiedziałam się, że mnie zranili — większej rany nie było. Na prawym boku były dwa obrażki Matki Boskiej, chciałem je wyjąć, a na drugi dzień patrzę — już nie było.“ Potem, jak protokół podaje, ksiądz przechylił się na bok, głęboko się zadumał i rzekł: „A, może mi się tak tylko przywidziało!

Pytany o Aleksandra Strzeleckiego, rzekł: „Co Strzelecki? — a, dobry człowiek, on ma dobre serce, nie wiem co mu się stało. Wdzięczny nie był, ale był grzeczny, stosunek nasz był bardzo dobry, a nie mówić nie mogę, bo nie nie widziałem.

Po odczytaniu tego protokołu składają znawcy lekarze orzeczenie swoje każdy odrębnie. Naprzód Dr Gostyński, który podaje, że ksiądz cierpi na uwiad schyłkowy starczy, nazwany w medycynie *dementia senilis simplex*. Centra nerwowe u niego już słabo bardzo są odżywiane i stopniowo zanikają. Pamięć u niego ma już luki, a nawet wytwarzają się w niej hallucynacyjne illuzye, na co wskazuje bajanie o kurce czubatej w szpitalu ŚS. Miłosierdzia, tudzież o owych obrazkach na prawym boku. Logicznego wnioskuowania u X. Tchorznickiego już niema.

Sędzia przysięgły Domaszewski zapytuje, czy ksiądz ma jeszcze zdolność robienia rozróżnień pojęć prawnych np. co do oddania pieniędzy w depozyt.

Przewodniczący: Nie dopuszczam tego pytania, jako zbyt daleko idącego.

Dr Lukas podaje orzeczenie zgodne z orzeczeniem Dr Gostyńskiego. Między innemi podnosi także, iż u księdza istnieją złudzenia zmysłowe (illuzye) w wielkim stopniu, to jest, że ksiądz wrażenia prawdziwe fałszywie sobie tłumaczy.

Punkt orzeczenia, iż ksiądz dziwaczy, staje się przedmiotem dyskusji między przewodniczącym a Dr Lukaszem. Przewodniczący utrzymuje, że wyrażenie się księdza: „Nie powiem, komu dam majątek, aż będę umierał,“ nie świadczy o dziwactwie, a jest raczej cechą żelaznej jego woli.

Dr Lukas zamyka orzeczenie swe konkluzją, że na zeznaniach księdza w zupełności polegać nie można, bo nie można im przypisać cechy zupełnego prawdopodobieństwa.

Dr Feigel składa także obszerny wywód lekarski, z konkluzją na bardzo wielkie osłabienie i przytępienie władz umysłowych u księdza Jana Tchorznickiego. Nie poznaje on osób, z którymi dłużej rozmawiał, jak np. sędziów, nawet rysy Aleksandra Strzeleckiego, z którym przecież tak długi czas żył, zatarły się w jego umyśle. Występują u niego także illuzye halucynacyjne. Co do zeznań X. Tchorznickiego protokolarnych nie można na nich polegać tak co do samego faktu, jak i okoliczności przez księdza podanych.

Prokurator Dr Girtler, przystępując do badania znawców ze stanowiska oskarżenia, przytacza cały szereg faktów i okoliczności z zeznań X. Tchorznickiego, zupełnie prawdziwych, stwierdzających przeto jego dobrą pamięć, zwłaszcza we wszyst-

kich kwestyach pieniężnych. Starość ma swoje prawa, luki pamięciowe być muszą, atoli szczególnie na nadzwyczaj ważne odpowiedzi księdza na rozmaite pytania świadczą, że on ma pamięć wyborną, a jego charakterystyczne wyrażenie się: „zbytńia miłość matki do dzieci“... poświadcza, że ten człowiek jest świadom tego, co się w sali sądowej rozgrywa i że wydaje sąd logiczny o rzeczy, będącej przedmiotem rozprawy.

Dr Roński prostuje niektóre przez prokuratora jako prawdziwe przytoczone daty z zeznań X. Tchorznickiego, poczem Dr Feigel odpowiadając na postawioną sobie kwestyę oświadcza, że gdyby szczegóły, które prokurator przytoczył, zeznał był X. Tchorznicki *proprio motu*, sam, w jednym ciągu rzeczy opowiadając, wtedy istotnie możnaby się dziwić nawet jego pamięci. Wiemy wszelako, że były to zeznania z wielkim trudem i mozołem w ciągu nadzwyczaj długiego badania od księdza wydobyte.

Dr Lukas nadmieniamy dodatkowo, że w ciągu składania tych zeznań ksiądz zaraz drugiego dnia mówił co innego jak dnia poprzedniego. Tak np. raz mówił, że lekarzowi dał 25 złr., to znowu że 35 złr. itd. Rzeczoznawca tłumaczy obszernie, na czem polega pamięć, że zależy ona od obiegu krwi, więc i zeznania księdza były zależne od jego stanu zdrowia, od chwilowego podniecenia lub osłabienia całego organizmu i raz były więcej stanowcze, to znowu innym razem bardziej zaciemnione.

Na pytanie prokuratora, czy można przypuszczać, żeby ksiądz dał p. Strzeleckiej klucz i kazał jej majątek swój wziąć w przechowanie, z zupełną świadomością konsekwencji, jaką takie polecenie za sobą pociągnąćby mogło? — na to pytanie odpowiada Dr Gostyński, że kwestya jest bardzo trudna do rozstrzygnięcia, zwiaszcza z tego głównie powodu, że obecni lekarze nie mogli zbadać, w jakim stanie ksiądz poprzednio się znajdował. Być może, że miał jeszcze w danym momencie, t. j. w poniedziałek po wypadku tyle sił, że klucz oddał z całą świadomością tego, co robi.

O kwadrans na 1-szą przerwano rozprawę na pół godziny.

Po półgodzinnej przerwie zarządził przewodniczący odczytanie protokołów, dotyczących przedmiotów, znalezionych u X. Tchorznickiego oraz u państwa Strzeleckich, a na których znawcy skonstatowali ślady krwi. Z protokołów tych podajemy:

1. że podłoga w pokoju księdza była myta ługiem — lecz że w śladach, pozostawionych przez wymiociny, nie znaleziono śladów żadnej trucizny;
2. że na młotku Nr. 5 (z oranżeryi) nie znaleziono śladów krwi, to samo na siekierze księdza i kole u płotu koło domu księdza;
3. plamy dwu centymetrowe na podłodze w lokalu komisijnym uznano jako pochodzące od krwi;
4. plamy na futrynie w pokoju księdza nie ze krwi;
5. plamy krwi na ścianie w lokalu komisijnym są ze krwi ludzkiej możliwe, tudzież na futrynie drzwi do drugiego pokoju prowadzących;
6. plamy w szufladkach nie pochodzą ze krwi;
7. plamy z wnętrza komody księdza pochodzą z krwi;
8. plamy na bluzie i butach p. Strzeleckiego nie pochodzą ze krwi;
9. plamy na deskach łóżka p. Strzeleckiego są ze krwi, jak niemniej plama na jego ręczniku i na mansecie, znalezionym w jego lwowskim pomieszkaniu, niemniej na prześcieradle;
10. plamy na banknotach, rzekomo danych przez p. Strzeleckiego, nie pochodzą ze krwi;
11. plamy w lokalu komisijnym są śladami krwi ludzkiej;
12. włosy, znalezione na butach Łucia, nie są księdza.

Dr Roński: Czy panowie rzeczoznawcy skonstatowali, z jakiego czasu plamy pochodzą?

Dr Feigel: Nie badaliśmy tego dokładnie. W każdym razie miały one 3—4 miesiące.

Dr Roński: Z czego te ślady krwi pochodziły?

Dr Feigel: Tego nie rozpoznawano.

Prokurator: Proszę opisać mi ślady na futrynie w lokalu komisijnym.

Dr Feigel: Były bardzo delikatne, koloru czerwonego. Mogły pochodzić ze krwi — lecz pewności pod tym względem niema.

Dr Dulęba: Proszę o okazanie sędziom manszetów, ręcznika i prześcieradła. Po oświadczeniu jednak prokuratora, że z tego powodu zarzutu wnosić nie będzie, odstępuje obrońca od tego zamiaru.

Przewodniczący odczytuje dalej zeznanie chemików wiedeńskich, którzy konstatują, że nie można stanowczo orzec, jakoby plamy na sukniach i workach były krwawe. Dalej odczytano zeznanie Dr. Lukasa i Dr. Feigla, które konstatują fachowo, że plamy na drzwiczkach i futrynie okna nie pochodzą z krwi.

Następnie przystąpiono do przesłuchania Łucia i Krajewskiego.

Dr Roński: X. Królicki otrzymał list od Macieja Wasylkowa z Mielca, wskazujący na szere sprawców zbrodni. Obrońca jednak prosi, aby okoliczności w tym liście przytoczone nie były

dochodzone. (Z listu tego wynika, że mordu mieli dokonać jacyś czterej żydzi).

Prokurator: Uważam ten list jako bez żadnej wagi, lecz proszę o udzielenie mi go dla urzędowego użytku.

Wchodzi Jan Łucio, rodem z Kukizowa, lat 27, gr. kat. religii, ogrodniczek w Kukizowie, niekarany.

Prokurator wnosi nieodbieranie od świadka przysięgi, gdyż był raz podejrzany i oskarżony o ten czyn zbrodniczy.

Dr Gorecki dodaje, że Łucio jest jeszcze podejrzany. W jego bowiem prawie posiadaniu, bo w oranżeryi, znaleziono młotek Nr. 5, a nadto zachodzą inne przeciw niemu świadczące okoliczności.

Trybunał uchwalił nie zaprzysięgać świadka.

Przewodniczący: Jak to było z księdzem?

Świadek opowiada, iż spał wówczas z Hadyną w kredensie i nigdzie w nocy nie wychodził. Robi oboma rękami, ale w prawej ma więcej sprytności do roboty. Na loteryę stawiał w Jaryczowie, próbując szczęścia. W poniedziałek dowiedział się o wypadku od pani, którą zobaczył i poszedł z nią do księdza. Pani nie nie mówiła. Przewodn.: Drabie — w śledztwie inaczej zeznawałeś...

Świadek: Ja nie mówił inaczej. Pani odkryła księdza i pokazała mi.

Dalej zeznaje świadek, iż w oranżeryi był młotek od kosy, którego nie używał. Jak go aresztowali, to go okuli, zmęczyli; sami napili się wódki i kazali mu się przyznać, kto księdza mordował. Nocą po za ogrodami nie chodząc wyłącznie w dzień poniedziałkowy, ale zazwyczaj.

Przewodn.: A cóż ty na to, że cię podejrzują?

Świadek: A to jabym słupem stanął, jakby ja taką zbrodnię zrobił.

Przewodn.: Ale ciebie mieli widzieć.

Świadek: Ja nie wiem.

Przewodn.: A pokłóciłeś się z Jewką?

Świadek: Ta po co... ona sobie sługa — ja sobie — nie mi złego nie zrobiła.

Nim poszedł spać, był Łucio w sadzie i nie uciekał przed paną. Ojczym jego nie był w dzień, ani wieczór w sadzie.

Nagle pokazany mu młotek — poznaje bez wahania, lecz twierdzi, że rączka była inna.

Przewodn.: A zaraz bierzesz młotek w lewą rękę...

Prokurator: A nie wiesz, zkąd ojczym ma pieniądze?

Świadek: Ot zapracował, zebrał po trosze — i ja dawał.

Prokurator: Czy ty niewinnie siedział w więzieniu? Wszyscy mówią, że ty mańkut i że to ty zrobił?

Świadek: Niech przysięga, kto to widział, że ja lewą ręką robię, ja niewinny.

Dr Dulęba: Tyś był skaleczony, jak cię uwięzili?

Świadek: Byłem — jak konopie wyrzucałem, tom się gdzieś zadarł.

R. Duniewicz: Czy pokazywali ci już ten młotek?

Świadek: Pokazywali — to ten sam, tylko rączka inna.

R. Duniewicz: A kiedy ty go miał przedtem?

Świadek: Nie pamiętam.

Przewodn.: Miałeś raz mówić tak na miesiąc przedtem, że ksiądz niepocziwy i że warto go udusić?

Świadek: Ja tego nie mówił.

Z kolei staje Stefan Hupało, gospodarz z Kukizowa, lat 41, zaprzysiężony.

Przewodn.: Co wy słyszeli o tej kobiecie, co to miała widzieć, jak się ktoś do księdza zakradał?

Świadek: Słyszałem, że jakaś baba widziała kogoś idącego.

Przewodn.: Jak to kogoś... w śledztwie zeznałeś, że mówiła, iż widziała p. Strzeleckiego.

Świadek: Ja tego nie mówił.

Przewodn.: Uważaj, nie kłam — bo będzie bieda. — Mów prawdę.

Przyeśnięty świadek opowiada tak, jak zeznał w śledztwie.

Przewodn.: Co słyszałeś o Łuciu?

Świadek: Słyszałem od drugich, że onj chodził po za ogrody.

W tej chwili rozpoczęła się dysputa pomiędzy przewodniczącym a ławą obrońców. Przewodniczący skarcił świadka słowami „nie kłam.“

Na to podniósł się Dr. Roński i poprosił o zanotowanie w protokole, że przewodniczący w sposób szorstki obchodzi się ze świadkami.

Dr. Dulęba prosił również o podobną notatkę, gdyż świadek chciał zmienić pierwotne zeznania, a pod grozą wystąpienia p. przewodniczącego mówi tak, jak poprzednio.

P. Simonowicz zgadza się na zapisanie, ale zastrzega się przeciw podobnym uwagom. On musiał skarcić świadka, który przysięga i chce bałamucić. Nie pozwoli, aby w sali sądowej popełniono zbrodnię, lub ją przygotowywano.

Opowiada dalej świadek o spotkaniu się z Gnotem, który w karczmie miał opowiadać, że wie,

kto mordował księdza, ale kiedy się go nikt nie pytał, nie potrzebował mówić. Gdy świadek się go pytał, czy to nie Krajewski, on milczał... ale mówił, że to nie „pany.”

R. Duniewicz: Dlaczego świadek pytał się, czy to nie Krajewski?

Świadek: Bo był aresztowany.

Nie dał świadek znać o tem opowiadaniu żandarmom, bo obecni śmiali się z tego; dopiero później mówił, gdy „go podano o to do sądu.”

W dalszym ciągu staje Wincenty Krajewski, rodem z Kukizowa, lat 50, rz. kat., żonaty, kopie rowy — z przeproszeniem sprzedaje po trzy wieprzki na Matkę Boską. Pieniądzy trochę ma od żony i od dzieci.

Świadek ten wchodzi na salę nieśmiało, z szalem na ręku, ciągle się kłaniając. Trudno mu dobrać dosyć słodkich słów, ażeby wyrazić cześć dla trybunału. Z przemowy wynika, że żona jego jest daleko więcej energiczna. Ciągłe się skarży, że go obwiniają o zbrodnię, a dziś on, ani Łucio nie nie winni.

Świadek: Ludzie mówią i księża, wszyscy na mnie, że ja te pieniądze zabrał.

Przewodn.: A więc ty wiesz, o co ciebie obwiniają, — żeś księdza mordował?

Świadek: A nie — ja spał w domu tej nocy z żoną i córką była.

Przewodn.: Ale my mamy świadka, który ciebie widział, jak namawiałeś się z Łuciem.

Świadek: Nie, proszę wysokiego trybunału. Ten Gnot, to on na mnie gada, bo ma złość.

Na odnośne pytanie odpowiada świadek, że Łuc umie robić obiema rękami. Ja i za Łucia mogę ręczyć, powiada dalej, bo on się zawsze dobrze zachowywał i jak jaki krajcar zarobił, to matec dawał. Co do zadraśnięcia na ręku, to było one przypadkowe. Ja nie nie robił, na mnie gadają wszyscy, mnieby utopili; żandarmi, jak może zaświadczyć wójt i pisarz bili mnie i katowali, abym się przyznał do pieniędzy.

Przewodniczący odczytuje jego zeznania — w ciągu tego Krajewski w ciągłych podrygach kłania się trybunałowi i chce potakiwać.

Przewodn.: Tybys ciągle gadał, człowieku!

Krajewski korzystając z krótkiej przerwy, rozgląda się po sali, patrzy na galerje itd.

Przewodniczący wzywa obecnego w sali X. Królickiego, aby dał opinie o Krajewskim.

X. Królicki powtarza, że Krajewskiego nie obwinia i nie posadza. Wie, że jest trzeźwy, pracowity, nigdy nie złego o nim nie słyszał.

Krajewski całuje księdza w rękę.

Aleksander Strzelecki oświadcza, że również nie złego o nim nie słyszał.

Krajewski całuje obojga Strzeleckich w rękę.

Wchodzi Gnot.

Prokurator żąda odroczenia, przewodniczący nie zgadza się. Wchodzi Łuc i Krajewski.

Wojciech Gnot ma lat 30, gr. kat., ma dwoje dzieci, wygląda mizernie, ale rysy twarzy są wybitne. Był już w więzieniu 3 miesiące za kradzież, — o czem nie pamiętał, ale obecnie sobie przypomniał. Za co obecnie siedzi, nie wie; powiada, „że jako za świadka.” Dlaczego jego wybrano, nie wie. U nowego księdza często pracował, u Kalinowskiego robił dziennie. Do owej służby wezwał go Pawłus. W dzień był przy robocie, w nocy pilnował sadu.

Pewnej nocy — bliżej nie umie jej podać — przyszedł do sadu koło godziny 11 albo 11^{1/2}, do budy się nie patrzył, raptem koło muru proboszcza zaszczeakał pies. Poszedł i widział Krajewskiego i Łucia jakby szli ze dwora na wieś. Oni tak mówili do siebie: Łuc mówi...

Przewodn.: Dlaczegoś stał przy parkanie?

Z ławy obrońców: Mówi...

Przewodn.: Proszę nie przerywać, bo i ja zacznę uwagi robić. Do Gnota: Jak było na dworze?

Gnot: Było ciemno i dżdżysto.

Przewodn.: Czyś tego dnia był przy robocie — czyś był tego dnia w kościele? Kto prawil sumę?

Gnot na wszystko odpowiada: Byłem w kościele i widziałem X. Tchorznickiego, jak mszę prawil.

Przewodniczący stawia Gnota przeciw Krajewskiemu i Łucowi.

Gnot (do nich): Przecieżeście szli, przecie Łuc mówił: „Co będziemy robić. Chodźmy do „ratusza” (do rynku), wypijmy wódki na ochotę” I poszliście, a ja uważałem, gdzie oni pójda.

Przewodniczący: Pociąłeś ich podpatrywał?

Gnot: Uderzyło mnie to, że mówili „na ochotę”. Byli tam w ratuszu z pół godziny. Ja wrócił pod parkan. Oni szli koło mnie i słyszałem, jak Łucio się pytał: „Co zrobimy?” a Krajewski na to: „Weź młot i bij kilka razy”.

Przewodniczący: To bajka, kto to skleił, złe skleił. Cóżes potem zrobił?

Gnot: Szedłem za nimi. Łuc poszedł do środka, a Krajewski stał koło furtki.

Przewodniczący: A ty coś robił?

Świadek: Ja czekałem. Po godzinie widzę, jak Łuc niósł suknie. Ja schwyciłem Łucia, a Krajewski powiedział: „Puść go, bo jak nie puścisz, to cię zabije”. Łuc trzymał suknie na lewym ra-

mieniu, w rękach nie nie miał. Młotka w rękę nie widziałem. Dopiero gdy rzekłem, że nie nie powiem, puścił mnie. Ja potem wróciłem do sadu, chodziłem, a nad ranem położyłem się. Myślałem nad tem, co ci ludzie u księdza robili.

Przewodniczący: Dlaczegoś nie mówił, kto to zrobił?

Gnot: Bom się bał. Teraz mówię, bo był jak „strut”, że Strzeleccy siedzą, ciężyło mnie to na sumieniu. Świadek powiada jeszcze, że do kradzieży skarbonki namówił go także Krajewski.

Dr Duniewicz: Przecież ty wiesz, jak się kradnie. Czemuś nie przeskodził kradzieży?

Gnot: Bom się ich bał.

R. Duniewicz: O! a potem odbierać rzeczy się nie bał?

Gnot zmieszany, nie umie odpowiedzieć.

R. Duniewicz: Wszakżeś słyszał, że mówili o młotku, śledziłeś ich, podejryywałeś — czemuś nie spłoszył, czemuś nie wołał wójta i wartownika?

Gnot: Bom się bał, a zresztą chciałem wiedzieć, co oni będą robić.

Przewodniczący woła Łucia.

Gnot (do Łucia): Złapałem cię koło dworu — stary groził, że mię zabije. Ale ja ich przestraszył i oni poszli przez oborę. (Śmiech i wołanie: Aha! widział, jak rzeczy podrzucano w masztarni).

Rano pani Kalinowska zawołała mię do roboty. Było to o wschodzie słońca. Był w domu, potem się wrócił do sadu; od Kalinowskiego dowiedziałem się po drodze, że księdza pobito.

Przewodniczący każe przyzwać Kalinowskiego, a ten stanowczo zaprzecza, jakoby o tym czasie cokolwiek Gnotowi mówił.

Gnot dalej mówi: Z pewnością mówił mi Kalinowski. Zresztą wiem tylko, co ludzie opowiadali.

Na dotyczące pytanie odpowiada, że wiedział o przyrzeczonej nagrodzie, ale się bał wyjawić, bo nie chciał, aby na niego padło podejrzenie.

Przewodniczący: Wiesz ty, że jeżeli to kłamstwo, to za oszczerstwo będziesz karany kilkoletniem więzieniem.

R. Duniewicz wykazuje jego kłamstwa i naciągnięte wyrazy.

Krajewski (do Gnota): „Człowiecze krzyż przed tobą, co ty mówisz, gdzie twoje sumienie?”

Gnot (rozdrażniony mówi): „Tak, złapałem was, wyście mi grozili”.

Gnot odpowiada dalej, jak już po wypuszczeniu Krajewskiego był z nim w szynku i pił wódkę. Po tem mówi rozdrażniony do Krajewskiego: „Kazaliście mi schować się w kościele i szukać pieniędzy za ołtarzem i w skarbonce.”

Krajewski przeczy, jakoby go namawiał.

Na tem po godzinie 4 rozprawę odroczoneo do jutra soboty, godz. 9 rano.

W sobotę w ośmnastym dniu rozprawy przesłuchiwano w dalszym ciągu Gnota, który ciągle obstawał przy swoich pierwszych zeznaniach co do Łucia i Krajewskiego. Dopiero X. Królickiemu powiodło się wydobyć ze świadka inne zeznanie.

X. Królicki (do Gnota): Jestem waszym proboszczem, nie zrobiłem krzywdy wam, kochałem was i wasze dziatki, proszę was na Boga żywego, nie bałamućcie i nie oszukujecie sądu. Sumiennie powiedźcie, czy to wszystko jest prawdą, czy wymyśłem. Ciężka kara nad wami wisi, Bóg przebacza, dla was jest jeszcze ratunek. (Gnot całuje go w rękę). Żal mi waszych dzieci 4 sierót, nie pomożecie pp. Strzeleckim, Krajewskim nie zaszkodzicie — powiedźcie szczerze, czy was kto namówił?

R. Simonowicz: Powiedz raz prawdę — Bóg będzie litościwy i grzech ci odpuści.

Gnot: Bo ja się boję.

Dr Girtler: Powiedz prawdę szczerze — jak jest?

Gnot (blady): Ja powiem (drżąc) to mówił jeden żyd, żedy ja powiedział, że to ten zrobił, bo on ma pieniądze, ja się tego boję, abym nie był poniżony. Jest żyd w Kukizowie — nie wiem jak się nazywa. Abramko...

Abramko powiedział mi, abym na Krajewskiego mówił, bo ma pieniądze, że mnie nie nie będzie.

R. Simonowicz: Zkąd ty do tego przyszedł, aby zaraz pójść i powiedzieć.

Gnot: Abramko zawołał mnie i kazał powiedzieć.

R. Simonowicz: A dlaczego ty nie poszedł do proboszcza, że kusi cię zły duch... a znasz Abramka?

Gnot: Nie. Żyd powiedział: „Pany siediat za durno.” Kazał mówić na Łucia i Krajewskiego.

R. Simonowicz: A jak się złożyło, że ty mówił na Łucia, iż mordował księdza — to w związku z zeznaniami świadków o mańkucie?

X. Królicki: Zdaje mi się, żeście wszystkiego nie powiedzieli; prawdę całą mówcie.

Gnot (robi wrażenie obłąkanego). Ja szedłem z sadu — powiem teraz, jak na chrście św. — przyszedłem do karczmy, byli tam żydzi, pies szczekał. Idzie dwóch cudzych żydów, mówią sobie: „Jak my pójdziemy, weź kawałek młotka.” Było trzech żydów, był i Abramko. Przyszedłem do sadu, żydzi poszli do księdza, czekałem pod parkanem; ja do lodowni idę i stoję, żydzi wyszli

cudzy, ja ich chytnął, a oni na dół i wtedy Abramko kazał powiedzieć, że to Krajewski i Łuc i przyrzekli dać paręset.

R. Duniewicz: A dlaczego czekałeś pół roku.

Gnot: Ja czekał, bo gdyby dał, tobym wypowiedział prawdę.

R. Duniewicz: A dlaczego teraz powiedział?

Gnot: Bo nie mi nie dał.

R. Simonowicz: Tomeczuk cię w więzieniu namówił.

Gnot: Ja go nie znam.

R. Duniewicz: Czyś rozmawiał z Szczepańskim?

Gnot: On mnie zaczął i opowiadał o liście Krajewskiego do żony.

Dr Roiński: Czyś we dworze u pp. Strzeleckich służył?

Gnot: Rok służyłem u pp. Strzeleckich przed 4 laty.

Dr Roiński: A przy ogrodniku robiłeś?

Gnot: Robilem.

R. Duniewicz: A chodziłeś po wypadku do dworu?

Gnot: Tak.

Dr Girtler: Gnot podtrzymuje to całe zeznanie, tylko mówi na 3 żydów.

Wprowadzają świadka Jana Pawłusia, 19 letniego, parobka u X. Królickiego, który składa przysięgę i zeznaje, że od 9 miesięcy służy u X. Królickiego. — W nieobecności X. Królickiego pilnował ogrodu on i Gnot. Około 10 szedł do budy spać (podczas nocy krytycznej) — pies szczekał. Józef Kalinowski kazał wtedy w niedzielę Gnotowi dać jeść — dano mu kartofle i mleko.

R. Simonowicz: Czy mówileś Hupale: „Ja znaju szczo państwo ne zabyły — ja znaju kto to?”

Gnot: W karczmie ludzie mówili „szkoda państwa, bo oni niewinni,” a ja powiedziałem, to złodzieje zabili.

Dr Girtler (do Gnota): Dlaczego ty poszedłeś do kościoła kraść, później powiedziałeś, że Krajewski cię namówił?

Gnot: Krajewski nie namawiał mnie.

Dr Girtler: Ale dlaczego poszedłeś kraść w kościele, a nie skradłeś komuś gęsi — nie poszedłeś do Abramka?

Ta kradzież wydaje się mi nieprawdopodobną. Do kościoła iść kraść, to świętokradztwo — mogłeś skraść konia, a nie 2 zlr., które schowałeś w chlewie?

Gnot: Do kościoła ja poszedł kraść z własnej ochoty.

Girtler: Każdy ma swoje pojęcie — a w śledztwie mówileś, żeś miał sen, że wyrzuty sumienia miałeś. Wytłumacz, dlaczego w święte miejsce chodziłeś kraść?

Gnot: Z własnej ochoty.

Girtler: Coś zrobił z 2 zlr.?

Gnot: Zasunąłem je, zostawiłem na chórze i schowałem w chlewie. Zbudzili mnie potem i wzięli do wójta — przyznałem się.

Girtler: Dlaczego ty zawinałeś w sukno z katarfalki i zostawiłeś na chórze?

Gnot: Bo bałem się rewizyi.

Girtler: Ty kradłeś, aby się to wydało. Czy ciebie organista nie Kalinowski nie namówił?

Gnot: Nie.

Girtler: Kradzież była pozorem, aby wykryć tę historję.

R. Duniewicz: Czy słyszałeś o bliższych szczegółach pobicia X. Tchorznickiego?

Gnot: Ludzie opowiadali, iż skaleczony w głowę i piersi.

R. Duniewicz: A żydzi wtedy mówili?

Gnot: Tak gadali: weź młota, żelazo, ale ja nie był blisko nich.

Girtler: Jaki to był Abramko?

Gnot: Mieszka w Kukizowie na dole, jak się idzie do mostu, było trzech żydów.

Girtler: A stary?

Gnot: Nie wiem, ma brodę — on handluje słomą, ma sól.

Girtler: A wynieśli coś od księdza?

Gnot: Nieśli, jedno do rzeki, drugie do pańskiej stajni.

Girtler: A zkąd to wiesz?

Gnot: Bo mi Abramko mówił rano — a ja prawdę mówił.

Girtler: A z tamtymi żydami nie mówileś?

Gnot: Nie, Abramko kazał mówić na Krajewskiego, obiecali kilkaset zlr.

Girtler: Wobec tych nowych zeznań prosiłbym o przesłuchanie żony jego Katarzyny, może da wyjaśnienie na jego bałamutne zeznania.

R. Simonowicz: Myślę, że będzie koniecznem wydalenie go ze sali, aby go żona nie widziała (wyprowadzają go drugimi drzwiami przez salę przysięgłych) — wprowadzają żonę jego Katarzynę Gnot, 35-letnią. Gnot jest jej drugim mężem, karana była tylko za obrazę honoru kilkogodzinny aresztem.

Katarzyna: „Nie znaju nicz — jak na smert” — przed 7 laty wyszła za Gnota.

R. Simonowicz: Czy on nie durnowaty?

Katarzyna: „Win ne społa rozumu, tajyt sia, a ja znaju.” Po kazaniu mówił jej o nagrodzie i mąż powiedział: „Czy będą myśleli, że zlakomił się.” Mnie żal pp. Strzeleckich.

R. Simonowicz: Twój mąż kręci.

