

Advertisement for Weinmüllerowej, featuring a cross icon and text: 'Władysławy z Czyżewiczów Weinmüllerowej'.

Advertisement for Józefa Szujskiego, featuring a cross icon and text: 'Nabożeństwo żałobne'.

Advertisement for Heleny z Wężyków Morawskiej, featuring a cross icon and text: 'Nabożeństwo żałobne'.

Advertisement for Marcellego Cyrusa z Sobolewa Sobolewskiego, featuring a cross icon and text: 'Nabożeństwo żałobne'.

Advertisement for a private secretary's daughter: 'Córka oficjalisty prywatnego'.

Advertisement for a contest: 'Konkurs'.

Advertisement for Kotylionowe orderzy i przybory, listing various items and prices.

Advertisement for a pharmacy: 'Udając się w tym czasie z polecenia lekarzy'.

Advertisement for PANNA, a woman seeking a partner.

Advertisement for WILHELM FENZ, a subject of a business sale.

Advertisement for SKLEP, a shop with two stables.

Advertisement for repairs: 'Wszelkie reparacje powozów'.

Advertisement for ZIOLKA PIERSIOWE, a chest ailment remedy.

Advertisement for 'SCHADCHEN', a medicinal product.

Advertisement for a national product: '„WYRÓB KRAJOWY“'.

Advertisement for olives: 'oliwę rosyjską do maszyn'.

Advertisement for a harmonium: 'Najlepsze harmonijki ręczne'.

Advertisement for WEBER KING, a product of the Kaiserstrasse.

Advertisement for M. Beyer i Spółka, a business in Kraków.

ZAPROSZENIE DO PRZEDPŁATY - Advertisement for a subscription to a journal.

BANK AUSTRYACKO-WĘGIERSKI - Advertisement for the Austro-Hungarian Bank.

Dwadzieścia ośm złotych i 10 kr. austr. wal. - Advertisement for a sum of money.

AUSTRYACKO-WĘGIERSKI BANK - Advertisement for the bank's activities.

Advertisement for Piwo Marcowe i Porterowe, featuring an image of a beer bottle.

Advertisement for VELOUTINE, a perfume product.

Nowe lekarstwo przeciw zatłakaniu stolca - Advertisement for a new medicine.

Najczęściej znachodzącymi się cierpieniami... - Advertisement for a medical treatment.

OBWIESZCZENIE - Official notice regarding a public auction.

Advertisement for Paczki po 4c, postal parcels.

OGŁOSZENIE - Advertisement for a public notice.

Rada Arcybractwa Miłosterdzia i Banku pobożnego - Advertisement for a religious council.

Poszukuje się znaczniejszych dostawców - Advertisement for a supplier.

Wina butelkowe - Advertisement for bottled wines.

Niniejszem mam zaszczyt oznajmić - Advertisement for a public notice.

Leichnera tłuście pudry - Advertisement for face powder.

Leichnera hermelinowe (tłuście) pudry - Advertisement for ermine powder.

Dla Galicji najodpowiedniejsze siewniki - Advertisement for seeds.

Sprawy sądowe.

Proces kukizowski.

Lwów 7 lutego.

Początek rozprawy o godz. 9 min. 10.

W dalszym ciągu dowodzi p. prokurator Girtler, iż oskarżona Marya Strzelecka zabrała znaczną część majątku X. Tchorznickiego, bo 75,000 złr. bez tegoż zezwolenia, bez jego wiedzy, a nawet wbrew jego woli; że zabrała to nie w tym czasie, jak twierdzi, ale w nocy z 29 na 30 lipca i to celem przywłaszczenia sobie tego majątku. Rozbiera p. prokurator dalej fakt oddania pieniędzy przez panią Strzelecką i wysnuwa ztąd dowód winy podsądnej.

Naprowadzę jeszcze okoliczności wydarzone po czynie, które świadczą, że oskarżona poczuwała się do winy. Pani Strzelecka dowiedziawszy się o wypadku rano w poniedziałek — zanim udaje się do księdza — choć rano nie jest jeszcze gorąco, pije wodę. Dlaczego pije? Pije wodę z powodu rozdrażnienia na wiadomość, że ksiądz jeszcze żyje. Dalej, nie otoczono księdza bezzwłocznie należytą opieką — i gdy nikt nie wpada na pomysł, że popełniono tu zbrodnię, przychodzi na myśl wydanie rozkazu mycia podłogi, prania bielizny, koszenia trawy itd. Nikt nie chce się domyśleć, że zbrodnia dokonana została, choć tyle osób ze służby kwestyę tę podnosi. Nawet wobec Dra Schmidta usiłuje pani Strzelecka stanowczo twierdzić, że ksiądz potłukł się wskutek choroby.

Dalszą poszlaką jest owo podrzucenie rzeczy. Podrzucił je ten, kto miał w tem interes. Rzeczy znalezione w wtorek — świadek Zyszkowicz zeznał tu, że w poniedziałek nie były one tam jeszcze, bo byłby ktokolwiekbyż je tam spostrzegł. Podrzuceno te rzeczy, aby padło podejrzenie na parobków — i istotnie po uwagach p. Aleksandra Strzeleckiego — uwięziono Krajewskiego, Łucia itd.

Jako okoliczności przemawiające za winą Maryi Strzeleckiej podnosi p. prokurator, iż nie dano znać żandarmeryi; że wymuszała p. Strzelecka na księdzu zeznania, jakoby jej oddał pieniądze; że Aleksander Strzelecki w chwili aresztowania powiedział, iż tylko za siebie odpowiada; że oskarżona zachowywała się w śledztwie z zadziwiającą zimną krwią i syna nie bronila weale, gdy zazwyczaj matka jak lwica staje w obronie dziecka.

Pozostaje mi teraz omówienie sprawy p. Aleksandra Strzeleckiego. Jest on poniekąd ofiarą. Oskarżenie straszne niewinnie go trafiło — i wierze mi panowie, żaluję, choć nie ja zawiniłem, ani nikt inny, tylko własna jego matka. (Poruszenie w sali). Ona to zdziałała swoim całym postępowaniem, które go tak uwikłało, że nietylko ja, ale tysiąc innych prokuratorów musiałoby go było oskarżyć. Niewinnym też jest on zbrodni zabójstwa — ale winny współdziałaniu w zbrodni rabunku i pomocy w zacieraniu śladów zbrodni. Że wiedział o wszystkim, świadczą różne okoliczności w ciągu rozprawy naprowadzone i zeznaniami świadków stwierdzone. Twierdzą też, że otrzymał od matki pewną kwotę pieniężną, a za dowód niech posłuży okoliczność, że tuż przed czynem — bo 29 lipca — nie miał pieniędzy i posyłał pożyczkę od matki 50 złr. Dochody oskarżonego od maja do końca lipca wynosiły 8750 złr., a nie wierząc, aby otrzymał od matki 1000 złr. — redukuje się ta suma na 7750 złr. W tym samym czasie wydał on do 17 sierpnia ogółem 10.012 złr., czyli o 2263 złr. więcej. Różnica ta świadczy najlepiej — że miał zakładną pieniądze, a nie z własnych dochodów. Płacił też oskarżony zaraz po czynie znacznie większe kwoty, choć przedtem pieniędzy nie miał, bo od matki pożyczka.

W razie, gdyby szanowni panowie odpowiedzieli „nie“ na pytanie główne, to już będziecie musieli powiedzieć „tak“ na pytanie wypadkowe dotyczące uczestnictwa w kradzieży.

Pewny, że świadomi swego zadania wydacie werdykt sprawiedliwy — ze spokojem go oczekuję. Waszym werdyktem dacie odprawę głoszoną twierdzeniom, że sąd przysięgłych jest loteryą — bo wyrok wasz będzie sprawiedliwy. Inny wyrok — mógłby spowodować skutki fatalne.

Mowa prokuratora trwała wczoraj cztery, a dziś trzy godziny, razem więc siedm godzin.

O godz. 1 zabrał głos obrońca Maryi Strzeleckiej Dr Roiński. Początek i treść jego mowy podaję dosłownie według stenograficznego sprawozdania *Gazety narodowej*:

Wysoki Trybunale! Szanowni panowie przysięgli! Raczcie wybaczyć, jeżeli bez względu na wasze kilkutygodniowe trwanie rozprawy aż nadto pojąć się dające znużenie, pozwolę sobie zaprzętnąć was jeszcze i mojem nieco za długim przemówieniem. Widzę się zniewolonym do tego, nie żebym powątpiewał, jaki wydacie werdykt, bo jestem przekonany, że macie już wyrobione zdanie o całej sprawie, lecz ze względu na jej ważność niepospolitą, ze względu na cios, który tak srodze dotknął oskarżonych, ze względu na rodzi-

nę tak powszechnie znaną i szanowaną dla swych wysokich cnót obywatelskich, jak ta, do której należą oskarżeni, wreszcie dla zaznaczenia, ile pozostawia do życzenia u nas sposób wykonania ustaw zasadniczych, a mianowicie ustawy o osobistej wolności obywatelskiej.

Kogóż to bowiem postawił p. prokurator przed wami w charakterze oskarżonych o zbrodnię i to zbrodnię najcięższą, jaką zna nasza ustawa? Oto staruszkę, kobietę zacnego rodu, która od dziecka wychowana troskliwie, na łonie rodziny, tylko dobre przykłady miała przed sobą, następnie jako żona, matka, obywatelka długie pasmo żywota znaczyła czynami religijności, bogobożności, miłości i poświęcenia się, która stanawszy niemal u kresu tego żywota, tak z dziś na jutro, bez głębszej przyczyny miała się stać zbrodniarką, morderczynią! A na domiar własnego syna miała powołać na uczestnika tak okropnej zbrodni! Sądzić by wypadało, że wnosząc oskarżenie, p. prokurator przytoczył takie okoliczności, takie poszlaki, któreby nie pozwalały powątpiewać, że tylko oskarżeni, a nikt inny nie dopuścił się tej zbrodni. Otóż tak nie jest.

Sztuczne pomysły i kombinacje podrzędnego ajenta policyjnego, któremu czytanie francuskich romansów głowę przewróciło, a który zapragnął sławy Lecoqua z powieści Gaboriau, trafiły do przekonania z góry uprzedzonego, niedoświadczonego sędziego śledczego, a potem dostały się do oskarżenia.

Każdy z nas, panowie, pojmuję świetne powołanie oskarżyciela publicznego w procesie karnym i pojmuję, że słusznie mógł porównać p. prokurator zadanie swoje do roli operatora, który bez względu na wszelkie towarzyszące okoliczności, operuje na ciele społeczeństwa, chorobą toczonem. Zdaje mi się jednak, że równie świetnem jest zadanie obrony, która ma współdziałać przy wymiarze sprawiedliwości i jest korekturą tak, że jeżeli dyagnoza tego operatora jest mylną — obrońca nie dopuszcza, aby człowieka niewinnego zasądzono.

Idąc w ślady pana prokuratora — i ja pozwolę sobie Szan. panom przedstawić przebieg śledztwa i rozprawy. Zaręczyć wam jednakże mogę, moi panowie, że posługiwać się będę tylko faktami, które stwierdzone zostały, a nie będę was nużyć opowiadaniem i kombinacjami idywidualnemi, chyba tylko o tyle, o ile takowe z faktów koniecznie wypływają. Moja logika będzie może sprzeczną z wywodami pana prokuratora, ale wy, panowie, ocenicie, która logika trafniejsza.

Otóż faktem jest, że w nocy z 29 na 30 lipca 1888 popełnionym został zamach na osobę X. Jana Tchorznickiego, również faktem jest, że przy tej sposobności zabrano z jego posiadania niektóre ruchomości.

W kwalifikację czynu tego wchodzić nie myślę; przyznaję słuszność zapatrywaniom pana prokuratora, że sprawca tej zbrodni, a względnie jeśli ich było więcej, między sprawcami przynajmniej jeden dokładnie był obeznany z trybem życia na obszarze dworskim w Kukizowie, z grupą ludzi i ze sposobem życia X. Tchorznickiego. Dodam jednak, co pominął pan prokurator, że ów sprawca również był obeznany z pogłoskami, które krążyły w okolicy, że X. Tchorznicki pieniądze bądź przechowywał na piersiach, bądź w sukniach, czyli „łachach“, jak się wyraził jeden świadek. Sposób mordowania X. Tchorznickiego, uderzenie go po głowie młotkiem i to ostrzem, uszkodzenie czaszki, a następnie zrzućenie z niego koldry, duszenie go, tłuczenie go obuchem młotka po piersiach, czy nie wskazuje na to, że sprawca szukał pieniędzy w łóżku, pod poduszką, a ewentualnie w pościeli. Zabranie dwóch pleców, jednego zimowego surduta pantalonów, i niewłożonych kalessonów, czy nie wskazuje, że ów sprawca sądził i był przekonany, że tam znajdują się pieniądze przechowane, o których krążyła pogłoska.

Poszukiwanie za efektami wartościowemi, za obligacjami indemnizacyjnemi, książeczkami kasy oszczędności dla takiego sprawcy było zupełnie obojętne i niepotrzebne. Wszak taki sprawca nie ma o wartości takowych żadnego wyobrażenia, a nawet gdyby miał, nie byłby ich zabierał właśnie dlatego, bo mógł liczyć na to, że po ich śladzie będzie odkryty. Jeżeli p. prokurator się dziwi, że sprawca nie zabrał zegarka srebrnego, położonego na stoliku, czyż nie łatwo to wytłómaczyć tem, że albo go nie spostrzegł, bo był przyłożony papierami, lub że przypomniał sobie kradzież z roku 1885, gdzie właśnie po skradzionym zegarku sprawcę odszukano i zbrodnię udowodniono. Otóż, moi panowie, gdyby dochodzenia policyjne prowadzone były w kierunku takiego sprawcy z gminu, gdyby zamiast uperfumowanego i ufryzowanego ajenta policyjnego, dano człowieka rozumnego, któryby zamiast kręcić się po dworze i szukać popiołów, był zaglądnął do karczem, tych zbiorowisk gminu, nie wątpię, że poszukiwania takie byłyby uwieńczone dodatnim rezultatem, i że rzeczywisci sprawcy staliby dziś przed panami, a nie niewinni.

Mowca sądzi, że najbardziej może być Guot podejrzany. Lecz wykrycie takie nie nadałoby

sprawie rozgłosu, i nie przyniosłoby sławy naszemu domorosłemu Lecoquowi, któremu wszystko dawało wiele do myślenia, a który myślał o wszystkim, tylko nie o tem, o czem myśleć mu wypadało. — Po odbytej konferencji z p. sędzią śledczym, który nam tu powiedział, że już powziął podejrzenie na p. Aleksandra, otóż po tej konferencji udaje się p. Spang do Kukizowa i już na samym wstępie, gdy spotkał na dziedzińcu Władysława Strzeleckiego, który w kilka dni później przyjechał dla pomocy do pani Strzeleckiej, uderzyło naszego pana Lecoqua, że Władysław Strzelecki ma bladą cerę twarzy i co dało mu równie dużo do myślenia, jest to, że Aleksander opowiadał o zaginionym żółtym psie, który miał go nie lubieć.

Uderzyło go i dało wiele do myślenia urojone podejrzenie, że służba dworska go podsłuchuje i podpatruje. Cóż dopiero, gdy p. Lecoque dobrał sobie konfidentów! Nie wymienił ich wprawdzie, ale bodaj, czy panowie nie odgadliście ich w osobach świadków niektórych, którzy tu stawali przed wami.

Oto od jednego, od Sendera Chotintera dowiaduje się nasz pan Lecoque o okoliczności nikomu innemu nieznaney, a przez X. Tchorznickiego wręcz zaprzeczoney, że tenże swój majątek, swoje kapitały przeznaczył dla krewnych; dowiaduje się dalej od tego świadka, że państwo Strzeleccy musieli wiedzieć koniecznie o tem, że bydło, do dzierżawcy należące, które do soboty w masztarni było umieszczone, nagle w niedzielę w stajni nie będzie, lecz że konie i pastuchowie udadzą się w nocy na korezunek.

Dowiaduje się od tego świadka, o czem także nikt nie wiedział, że X. Tchorznicki postanowił z Strzeleckimi się obrachować i na stałe przeprowadzić się z Kukizowa do Pianowia.

Od drugiego konfidenta, bodaj czy nie od krawca-latacza Schnappera — a nie w bankach, nie w instytucjach finansowych — dowiaduje się, że pp. Strzeleccy znacznie są zadłużeni, że nie mają żadnego kredytu, że grozi im ruina majątkowa.

Od trzeciego konfidenta, od głuchego świadka Feiwla Gerstmana dowiaduje się nasz Lecoque, że on podsłuchiwał rozmowę dwóch przechodzących chłopów, którzy jakoby słyszeli o jakiejś kobiecie, która wybierała się kraść kartofle i przy tej sposobności spostrzegła p. Aleksandra owej nocy, wychodzącego oknem z pomieszkania swego w Bolszowie do Kukizowa.

Zebrałszy to wszystko, mając rozliczne ślady krwi w milowej odległości od siebie, zaglądnawszy do pieca i poznawszy tam rozmaite popioły, coż robi nasz p. Spang?

Otóż pozwólcie panowie, abym go pozostawił na uboczu — wróć do niego później — i abym przystąpił do wyjaśnienia faktu, który wielokrotnie tu omówiono, i który rozmaitym ludziom dawał wiele do myślenia, a mianowicie do faktu kradzieży w r. 1885 popełnionej.

Zaznaczam z góry, że nikogo, ani nawet ajenta Spanga nie podejrzewam o złą wolę, o nadużycie żadne. Skonstatować zamysłał tylko jego nieudolność i jej przypisuję te skutki, które ztąd wynikły.

Dr Roiński rozbiera fakt kradzieży w r. 1885, która to kradzież popełniona została na probostwie wówczas, kiedy X. Tchorznicki nie mieszkał jeszcze u Strzeleckich. Już z tego względu nie mogła jej spełnić pani Strzelecka, dalej z przyczyn szczegółowo przez p. obrońcę podanych.

Wówczas to, jak zeznał sam X. Tchorznicki, dał on w przechowanie pieniądze pani Strzeleckiej. Faktem więc jest, że miał X. Tchorznicki zaufanie do pani Strzeleckiej, że jej kapitały swoje powierzał i że często pani Strzelecka sprawy finansowe X. Tchorzniickiemu załatwiała, i że zawsze z takich poleceń sumiennie się wywiązywała.

Lecoque pozbierawszy mnogo faktów, przystępuje do X. T. celem dowiedzenia się, jak się rzecz ma. X. T. nieszczególnie do niego powziął zaufanie, nazywał go „Spürhund“, wypierał się przed nim co do posiadania pieniędzy. Nasz p. Lecoque nie na darmo nosi głowę na karku; myśli: trzeba coś zrobić, aby go skłonić i opowiada księdzu T. bajkę o znalezieniu książeczki oszczędności i obligacyj. X. T. nie przystępuje jeszcze do zeznań.

Wówczas dowiaduje się Spang w kasie oszczędności, że p. S. podnosiła tam na książeczki rozmaite kwoty i opowiada X. T., że książeczki zaginione są w posiadaniu pani S. Jakże to wywarło wrażenie na skąpcu, zdziecinniałym starcu, łatwo zgadnąć. — Pomyślał: „A być może, że zabrała mi efekta, pieniądze.“

X. Tchorznicki podejrzewał o tę kradzież pierwotnie Oleksę Mostiuka, a później zeznał: „skoro jednak tak wysokie osoby są w tem, to nie okradł mnie Mostiuk.“ Czy to nie wskazuje na to, że już wówczas powiedziano X. T., kto go wrzekomo okradł.

A później sędzia oznajmił X. T., „że odebrał od pani S. 80,000 złr.“, to znaczy, „że ona je zabrała.“ Kto widział zdziecinniałego starca tego, dla którego jedynym bożkiem były pieniądze, czyż nie może sobie wyobrazić, że w jego osłabionym

umyśle mogło bardzo łatwo się przyjąć ingerowane pojęcie, że ona zabrała?

Materyał ten tak preparowany byłby bardzo dobry do romansu kryminalnego, lub np. znanej komedii „Cocard Bicoquet“ (gdzie zjawia się zamaskowany gach, którego wszyscy o dokonanie zbrodni podejrzewają).

Taksamo, jak prokurator, i ja muszę opierać się na zeznaniach X. Jana Tch. Będę się starał dać wam jeszcze inne dowody, o ile te zeznania są wiarygodne. Przejdę teraz do odpowiedzi na poszlaki, które prokurator przytoczył przeciw pani S. o skrytobójcze morderstwo rozbójnicze. Jedyny poszlak: posiadanie części majątku X. Tch., zostawię na sam koniec, połączę potem obydwie pytania co do rozboju i kradzieży. Z całego aktu oskarżenia nie darował nam prokurator nic, tylko żółtego psa.

Jakkolwiek wykluczyli znawcy użycie narkotyku, celem uspienia X. Tch., nie darował on nam go, a on właśnie powinien zdanie znawców uważać za nietykalne. Zresztą herbatę tę robiła i zalewała wraz z rumem Handzia.

W nocy z d. 29 na 30 około 10 wieczorem ułożyła się pani Strzelecka do spoczynku, ubierała ją i rozbierała zawsze Handzia. Położyła się najswobodniej do łóżka, a położyła się ta kobieta, która miała plan gotowy zamordowania za 2 godziny X. Tchornickiego. Handzia nie miała twardego snu, a przecież nie słyszała, jak ułonna kobieta sama wstaje, szuka nieodkrytego dotychczas młotka, wychodzi i następnie obladowana łupem wraca się do siebie. Pani Strzelecka musiała być przekonana, że ona tak twardo spać będzie. Ale w korytarzu spała Jewka, ona nie śpi twardo. Czyliż nie byłaby się zastanowiła pani Strzelecka, że wtedy odbywa się „konwersacja miłośna“ między Jewką a Łuciem. Drzwi tam zresztą podparte były maszyną blaszaną od masła. Gdyby nawet jak piórko odsunęła tę maszynę, zostałyby drzwi na oścież otwarte, czyż wtedy wiatr nie obudziłby Jewki? A więc wszystko to traci o fizyczne niepodobieństwo.

Idźmy dalej. Pani Strzelecka wchodzi do X. Tchornickiego i rozpoczyna się dramat; zadaje ona tak ciężkie razy w głowę X. Tchornickiemu, jakich zadać nie mógł nikt bez wielkiego wysiłku. Znaney orzekli, że jest wysoce nieprawdopodobnem, aby te razy pochodziły od pani Strzeleckiej. Dla każdej z kobiet wstrętnem jest odchylenie koldry, a cóż dopiero legowiska X. Tchornickiego. Po cóż tłukła piersi, przecież wiedziała, że on na piersiach pieniędzy nie nosi, nie byłaby żeber łamała, po co? Przecież mogła dalej bić po głowie. Wprawdzie twierdzi prokurator, że inny sprawca nie byłby się zadowolił złamaniem jednego żebra; to już jest rzeczą gustu. Zapytany o to X. Tchornicki, byłby pewnie odpowiedział, że miał dosyć tego, co otrzymał. Ubezważniwszy X. Tchornickiego zabiera się pani Strzelecka do uprzątnięcia z jego mieszkania z szafy i biurka wartościowych jego rzeczy, z szafy zabiera obligacje, czek, z szufladki papiery, nadto suknie, kapę i znosi to do lokalu komisijnego. Tu zaczyna się romantyczna strona, bo z nas nikt tam nie był. Tam sortowanie papierów miało się odbyć. Krwią znaczyła wszystko, biurko, drzwi i ziemię. Dziwny zbieg okoliczności: sprawca, z którego krew kapie wszędzie, na zabranych obiektach i papierach, na poszewce nie pozostawia ani kropelki krwi, ani nawet na odzieniu.

W lokalu komisijnym zostawia pani Strzelecka papiery i odnosi część do pomieszczenia ofiary i składa je na spód szafy. Jeżeli to staranie było, to okropnie niedołężne, bo zabrała listy zastawne, a zostawiła kupony. Wyobraźcie sobie tę kobietę, podrażnioną do najwyższego stopnia po popełnieniu zbrodni, ułonną, żeby na spód szafy papiery w *Liber ordinationis* wkładała; a gdyby była runęła na ziemię, czy byłaby X. Tchornickiego wzywała, aby ją podniósł? W posiadaniu pani Strzeleckiej były i czek, na imię X. Tchornickiego opiewające; czyż tutaj nie potrzebowała się

obawiać odkrycia tak samo, jak przy książeczkach oszczędności? Tyle co do poszlaku tego, że pani Strzelecka była w nocy i wtedy zabierała efekta. Co do śladów krwi—tam, gdzie kogoś mordowano, liczne ślady krwi się znajdują. W poniedziałek wstał ksiądz z łóżka i dawał pieniądze z szufladki dla lekarza, czyż ślady krwi na biurku nie mogły ztąd pochodzić?

Zresztą stwierdzonym jest faktem, że ksiądz się przy biurku często ranił, tak, że krew z niego kapiała. A czyż nie mógł w takim razie zaglądnąć do swego bożyszcza, do dukatów i talarów, i urobić tam kroplę krwi? Nieodłączną towarzyszką i powiernicą pani Strzeleckiej była Handzia, która cierpiała na krwiotoki z nosa. Czy wykluczonem jest, że ślady krwi na drzwiach i podłodze pochodzą z tego? Zresztą ślady krwi pochodzić mogły z czasów dawniejszych.

Przystępuję teraz do zachowania się p. Strzeleckiej po wypadku.

Rano między godziną 6 a 7mą leży w łóżku, pije kawę, czy herbatę i pali najswobodniej papierosa, rozmawia z włościanami o najem łąki, przychodzi murarz Harasimowicz, następnie pani Strzelecka wychodzi, słyszy, jak kucharz robi uwagę, dlaczego kawy X. Tchornickiemu nie zanieśiono, każe to zrobić Władowi, który wraca pomieszany, że X. Tchornicki zakrwawiony — robi się chaos. Co robi pani Strzelecka? Zdaniem prokuratora, powinna była od razu dostać pomieszczenia albo wstrząśnięć. Nie; udaje się do księdza Tchornickiego, woła Jewkę i Handzię, pyta go: co się stało? „A potłukłem się“ — kilka razy potwierdził, że sam się potłukł. Wiarygodni świadkowie zeznali, że przyjęli wieść jako naturalną i prawdziwą, iż X. Tchornicki sam się potłukł. — Taki X. Pasiut nie przypuszczał także żadnego napadu. Wszakże i Dr Schmidt nie od razu, lecz dopiero zbadawszy rany, powiedział, że był zamach. A gdyby nawet powiedziała: „epilepsya, apopleksya, choroba Walentego, konwulsye“ — to każdy robił inne przypuszczenia, a przecież mówiono, że X. Tchornicki już miał dwa podobne napady. Do tych dwóch wypadków mogło się więc odnosić twierdzenie pani Strzeleckiej. Gdyby była mówiła o epilepsyi, to nie byłaby odnosiła się do dwóch wypadków, bo przecież w 40stu latach byłoby się zdarzyło kilkaset takich wypadków.

Zarzuca prokurator pani Strzeleckiej, że zmieszana tem, iż X. Tchornicki żyje, tak się przeraziła, iż poszła do kuchni wody się napić. O takich poszlakach jeszcze nie słyszałem. Po napiciu się tej wody, udaje się do ratowania X. Tchornickiego z dwiema sługami. Zwykle obserwowano co do rany, że jak krew skrzepnie, to się krwi nie tyka; zrobiła więc p. Strzelecka to, co w pierwszej chwili uważała za stosowne, umyła mu twarz i oczy. Przychodzi morderca do ofiary; czy sobie wyobrażacie, aby taki pytał się: „Co ci się stało?“ Czy nie mogła przypuścić, że on się na nią rzuci i zapyta: „I ty się o to pytasz kobieto, coś mnie mordowała.“ A ona obmywa mu oczy, aby na nią patrzył. Dalej zarzuca jej prokurator, że uprzątnęła ślady: „krew na podłodze — wymiociny.“ A czy świadkowie nie widzieli tego? Czy w tej atmosferze miała dalej dać żyć choremu. X. Tchornicki sam żądał uprzątnięcia krwi. Zwrócili na to i inni uwagę. I cóż się dzieje? Zwykłą wodą zmywa się kałużę krwi i wymiociny, ściąga się koszulę i w tydzień później daje się ją do prania. Co do trawy skoszzonej, sam prokurator nie przywiązuje wagi.

Wydaje się dziwnem prokuratorowi, że posłała zaraz po syna. Mnie się wydaje to naturalnem. Co do francuzczyzny, z zaprzysiężonych zeznań dwóch świadków skonstatowano, że Aleksander Strzelecki zaraz po przyjeździe wszedł z nią razem do pomieszczenia X. Tchornickiego. Rozmowa po francusku rzeczywiście dziwna. Niestety w pewnych sferach mieszają do rozmowy słowa francuskie i ta okoliczność mogłaby być wtedy poszlakiem, gdyby prokurator twierdził, że pani Strze-

lecka wstydziła się zwierzyć synowi w języku ojczystym i dlatego użyła francuskiego. Siostrze swej doniosła także pani Strzelecka o tem na drugi dzień po wypadku.

Dziwi się p. prokurator, dlaczego pani Strzelecka po wypadku potrzebuje pomocy X. Królickiego, Aleksandra i Władysława — czy nie na to, że obawia się, aby zły duch jej nie sprzątnął. Ja inaczej sobie wyobrażam. Czy dla bezpieczeństwa nie mogła życzyć sobie pani Strzelecka, aby miała obok siebie kilka osób, a także i duchownego pocieszyciela?

Jabym się dziwił, gdyby w takim wypadku oddaliła te osoby, które przyzwała. Dalsze podejrzenie: nie zawiadomiono rodziny. Słyszeliście, jak ta rodzina księdzem się interesowała. Przez przeszło 40 lat nikogo tam nie było. Strzeleccy nikogo nie znali. X. Tchornicki był przytomnym po wypadku, siedział, palił fajkę, później, gdy mu się pogorszyło, sprowadzono rodzinę.

Dalszego ciągu poszlak loicznie sobie wytłumaczyć nie umiem. Twierdzi prokurator, że p. Strzelecka zabrała suknie X. Tchornickiego, aby przez podrzucenie sukni poszlaki skierować w kierunku innych sprawców. Jak to? W pierwszej chwili stara się perswadować, że możliwość zbrodni wykluczona, że jest tylko wypadkiem, ta sama pani Strzelecka rozumuje: zabiorę suknie, podrzucę — czyż nie są to rozumowania przeciwne sobie. Suknie w masztarni były porzucane w nieładzie, nie w porządku.

Czy sprawca potrzebował wywracać kieszenie? A przecież z pantalonów zginał pugilares. Były letnie dwa surduty, można było takowe w okamgnieniu obmacać, nie potrzeba było rozprawać. A trzeci surdut? Zatopiony w rzece oddalonej. — A więc tego surduta już nie podrzuciła, lecz ukryła. A pugilares pod mostem? Ten dzieci znalazły w błocie, bawiąc się. Czy poszlaki prokuratora co do podrzucenia sukni są prawdopodobne?

A co do zarzutu spalania spisów X. Tchornickiego przez panią Strzelecką? To jest tylko przypuszczenie prokuratora, któremu przeciwstawiam akta sprawy Munia Wassera. W 1885 r. zeznał, że spisy mu poginęły i że tylko podług kuponów powiedzieć może, jakie mu poginęły papiery. Czy X. Tchornicki 85 letni, cierpiący na kataraktę, robił nowe spisy, tego nie wiemy. Śladów spalania spisów takich nie znaleziono.

Kto wie, jaki świstek papieru dostał się do lokalu komisijnego i wrzekomo do pieca? Gdybyśmy mieli matematyczną pewność, że X. Tchornicki ma spisy, to moglibyśmy mówić o poszlacie, ale nie wówczas, gdy się ma szczyptę popiołu i niedopałki papierosa.

Prokurator podejrzewa Strzeleckich dlatego, że zapewniali kilkakrotnie Spanga i Kownackiego, że z szaf X. Tchornickiego nie zginęło. Zapewniali, bo byli przekonani, że nie nie brakuje i do dziś nikt nie wątpi, że nie zginęło. Znajac X. Tchornickiego i słysząc, że sam nie mówił o majątku i prosił sędziego „nie męczcie człowieka“, nie chciała pani Strzelecka na razie sędziemu o tem mówić i nie widziała potrzeby. Mogła przecież powiedzieć: w mojem przechowaniu są papiery, mogła nawet powiedzieć: zabrałam je, aby ich kto inny nie wziął, i w tem nie byłoby nic karygodnego. Nie mówiła, bo nie dopuściła się czynu morderczego; wiedziała, że tem nie utrudni śledztwa, bo sędzia szukać miał sprawcy zamachu i gdyby tego był szukał, toby sprawa pieniędzy nie była się tu rozgrywała.

Teraz omówię to, w jaki sposób przysłała pani Strzelecka w posiadanie majątku, jak go zwróciła itd.

O godzinie wpół do 4 odroczone rozprawę do jutra rano. (W sali ścisk. Galerye przepelnione).

Jutro przemawiać będzie dalej Dr Roński, pozem nastąpi wywód Dra Dulęby.

ODPOWIEDZIALNY REDAKTOR I WYDAWCA

Antoni Kłobukowski.

