

„Czas“ wychodzi codziennie wieczór, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne. Oddzielnie Nra Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 c., w Lwowie lub z przesyłką pocztową 12 c. W Lwowie po 10 c. do nabycia w Biurze dzienników, ul. Karola Ludwika 1. 9.

Prenumerata wynosi:

Table with 3 columns: W miejscach, na cały rok na kwartał, na 1 miesiąc. Rows include: w państwie austriackim, w państwie niemieckim, do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw, należących do związku pocztowego.

Prenumeratę przyjmuje się tylko od 1-go do ostatniego dnia w miesiącu. Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia uprasza się nadsyłać franco do Administracji Czasu w Krakowie. Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie podlegają opłacie pocztowej. Listów niefrankowanych nie przyjmuje się. Reklamów nadsyłanych nie zwraca się.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

Administracja „CZASU“ w Krakowie i urzędy pocztowe. Miejscową prenumeratę księgarnia S. A. Krzyżanowski, handel Śmidowicza w Sukiennicach, biuro dzienników i ogłoszeń Ignacego Herza przy placu Maryackim 1. 9, handel Bajera przy ulicy Grodzkiej, główna trafikar róg Ryńki i ulicy św. Jana. — Ogłoszenia (inseraty) przyjmują się za opłatą od miejsca wierszu drobnym drukiem (petit.) za pierwszy raz 10 ct., za każdy następny po 5 ct. — Nadesłane (na 3 stronie) od miejsca wierszu drukiem drobnym po 30 ct., za każdy raz. — Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują: we Lwowie Biuro dzienników ulica Karola Ludwika 1. 9; w Paryżu wydział p. Adam, 105 bis Boulevard Raspail, (prenumeratę p. W. Raczkowski, Courbevoi pod Paryżem, rue du Chemin de fer 44); w Wiedniu pp. Haasenstejn & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu n. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wrocławiu), A. Oppelk, R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymburze), H. Schalek, M. Dukas, J. Danneberg, H. Friedl, (tylko prenumeratę pp. H. Goldschmidt & C.), w Frankfurcie n. M. G. L. Daube & Co. W Warszawie przyjmują ogłoszenia pp. Reichmar i Frenkler, biuro ogłoszeń przy ul. Senatorskiej.

Exposé hr. Kalnoky'ego.

Komisja dla spraw zagranicznych delegacji węgierskiej odbyła w sobotę trzygodzinną posiedzenie, na którym hrabia Kalnoky dawał wyjaśnienia o zagranicznej sytuacji monarchii.

Obrazy zgłosił prezydent Koloman Tisza, witał członków komisji i projektując zwyczajem lat poprzednich rozpoczęcie dyskusji generalnej o położeniu politycznym. Tisza wezwał przewodzącego referenta do przedłożenia ewentualnych zapytań i uwag.

Referent Kalk dał naprzód wyraz nadziei, że minister spraw zagranicznych tak, jak corocznie, zechce skorzystać ze sposobności, aby poczynić uwagi o ogólnej sytuacji europejskiej. Kwestye, które przystępnie nasuwają, dają się podzielić na dwie grupy: pierwsza obejmuje owe sprawy, w których nasza monarchia, sama, albo w połączeniu z innymi mocarstwami, podejmuje bez pośrednia akcję; w drugiej kategorii przypadają zatem takie sprawy, w których nasz zarząd spraw zagranicznych pośrednio tylko brał udział, które jednak mają ogólną europejską wagę i dlatego muszą wywierać wpływ na międzynarodowe stanowisko naszej monarchii. Przy pierwszych chodzi więc o fakta, co do których minister jako współdziałający czynnik może udzielić autentycznych wyjaśnień; przy drugich o poglądy, jakie co do danych spraw panują w zarządzie naszych spraw zagranicznych. Co do spraw pierwszej kategorii referent pragnie ze swojej strony wystosować do p. ministra następujące pytania: Ponieważ odnowienie trójprzymierza przed kilkoma miesiącami z poważnej strony zostało ogłoszone ze stanowczością wykluczającą wszelką wątpliwość, fakt ten musi być uważany za zupełnie pewny. Ponieważ jednak według ogólnego poglądu, któremu dotychczas z jednej strony nie zaprzeczono, związek dotychczas istniejący pozostaje w mocy aż do końca przyszłego roku, stawia referent pytanie, na czyją inicjatywę i z jakich powodów odnowienie przy mierza nastąpiło na tak długo przed upływem jego terminu ważności, i czy przy tem odnowieniu dotychczas istniejącego związku pomiędzy trzema środkowymi europejskimi mocarstwami doznał zmiany w jakimkolwiek istotnym punkcie?

Drugie pytanie dotyczy naszych stosunków do sąsiednich państw wschodnich, specjalnie do Bułgarii, Serbii i Rumunii. Co do Bułgarii, p. minister złożył w ubiegłym roku oświadczenie, że ze swojej strony będzie gotów udzielić zezwolenia na uznanie księcia bułgarskiego, o ile zezwolenie takie ze strony naszej monarchii będzie potrzebne, skoro tylko dane będą wszystkie warunki, z którymi to uznanie jest połączone w duchu berlińskiego traktatu. Zachodzi zatem pytanie, czy te warunki teraz już są dane, albo przynajmniej czy jest prawdopodobieństwo, że będą dane w najbliższej przyszłości, czy przeto widoki uznania księcia bułgarskiego są dzisiaj bliższe rzeczywistości, niż przed rokiem? Co się tyczy Serbii, delegacja węgierska w zeszłorocznej sesji dała wyraz swemu ubolewaniu, że w tem państwie sąsiednim, dla naszej monarchii tak ważnym, objawia się dla nas usposobienie wcale nieprzyjemne, które wówczas znajdowało wyraz nawet w konkretnych faktach. Referent zapytuje zatem, czy pod tym względem tymczasem zaszły zwrot jaki ku lepszemu, i czy istnieją widoki, że między naszą monarchią a Serbią zawiąże się od przyjacielski stosunek, do którego doprowadzenia czyniliśmy zawsze wszystko, co było możliwe. Odnosnie do Rumunii przypomina referent na niedawno dosyć powszechnie rozszerzony pogląd, że Rumunia dąży do bliższego stosunku z trójprzymierzem — pogląd, którego słuszność niedawno stała się wątpliwą wskutek faktu, że król rumuński z Berlina wrócił do kraju bez złozenia wizyty naszemu monarche. Jest dlatego rzeczą w wysokim stopniu pożądaną, żebyśmy otrzymali autentyczne wyjaśnienie naszych stosunków z Rumunią. Trzecie pytanie dotyczy umowy, zawartej między Rosją a Portą, w sprawie przejazdu przez Dardanele. Referent sądzi, że uprawniony jest do postawienia pytania w tej sprawie, ponieważ kwestya dardaneleńska ma wybitnie europejski charakter, ponieważ dalej nie może być zawarta oddzielna umowa pomiędzy Turcją a jakimkolwiek innym mocarstwem, bez zezwolenia reszty mocarstw, zatem także i naszej monarchii — i ponieważ nasze stanowisko w tej sprawie jest bardzo ważne ze względu na nasze stosunki z Anglią. Referent prosi zatem o wyjaśnienie, jakiej natury jest wspomniana umowa i jakie przyczyny spowodowały nasz zarząd spraw zagranicznych do dania na nią swojego przyzwolenia.

Co do drugiej grupy spraw nie chce referent stawiać konkretnych pytań; nie da się jednak zaprzeczyć, że wypadki takie, jak odwiedziny cesarza niemieckiego w Anglii, odwiedziny floty francuskiej w Kronstadtzie oraz świeżo zapowiedziana podróży rosyjskiego ministra spraw zagranicznych do Paryża są faktami ogólnego europejskiego znaczenia i nie mogą pozostać bez wpływu lub więcej głębokiego wpływu na nasze stanowisko. Komisja byłaby p. ministrowi z pewnością niezmiernie wdzięczna, gdyby zechciał odpowiedzieć na wymienione naprzód konkretne pytania i gdyby także równocześnie wyraził swoje zdanie o wymienionych w drugiej kategorii wypadkach, o ile uważa to za stosowne ze stanowiska interesów naszej monarchii. Może dać się to rozpoznać bliżej owe „niebezpieczeństwa politycznej sytuacji Europy“, które, według mowy tronowej, nie są jeszcze usunięte i wskutek których powstają „obecne troski i ciężary zagrożonego pokoju.“

Del. Gyrkowicz zwraca uwagę komisji na bezprzebieżność w ostatnich miesiącach pojawiające się wiadomości o niepokojach i napadach robojniczych w sandzaku nowobazarskim i w ilajewickim kossowskim (Stara Serbia) i zapytuje, czy mi-

nistrówi cokolwiek jest wiadomo o tych wypadkach, a jeżeli są rzeczywiste, to w razie dalszego rozwoju podobnych objawów należy się obawiać zakłócenia sytuacji ogólnej na zachodzie półwyspu Bałkańskiego. Mowca widzi się do tej interpelacji tem bardziej spowodowany, że istnienie naszego handlu eksportowego via Salonika wymaga pewności i bezpieczeństwa stosunków w Starej Serbii i Macedonii. Del. Gyrkowicz zapytuje przy tej sposobności, czy minister nie mógłby dać kilku wyjaśnień i dat o rozwoju austro-węgierskiego handlu via Salonika przez czas lat ostatnich oraz czy należy oczekiwać dalszego postępu wskutek zaprowadzenia bezpośredniej taryfy kolejowej.

Minister spraw zagranicznych hr. Kalnoky: Pytania, postawione przez p. referenta, poruszają prawie wszystkie punkty polityki europejskiej, zarówno te, które posiadają wagę ogólną, jakoteż i te, które zasługują na szczególną wzmiankę. Minister konstatuje przedewszystkiem, — wobec rozmaitych komentarzy, jakie znalazła mowa tronowa — że obecna sytuacja monarchii, o ile chodzi o widoki pokojowe, może być nazwana pomyślną. Minister nie zna ani jednej politycznej kwestyi, któraby mogła dawać powód do bezpośredniej obawy, że długa era pokoju, z jakiej teraz korzystamy, mogłaby teraz doznać przerwy. Nasze stosunki do wszystkich mocarstw są zupełnie przyjazne natury. Zapewnienia, jakie do nas pod tym względem dochodzą, stwierdzają nie tylko wogóle pokojowe dążenia, znajdują się autentyczne i kompetentne zapewnienia, że z żadnej strony nie ma zamiaru jakiegokolwiek zaczepki przeciwko sąsiedniemu państwu. Niema zatem na razie obaw ani o europejski pokój wogóle, ani o naszą monarchię w szczególności. Z tem położeniem rzeczy stoi wszelako w sprzeczności to, że troska o utrzymanie pokoju nie ustaje i że zaledwie powzięta pod tym względem ufność ciągle wydaje się być znowu zachwiana. Głównej przyczyną tego stanu rzeczy należy szukać w tem, iż wojskowe przygotowania i zbrojenia we wszystkich państwach prowadzone są bez przerwy i właśnie dobiegają stopnia, który za wiera w sobie niebezpieczeństwo, że, wskutek zwiększonej łatwości w prowadzeniu wojny, ewentualność jej może być przybliżoną. Nikt nie może zaprzeczyć, że w naszej monarchii ogólnie jest pragnienie utrzymania pokoju. Takie samo pragnienie istnieje wszędzie i to uprawniona przyczyna do nadziei, że z czasem wydobędziemy się z obecnego, pełnego sprzeczności stanu rzeczy. Możemy wskazać na doświadczenie, iż nasze czyste obronne związki, zawarte w celu utrzymania pokoju, już istnieją od całego szeregu lat i okazały się odpowiednie dla swoich celów i zamiarów; można z tego wyciągać wnioski, iż połączenie się państw centralnych przyczyni się do utrzymania pokoju także w przyszłości.

Co się tyczy pytań referenta o odnowieniu trójprzymierza, związek z Włochami w istocie przedłużony został na pewien szereg lat. Dlaczego nie czekano na upływ terminu, nie potrzebne być specjalnie motywowane. Nawet co do traktatów handlowych o ile możliwości panuje zwyczaj zapewniania się wzajemnie; jest rzeczą tem konieczniejszą, jeżeli chodzi o tak ważne traktaty, jak ten, o którym mowa. Okazało się, że wszystkie uczestnicy trójprzymierza jednomyślnie uznawali, iż stosunek, istniejący pomiędzy nimi, okazały się korzystne, że ich dalsze trwanie wydaje się pożądanym dla wszystkich stron i leży w interesie europejskiego spokoju, oraz także iż odnowienie powinno nastąpić przed upływem terminu. Nie było potrzeby zatem specjalnej inicjatywy po jednej albo po drugiej stronie. Zresztą sądzi minister, iż może powiedzieć, że wówczas, kiedy trzy mocarstwa zawierały w mowie będącej przymierzem, wszystkie okoliczności rozważone były tak dojrzałe, że przy odnawianiu traktatu nie okazała się konieczna żadna istotna zmiana; raczej zgadzano się na to, że żadna strona nie powinna przyjmować nowych zobowiązań. Stosunek Austro-Węgier do Niemiec może minister nazwać niezmiennym, o ile wyrażenie „niezmieniony“ odpowiada stosunkowi, który z biegiem czasu ustawicznie się pogłębiał i wzyły łączące obie strony coraz bardziej umacniał. Ze przy odnośnych rokowaniach pomiędzy kierującymi ministrami trzech mocarstw okazała się zupełna wzajemna zgoda i ufność, może to z pewnością również służyć za rękojmię trwałości serdecznych stosunków, istniejących pomiędzy trzema gabinetami.

Nie można zaprzeczyć, że w ostatnich czasach zaszło kilka wypadków, które podrażniły do pewnego stopnia opinię publiczną. Wobec tego przypomina minister, że nasz czas wogóle łatwo dostępny jest dla takich podrażnień, że szeroka publiczność lakoma jest na sensację, a prasa bardzo jest skłonna czynić zadosyć tej potrzebie naszej epoki. Jest rzeczą naturalną, że łączą się z tem umyślnie i nieumyślnie zmyślenia i przesady. Tak też było z owymi wypadkami, o których referent wspominał w ostatniej części swojej mowy. Podróż cesarza niemieckiego do Anglii w każdym razie miała wysokie znaczenie; podróży tej jednak nie należy uważać za punkt wyjścia do nowych stosunków, ale raczej za wynik stosunków już istniejących. Podróż ta nie byłaby w ten sposób przedsięwziętą, przyjęcie cesarza Wilhelma w Anglii nie byłoby tak świetne i gorące, gdyby przedtem nie było w Anglii żywych sympatyj dla Niemiec i niemieckiego cesarza, gdyby wśród angielskiego ludu nie było trafnego zrozumienia pokojowych celów trójprzymierza. Odwiedziny floty francuskiej w Kronstadtzie dają się ocenić prawie z tego samego stanowiska. Wszystko, co się tam przydarzyło, nie mogłoby się było stać, gdyby już wcześniej pomiędzy oboma państwami nie było po obu stronach świadomości o ściślejszym połączeniu, istniejącem między ich interesami. Minister nie jest także skłonny podzielać pogląd, że do kronstadtzkiej

wypadków odnosić trzeba głęboką zmianę w położeniu europejskiem.

Co się tyczy pytania referenta odnośnie do naszej polityki na wschodzie, cele jej i zamiary wyjaśnione były kilkakrotnie i jak minister śmiało może twierdzić, cele te zawsze konsekwentnie miała na oku. Dają się one krótko tak zresumować: W zakresie krajów bałkańskich wszystkim państwowym indywidualnościom zapewnić swobodny rozwój w granicach, zakreślonych berlińskim traktatem, oraz popierać, o ile to jest w naszej mocy, ich państwowy i materialny dobrobyt, ażeby się coraz bardziej wznosiły do poziomu innych państw ucywilizowanych, a przeto, ażeby coraz bardziej zbliżały się do zachodnio-europejskiej rodziny ludów. Co się tyczy specjalnie Rumunii, może ona w tym kierunku wykazać największe postępy, do czego przyczyniła się także ta okoliczność, że ludność tamtejsza na mocy romańskiego swojego pochodzenia, oddawna skłania się bardziej ku Europie zachodniej. Daje się tam dostrzedz coraz wyraźniej pomyślniejszy zwrot także ku naszej stronie. W ostatnich czasach w rządzie zmieniali się ministrowie i stronnictwa, nasze stosunki jednak nie były przytem naruszone i pozostały, jak z zadowoleniem stwierdzam, bez zmiany przyjazne. To samo odnosi się także do dzisiejszego, istotnie konserwatywnego gabinetu, na który publiczność u nas spogląda z pewnego rodzaju pesymizmem. Jesteśmy jednak i z tym rządem na zadawalniającej stopie i mamy nadzieję, że nie zajdzie pod tym względem zmiany, chociażby jakiejś objawy w Rumunii ster rządów. Cenną pod tym względem rękojmię znajdujemy w królu Karolu, którego mądrym dwudziestopięcioletnim rządem przyspisywać należy największą zasługę około państwowego, wojskowego i materialnego rozwoju młodego państwa państwowego. Nie mamy najmniejszej wątpliwości, że zagraniczna polityka Rumunii na przyszłość także trzymać się będzie dotychczasowego kierunku. Jest to tem łatwiej dla Rumunii, ile że równa ma z nami interesy i cele, oraz, że uprawia ona politykę konserwatywną, opartą na utrzymaniu pokoju i prawnego stanu rzeczy w krajach półwyspu Bałkańskiego.

Co się tyczy Serbii, referent uczynił wzmiankę, że minister w ubiegłym roku zmuszony był ku swojemu ubolewaniu, niekorzystnie wyrazić się o kierunku serbskiej polityki i o pewnych faktach z tego wynikłych. Nie da się zaprzeczyć, że od abdykacji króla Milana, w Serbii objawiło się nieprzyjemne dla nas usposobienie, jakkolwiek, jak już referent zaznaczył, z naszej strony okazywaliśmy wszelką gotowość utrzymania dobrych stosunków pomiędzy naszą monarchią a małym państwem sąsiednim. Wiemy to i uznajemy, że w tym młodym państwie państwowym stosunki stronnictw są jeszcze bardzo pomieszane i że rząd tamtejszy napotyka często na niezwykłe trudności. Pomimo tego może minister w naszych stosunkach z Serbią stwierdzić polepszenie. Wiele do tego przyczyniło się owo serdeczne przyjęcie, jakie znalazł król serbski na naszym dworze. Również zetknięcie się pierwszego reagenta i serbskich ministrów z wpływowymi osobistościami naszej monarchii musiało wpoić w tych pierwszych przekonanie, że szczerze pragniemy dobrych z Serbią stosunków i tylko rościmy sobie pretensje do wzajemności, nie więcej od Serbii nie żądając.

W istocie przez ten czas starano się zaradzić niejednemu zlewu, wówczas omówionemu. Minister odniósł wrażenie, że przy niejednym zdarzeniu nie tyle brakuje dobrej woli rządowi serbskiemu, ile raczej, że tamtejsza ludność coraz bardziej daje się porwać kierunkowi, zwracającemu się przeciwko jej własnym interesom, który w razie dalszego ze strony ludności na tej drodze postępowania doprowadzić musi ostatecznie do konfliktu z traktatami. Minister nie czuje się powołanym do udzielania rad serbskiemu ludowi; sądzi jednak, iż może wyrazić opinię, że dobrane by było, gdyby oddano się tam bardziej staraniom o wewnętrzne, administracyjne i materialne zadania, a za to gdyby mniej zajmowano się wielką polityką.

Pod tym względem Bułgaria stanowi niezaprzeczone przeciwieństwo do Serbii. W Bułgarii zajmują się poważnie i gorliwie sprawami we wnętrzu, pracują pilnie i wytrwale około podniesienia materialnego dobrobytu, handlu i przemysłu, około pomnożenia szkół itd. Co się tyczy poruszanej przez referenta kwestyi uznania księcia Ferdynanda, minister ubolewa, iż musi powiedzieć, że sprawa ta dziś jeszcze stoi tak samo, jak wtedy, kiedy miał po raz ostatni sposobność przemawiania przed delegacją. Nie poczyniła owa sprawa żadnych postępów w sprzeciwiających się uznaniu gabinetach, a nasza monarchia nie mogła uczuć się spowodowaną do poruszenia tej bardzo delikatnej kwestyi, co do której niepowodzenie można było z góry przewidzieć i która w dalszym swoim rozwoju łatwoby się mogła stać niebezpieczną. Niezawodnie dla Bułgarów sytuacja ta musi być przykłą, ponieważ wskutek braku prawnego uregulowania swoich prawno państwowych stosunków odnoszą uczucie, jak gdyby byli odtrąceni do podrzędniejszej sfery. Gdyby ten stan rzeczy trwał zbyt długo, niezawodnie mogłoby się stać także groźnym. Wogóle stanowisko Bułgarii jest tak dobre, że sam kraj przez brak uznania księcia nie doznaje istotnych szkód, a kto Bułgarom dobrane życzy, może im tylko udzielić rady, ażeby i nadal pozostawali z Portą w możliwie poprawnych stosunkach, żeby powstrzymywali się od wszelkiej awanturniczej akcji i w posród ciągłej dbałości o rozwój wewnętrzny, żeby cierpliwie oczekiwali dalszych wypadków. W Bułgarii okazywano dotychczas dostateczną przeczność i umiało nie przekraczać tego zakresu; jest nadzieja, że i na przyszłość nie dadzą się Bułgarowie skłonić do naruszenia tych granic.

Przy tej sposobności chce minister także odpo-

wiedzieć na pierwsze pytanie delegowanego Gyrkowicza. Msi przyznać, że stan bezpieczeństwa zarówno w okolicach sandzaku nowobazarskiego, jakoteż i w ilajewickim kossowskim i może jeszcze w innych okolicach jest zły, albo przynajmniej nie dobry. Wzmiankowane przez delegowanego Gyrkowicza zaburzenia okazują zresztą tylko zewnętrznie pewne podobieństwo, podczas gdy w motywach swoich są rozmaitego gatunku; wszystkie są natury lokalnej i pochodzą po większej części z opornego zachowania się niekarnej ludności wobec władz, które zresztą nie zawsze mogą być bez zarzutu. Minister nie zamierza zwrócić uwagi wys. Porty w sposób przyjacielski na podobne zajścia, szkodzące powadze rządu i rzeczywistości w ostatnich czasach czynionego niejedno w celu usunięcia tego stanu rzeczy. Wielki wezyr na rozkaz sultana wysłał do większych części w mowie będących okolic nowych gubernatorów i komendantów i od tego czasu sytuacja w istocie poprawiła się do pewnego stopnia. Co się tyczy obaw delegowanego Gyrkowicza, że na Wschodzie wielkie zakłócenia zaczęłyby się zwykłe od podobnych zaburzeń, minister sądzi, że do przeszłości należy ten czas, kiedy lokalne niepokojy tego rodzaju mogły do większych doprowadzić zakłóceń.

Co do ostatniej, przez referenta poruszonej kwestyi, a mianowicie co do kwestyi dardanelejskiej, sprawa stoi, jak wiadomo, tak, iż w duchu europejskich traktatów Dardanele są zamknięte dla statków wojennych, a prawo pozwalania na przejazd takich statków, przysługuje jedynie sultanowi. Przy ocenianiu tej kwestyi jest rzeczą ważną, żeby nie tracić z oczu różnicę pomiędzy statkami wojennymi a statkami transportowymi. Najwybitniejszą południową porty rosyjskie znajdują się nad morzem Czarnem i dlatego Rosya z konieczności musi używać drogi przez cieśninę morską, ażeby móc utrzymać połączenie i komunikację morską ze swoimi prowincjami w Azji wschodniej. Komunikacja ta odbywa się ostatnimi czasy najczęściej za pomocą tak zw. krzyżowców, t. j. statków, które w razie wojny przeznaczane są na to, żeby były uzbrojone jak statki wojenne, podczas pokoju jednak służą jako statki transportowe i płyną pod flagą handlową. Statki te w ostatnim roku kilkakrotnie były używane do transportu rekrutów na ich miejsce przeznaczania, oraz odwrotnie do odwożenia wysłużonych żołnierzy do miejsc rodzinnych. Z powodu parokrotnych nieporozumień z władzami tureckimi, zawarto ostatecznie umowę między Portą a Rosją w sprawie owych statków. Porta, dokonawszy umowy z Rosją, w drodze okólnika określiła wobec innych mocarstw charakter owej umowy, zawartej w celu uregulowania przejazdu statków transportowych i zarazem stwierdziła, że nie zawiera ona żadnej zmiany w dotychczas istniejącej zasadzie, odnośnie do przejazdu obcych statków przez Dardanele. Ten okólnik rząd turecki spowodował nas i inne mocarstwa do przyjęcia do wiadomości owego oświadczenia Porty, przy której to sposobności ponownie mogło być wyraźnie stwierdzone zamknięcie Dardanelów dla statków wojennych, ustanowione przez traktaty.

W zakończeniu minister strześcążając jeszcze raz swoje wyjaśnienia wogóle, sądzi, iż może z czystym sumieniem powiedzieć, że polityczne położenie naszej monarchii jest z zupełną zadawalnością, że zajmuje ona przynależne jej miejsce w Europie, że utrzymuje przyjazne i uregulowane stosunki ze wszystkimi mocarstwami, oraz że posiada wiernych i potężnych sprzymierzeńców i przyjaciół, z którymi w zupełnej zgodzie postawiła sobie za cel strzeżenie uprawnionych wzajemnych interesów, utrzymanie pokoju i wspólną obronę przeciwko każdej zaczepce dla pokoju groźnej. Nasza polityka, jak to wskazuje położenie europejskie, musi być zawsze roztropna i przeczna; nie chcemy niepotrzebnie rzucać żadnej niebezpiecznej kwestyi i bez potrzeby spowodować niebezpieczeństw, których można uniknąć bez szkody dla naszych interesów i dla naszego znaczenia. Musimy jednak na to zwracać uwagę, żeby naszą siłę zbrojną podnieść i utrzymać na tej wysokości, jaka nam się wydaje niemiernikona wskutek dbałości o bezpieczeństwo naszej monarchii i o strzeżenie naszego mocarstwowego stanowiska.

Hr. Albert Apponyi oświadcza, że niepodobna opowiadać całosci materiału, zawartego w oświadczeniu ministra, zastrzegając sobie zatem głos na pełnym posiedzeniu delegacji. Na razie ograniczy się tylko do kilku uwag. Z początkiem mowy ministra sądził mowca, iż minister wystąpił przeciwko pesymistycznym zapatrywaniom na nową tronową i że będzie mógł zaznaczyć bardziej określone gwarancje utrzymania pokoju. Zamiast tego widzi mowca w mowie p. ministra jedynie potwierdzenie poważnego stanu i naprężonej natury obecnej sytuacji europejskiej. Mowca chętnie wierzy, że od wszystkich mocarstw nadchodzą ustawicznie zapewnienia pokojowe, nie można jednak wątpić, że niektóre z owych mocarstw udzielały tych zapewnień z pewną myślą ukrytą i gotowe są tylko tak długo strzedz pokoju, dopóki będą miały nadzieję osiągnięcia specjalnych celów także na pokojowej drodze. Żaden rozsądny człowiek nie może twierdzić, że my, albo Niemcy mamy zamiar zaczepić Rosję. Jeżeli Rosya pomimo tego z roku na rok podnosi swoje uzbrojenia, nie licuje to w każdym razie z zapewnieniami pokojowymi, jakich mocarstwo to, jak wiadomo, nie zwykło szczeni. Z uwag hr. Kalnoky'ego o odwiedzinach floty francuskiej w Kronstadtzie mowca wyciąga wniosek, że pomiędzy Rosją a Francją niema określonego przymierza, gdyż bowiem istniało, mogłoby być tylko tajne, a wtedy byłaby bardzo istotna różnica między podobnym tajnym związkiem, którego celów prócz uczestników, nikt nie zna, a trójprzymierzem, wypowiadającym cele swoje otwarcie i lojalnie.

Poglądu, że odwiedziny kronstadtzkie nie wywołały żadnej zmiany, mowca podzielać nie może, bo bezpośrednio po tych odwiedzinach wysunięto na pierwszy plan kwestye dardanelejskiej i przez to uczyniono ze strony Rosyi nową próbę uwolnienia się od traktatów. Kwestya dardanelejska nie przedstawia się mowcy tak pogodnie jak ją przedstawia minister. Interpretacja tego, co należy uważać za statek wojenny, a co nie, podpada pod kompetencję wszystkich podpisanych na traktacie mocarstw, a każda oddzielna pod tym względem umowa oznacza osłabienie gwarancji i unieważnione powodzeniem naruszenie istniejących traktatów przez poszczególne mocarstwo. Rosyjsko-turecka umowa w sprawie dardanelejskiej ze stanowiska naszych interesów może mowca jedynie uważać, jako akt w wysokim stopniu ubolewania godny.

Hr. Kalnoky pragnie przedewszystkiem na to zwrócić uwagę, że w kwestyi dardanelejskiej interesy naszej monarchii bezpośrednio nie są dotknięte, że raczej inne mocarstwa, zainteresowane na morzu Śródziemnym, stoją jej znacznie bliżej, a żadne z nich nie zajęło innego stanowiska, jak my, wobec uregulowania sprawy przejazdu rosyjskich krzyżowców.

Hr. Apponyi podnosi zarzut nietytyle przeciwko treści umowy, ile raczej przeciwko formie, w jakiej ona powstała. Wyznaje, iż dla Rosyi było rzeczą konieczną mieć otwartą komunikację przez Dardanele dla swoich okrętów transportowych, a przeciw uprawnionemu życzeniu Rosyi nie chce on szorstko występować. Musi on jednak wyrazić życzenie, aby tego rodzaju umowy wchodziły w życie dopiero po zgodzeniu się na nie wszystkich mocarstw, nie zaś aby umowa najprzód przyszła do skutku, a mocarstwom została dodatkowo zakomunikowana, gdyż w ten sposób mocarstwa postawione są wobec alternatywy: albo przyjąć poprostu do wiadomości to, co się stało, choćby się na to nie zgadzały, albo wywołać komplikację, których następstwa przewidzieć się nie dają.

Min. spraw zagr. hr. Kalnoky zwraca uwagę Hr. Apponyi'emu na to, iż nie chodzi tu o interpretację traktatów, lecz o definicję okrętów w tym kierunku, czy one mają być uważane za okręty wojenne, czy za okręty transportowe. Dalej zauważa, że zajście, odnoszące się do transportowych okrętów rosyjskich, było już dawno przed Kronstadtem przedmiotem sporu i że sfinalizowanie tej kwestyi przypadkiem zbiegło się razem z odwiedzinami francuskiej floty w Kronstadtzie, ale i bez nich byłoby uregulowaniem w ten sam sposób.

Hr. Apponyi mniema, iż interpretacja traktatu wogóle nie może być czem innym, jak instalowaniem definicji wyrazów, znajdujących się w traktacie, a i po oświadczeniu ministra nie jest przekonany o tem, jakoby było rzeczą właściwą wprowadzać w życie rosyjsko-turecką umowę przed poprzednią aprobatą ze strony mocarstw. Nie pierwszy to raz, iż Rosya w ten sposób stwarza spełnienie fakta. Stało się to już w r. 1871, o czem hr. Antoni Szecsen, który brał udział w konferencji londyńskiej, może dać autentyczne wyjaśnienia. Tak samo postąpiła Rosya w sprawie portu w Batum. A we wszystkich tych wypadkach osiągnęła swój cel, mocarstwa zaś dodatkowo musiały po prostu na to przystać. Kontrast w postępowaniu Rosyi tem jaskrawiej występuje, jeśli się mu przeciwstawić prawie przesadną skrupulatność, z jaką inne mocarstwa trzymają się liter traktatów, tylko aby nie obudzić drażliwości Rosyi. Podobne względy powinna i Rosya zachowywać. Mowca wskazuje na Bułgarię, co do której nawet mocarstwa temu państwu żyłowi co do uznania księcia nie chcą czynić żadnego kroku, do którego by nawet traktatami były uprawnione, gdyż obawiają się przez to rozdrażnić Rosję.

Hr. Antoni Szecsen nie może z własnego doświadczenia mówić o konferencji londyńskiej i właśnie dlatego musi zwrócić uwagę Hr. Apponyi'ego na różnicę, zachodzącą między ówczesnym stanem a dzisiejszym. Wówczas oświadczyła Rosya po prostu, iż traktatów się nadal nie trzyma i nie uważa się niemi skrupowaną. I mocarstwa musiały w duchu tego rosyjskiego oświadczenia nowe układy zawierać. W obecnym wypadku rzecz się tak ma, iż w myśl istniejących traktatów sultan w pierwszej linii jest uprawniony przyzwolić na przejazd przez Dardanele. Poprzednie przeto zgodzenie się mocarstw w tym wypadku nie jest koniecznem. Rokowania przeto przedewszystkiem dotyczyły się i zakończone zostały z uprawnionym czynnikiem, t. j. sultanem, a potem podano je do wiadomości reszty mocarstw. Mowca musi także ze swej strony stwierdzić, iż europejska sytuacja wogóle jest bardzo opłakana, iż niepokój właściciel jest stały, ale trzeba pamiętać, iż tak radykalne zmiany, jakie przed dwudziestu laty w europejskich stosunkach mocarstwowych zaszły, zawsze wymagają pewnego czasu, zanim stosunki się spokojnie ułożą. Po wojnach napoleońskich sytuacja była inną. Wówczas cała Europa zjednoczona walczyła z jednym mocarstwem, podczas gdy wskutek najświetniejszego rozwoju nastąpiło przesunięcie się stosunków mocarstwowych w najrozmaitszych kierunkach, a dlatego także ukonolidowanie się stosunków nie może tak rychło nastąpić.

Ludwik Csernatony mniema, iż wypadka przedewszystkiem wyrazić Najj. Panu wdzięczność za jasne określenie sytuacji europejskiej w mowie tronowej. Ta mowa, jeżeli się tak wyrazić wolno, jest na wskroś uczciwą. Zawiera ona prawdę i tylko prawdę. Nie stara się potęgować niebezpieczeństwa wojennego, ale także nie chce podsycać niemierności i iluzji. To odpowiada prawdziwemu stanowi rzeczy. Gdy bowiem ze wszech stron mówią o miłości pokoju i składają zapewnienia pokojowe, podminowana jest cała Europa materiałem wojennym. Mowca mniema, iż gdyby rzeczywistość wojna okazała się raz nieodzowną, to rozpocznie się ona nie na zachodzie, lecz na wschodzie Europy. Znajduje on naturalnem, że mocarstwo takie, jak Rosya, nie da się zamknąć





