

„Czas“ wychodzi codziennie wieczór, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne. Oddzielnie Nra Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 c., we Lwowie lub z przesyłką pocztową 12 c. We Lwowie po 10 c. do nabycia w Biurze dzienników, ul. Karola Ludwika 1. 9.

Prenumerata wynosi:

Table with 3 columns: W miejscu, Poosta w państwie, and prices for different subscription periods (na cały rok, na kwartał, na 1 miesiąc).

Frenumeratę przyjmuje się tylko od 1-go do ostatniego dnia w miesiącu. Listy z pieniędzmi i przekazami pieniężnymi na prenumeratę i ogłoszenia uprasza się nadsyłać franco do Administracji Czasu w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie podlegają opłacie pocztowej. Listów niefrankowanych nie przyjmuje się. Reklamowania nadsyłanych nie zwraca się.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

Administracja „CZASU“ w Krakowie i urzędy pocztowe. Miejsce prenumeratę k... gnia 8. A. Krzyżanowski, handel Śmidowicza w Śnięciuchach, biuro dzienników i ogłoszeń Ignacego Herza przy placu Maryackim 1. 9, handel Bajera przy ulicy Grodzkiej, główna trafikaróg Ryku i ulicy św. Jana. — Ogłoszenia (inzeraty) przyjmują się za opłatą od miejsca wiersza drubnym drukiem (petit) za pierwszy raz 10 ct. za każdy następny po 5 ct. — Nadesłane (na 3 stronie) od miejsca wiersza drukiem drubnym po 30 ct. za każdy raz. — Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują: we Lwowie Biuro dzienników ul. Kar. Ludwika 1. 9, Centr. Biuro ogłoszeń ul. Kopernika 1. 11; w Paryżu wyłączenie p. Adam 105 bis Boulevard Raspail, (prenumeratę p. W. Raczkowski, Courbevois pod Paryżem, rue du Chemin de fer 44); w Wiedniu pp. Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurcie n. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wrocławiu), A. Oppelk, R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norimberdze), H. Schalek, M. Dukes, J. Danneberg, H. Friedl, (tylko prenumeratę pp. H. Goldschmidt & C.), w Frankfurcie n. M. G. L. Daube & Co. W Wersawie przyjmują ogłoszenia pp. Reichmar i Frenkler, biuro ogłoszeń przy ul. Senatorskiej.

W sprawie finansów krajowych.

Kraków 22 kwietnia.

Kwestya uzdrowienia finansów kraju stanęła przed jego reprezentacyą w ciągu ubiegłej sesyi sejmowej w formie zupełnie właściwej i dokładnie odpowiadającej treści sprawy — w formie kwestyi naglącej. Jeżeli w ogóle wszelkie racjonalne badanie jakiejś sprawy — badanie, w którym jest metoda — wymaga, aby przed przystąpieniem do właściwej, pozytywnej pracy, wydzielić i usunąć na bok wszystkie elementy nieistotne — choćby same w sobie najdonioślejsze — aby sprawę zizolować i badać dopiero w tej jej formie zizolowanej, to tem więcej potrzeba tego w sprawie regulacyi finansów krajowych, z którą, z natury rzecz, łączy się cały szereg kwestyi i postulatów pierwszorzędnej nieraz wagi. Można śmiało powiedzieć, że najwłaściwszą trudność tej sprawy stanowiło dotychczas to, iż badano ją prawie wyłącznie w tym, że tak powiemy, stanie aliazu, nie oddzielano od niej owych, łączących się z nią uparcie kwestyi, których uprawnienia nikt nie przeczy, ale które istotę sprawy głównej zaciemniają i komplikują.

I tak przedewszystkiem wyłączyć trzeba z badania kwestyi finansowej następujące trzy czynniki: sprawę przyszłej polityki inwestycyjnej kraju, sprawę ukształtowania się budżetów krajowych na daleką przyszłość, wreszcie sprawę zmiany umowy indemnizacyjnej między rządem a krajem przez inne, korzystniejsze rozłożenie subwencyi państwowych i zwrotów ze strony kraju. Wszystkie trzy sprawy, ważne niezmiernie, łączono stale z akcją uzdrowienia finansów krajowych, a jednak pierwsza z nich właśnie przez to łączyła się z sprawą czysto finansową, stworzyła dla tej ostatniej nowe przeszkody i trudności praktyczne, bo opoczyła w Sejmie; druga jest operowaniem samemi wiadomymi, bo układanie nawet w przybliżeniu budżetów na wiek XX, jest raczej zabawką, niż poważnych studiów substratem, a trzecia wychodzi z nieistniejącego jeszcze założenia, bo umowy z roku 1890 dotąd ani nie zmieniono, ani nawet o jej zmianę starają nie rozpoczęto.

Poprzestaliśmy przeto na razie na suchych cyfrach, podstawie mniej może nęcącej, ale pewnej, mniej podatnej do snucia teoryj, ale zdolnej do wydobycia z niej praktycznych wniosków i konsekwencyj.

Sejm miał w sesyi ubiegłej, podobnie jak w r. 1890 dwie przed sobą drogi: albo konwersyę długów indemnizacyjnych, albo dalsze zaciąganie pożyczek. Nie mówimy wcale o podwyższeniu dodatków krajowych, jako o środku uzdrowienia skarbu, gdyż granice, w jakich dokonać można tego podwyższenia, nie stoją w żadnym stosunku do luki, która ma być wypełniona. A więc konwersya, lub dalsze pożyczki.

Mówimy: dalsze pożyczki, bo zapatrywając, iż ową „operacyą finansową“, o której mówi rezolucya sejmowa, może być jedna większa pożyczka, uważamy za złudzenie. Inicytatorowie tej jednej pożyczki przedstawiają sobie rzecz tak: zaciągnąć pożyczkę większą, jednorazową, nie emitować jej

odrazu, lecz brać z niej w miarę potrzeby. Pomijamy kwestyę, co najmniej sporną, czy kraj pod możliwymi warunkami pożyczkę taką dostanie, pomijamy techniczną trudność pogodzenia emisyi ratnej z planem losowania i umarzania pożyczki — pomijamy to wszystko i stwierdzamy tylko, że cała korzyść z takiej niby jednorazowej, ratnej operacyi finansowej, jest iluzya, dlatego, że, jak słusznie mówi p. Leon Paszkowski, każda instytucya „dla takich milionowych, do dyspozycji trzymany funduszy, musi mieć i sobie dogodne terminy wypłat i procent zapewniony na czas sobie dogodny, a nie może stałe (na szereg lat 14) zobowiązywać się, że takie milionowe fundusze będzie w rachunku bieżącym do dyspozycji trzymała.“ Wiąc bądnmy szczerzy i powiedzmy raz jeszcze: konwersya, lub coroczna pożyczka. A teraz arithmetica locuta sit, jak powiada p. Paszkowski.

Przypatrzmy się więc skarbomwu efektowi konwersyi długów indemnizacyjnych i porównajmy z nim przyszły stan skarbu bez konwersyi.

A) Po losowaniu w maju b. r. dług indemnizacyjny całej Galicyi wynosił będzie, biorąc okrągło 28,350,000 złr. w. a. Stojąc na gruncie oferty bankowej, która istniała w czasie Sejmu, t. j. biorąc kurs 88 1/2 za sto, (czy w jesieni będziemy jeszcze mieli ofertę tak korzystną, nie wiemy), biorąc więc za podstawę tę ofertę, trzeba by zaciągnąć pożyczkę konwersyjną w wysokości okrągłej 32,000,000 złr. w. a. Na jej oporótowanie po 4% i umorzenie w ciągu lat 50 potrzeba do budżetu wstawić sumę okrągłą 1,550,000 złr. w. a., czyli opierając się na przeciętnej wydatności centa indemnizacyjnego, trzeba by pobierać dodatek w wysokości 14 1/2 centów. Gdy zaś obecnie płacimy 29 ct. dodatku, przeto różnica, czyli 14 1/2 centa pozostawiała na cele budżetu krajowego. Te 14 1/2 centa czynią okrągłą sumę 1 1/2 miliona złr. rocznie. Idźmy dalej.

W myśl zawartej na zasadzie ustawy z dnia 5 czerwca 1890 r. Nr 110 Dz. p. p. umowy rządu z krajem, wypłacać będzie skarb państwa krajowi jeszcze przez lat 5, t. j. od 1893—1897 r. włącznie subwencyę w rocznej kwocie 2,425,000 złr. w. a., czyli w łącznej wysokości 12,125,000 złr.

Z tego stracić należy kwoty, które w myśl tejże umowy kraj zwrócić ma skarbowi państwa. Zwroty te wynoszą: od r. 1898 przez 3 lata po 1,625,000 złr. w. a. czyli 4,875,000 złr. w. a., następnie przez 2 lata po 500,000 złr. w. a. czyli 1,000,000 złr. w. a., wreszcie w r. 1904 sumę 400,000 złr. w. a., a więc łącznie 6,275,000 złr. Pozostanie przeto krajowi z subwencyi suma 5,850,000 złr. w. a., przyczem nie uwzględniamy nawet tej korzystnej okoliczności, że subwencyę otrzymuje kraj od razu, a zwroty spłacać zaczyna dopiero za lat pięć.

Ogólny wynik konwersyi, nawet bez dyskontowania z góry subwencyi i zwrotów i bez rozkładania ich na dłuższy szereg lat, jest następujący: 1,500,000 złr. w. a. oszczędzone rocznie dla budżetu krajowego, a nadto około 6,000,000 złr. w. a. na spłacenie innych długów krajowych, niedosięgniętych obecnie kwoty 9,000,000 złr. w. a. Oczywiście, przeprowadzając konwersyę, dojść można do rezultatu, względnie tak świetnego tylko w ten

sposób, że równocześnie uchwała się ustawę, mocą której subwencya rządowa użyta być musi na spłacenie długów krajowych. Ten proceder uwalnia nas też na dłuższy czas od zaciągania nowych długów.

Odrzućmy teraz konwersyę długu indemnizacyjnego.

B) Na pokrycie deficytów zaciąga kraj corocznie pożyczkę efektywną 2,000,000 złr. w. a., co do roku 1893, uwzględniając dyferencyę kursu emisyjnego, da nowych długów 15,000,000 okrągło. Subwencyę skarbu państwa zużyje się na spłatę indemnizacyi, i w r. 1898 rzeczywiście nie będzie mieli tego długu indemnizacyjnego, ale za to mamy: 1) z pożyczek na pokrycie deficytów złr. 15,000,000, 2) zwrot państwa na zasadzie umowy 6,275,000 złr., 3) długi dotychczasowe przyspłaszczalne około 7,000,000 złr., czyli razem mniej więcej 28,000,000 złr. Pozabawieni jesteśmy przez cały ten czas 1 1/2 miliona rocznych oszczędności budżetowych, stoimy wobec perspektywy dalszych pożyczek usque ad infinitum, a zamiast zniknięwanego, nisko oprocentowanego długu 32,000,000 złr. (zrednkowanego zresztą przez 5 letnią amortyzacyę), mamy 28,000,000 złr. najrozmaitszych długów, z których niektóre opłacają po 6%! Kapitałowo nie możemy nawet zestawiać tych długów osiągniętych w dwóch różnych drogach, bo tak „zestawiać z sobą można tylko długi równomierne, a nie długi, różniące się bądź stopą procentową, bądź tem, że jedno opłacają podatek kuponowy i należytości stemplowe od kuponów przez cały okres, a drugie są od tych opłat wolne.“ „Musiałby być także uwzględniony okres umorzenia porównywanych długów. Nierównomierne więc długi mogą być porównywane tylko przez obliczenie ich ekwiwalentu.“ (Paszkowski: Dwa systemy finansowe). Jeśli to uwzględnimy, to stosunek tych dwóch cyfr przerniesie się bardzo znacznie na niekorzyść cyfry, osiągniętej systemem dalszych pożyczek.

Czula to wszystko komisya budżetowa Sejmu, czuł dobrze jej sprawodawca, skoro sprawozdanie swe zakończył rezolucyą, polecającą Wydziałowi krajowemu przedłożenie w jesieni projektu takiej „operacyi finansowej“, któraby uzdrowiła skarb krajowy „bez dalszego podwyższania dodatków do podatków i bez zaciągania corocznych pożyczek.“ Widzieliśmy już, że pożyczki inne jak coroczne, są tylko pozornie innymi, a przeciwko imy chodziło zapewne o rzecz, a nie o formę. Więć pozostaje jedynie „konwersya. Obawiał się jej dlatego, aby się nie stała hasłem nadmiernych inwestycyi, jest nieuzupełnione zrozumiałem. Wszak to nikt inny nie może uchwalać tych inwestycyi, tylko ten sam Sejm, który się ich boi. Że pod wyższenie o trzy cety dodatku, uchwalone przez Sejm, sprawy finansowej nie rozstrzyga, ani ra tuje, o tem chyba nikt nie wątpi.

Nie możemy zamknąć tych uwag bez wyrażenia pewnego zdziwienia z powodu epilogu, jaki akcya sejmowa w sprawie finansowej znalazła w ustach ks. Marszałka w zamykającym sesyę przemówieniu. Ks. Marszałek ze swego prezydialnego krzesła oświadczył się przeciwko konwertowaniu długu indemnizacyjnego, albo przynajmniej wystąpił w obronie przeciwników konwersyi. Wol-

no na sprawę tę zapatrywać się tak lub inaczej, wolno każdemu posłowi w Sejmie wystąpić za lub przeciw konwersyi, wolno więc i ks. Marszałkowi przed zamknięciem dyskusyi budżetowej, oddawszy przedmiotowi zastępcy swemu, wyrazić swoje zdanie w tej doniosłej kwestyi. Ale pomińmy nawet tę — używając wyrażenia ks. Marszałka — więcej „gospodarską“ niż ściśle parlamentarną formę jego wystąpienia; pomińmy fakt, że nastąpiło ono bezpośrednio po uchwaleniu przez Sejm rezolucyi, domagającej się w istocie swej konwersyi. Poważniejsze wątpliwości nasuwa treść przemówienia marszałkowskiego.

Wiemy już, jak wyglądają finansowe dla przyszłości skutki niechęci do konwersyi długu indemnizacyjnego. Więć dosyć dziwnie brzmi w ustach ks. Marszałka zdanie, iż „to uczucie w najlepszym znaczeniu szlacheckie i chłopskie choćby zrzucić z bark ciężar długu, uwolnił się jak najprędzej, choćby z największym wysiłkiem, pracując w znoju, od zobowiązań, a nie przetrzącać ich na dzieci, ciężkie i tak może będą miały inne, równie ważne a ciężkie zadania do spełnienia; jestto uczucie uczciwego dłużnika i dobrego ojca rodziny.“ Nie wiemy, czy w sprawie finansowej rozstrzygać mogą uczucia szlacheckie i chłopskie, a nie raczej zasady polityki skarbowej, na doświadczeniu oparte? Nie wiemy, o ile mniej uczciwym jest dłużnik, spłacający 32 milionowy dług skonwertowany, od dłużnika spłacającego 28 milionową pstróczną pożyczkę, i nie wiemy, czy w tym ostatnim razie „nasze dzieci“ będą miały środki do spełnienia owych „równie ważnych a ciężkich zadań“ przyszłości? Można o tem wątpić, a wątpić, żalować z p. Namiestnikiem, że w tym wypadku p. Namiestnik znalazł się w mniejszości, gdzie — zdaniem naszym — „potrzeba tego nie było“, żalować, że Sejm nie zdołał zdecydować się stanowczo zerwać ze systemem nieładów finansowych i przez konwersyę zyskać ład w finansach krajowych, zwłaszcza, że mu się do tego tak korzystne nadarzały warunki.

Przegląd polityczny.

Donieśliśmy już o równoczesnym przybyciu kilku namiestników prowincyi austriackich do Wiednia. Obecnie dzienniki wiedeńskie podają w formie pogłosek wiadomości o ważnych zmianach, jakie mają zajść w wyższej administracyi. Namiestnik Salcburga hr. Than-Hohenstein i prezydent Krainy Winkler mają zamiar prosić o przeniesienie ich w stan spoczynku z powodu podszłego wieku. Następcą pierwszego ma być hr. Pace, dla którego dalszy pobyt na Bukowinie byłby przykrym. Naczelnicy Śląska i Karyntyi Dr Jäger i baron Schmidt-Zabierow, mają zamienić swoje posady.

Ta ostatnia wiadomość dotyka nas najbliżej, a jest tem bardziej prawdopodobna, że pogłoski o ustąpieniu Dra Jägera powtarzały się już kilkakrotnie. Przy tej sposobności wyrażamy życzenie, aby następcą naczelnika szląskiej administracyi

ocenil dostatecznie znaczenie żywiolu polskiego w tym kraju, i czułwał nad nślezytem przestrzeganiem narodowych praw szląskich Polaków szczerzej i skuteczniej, niż się to działo dotychczas.

Konferencye, jakie się odbywają obecnie w Wiedniu między węgierskim ministrem sprawiedliwości Szilagym i austriackim ministrem sprawiedliwości hr. Schöbnerem, odnoszą się do reformy wojskowej ustawy karnej.

Niemiecy konserwatyści postanowili objąć swoim programem także kwestyę żydowską; gdy zaś jest rzeczą powszechnie wiadomą, że konserwatywnie stronnictwo zalicza do swych członków antysemitów różnych odcieni, od pastora Stöckera do bar. Hammersteina, nie mogło zatem tlegać wątpliwości, że kierunek antysemitki wystąpi w przyszłym programie z całą dobitnością. Z tego powodu podniosła liberalna prasa wielki lament, a nawet pórurzędowa Nordd. Allg. Ztg. napomniała delikatnie konserwatyście, aby nie posuwali się w antysemityzmie aż do demagogii, i żeby zamiast niemożliwego programu zupełnego usunięcia żydów, starali się o łagodniejsze i praktyczniejsze załatwienie tej kwestyi. W toku polemiki dziennikarskiej, jaka się wywiązała z powodu tej enuncyacyi, zauważyła Kreuz Ztg. że brutale wybrki antysemityzmu i jego demagogiczny kierunek, należy przypisać rządowi Bismarka i jego kartelowej polityce, która krepowała konserwatystów niewłaściwymi aliansami i zmusiła ich niejako do oddania przewodnictwa ruchu antysemitckiego w niepewne ręce. Gdy obecnie współdziałanie z narodowo-liberalnymi jest stanowczo wykluczone, a konserwatyści oczyskali zupełną swobodę, nadeszła pora, aby program konserwatywno-antysemitki należyście określić i wytknąć mu odpowiednie drogi.

Pierwszy z tego raz antysemityzm został postawiony jako poważny i możliwy program politycy całego wielkiego stronnictwa i w tem zapewne leży różnica w tym względzie, pomiędzy ruchem berlińskim a wiedeńskim.

Żywioli, które można nazwać skrajnemi, a które bądź co bądź odwołują się do niskich instynktów tłumu, wywieśli antysemityzm, jako radykalny sztandar, uważając wypędzenie żydów za uniwersalny środek, mogący wyleczyć ekonomiczne choroby Europy. Antysemita konserwatywni, uznając szkodliwość rozwielmożenia się wpływu semickich, upatrują sposób zmuszenia żydów do sprawiedliwszego udziału w pracy społecznej, w specjalnych rozporządzeniach i prawach, któreby żydów zupełnie usunęły od pewnych stanowisk, lub przynajmniej przystęp do nich znacznie im utrudniły. Oczywiście żydzi i prasa, oddana na ich usługi, występują przeciw temu programowi z całą gwałtownością, wywołując, że prawa obywateli państwa niemieckiego nie mogą i nie powinny uleże żadnemu ograniczeniu, gdyż byłoby to wprost przeciwnie zasadzie równoprawnienia i konstytucyi. — Wstrzymując się na razie od omówienia tego ciekawego sporu politycznego, trudno nie przypomnieć żydom niemieckim, że żyje w państwie niemieckim 3 miliony z górą obywateli, którzy netylko nie posiadają praw narodowych, zagwarantowanych im traktatami, ale którzy faktycznie są wykluczeni od wszelkiego

Spuścizna po Moszyńskim.

(Ciąg dalszy).

Wolę swoją ostatnią układał hr. Fryderyk Moszyński w Dolsku; ukończył mozolną pracę, sześć arkuszy pisma obejmująca, 17 sierpnia 1810 roku, układał zaś ją w pełni siły i przytomności, gdyż na wstępie dziękuje za to Opatrzności boskiej, „która w doskonałym zdrowiu pozwoliła (mu) dożyć wieku przeszło lat 72, osypując swoimi darami, wspierając i wybawiając w ciągu życia z wielkich niebezpieczeństw.“ Dokument wzmiankowany przedtę jest projektem do testamentu, naszkicowany w nim uwagi mają więcej dla celu ustale nie spadkobierstwa, zapisy i ofiary, wzmianki zaś o samym majątku ogólnym; autor widocznie nie skończył ostatecznie rachunku, więc nawet waruje sobie pewne zmiany, jakie mogą, czy to z powodu nowych strat, czyli też z nowych wpływów, wyniknąć. Nie jednak już potem nie dodał na piśmie, stracił naznają, a dowodem zysków były spore nabycia majątkowe, jak to zresztą udowodnił dział majątkowy między spadkobiercami, o którym niżej mówić nam wypadnie. Poznajmyż wprzód treść ostatniej woli eksmarszałka w. k. or., choćby w możebnym tylko skróceniu. — Po Bogu następuję wzmianka o rodzicach: „winiętem także — mó wi — popiolum ukochanej matki tę pamięć, że w łaskach Najwyższego jej zawdzięczam wszystko, netylko bowiem majątek 180,000 talarów, jaki zostawiła swoim testamentem, ale mi wyświadczyła daleko więcej przez swoje starania o około mego wychowania, przyzywającą od dzieciństwa ciało do pracy, umysł do pilności, a duszę do tych uczuciów, sposobu myślenia i stałości charakteru, z któremi, śmien powiedział, że w rozmaitych urzędach, jakie mi były powierzone, z honorem zakres życia mego spełniłem. Bo co się tyczy ojca mego, zmarłego kilką miesiącami wprzód nim przyszedłem na świat, ten nader szczerzy zostawił mi majątek, składający się z 98,569 złotych, co poświadcza transakcya dzielnicza (1765 r.), lecz tem chlubniej przez zakwitowanie go z sum skarbowych jako wielkiego podskarbiego.“ I tutaj o to zakwitowanie najbardziej starał się młodociany podówczas Fryderyk Moszyński, jako starosta nowomiejski występujący, i to we trzydziści dwa lata po zgonie rodzica; przedstawił wszystkie rachunki najdrobniejszej wykładki oddanej „nad expensam suam“, wynoszącej 226,318 złotych, „superaty“ 4,526 złotych, to też stany wystawiły spadkobiercom owego ministra skarbu piękne świadectwo w konstytucyi 1764 r.

„za tak przykładną Rzeczypospolitej wierność i staranie, dla tychże pozostałych sukcesorów wzięc cną pamięć zachowamy.“ (Vol. Leg. VII. 147).

Znowu odbiegliśmy od testamentu; w drugim paragrafie autor krótko zbywa kwestyę pogrzebu, prosi, by złożono prochy jego w miejscowości, gdzie go zgon zaszkoczy, skromnie (bez ekspozycji i exportacji), a gdyby w Dolsku zamknął oczym, pragnie być pochowanym w ogrodzie; księżom „najuboższym“ przeznacza 8000 zł. na msze żałobne, a szpitalom (prztyliskom) 10,000, to jest po równej części, dla odnośnych zakładów w Żytomierzu, Lucku, Gródku na Podolu, Warszawie i Dreźnie. Trzeci paragraf obejmuje ofiary na kościoły i rozmaite dobroczynne instytucye: świątyni w Turzysku na Wołyniu i w Berszynie na Podolu, już zupełnie ukończone, naturalnie własnym jego kosztem; na wolożyską przeznacza 52,000 zł., nadto 10,000 na prztylisko, mające przy niej powstać dla ubogich pici obojej. Cerkwie rii. graeci w Dolsku, zniszczona i walażąca się, winna być odbudowana, na co wyznacza zł. 28,000. Na szpital siostr szarych w Żytomierzu (oprócz 10,000 r. sr. już wypłaconych) 50,000 zł., na takiż szpital w Gródku na Podolu 6,000 zł.; na leczenie dla ubogich w Lucku 33,000 zł., na seminarjum tamże 40,000 złotych. Wszystkie zapisy opiera na wsi Chociazowice, na Wołyniu położonej, oprócz sum Szarych żytomierskich, ciężących na dobrach berszadzkich; amortyzacya wyżej poszczególnionych sum trwać ma lat kilka, z doliczonym do nich piątym procentem, aż do wypłacenia całkowitej należności.

Tem się atoli szczerdoblność hr. Fryderyka względem ubogich nie wyczerpała, zostawali bowiem jeszcze poddani i liczny poczet służby dworskiej; tutaj jest on drobnotkłym, przewidującym, a drobnotkwością ta wypływa ze szlacheckiej pobudki zabezpieczenia ofiary. Najprzód tedy o kmięciach powiedzmy: ciężły na nich znaczenie długi, hr. Moszyński raz nawet za nich wypłacił „poduszny“ podatek (co najmniej 200,000 zł.), po dwakroć zapatrywał w remanent, zuboże, pieniądze, teraz jednak testamentem wszystkie dług ztąd wynikły kasował i obowiązywał spadkobierców, by o tem zakwitowaniu, w wioskach doń należących, zaraz po jego zgonie ogłosili gromadno, na ten cel zwokowanym. Dobra Wolożyskie obchodzily go najwięcej, jako pierwszy nabytek uskuteczniwszy jeszcze w 1770 r.; dobra te, przepolowane w rychle potem pierwszym rozbiorem, najwięcej ucierpialy, bo pola i łaki kmięcie zostały za kordonem, dostęp więc do nich utrudniony, ztąd ubóstwo wielkie. Dla zapobieżenia temu hrabia ustanawia „Zakład pobozny — mons pietatis“, na który to cel wyznacza 50,000 zł. z sum

zastawnych, dozorca jego ma być albo „generalny komisarz“, albo „pryncypalny ekonom“, członkami zaś rady sami kmięcie, wybierani „przez gromady każdej wioski pod okiem plebanów.“ Oficjalni i służba dworska otrzymują emerytury w takim porządku: „którzy służyli więcej lat dwudziestu pięciu — całkowitą piacę i utrzymanie do końca ich życia; tym, co służyli lat dwadzieścia — trzy części; tym co lat piętnaście — połowę; tym co lat dziesięć — czwartą część; ci zaś, którzy niżej dziesięciu lat aż do pięciu, dostaną trzyletnią, a ci, co pięć lat wysłużyli, otrzymają dwuletnią służbę piacę, raz jeden na zawsze zapłaconą.“ Wdowy mają prawo po zgonie mężów korzystać z powyższej emerytury. Kamerydnerowie otrzymują wszystkie garderobe oprócz futer i koronek, a szatni po jednej sukni. Najdonioślejszym wszakże w tej grupie jest punkt ostatni, dotyczy on służby, z podanych złożonej, i opiewa, jak następuje: „pisarze, kasyerzy, kamerydnerowie, ludzie z orkiestry, lokaje, stajerni, kuchty, kuchci, ki, burgrabiowie, frotery, ogrodnicy, słowem każdy poszczególnie, który mi służył w wyż rzezonnych obowiązkach, będą uznani za wolnych na zawsze, mocią będą, jako ludzie swobodni, obrać sobie pobyt, gdzie im się podoba, z zastrzeżeniem tylko, aby opłacali poduszne, tam gdzie są zapisani, a to, aby nie zwalić tego ciężaru na gromady, w których się urodzili.“ Więć tradycyę sejmu czteroletniego zapadły w to serce, na pozór zimne i obojętne na ludzką biedę i dolegliwości.

Jednym z najciekawszych ustępów — to zamykający rzecz o spadkobierstwie; przytaczamy go tu dosłownie: „Kiedy Bóg dobry pobłogosławił mej pracy, do czego przyczyniła się pilność moja i utrzymywanie interesów w porządku i skuratność względem moich kredytorów, oraz kupna i rozmaite przedaże korzystne, jakie zrobiłem, w czem przez moje starania, moje usiłowania i rachuby, czyniąc znaczne awanse i przedsięwzięcia, pomógł mi ekonomik moja daleko zamężniej, jak to, co mi przez sukcesyę zostawione było, mogę zatem powiedzieć śmiało, że prawie cały mój majątek, dobrze nabyty przezemnie samem, tem samem całkowicie wolnym jest do mego rozporządzenia. Gdy nie miałem z dwóch moich małżonek zmarłych, pierwszej Barbary z domu Grudzińskiej, a drugiej Salomei z domu Ryszczewskiej, żadnych z nich dzieci, tak pici męskiej, jakoteż i żeńskiej, nie uznaję zatem, jak tyłko dwie moje wnuczki, Fryderykę i Joannę, córki zmarłego rodnego synowca mego Jana hr. Moszyńskiego i Maryanny Sadowskiej, córki małżonki, równie jak jedyną linię męską kolateralną, pochodzącą od ś. p. kasztelana

radomskiego, Stanisława Moszyńskiego, za moich najbliższych krewnych w osobach ich wnuków, a moich kuzynów: hr. Ignacego Hilarego Moszyńskiego, kawalera orderu św. Stanisława, żonatego z kasztelaną Zofią Remiszewską i ich syna Pio tra małoletniego, oraz kasztelanicę lubelskiego Joachima Moszyńskiego, ożenionego z Maryanną z domu Gryzbowska, bezdzietnego. Uznaję zatem z dwoma wnuczkami moimi tych dwóch kuzynów, pochodzących z pokolenia kasztelana radomskiego Stanisława, za krewnych moich, tegoż samego imienia, herbu i familii, z linii męskiej, oświadczam, że wszelkie inne osoby, choćby tego samego imienia i herbu, chcące się mianować moimi krewnymi, lub przywłaszczyc sobie fałszywie tytuł następów (spadkobierców), że nie uznaję ich pod żadnym względem z naszego pokolenia i familii i że będąc bezdzietnym po obydwóch żonach moich, nie uważam go, ani on przez kogobądź uważanym być może, jak tyłko za intruzora, chcącego nieprawnie i fałszywie przywłaszczyc sobie imię i prawa, których mieć nie może i które jemu nie przynależą. Mówię zatem i powtarzam najwyraźniej, że wyjąwszy osobę, tu powyżej wymienioną i wyszczególnioną, nikt inny niema prawa do mego powinowactwa, a tem bardziej do mojej sukcesyi, którą rozrządzam niniejszym testamentem, w sposób najjaśniejszy i najautentyczniejszy, a to jest: naznaczam moimi dziećmi i sukcesorami naturalnymi i jedynymi — moje dwie wnuczki — Fryderykę i Joannę, córki synowca mego, jakoteż mego kuzyna, Ignacego hr. Moszyńskiego, lub po jego śmierci syna jego Piotra, postanawiając, iż na wypadek zejścia z tego świata j. w. Ignacego i syna jego, bez zostawienia po sobie innych dzieci pici męskiej, wszystko, co mu przez nas przekazam, ma przejść w posiadanie drugiego mego kuzyna Joachima, tegoż samego pokolenia, po kasztelanie radomskim, Stanisławie Moszyńskim.“

Otoż hr. Ignacy Moszyński, jako „głowa familii“ miał na siebie przełane kierownictwo sprawami rodzinnymi; otrzymywał on na własność dobra Dolskie (Dolsk stary i Tarzysk w powiecie kowelckim), Chotiaczów we włodziemskim na Wołyniu; że jednak do dóbr tych przywłaszczane były pewne ciężary, jak ofiary na kościoły, zakłady dobroczynne, pensye emerytalne wyżej poszczególnione, długi, które miał hr. Fryderyk w chwili ukłania testamentu 1,200,000 zł., więc mu oddawał jeszcze klucz Wolożyski (w starokonstantynowski pow. na Wołyniu) i Karabezejowiecki (pow. Kamieniecki na Podolu), razem 3,120 dusz męskich liczące, które musiał sprzedać dla natychmiastowego zadośćuczynienia zobowiązaniom. Należały

doń nadto: wszystka gotówka, jaka w tych dobrach zostanie, w chwili zgonu testatora, wszystka kreścencya, nadto kapitały, nieobjęte zapisami, jakieby w tym czasie wpłynęły. Na tem wszakże nie koniec, stawała się jego własnością pięknie uposażona rezydencya: „zostawuję mu — pisze testator — dom, który był moim mieszkaniem, z meblami, portretami, zwierciadłami, obiciami, porcelaną, fajansem, naczyaniem kuchennym, szkłem, bielizną słotową i moim zbiorom estampów, oraz innych rzeczy rzadkich i ciekawych, równie i archiwa ze wszystkimi dokumentami familijnymi (oprócz tyczących się klucza Berszadzkiego i Nestoickiego), bądź w moich szafach, biurach, szkatułkach; słowem wszystko, co się znajduje w domu moim w Dolsku, równie w lochu moim wina, a w stajni konie powozowe i wierzchowe, w wozowniach powozy, uprzęż, siodła, wozy, ekwipaże, jednym słowem nie nie wyłączaając; zachowuję tyłko sobie do rozporządzenia osobnego moją bibliotekę, mojem naczyaniem stołowym i moimi klejnotami.“ Bibliotekę, jako zawierającą przeważnie tyłko „dzieła o umiejętnościach ścisłych, lub o nauce medalów i ekonomiki,“ ofiaruje testator „pięknemu instytucyowi gimnazjum krzemienieckiego,“ która też wraz z katalogiem już spisany, winna być natychmiast po jego zgonie oddawiona do wskazanego zakładu. Część kosztowności wydziela ich posiadacz dla hr. Ignacego; jest to „rodzaj fideicommissu,“ aby je zachować na zawsze bez moicy alienowania się z familii. I zaraz je tu wlicza, są to: „laska oprawna w złoto wielkiego marszałka dawnej Polski, krzyże Orła Białego, taktiż św. Stanisława, jeden osypany wielkimi rozetami, a drugi brylantami, z obrazem św. Stanisława pod jednym brylantem; gwiazda z pięknym brylantem od orderu Białego Orła i dwa pierścienie z portretami Augusta II i Augusta III, otoczone brylantami, z tych portret Augusta II jest pod brylantem.“ Resztę klejnotów i „kamieoi kolorowych oprawnych i nieoprawnych w pierścionkach i łańcuchach, fermoarach, tabakierach wszelkiego rodzaju“ zostawia do własnej dyspozycyi, przyczem obiecuje uczynić ich spis szczegółowy z wykazaniem, któremu ze spadkobierców i przysięgi jaki upominek przeznaczony będzie. Toż się niechybnie tyczyło i „nacznia stołowego,“ o niem jednak nigdzie już później nie spotykamy wzmianki.

DR ANTONI J.

(Ciąg dalszy nastąpi).





