

„Czas“ wychodzi codziennie wieczór, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne. Oddzielne Nra Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 ct., z przesyłką pocztową 12 centów; we Lwowie po 10 centów do nabycia w biurze dzienników, przy ulicy Karola Ludwika 1. 9.

Prenumerata wynosi:

Table with 3 columns: W miejscach, na cały rok, na kwartał, na 1 miesiąc. Rows include Poland, Austria, Prussia, and other regions.

Prenumeratę przyjmują się tylko od 1 do ostatniego dnia w miesiącu. — Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inzeraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji Czasu w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów ni frankowanych nie przyjmuje się. — Rekopisów nadsyłanych nie zwraca się.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

Administracja Czasu w Krakowie i urzędy pocztowe. Miejscowa prenumeratę księgarnia S. A. Krzyżanowskiego, handel Suidowicza w Sukiennicach, biuro dzienników Herza plac Maryacki 1. 9. handel Bajera ulica Grodzka, główna trafikar róg Rynku i ulicy św. Jana, handel Kretschmera w Rynku głównym. — Ogłoszenia (inzeraty) przyjmują się za opłatą od miejsca wiersza drukiem (petitem) za pierwszy raz 10 ct., za każdy następny po 5 ct. — Nadesłane (na 3 stronie) od miejsca wiersza drukiem drobnym po 30 cent. za każdy raz. — Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują: we Lwowie biuro dzienników ul. Karola Ludwika 1. 9, centralne biuro ogłoszeń ul. Kopernika 1. 11; w Paryżu wyłącznie p. Adam Rue du Four 52. (prenumeratę p. W. Raczkowski Courbevoie pod Paryżem rue du Chemin de fer 44); w Wiedniu pp. Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu n. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wrocławiu), A. Oppelk, E. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze), H. Schalk, M. Dukes, J. Danneberg, H. Friedl, (tylko prenumeratę p. H. Goldschmidt & Comp.); w Frankfurcie n. M. G. L. Danbe & Comp.; w Warszawie przyjmują ogłoszenia pp. Reichman i Frenkler, biuro ogłoszeń przy ul. Senatorskiej.

Czas odnowić przedpłatę, która wynosi:

Table with 2 columns: W miejscu na Listopad, Od 1 Listopada do 31 Grudnia. Rows include Poland, Austria, Prussia, and other regions.

W Podgórzcu przyjmuje przedpłatę na Czas księgarnia Władysława Poturalskiego.

Prenumerata leży się tylko od pierwszego do ostatniego dnia w miesiącu.

Z obozu ruskiego.

(K.) Pamiętny jest ów wyciecz w manifestacjach lojalności, jaki sobie urządziły stronnictwa ruskie po znanej deklaracji p. Romańczuka w Sejmie. We wszystkich pismach ruskich, nawet w organie p. Markowa i jemu pokrewnych, pojawiły się wówczas pełne entuzjazmu artykuły, dowodzące, że Rusini wszyscy bez wyjątku byli i są lojalni aż do szpiku kości. Owym wyciecz, w swoim rodzaju jedynym, dał nawet wówczas powód ruskim pismom humorystycznym do rozmaitych sarkastycznych uwag i artykułów.

Nie chcemy bynajmniej z naszej strony podejrzawać szczerości tych manifestacji, ale nauceńsi doświadczeniem, podobnie jak w sprawie „zgodnego pojęcia z bratnim polskim narodem“ i „wierności dla Kościoła katolickiego“, tak też w kwestyi lojalności dla monarchii i jej rządu, przyjmując słowa, będziemy szukali dowodów — oczywiście jawnych, to jest takich, które zostały drukiem ogłoszone i podane ku zbudowaniu czy tełuków. I w tej kwestyi, podobnie jak w tamtych sprawach, mamy głównie na uwadze Dilo, bo tendencje Halickiej Rusi aż nazbyt są znane w każdym kierunku, Dilo zaś chce uchodzić za organ „na rodowców“, to jest tego stronnictwa, którego przekaźnikiem wyrazem i podstawą dalszego działania miał być program p. Romańczuka. Przed samem otwarciem ostatniej sesyi sejmowej, Dilo zamieściło obszerny artykuł wstępny, w którym podniosło, jakoby „Rusini przed dwoma laty otrzymali w Sejmie uroczyste przyrzeczenie ze strony rządu, że on zmieni nie tylko system polityczny względem Rusinów, ale jeszcze dopomagać im będzie do ich rozwoju jako narodu.“ Przedewszystkiem zanwazył wypada, iż Dilo stawiając tak kwestyę, stawia ją rozmyślnie w świetle fałszywym. Rząd bowiem, jak wiadomo, nie składał żadnego „uroczystego przyrzeczenia co do zmiany politycznego systemu“, tylko w odpowiedzi na deklarację posłów ruskich oświadczył, że jeśli Rusini oprą swoje działanie rzeczywistości na podstawie wyłożonych zasad, tj. będą okazywali wierność dla katolickiego Kościoła, wierność i lojalność względem monarchii i jej rządu i jeżeli nadto wprowadzą istotnie w życie słowa pojednania i zgody z drugą narodowością w kraj — w takim razie rząd ze swej strony doloży starań, aby narodowość ruska nie doznawała przeszkód w swoim rozwoju na wspomnianych podstawach. To zupełnie inaczej wygląda, niż w przedsta-

wieniu Dila, które jednak rozmyślnie rzuciwszy frazes o uroczystym oświadczeniu rządu co do zmiany politycznego systemu, z całą powagą powiada dalej, iż „odpowiednio do tego oświadczenia zajął naród ruski odpowiednie stanowisko, oczekując, jak rząd weźmie się do spełnienia swego uroczystego oświadczenia.“ Rząd nie uczynił nic, nie dotrzymał obietnicy! woła Dilo i na nza sadienie twierdzenia tego przytacza ciekawe fakta, które Rusini, zajmując w ciągu dwóch lat „naj lojalniejsze stanowisko, sprowadzali do kupy.“ — Fakt że są wyższkiem z dziedziny szkolnictwa, zatem z tego zakresu, w którym nawet wedle przyznania takich opozycjonistów jak Dr Anto niewicz i Korol, uczyniono dla Rusinów najwięcej.

Więcej biada przedewszystkiem Dilo nad tem, że ruskie gimnazjum w Kolomyi nie zostało otwarte. „Uchwały sejmowej — woła z oburzeniem — złożono ad acta! Rząd nie uważał nawet za stosowne zawiadomić słowem, aby Rusini w Kolomyjskiem nie czekali daremnie!“ Wiadomo, że równocześnie z tem niecierpliwem zażaleniem Dilo zapadło Najwyższe postanowienie w tej sprawie, a znana jest dobrze historia otwarcia pierwszej ruskiej klasy, gorączkowego niemal pośpiechu krajowej Rady szkolnej i wpisów, odbywanych za pośrednictwem umyślnie delegowanego inspektora szkolnego. Z historii tej — wyjątkowej w rocznikach szkolnictwa, a przedstawionej wyczerpująco przez p. wiceprezydenta Bobryńskiego — wynika jasno, że w tej sprawie niecierpliwili się tylko Dilo. Rusinom kolomyjskim nie było tak bardzo spieszone, a w ostatnich dniach samo Dilo stwierdzić było zmuszone, że wielu jeszcze Rusinów pozostało dobrowolnie w gimnazjum polskiem.

Gdy w dziennikach polskich pojawiły się doniesienia o Najwyższem postanowieniu w sprawie aktywowania gimnazjum ruskiego w Kolomyi, Dilo zmuszone było także, podając tę wiadomość, zaprzeczyć swoim własnym wywodom o „niespełnieniu obietnicy ze strony rządu“, ale uczyniło to półgębkiem, niechętnie, zarzucając, że to wcale nie zdobył dla Rusinów, bo to tylko klasa paralelna. Dilo domaga się odrazu całkowitego gimnazjum!

Rząd nie spełnił „uroczystego“ swego przyrzeczenia — wywodziło ono dalej w artykule przedsejmowym — bo otworzywszy z początkiem b. r. szkolnego utrakwistyczne seminarium nauczycielskie w Samborze, z charakterem przeważnie ruskim, chce zamianować dyrektorem tego seminarium p. Kerekjarto, inspektora lwowskiego okręgu szkolnego, a nie kandydatów miłych sercu Dila. P. Kerekjarto jest Rusinem z pochodzenia i praktyką, zastosowywał jednak podobno w praktyce zasady „zgodnego pojęcia z bratnim narodem“, a w szkolnych sprawach nie dopuszczał polityki, nie był ani przywódcą, ani „borytelem“, i dlatego, zdaniem Dila, jest gente Ruthenus, natione Polonus — jest wrogiem!

Gdy nominacja p. Kerekjarty stała się faktem, a nastąpiła ona oczywiście na podstawie gruntownego zbadania kwalifikacyi i zalet kandydata, Dilo powitało to nominację słowami: „Zły duch zwyciężył!“ Notabene przeciw p. Kerekjarcie, przez mętnych insynuacyi, że nie jest zbyt gorliwym Rusinem, nie zdołano kwalifikację ani jednego fakta, któryby jego kwalifikację do tej posady osłabił zdołano. Pomimo to oświadcza Dilo: „Ani rząd krajowy, ani państwowy nie może za tę nominację spodziewać się wdzięczności od Rusinów. Przeciwnie, fakt ten będzie dowodem, że w sferach tych nie zerwano z tradycją.“ Wzywa nawet Dilo posłów ruskich, aby tę sprawę poruszyli w Radzie państwa i domagali się zakładu seminariów już nie utrakwistycznych, ale czysto ruskich.

Trzeci fakt, który podnosi Dilo do wysokości krzywdy narodowej, jest ten, że w żeńskim seminarium nauczycielskiem, w nowo otworzonej i szkole ćwiczeń, zamianowano nauczycielką p. Teisseyre, a nie kandydatkę Dila p. Bocheńska. W dalszym ciągu ubolewa Dilo, że katedra ruska po zmarłym Aleksandrze Ogonowskim dotąd nie obsadzona i że na referenta w ministerstwie wyznań i oświaty w miejsce p. Charkiewicza, powołano został p. Bańkowski. Co do owej katedry, czy docentury, to łatwo zrozumieć, iż powodem zwłoki jest trudność w wyborze kandydata, któryby odpowiadał w pełni wymaganiom naukowym. Ale Dilo ma swego kandydata i zapewnia, iż jest „jeden jurysta Rusin bardzo zdolny, który wszakże nawet supletyrio dobić się nie może.“ Niech daruje Dilo, lecz w takich sprawach rozstrzyga przedewszystkiem opinia senatu uniwersyteckiego, a kwalifikacya Dila wystarczyć chyba nie zdoła do natychmiastowego poruczenia katedry owemu „jednemu, bardzo zdolnemu juryscie Rusinowi“, którego nazwiska Dilo wszakże nie wymienia. — Co do p. Bańkowskiego, nazywa go organ ukraiński Polakiem, a w tym względzie zdaje się, gruntownie się myli. O ile nasze informacye sięgają, p. Bańkowski jest wyznania grecko-katolickiego i z pochodzenia Rusinem. Zre szta nigdzie i nigdy nie było powiedzianem, aby owym referentem był koniecznie Rusin. Bądź co bądź p. Bańkowski nie posiada snąc łaski u Dila, podobnie jak p. Kerekjarto i p. Charkiewicz, którego nominacja na dyrektora ruskiego gimnazjum powitał organ ukraiński bardzo niechętnie.

Oto już wszystkie „fakta“, przytoczone przez Dilo, jako ciężkie grawimania przeciw rządowi. A uderza w nich przedewszystkiem jedno: z wyjątkiem sprawy otwarcia gimnazjum w Kolomyi, któryby mogła być inna szerzej znaczenie, inna kwestya, to tylko kwestya osób. Zostali zamianowani p. Kerekjarto, a nie p. Lewicki lub Ty-sowski, p. Teisseyre a nie p. Bocheńska, p. Charkiewicz, czy Bańkowski, a nie kto inny przedstawiciel ruskiego narodu, który nie mogąc odrzucić (jacy łaskawili) przedłożonych rządowych, stanowili uczynić — próbcę, ale jeśli rząd w taki sposób, jak to widzimy (p. Kerekjarto — nie p. Ty-sowski, pani Teisseyre, nie pani Bocheńska i t. d.), „pomaga“ Rusinom, to cały naród i za-stępcy jego mogą tylko ubolewać nad takim roz-mieniem „pomocy“ ruskiemu narodowi w konstytucyjnej Austrii. Wyzekujące stanowisko ruskiego narodu i jego zastępców było zupełnie naturalne dopóty, dopóki były jakby w zawieszeniu czyny, a to tylko piękne brzmiały słowa. Ale teraz, gdy po słowach nastąpiły także czyny (p. Kerekjarto nie p. Ty-sowski, pani Teisseyre, nie pani Bocheńska i t. d.), wyzeczujące stanowisko Rusinów staje się już bezprzedmiotem. Teraz już wiemy, jak stoi nasza sprawa z rządem. Niech więc wszystkie Rusini i przedstawiciele ruskiego narodu zajmą stanowisko wobec rządu odpowiednie do tego, jakie zajął rząd względem Rusinów i niech się to stanowisko Rusinów wyraźnie zaznaczy już w tej sesyi Sejmu krajowego!

Jak wiadomo, stało się po części zadość życzeniu Dila i w Sejmie padły z ust ruskich znów takie słowa, jakich po znanej deklaracji p. Romańczuka i po tem, co się w kraju od tej pory

na korzyść Rusinów stał, spodziewać się nie było można. Niechże teraz bezstronny czytelnik osadzi, czy głos Dila jest głosem lojalnego obywatela kraju i państwa? czy także nawoływanie do walki z powod urojonych krzywd, jak złożenie ad acta u-chwały sejmowej w sprawie gimnazjum kolomyjskiego, lub z powodu kwestyi osób, jest zgodne z deklaracją p. Romańczuka? Przed kilku zaledwie dniami czytaliśmy znów w Dile cały szereg artykułów, napisanych na podstawie berlińskiego pisma Gegenwart, które upa-trzwały przyszłość Austrii w zmianie jej ustroju. Dilo z całym zapalem wtrącaje temn głosowi, przemawiając za systemem federacyjnym, zakre-słajac narodowościom etnograficzne granice, przed-stawiając konieczność usunięcia i wyparcia wszelkiego wpływu Polaków z ziemi, na której jednak ci Polacy od wieków mieszkają, której przynieśli kulturę i ochronę. W dość niejasnych wyrazach, jak p. p. żądając, by rząd „stanowczo dał pomoc Rusinom do narodowego rozwoju przez usunięcie wszelkich nieuprzedzonych aspiracyi sąsiednich nasych“, w takich mętnych określeniach domaga się chyba Dilo tego samego, czego od-dawna wyrażała żąda Rus Halicka, t. j. podziału Galicyi!

W tymże artykule wspomina jeszcze raz Dilo o „kroku, uczynionym przez rząd ku Rusinom przed dwoma laty“, i nazywa ten krok „niewy-różnym, kunktatorskim i maloduszny, tak dale-co, że z niego rezultatów dobrych niepodobna się spodziewać...“ I z całą pycha, właściwą niedozra-żalnym politykom, grozi organ ukraiński, „że wielka kwestya Słowiańszczyzny rozstrzygać będą kie-dyś na Wschodzie Rusini!“ Do ilustracyi lojalności Dila to już chyba wy-starczy. Jeżeli Dilo pomimo oczywistych przeci-wnych dowodów twierdzi, że czyny rządu pozostają w zawieszaniu, a tylko słowa brzmią pięknie, to na to odpowiedzieć można, iż w Dile nawet słowa brzmią nie pięknie, a po za niemi widnieją bardzo nie piękne tendencje i bardzo dwuznaczne czyny. Tem dwuznaczniejsze, że za-raz obok Dila, przez ścianę, Halicka Rus ma swój przybytek z wywyższonym sztandarem o bar-wach wcale niedwuznacznych. Wprawdzie Dilo prowadzi z nią i z tym sztandarem polemikę za-jadła, ale jeśli sędzi, że tą polemiką stronnictwa i konkurencyjną czyni już należyte zadość swoim obowiązkom względem kraju i państwa, to się mocno myli. Obywatelska lojalność objawia się inaczej; nie polemizacją zacięłością w walce z drugim organem, ale poważaniem i rozważaniem omawianiem spraw kraju i państwa, ale oddzia-lywaniem systematycznym na opinie ogólną, kształ-ceniem tej opinii i wyrabianiem trzeźwego sądu. Groźby i zażalenia tworzące ciągiy ferment i niezadowolnienie w kraju, podnoszenie kwestyi osobi-stych do znaczenia sprawy narodowej, przecho-dzenie ciągle do opozycyi za lada najmniejszym pretekstem — to nie droga rzeczywistości lojalnego i miłującego swój kraj organu.

Wśród Rusinów panuje niezadowolnienie i rozgo-rzanie. Ogół ruskiego narodu chętnie przyjął był krok rządu, zrobiony do Rusinów (więc to rząd szukał Rusinów?) i aprobował stanowisko przed-stawicieli ruskiego narodu, którzy nie mogąc odrzucić (jacy łaskawili) przedłożonych rządowych, stanowili uczynić — próbcę, ale jeśli rząd w taki sposób, jak to widzimy (p. Kerekjarto — nie p. Ty-sowski, pani Teisseyre, nie pani Bocheńska i t. d.), „pomaga“ Rusinom, to cały naród i za-stępcy jego mogą tylko ubolewać nad takim roz-mieniem „pomocy“ ruskiemu narodowi w konstytucyjnej Austrii. Wyzekujące stanowisko ruskiego narodu i jego zastępców było zupełnie naturalne dopóty, dopóki były jakby w zawieszeniu czyny, a to tylko piękne brzmiały słowa. Ale teraz, gdy po słowach nastąpiły także czyny (p. Kerekjarto nie p. Ty-sowski, pani Teisseyre, nie pani Bocheńska i t. d.), wyzeczujące stanowisko Rusinów staje się już bezprzedmiotem. Teraz już wiemy, jak stoi nasza sprawa z rządem. Niech więc wszystkie Rusini i przedstawiciele ruskiego narodu zajmą stanowisko wobec rządu odpowiednie do tego, jakie zajął rząd względem Rusinów i niech się to stanowisko Rusinów wyraźnie zaznaczy już w tej sesyi Sejmu krajowego!

Jak wiadomo, stało się po części zadość życzeniu Dila i w Sejmie padły z ust ruskich znów takie słowa, jakich po znanej deklaracji p. Romańczuka i po tem, co się w kraju od tej pory

na korzyść Rusinów stał, spodziewać się nie było można.

Niechże teraz bezstronny czytelnik osadzi, czy głos Dila jest głosem lojalnego obywatela kraju i państwa? czy także nawoływanie do walki z powod urojonych krzywd, jak złożenie ad acta u-chwały sejmowej w sprawie gimnazjum kolomyjskiego, lub z powodu kwestyi osób, jest zgodne z deklaracją p. Romańczuka? Przed kilku zaledwie dniami czytaliśmy znów w Dile cały szereg artykułów, napisanych na podstawie berlińskiego pisma Gegenwart, które upa-trzwały przyszłość Austrii w zmianie jej ustroju. Dilo z całym zapalem wtrącaje temn głosowi, przemawiając za systemem federacyjnym, zakre-słajac narodowościom etnograficzne granice, przed-stawiając konieczność usunięcia i wyparcia wszelkiego wpływu Polaków z ziemi, na której jednak ci Polacy od wieków mieszkają, której przynieśli kulturę i ochronę. W dość niejasnych wyrazach, jak p. p. żądając, by rząd „stanowczo dał pomoc Rusinom do narodowego rozwoju przez usunięcie wszelkich nieuprzedzonych aspiracyi sąsiednich nasych“, w takich mętnych określeniach domaga się chyba Dilo tego samego, czego od-dawna wyrażała żąda Rus Halicka, t. j. podziału Galicyi!

W tymże artykule wspomina jeszcze raz Dilo o „kroku, uczynionym przez rząd ku Rusinom przed dwoma laty“, i nazywa ten krok „niewy-różnym, kunktatorskim i maloduszny, tak dale-co, że z niego rezultatów dobrych niepodobna się spodziewać...“ I z całą pycha, właściwą niedozra-żalnym politykom, grozi organ ukraiński, „że wielka kwestya Słowiańszczyzny rozstrzygać będą kie-dyś na Wschodzie Rusini!“

Do ilustracyi lojalności Dila to już chyba wy-starczy. Jeżeli Dilo pomimo oczywistych przeci-wnych dowodów twierdzi, że czyny rządu pozostają w zawieszaniu, a tylko słowa brzmią pięknie, to na to odpowiedzieć można, iż w Dile nawet słowa brzmią nie pięknie, a po za niemi widnieją bardzo nie piękne tendencje i bardzo dwuznaczne czyny. Tem dwuznaczniejsze, że za-raz obok Dila, przez ścianę, Halicka Rus ma swój przybytek z wywyższonym sztandarem o bar-wach wcale niedwuznacznych. Wprawdzie Dilo prowadzi z nią i z tym sztandarem polemikę za-jadła, ale jeśli sędzi, że tą polemiką stronnictwa i konkurencyjną czyni już należyte zadość swoim obowiązkom względem kraju i państwa, to się mocno myli. Obywatelska lojalność objawia się inaczej; nie polemizacją zacięłością w walce z drugim organem, ale poważaniem i rozważaniem omawianiem spraw kraju i państwa, ale oddzia-lywaniem systematycznym na opinie ogólną, kształ-ceniem tej opinii i wyrabianiem trzeźwego sądu. Groźby i zażalenia tworzące ciągiy ferment i niezadowolnienie w kraju, podnoszenie kwestyi osobi-stych do znaczenia sprawy narodowej, przecho-dzenie ciągle do opozycyi za lada najmniejszym pretekstem — to nie droga rzeczywistości lojalnego i miłującego swój kraj organu.

Kraków 27 października. Jednym z najpotężniejszych środków systemu rusyfikacyjnego, stosowanego do wszystkich ziem polskich pod panowaniem Rosyi, a przedewszystkiem do t. zw. zabranych prowincyi, jest — kolonizacya kraju żywiołem rosyjskim. Myśl tej kolonizacyi nie była wcale nowością w ostatnim, naj-nowszym okresie dziejów naszych. Próbowano już cd czasów rozbioru Polski różnych środków kolonizacyjnych, stosownie do ducha czasu, stosunków w samej, właściwej Rosyi, lub przekonań osób, wywierających w danej chwili wpływ przeważny na bieg polityki wewnętrznej.

Pojawiła się świeżo we Lwowie książka, wprawdzie w czerwonej okładce, a szkoda, bo przedstawiająca dokładny obraz dwudziesto-pięcioletnich katuszy. I nie jest bez wartości i zasługi zebranie wszystkiego, co od 25 lat wymyślono na zniszczenie narodu polskiego. — Mimo różne poglądy, chętnie to przyznajemy. Niech się mnoży materiał, z jakdokolwiek przybywa, bo o-kres ten najsmutniejszy, kto wie, czy nie okaże się najważniejszym w dziejach porobiorowych — dla obrachunku z tego, cośmy postradali, bodaj nie na zawsze.

Wśród tych publikacyi, z cechę niemal półurzędową i dlatego anonimową — pojawiła się książka, także inicjalami tylko naznaczona, ale z cechę samodzielnego sądu, z zakrojem krytyki już nie polemizacyjnej, ale historycznej, a bez tonu panegirycznego. Nie napisał jej żaden stańczyk — we wstępie wyraźnie przeciw tej szkole zastrzeżenie — ani jakis szlachcie, zacoany w poglądach na sprawy społeczne i towarzyskie; czuć raczej pewną demokratyczną niechęć, jak są ustępy, które wskazują, że autor nie jest „klerykałem“ i w sprawach Kościoła na dzwime często zastrzeżenia. Gdyby nie dokładność i żywość opowiadania, świadcząca, że autor czasy te przeżył musiał — mniemalibyśmy, że to głos z młodszego pokolenia i świeżych warstw. Książka nie jest napisana ad usum żadnego stronnictwa — usprawiedliwione jej treścią jest motto z Goethego:

Ich schreibe nicht Euch zu gefallen, Ihr sollt was lernen. Z przedmowy dowiadujemy się, że autor wydał czterotomowe dzieło o ostatnich chwilach powsta-nia styczniowego — dzieło mało dotąd znane. Teraz powraca on do epoki przygotowawczej, — a właściwie w ogłoszonym dotąd pierwszym to-

I tak Katarzyna II rozdawała dawne ekono-mie królewskie i starostwa pomiędzy swych fa-worytów i osoby zasłużone w ten lub ów sposób około państwa. W ślady jej wstępował Paweł I, a nawet Aleksander I. Za panowania Mikołaja I, oprócz nadań dostojnikom cywilnym i wojskowym dób skonfiskowanych, zastosowano po raz pierwszy w guberniach litewsko-ruskich system osad wojsko-wych, według pomysłu hr. Arakcewicza, przeprowa-dzonego na szerszą skalę tylko w gubernii witebskiej. O ile pomysły kolonizacyi i wschodnich ziem polskich tkwił głęboko w umysłach niektórych figur rządow-ych, dowód najlepszy, że nawet obok Mirkowicza najbardziej ograniczony ze wszystkich jenerał-gubernatorów wileńskich, hr. M. Nazimow, jeszcze przed wybuchem ostatniego powstania proponował rządowi, w osobnym memoriale, stworzenie rosyj-skiej większej własności ziemskiej w guberniach litewskich.

Po wybuchu powstania 1863 roku miejsce Na-zimowa zajął Murawiew. W jego glosie, chociaż nie zrodził się, to przynajmniej dojrzał w całej pełni pomysły kolonizacyi kraju. Podczas gdy w prasie rosyjskiej sprzeciano się jeszcze, jaka forma kolonizacyi jest najodpowiedniejsza: czy większa, szlachecka własność ziemska rosyjska, czy mniej-sza, włościańska, Murawiew próbował zacząć i jed-nej i drugiej.

Do Królestwa Polskiego zastosowano, jak wiadomo, system majoratów rosyjskich z obawy, że jednostki z podró stann szlacheckiego, nie zabezpieczone należyte wyjątkowemi prawami, a nawet i całe osady rolników-włościan rosyj-skich znikną wrośd masy ludności inopolennej i innowierczej. Natomiast na Litwie i w ziemiach ruskich eksperymentowano w kwestyi kolonizacyi in anima vili. Słynnemi, a wyjątkowemi w histo-ryi kolonizacyi są przywileje, jakimi hojnie obdzielało szlachtę rosyjską, urzędników i miesz-czan, chcących osiedlić się na Litwie i stworzyć tam jądro dla oczekiwanego w przyszłości tłumnego napływu osadników z głębi Rosyi. Mieszczanin rosyjski, nabywający ziemię w guberniach litew-sko-ruskich, oprócz zwykłych prerogatyw, przyna-nych nabywcom, posuwał się odrazu o jeden stopień wyżej w hierarchii społecznej — zostawał pocztowym grażdaninom, czyli „honorowym oby-watelem“, a więc wchodził do warstwy pośredniej między mieszczanstwem i szlachtą. Pomimo tego wszystkiej stan importowanych większych włościan ziemskich nie jest tam bynajmniej świętym.

Nie o tej jednak formie kolonizacyi zamierzamy mówić na tem miejscu, lecz o organizowaniu w krajach polskich rosyjskiej mniejszej własności ziemskiej, do czego nawoływała i którą gorąco polecała prasa z odcieniem demokratycznym i rady-kalnym, nie wyłączając nawet liberalnego Głosu, koryfmeńska ówczesnej opinii liberalnej. Murawiew użył do tego najpierw wysłużonych żołnierzy ro-syjskich, jako gotowego, będącego pod ręką ma-teryału, pozostawiając ściąganie włościan rosyj-skich, rolników z profesyi, na czas późniejszy, co, oprócz znacznych kosztów, natrafiało na znany instyktowy wstręt chłopu wielkorosyjskiego do Za-choda, a posiadł jego ku Wschodowi.

Obaczmy teraz, jaki owoc wydała działalność rządu w tym kierunku, zainicjowana przez Mura-wiewa, a prowadzona przez jego następców. Siła faktów, stosunków i warunków społeczno-ekono-micznych bierze niewątpliwie górę nad pomysłami najłarliwszych rusyfikatorów. Aby nas nie posad-zono, iż w tym względzie ludzimy się sam, lub chcemy indziej naszych czytelników, możemy się powołać na zeszyt październikowy miesięcznika Russkij Wiestnik, redagowanego od roku 1863 w duchu ultra-narodowym. Jego poważny, nanko-wo-literacki charakter nie pozwala przypuszczać celów agitacyjnych, albo jakichś ukrytych zamia-rów — pobudzania przesadnem, tendencyjnym przed-

Nowe publikacye o 1863 r.

Posypały się naraz książki, broszury, wspomnie-nia, odnoszące się do tego, co poprzedziło i do tego, co nastąpiło po rozpaczliwym dramacie 1863 r. Wypowiedzieliśmy już innym razem nasze ży-czenie i przekonanie, że nadszedł już czas, aby z dziedziny walk publicznych krwiwe te dzieje przeszły w dziedzinę historyi.

Nienastała wprawdzie dotąd sroga pomsta, po ówczesnym nie przelwał się łańcuch bezpośred-nich następstw, nie wstrzymał się wylew kłesk, które jak z puski Pandory wypłynęły z tej daty. Rok 1863 nie tylko jest punktem wyjścia systemu całkowitej zagłady dla Polaków pod rządem ro-syjskim, ale jest także fatalnym momentem dla nas w drodze wypadków europejskich i zwrotu w politycznych i moralnych kierunkach wieku. Nie od nas zawisło to następstwa wstrzymać, aby raz już rok 1863 przestał być srogą aktual-nością i jak tyle poprzednich nieszczęść zsunął się w przeszłość historyczną. Od nas atoli zawisło odzyskanie wewnętrznej równowagi umysłów i opinii w odniesieniu do tych wypadków. W całej historii porobiorowej niema faktu i daty, któreby silniej tą równowagą wstrzą-snęły, któreby głębiej w opinii otwary przedziały. I dobrze się stało, że ta walka polemiczna nie się odryła, że to wstrząśnienie umysłów nastąpiło. — Polskę zgubił liryzm wszystko niewinniającej, bezkarności nie tylko wobec jednostek, ale w są-dzie o czynach i wypadkach, zgubiło dążenie do zatarcia wszelkich błędów i win, rozgrzeszenia z wszelkiej odpowiedzialności, tanie kompromisy między czarnem a białem. Gdyby pierwszy rok-koż i pierwsze zerwanie sejmu wywołały potępie-nie w narodzie — zrywanie sejmów i rokosez nie przeszłyby w stan chroniczny — Zebrydowski i Siciński nie mieliby tytuł następców. Gdyby klęski 1846 r. były przez społeczeństwo, zlwlasz-

cza w Królestwie, głębiej zrozumiane, a ich nauka wsiąkała w opinie, nie nastąpiły 1863 rok, który był powtórzeniem na wielkie rozmiary tych samych obłędów.

W procesie polemicznym, trwającym od ćwierć wieku, nikomu nie chodziło o potępienie osób — chyba tym, co chcą sofistycznie dowodzić, jako-by jedynym sprawcą wybuchu był Wielopolski. Wszysey oddawali cześć ofiarom, a kto je czuł silniej, czy ci, co w działaniu z nimi się nie li-czyli, owszem gotowi byli je mnożyć bez końca; czy ci, których przerażał ich ogrom i ich bezden? Nikt się nie wymawiał od współwiny, a kto wie, czy w sądzie historyi nie okaże się większa wi-na „białych“ za ich słabość, od winy czerwonych, działających ezestokroć bezwiednie w stanie szalu i w gorszych od szalu petach, jakie nakłada na rozum i sumienie przysięga tajnych związków. Chodziło jedynie o uznanie raz na zawsze zgu-bionej rewolucyjnej drogi i rewolucyjnych środ-ków dla Polski — o uznanie, że szaleństwo było szaleństwem, a nieszczęście nieszczęściem, naj-większem nieszczęściem od rozbiorów i upadku naszego bytu.

Walka publicystyczna była ciężką, lecz obowią-zkową — i już jest wyczerpana. Czas, aby się odezwiała historia. Jako jeden z tych, którzy w tych zapasach polemicznych brali udział, piszą-cy pragnie uciśnienia wyrzutów i sporów pod warunkiem, abyśmy wynieśli z nich kilka prze-wodnych myśli, jako ostrzeżenie dla przyszłości: a więc potępienie raz na zawsze liberum conspi-ro i samozwańczego chwywania narodowego sztandaru w ręce bezimienne, a więc uznanie, że jeśli dyplomacya nas zawodziła, to w głębszą jeszcze wpychało nas przepaść braterstwo z rewolucją międzynarodową, czy z Zachodu, czy z Wschodu. Historia lepiej niż polemika publicystyczna o-czywistość tę wykaże. Dotąd epigonowie konspiratorstwa pod pozorem „Obrony narodu“, którego przeciw nikt z Polaków nie bezceścił,“ miotali potrawe osobiste, docho-dzące do kolosalnej śmieszności i dogmatyzowali

najzgnębniejsze hasła, a najpiłtsze, najszumniejsze frazesa. Inni przechwalały się znów w pa-miętnikach z tem, co dowodził tylko, jak źle rozumieć polski patriotyzm, a gorzej jeszcze ka-plański charakter — i znów miotają potrawe na postacie najczystszych patriotyzmu w służbie na-rodu i służbie Kościoła.)

Jeśli ciężko jest mówić gorzką prawdę społeczeństwu — to z lekkim sercem rzucają się takie fałsze.

Co innego przedstawiać fakta, tego już potrze-ba. Niech nie przepada w niepamięci to wszystko, co naród wycierpiał, czego doznał, czego doświad-czył. Mniejsza nawet, czy te fakta podane w bia-łej, czy w czerwonej okładce, w pochwalnym czy krytycznym tonie, w gwałtownym oświetleniu pozoły lub w bengalskich ogniach panegyryku.

Niech się mnoży publikacye, zestawiające wypadki, ich przyczynę, przebieg i następstwa. Młode po-kolenia odwieją plewę frazeologii, a sięgną po ziarno faktów. Ogrom nieszczęść jest wymowny, dowodzi on nie tylko odpowiedzialności za każdy krok lekkomyślny w sprawach narodowych, ale dowodzi również żywotności narodu, który to wszystko przecierpieć zdołał. Wiemy, że wypadki się nie powtarzają, że da-we hasła słabną, a inne znów nadeciągają chmu-ry — wiemy, że radykalizm i rewolucyjność, jak wszędzie, tak i u nas, zaczyna zrzucac larwę patriotyzmu, jako przeszkodę do humanitarno-socyalnych mrzonek. Więc niech stary polski patriotyzm wzmacnia się i odradza w młodych pokoleniach i świeżych warstwach społecznych — opowieścią bohaterstw, których w 1863 roku nie brakło — srogich katuszy i niezliczonych ofiar; niech przyjmują młode pokolenia i opowieści, nie jako jakąś fantastyczną legendę — lecz jak hi-storyczną twardą prawdę, przebyte doświadczenie i polityczną na przyszłość naukę.

1) X. Słotwiskich w swych Pamiętnikach o Kaj-siewicz, Jelowickim i Kalince, o X. biskupie Kra-sińskim i t. d.

2) Historia dwóch lat 1861—1862 przez Z. L. S., część wstępną (1856—1860). Tom 1. str. 365. Na-klad Ancezya i Spółki.

mie Historji dwóch lat 1861—1862 cofa się je-szcze dalej do sześciolecia od śmierci cara Miko-laja do pierwszych reform, jakie nastąpiły z no-minacyą Wielopolskiego (1856—1861). Spis źró-deł świadczy, jakim ogromem materiały autor rozporządza. Wymieniając publikacye polskie, ro-syjskie (których jest bardzo wiele) i zagraniczne, ocenia je zaraz krytycznie, ile warte dla histo-ryi. Najważniejsze atoli mają być źródła rękopi-smienne, urzędowe, które miały autor posiadać nie bez trudów i kosztów.

Mamy w pierwszym tomie dopiero wstęp i pro-log, w którym rysują się postacie i ukazuje gene-za stronnictw i prądów, jakie zetrzą się we wła-ściwym dramacie o greckiej Ananke. Niezawis-łość autora wobec stronnictw sprawie, że latwiej niż inni piszący o tej epoce mówi jak historyk lub kronikarz, nie jak polityk; chwytła nie fak-tów, wyjaśnia krytycznie ich przyzwoiny zwią-zek, nie nie przesadza a priori, nie rezonuje, która droga byłaby lepszą i program zbawieniej-szy, nie filozofuje o fatalizmie konieczności histo-rycznych, jak to dziś bywa w modzie, ilekroć na-przeznaczenie trzeba zrzucić błąd lub winę — ale ocenia ludzi i wypadki znów nie a posteriori ze skutków, ale tak, jakimi one były same w sobie, w danej chwili — a czyni to bez uprzedzeń i pre-dylekcyi, z wielką miarą w zarzutach, jak w uznaniu.

Antor nie zadowolil dawnych „białych“, których zowie „Klemensowczykami“, ani bezwzględnych zwolenników margrabiego — ale najmieję czerw-nych, którym nie szczedził ostrej prawdy. Wy-dawcy innej książki: „Dwudziestu lat“ gotowi tę książkę rzucić na stos, lecz jedni, drudzy i trzeci, gdy z chłodem czytać będą, mogą się wiele nau-czyć z pragmatycznego przedstawienia biegu wy-padków i jej pochylności, po jakiej stacaliśmy się stopniowo w przepaść.

stawieniem rzeczy do gorliwej akcji rządowej, czy prywatnej w tym kierunku. Z artykułu tego dowiadujemy się między innymi, że z liczby osadzonych w gubernii kowieńskiej 6.800 pensyonowanych żołnierzy pozostało dotąd już tylko 300 prawosławnych, a reszta — katolicy i luteranie. „Nie w tem dziwnego, — pisze *Russkij Wiestnik* — że sami prawosławni rozpoczęli likwidację kolonizacji rosyjskiej. Według wiadomości, zebranych jeszcze w r. 1881 przez ówczesnego generała-gubernatora wileńskiego Todlebena, wówczas już z liczby 2.000 rodzin osadzonych mieszkało na swych nadziałach tylko 1.450. Pozostawiając swe grunty krajowcom (katolikom), sami osadnicy uchodzą do gubernii: mobiliewskiej, witebskiej i czernihowskiej, a niektórzy nawet do Syberii. Najniebezpieczniejszym jest położenie osadników w powiecie rossiejskim, który po swej stronie zachodniej dotyka granic Prus. Do roku 1885 wyniosło się z tamtąd około 30% z ogólnej liczby osiedlonych po roku 1863 włościan rosyjskich. Przyczyną tego wysiedlenia są następujące: małe nadziały, zły gatunek ziemi, rzadkość osad rosyjskich i szlachowicie tak okropnie, iż osadnicy otrzymywali łaki, oddalone niekiedy o wiorst 12 od siedziby; oprócz tego prawosławni otoczeni tutaj byli ze wszech stron fanatycznymi — Żmudzinami, patrzącymi z nienawiścią lub pogardą na każdego innowierca. I tak sprawa kolonizacji rosyjskiej na kresach zachodnich, prowadzona przy współdziałaniu rządu, likwiduje się, a poparcia ze strony społeczeństwa nigdy wsiadnie nie było.“

Tyle *Russkij Wiestnik* Uwagi nasze, jak na teraz, byłyby zbyt techniczne. Będziemy czekać na dalsze fakty i dalsze eksploracje w tej mierze innych organów rosyjskich.

Przegląd polityczny.

Rozwiązanie libereckiej Rady miejskiej będzie miało zapewne epilog w parlamencie, gdyż niemieckie narodewo stronnictwo uchwalilo postawić na najbliższym posiedzeniu Rady państwa wniosek nagły, wzywający rząd do uchylecia reskryptu czeskiego namiestnictwa, mocą którego rozwiązano liberecką radę miejską i do powierzenia napowrót zarządu miasta radzie. Do podpisania tego wniosku będzie wzywana także zjednoczona lewica, a również, jak opiewa uchwała narodowego klubu „wszyscy niemieccy deputowani, którzy nie są wykluczeni od wspólnej akcji jako antinarodowi.“ Los tego wniosku w parlamencie, choćby go poparała zjednoczona lewica, nie może być wpływu, ale wiadomo nawet, czy p. Pleier i jego polityczni przyjaciele zechcą wystąpić w obronie pangermińskich i nieljalnych agitacji i kompromitować w ten sposób swoje pretensje do nazwy „jedynego państwowego stronnictwa“ w Austrii.

Jak wiadomo, hr. Szechenyi, ambasador austriacki w Berlinie, ustąpił niedawno ze swego stanowiska, a następcą jego został p. Szogyenyi. Wskutek tej zmiany, niewywołanej żadnymi względami politycznymi, zamieszczą starokonserwatywna *Post* artykuł, który zwrócił na siebie uwagę z powodu bliskich stosunków tego dziennika z pewnymi dworskimi sferami. „Niektóre dzienniki — pisze *Post* — wyraziły z powodu nominacji p. Szogyenyiego domysły, że nowy ambasador austriacki ma za zadanie, skłonić niemiecki rząd do bardziej stanowczego poparcia niektórych austriackich planów na bałkańskim półwyspie. Hr. Szechenyi, który przez tyle lat reprezentował Austrię w Berlinie, zaudato dobrze znał grunt tamtejszy, aby się wdawać w podobne awantury. Ale i teraz ci, co kolportują te pesymistyczne poglądy o nowym austriackim pełnomocniku, powinni rozważyć, że hr. Kalnoky zbyt dobrze zna zapamiętanie niemieckiej polityki, aby nie wiedzieć, że wprawdzie Niemcy stoją bezwarunkowo na gruncie wiernego sojusza, ale nie odstąpiły ani na krok od wielkich linii określonych przez księcia Bismarcka; Niemcy nie są wcale obowiązane do popierania specjalnych austriackich interesów na bałkańskim półwyspie. Zresztą niema żadnej podstawy do przypuszczenia, aby p. Szogyenyi miał prowadzić inną politykę, niż jego poprzednik, tem bardziej, że rząd austriacki nie wyrażał nigdy niezadowolonia, ze sposobu postępowania hr. Szechenyiego.“ Cel tego komunikatu nie jest zupełnie jasny. Można chyba przypuszczać, że jest on obliczony na Rosję i ma oddziaływać na przebieg układów handlowych z tem państwem. *Post* należy do bismarckowskich dzienników umiarkowanego kierunku i była dawniej używana do półrządowych eunucyacji; czy i teraz zachowała ten przywilej, wiadomo, dlatego trudno ocenić znaczenie jej ostatnich wywrznięć.

Trudno będzie dowiedzieć, w jaki sposób dostała *Kölnische Zig* tekst nowego projektu wojskowego. Podobno zarządzone dochodzenie celem stwierdzenia, kto dopuścił się złamania tajemnicy urzędowej. Na zarzut, iż *Köln. Zig* przyszła w posiadanie projektu na drodze bezprawnej, odpowiada ona, iż nie uczyniła od siebie żadnego kroku, aby dostać ów projekt; ktoś przysłał jej ten projekt, ale uprzejmego ofiarodawcy ona nie zna. W prasie tymczasem, nawet w dziennikach sprzyjających rządowi, objawia się niechęć do nowego przedłożenia, a niektóre dzienniki piszą wprost o niemożliwości jego przeprowadzenia.

W prasie francuskiej i włoskiej toczy się od niejakiego czasu nader ożywiona polemika co do postępowania dyplomacji francuskiej w sprawie tunetańskiej. Dzienniki włoskie utrzymują, że w chwili, gdy okupacja Tunisu była już postanowiona, ówczesny francuski minister spraw wewnętrznych Barthélemy-Saint-Hilaire oświadczył wlościemu ambasadorowi generałowi Cialdini, że Francja nie zamierza opanować na stałe Tunezji i że zadowolni się sprowadzeniem granic. Oświadczenie to miało być jednocześnie powtórzone w depeszy do włoskiego urzędu spraw zagranicznych, podyktowanej w obecności generała Cialdini. Wskutek tego Włosi oskarżają obecnie Francję o podstęp i wiarołomstwo. Jednakże obaj ówczesni kierownicy francuskiego rządu, Juliusz Ferry i Barthélemy-Saint-Hilaire, zaprzeczyli twierdzeniom prasy włoskiej w liście otwartym, ogłoszonym w dziennikach paryskich, rzymskich i neapolitańskich. Tymczasem dziennik paryski *Parti national* ogłasza rozmowę swego redaktora z terazniejszym ambasadorem wlościem p. Resmanem, w której ten ostatni zapewnia, że rzeczywiście wile wkrócenia Francuzów do Tunisu ambasador francuski przy Kwirynale, margrabia de Noailles, urczyście upewnił rząd włoski, że Francja nawet nie myśli o okupacji rejencji tunetań-

skiej, a jednocześnie nadeszła depesza od generała Cialdini, który to oświadczenie potwierdzał. Całe to zajście ma o tyle pewne znaczenie, że kwestya tunetańska wywołała w swoim czasie wielkie rozgoryczenie we Włoszech i była początkiem nieporozumienia dotychczas istniejącego pomiędzy Włochami a Francją. Odświeżenie tej kwestyi do wodzi, że stosunki francusko-włoskie są jeszcze zawsze dość napięte, a w każdym razie sympatyje włoskie nie stoją bynajmniej po stronie „bratniego ludu“.

W Belgii wzrasta oburzenie z powodu postępowania francuskiego rządu i francuskich robotników z Belgijczykami. Obliczono, że dotychczas 6000 górników, poddanych belgijskich, zostało wypędzonych z północnej Francji, a co najmniej 200 nlego gwałtownej napaści ze strony Francuzów i poniosło znaczne materyalne straty. Anne stya, udzielna prezydentka Carnota wszystkim skazanym za wywołanie rozruchów przeciwko Belgijczykom, przyko dotknęła belgijskie koła urzędowe. Z tego powodu nastąpiło dość widoczne osłabienie stosunków dyplomatycznych pomiędzy Belgią a Francją, a także pomiędzy ludnością, która ma się objawy niezadowolonia z postępowania władz francuskich. W Brukseli i innych większych miastach odbyły się zgromadzenia robotnicze, protestujące przeciwko przesładowaniu Belgijczyków, a nawet socyalistki belgijskiej przyznali, że Francuzi pogwałcili zasady „międzynarodowego braterstwa“, o którym tak labia deklarować.

Do *Polit. Corresp.* donoszą z Londynu: Tuć sze koła decydujące w wielką ciekawości śledzą działalność generała Brialmonta w Turcji, nie przywiązują jednak wagi do przypuszczeń, jakoby obwarowanie Dardanelów miało także na celn ewentualną obronę przeciw eskadrze angielskiej. — W szczególności nie wierzą w wiadomości, podane niedawno w Wiedniu przez biuro Reutersa, że rosyjska dyplomacja dlatego usiłuje skłonić Turcję do zupełnego zamknięcia Dardanelów w razie wojny Rosji z innem mocarstwem, aby flota angielska nie miała możliwości dostania się na morze Czarne, zagrożenia przez to Kankaz, który jest podstawą Rosji do działania w środkowej Azji i w części komunikacji między Rosją europejską a krajami zakaspiskimi. Motywa te razą taką niedorzecznością ze stanowiska strategicznego, że nawet jako pozory do rosyjskich żądań użyte być nie mogą, gdyż najpierw Rosya nie potrzebuje ograniczać swej podstawy operacji na Kankaz, a następnie Rosya europejska na tak wielkiej przestrzeni granicy z krajami zakaspiskimi, że w razie zajęcia Kankazu, o zupełnym odcięciu tych krajów można być nie może. Przedewszystkiem jednak każde rozsądne obliczenie musi zgola wykluczyć możliwość zagrożenia Kankazu przez Anglię; przypuściwszy bowiem nawet, że angielskiej flocie udało się wtargnąć na morze Czarne, to w najlepszym razie mogłaby ona wysadzić na ląd tak małą liczbę wojska, żeby nawet myśleć nie można o przyjęciu bitwy z silną zbroją rosyjską, w Kankazie umieszczoną. Do rzeczywistego zagrożenia Kankazu i zniszczenia rosyjskiej podstawy operacji byłoby potrzebnem wciągnięcie armii angielskiej aż po morze Kaspijskie, a ewentualnie też już zdrowy rozsądek musi wykluczyć. Nie obwarowanie cieśniny morskiej jest powodem pobytu generała Brialmonta w Konstantynopolu, lecz życzenie snitana, który chce przez założenie żelaznych furtów zabezpieczyć słoję swoja od strony lądu, a generał Brialmont jest powagą w tym względzie, gdyż żelaznymi furtami obwarował już miasto Leodny. Angielska flota nie sprawia sułtanowi żadnego kłopotu, lecz wie on dobrze, że Rosya mogłaby uderzyć na Konstantynopol.

Emigracja włościan do Rosji.

Lwów 26 października.

(X) Wydział krajowy wyosował dziś do wydziałów powiatowych w Brodach, Borszczowie, Husiatynie, Skalaćcu, Zaleszczykach i Zbarażu pismo, które brzmia, jak następuje: „Dopóki emigracja włościan z nadgranicznych powiatów Galicji do sąsiednich gubernij państwa rosyjskiego ograniczała się na nieliczne gminy w dwóch powiatach, można było poczytywać ją za lokalny objaw lekkomyślności ludu, pozbawionego ogólnokrajowego znaczenia i pozostawiać władzom państwowym wykrycie i poskromienie agitacji, obrabowanej na tradycyjną łatwiwość włościan naszych.“

Gdy, po krótkim stosunkowo czasie, wychodzą galicyjscy, doznawszy niezbyt zachęcającego w państwie rosyjskiem przyjęcia, zaczęli gromadnie do swych ognisk rodzinnych powracać, zdawało się, że ten smutny epizod w życiu społeczeństwa naszego już się ma ku końcowi i dlatego nie stał się on przedmiotem wyczerpującej rozprawy w Wysockim Sejmie podczas ostatniej sesji, a Wydział krajowy uważał za stosowne żadnej akcji nietylko represyjnej lub prewencyjnej rządowi nie do radzać, ale nawet informacyjnej w tym przedmiocie na razie nie rozporządzać.

W ostatnich tygodniach wszakże postać rzeczy znacznie się zmieniła. Emigracja włościan do państwa rosyjskiego nietylko nie ustala, ale przeciwnie ogarnęła całe pogranicze gubernii podolskiej i większą część pogranicza gubernii wołyńskiej. Włościanie, emigrujący w znacznie już mniejszej części wracają, a w przeważnej większości udają się w głąb cesarstwa rosyjskiego. Dzienniki poważne donoszą o gromadnym przechodzeniu włościan galicyjskich na schizmę.

Wobec tych świeżych faktów, trudno się obronić od wrażenia, że mamy do czynienia nie z ruchem lokalnym i przemijającym, jak się zrazu wydawało, ale z objawem społecznym pierwszorzędnej doniosłości, którego przyczyna tkwi głębiej, niż się zdawać może, w ekonomicznych warunkach bytu włościan naszych, a bezpośrednio powód leży w starannie zorganizowanej i systematycznie prowadzonej agitacji, której źródła i sprzężenie można się domyślać, ale nie można dotychczas wykręcić uważać.

Wydział krajowy poczytało przeto za swój obowiązek wyjść z dotychczas zachowywanej rezerwy i zaczyna od tego, że wywa Wydział powiatowe, w których obrębie emigracja włościan się pojawia, aby zbadały za pośrednictwem zwierzchności gminnych, a w razie potrzeby i natproważnie specjalnie na ten cel mężów zaufania, jakie przyczyną ekonomiczną, socyalnej lub politycznej natury smutne te zjawiska wywołały i wiały wywołują?

Odpowiadając na powyższe pytanie, zechce wydział powiatowy szczególnie wysłuchiwać, czy

emigracja ogranicza się na proletaryat rolniczy, czyli też ogarnia także i posiadającą warstwę ludności wiejskiej? — czy wychodzący opuszczają kraj z rodzinami, sprzedawszy swe imienie, czy też sami z zamiarem powrotu? — jakie czynniki i w jakich pobudek nakłaniały i nakłaniają lud wiejski do emigracji? — jakie doświadczenia zrobili w Rosyi ci, którzy ztamąd wrócili? itp.

Sprawozdanie swe zechce Wydział powiatowy zakończyć wnioskami co do środków zaradczych, i przedłożyć Wydziałowi krajowemu w możliwie krótkim czasie, tak, ażeby tenże był w możności po zestawieniu poszczególnych sprawozdań, wysnuć z nich swe wnioski, a ewentualnie przedsię wzięć kroki ku uchyleciu niebezpieczeństwa w nietylko przed ponownym zgromadzeniem Wys. Sejmiku krajowego, lecz jeszcze przed uływem tegoż rocznej sesyi Rady państwa.

Wydział krajowy żywi nadzieję, że Wydział powiatowy przystąpi do rozwiązania powyższego zadania z całą obiektywnością i całą gorliwością, jakiej doniosłość takowego wymaga, a zarazem z pełną świadomością, że na reprezentacji powiatowej oprócz obowiązków takasatynnie wyliczonych w ustawie, ciąży patriotyczny obowiązek czuwać nad objawami życia publicznego w odnośnym powiecie i obznajmiać z niemi naczelną władzę autonomiczną, postawioną przez reprezentację kraju na straży interesów jego.“

Niezależnie od powyższego pisma, odniósł się Wydział krajowy zarazem z prośbą o udzielenie mu spostrzeżeń i informacji w sprawie emigracji, do posłów na Sejm krajowy i do Rady państwa tych powiatów, w których obrębie emigracja włościan miała miejsce, lub też jeszcze obecnie daje się spostrzegać.

KRONIKA.

Kraków 27 października.

— Kierownictwo oddziału technicznego w tutejszem Starostwie, po przeniesieniu do Lwowa p. rady Matuli, objął starszy inżynier p. Józef Sare.

— Związek małżeńskich między baronem Zdzisławem Heydem, właścicielem Gardzian w Królestwie Polskiem, a panną Maryą Borowską, córką s. p. Włodzimierza i Zofii z Tomkowiczów, pobogosławionym został w dniu dzisiejszym o godzinie 11 przez J.E.M. Księcia-Kardynała Dunajewskiego, w kaplicy pałacu biskupiego. Najdotychczas Pasterz zwrócił się do nowożeńców z przemową, w której przede wszystkim podniósł tę pocieszającą okoliczność, że granice polityczne nie przerwały miłości, jaka łączy serca po jednej i po drugiej stronie.

Po ślubie czsark weselny podejmowany był przez matkę panny młodej śniadaniem w Grand-hotelu. Do pięknie zastawionego stołu w sali marmurowej zasiadło kilkudziesięciu osób, a między innymi byli przedstawiciele rodziny Borowskich, Tomkowiczów, Wężyków, Kochoanowskich, Antoniewiczów, Malczewskich, Szelińskich, Bielskich, Lisowiczów itd. Z powodu obecności utrudnień komunikacyjnych, wielu z najbliższych nawet krewnych chojka nowożeńców, zamieszkałych w Królestwie, nie mogli zjechać do Krakowa. Pod czas śniadania wzniesiono toasty na cześć państwa młodych, obu łączyących się rodzin, oraz J.E.M. Kardynała Dunajewskiego. Przy końcu odczytano na deszczu z różnych stron kraju telegramy gratulacyjne, których była bardzo znaczna liczba.

— Komisja teatralna odbędzie jutro posiedzenie, na którym przedłożone zostaną warunki, dotyczące wypuszczenia w dzierżawę nowego teatru.

— Wystawa w Sukiennicach będzie w niedzielę po raz pierwszy tej jesieni oświetlona elektrycznie; jest to ostatni dzień, w którym oglądać będzie można wystawiony tam obecnie wielki obraz: „Pogrzeb Alaryka“, który sam przez się nie mając wielkiej artystycznej wartości, okazał jednak niespodzianie przy próbie światła elektrycznego nader efektowne dekoracyjne zalety.

— Otrzymujemy następujące pismo: Dozła nas wiadomość, że niebawem będą podjęte na nowo starania, aby do skutku przyprowadzić sprawę beatyfikacji i kanonizacji X. Wojciecha Męcińskiego T. J., umęczonego za wiarę w Japonii. Ponieważ nadto w przyszłym roku 1893 r. w dniu 23 marca przypada 250 ta rocznica jego męczeństwa, pragnę obszerniejszą pracą zaznajomić społeczeństwo polskie z tą wybitną osobistością, a zarazem przyczynić się do ułatwienia zbioru aktów, potrzebnych do rozpoczęcia procesu beatyfikacyjnego. Już od lat paru zbierałem w tym celu dokumenta, a obecnie tem gorliwiej upraszam wszystkich, którzyby mieli lub wiedzieli o jakich rekwizitach, portretach i innych pamiątkach, dotyczących się osoby X. Wojciecha Męcińskiego, ażeby raczyli zgłosić się pod podany niżej adres.

Wszystkie czasopisma upraszam o powtórzenie tej odezwy.

X. Marcin Czermiński T. J., redaktor *Misyj katolickich*.

(Kraków, ulica Kopernika, Nr 26).

— Ze spraw kolejowych. Z okazji powrotu p. dyrektora Kolosarego jeden z dzienników tutejszych poruszył kilka spraw kolejowych, dotyczących Krakowa, i przedstawił je w świetle, niezgodnem z faktycznym stanem rzeczy. Podług zasięgniętych z dobrego źródła wiadomości, sprawy te przedstawiają się, jak następuje: Doniesiono mianowicie, że generała dyrekcya kolei państwowych zamierza budować domy w Krakowie na pomieszczenie robotników kolejowych, podobnie jak zbudowała w Nowym Sączu. Według dokładnego zbadania, zachodzą zupełnie odmienne stosunki co do Krakowa i co do N. Sącza. W tem ostatnim mieście, jako łączącemu kilka linii kolejowych, znajduje się przeszło 500 robotników warsztatowych; nie mogli oni znaleźć tam takich i dogodnych pomieszczeń, tak dalece, że znaczna ich część musiała mieszkać w Starym Sączu, odległym o 7 km. od N. Sącza i stamtąd do warsztatów codziennie przyjeżdżać. Ten stan rzeczy skłonił generała dyrekcję do wzniesienia tuż przy dworcu kolejowym w Nowym Sączu szeregu wygodnych domków dla robotników.

W Krakowie zachodzą zupełnie odmienne stosunki; tu kolej państwowa ma bardzo małą liczbę robotników, znikającą w porównaniu z liczbą robotników w N. Sączu. Dalej robotnicy ci mają poddostatkiem mieszkań prywatnych tak w Krakowie, jak okolicy, mieszkać niedrogich i pod względem sanitarnym wystających pod czujną kontrolą władz. Z tych względów nie zachodzi potrzeba budowania takich kolonii robotniczych w Krakowie dla robotników kolei państwowej.

W sprawie przebudowania dworca kolejowego w Krakowie, kolej państwowa niema na tę sprawę żadnego wpływu, dworzec bowiem jest wyłączną własnością kolei Północnej, dlatego też generała dyrekcya kolei państwowych nie mogła i nie może zajmować przychylnego lub nieprzychylnego stanowiska, co do przedstawień delegatów gminy miasta Krakowa,

żąających budowy zupełnie nowego dworca. Sprawa tą zajmuje się obecnie ministerstwo handlu i jak słychać, żądania delegatów gminy miasta Krakowa są bardzo poważnie brane w rachubę.

Wreszcie co do sprawy podkopu w ulicy Lubicz, sprawa ta jest na najlepszej drodze i wkrótce będzie rozwiązana pomyślnie, poczem zaraz zostaną na miejscu rozpoczęte roboty.

— „Czytelnia polska katolicka“ brała wczoraj udział w pogrzebie s. p. X. Biskupa Rzewuskiego i złożyła na trumnie wieńiec z napisem: „Męczennikowi za wiarę i Ojczyznę.“

— Dzierżawa ujeżdżalni. Na wczorajszym posiedzeniu sekcya ekonomiczna Rady miejskiej zajmowała się sprawą wydzierżawienia ujeżdżalni miejskiej pod Kapucynami i uchwalila przedłożyć Radzie na dzisiejszem posiedzeniu wniosek tej treści, ażeby porozumieć się z p. Zangenem i pozostawić go w ujeżdżalni po dzień 1 kwietnia r. p.

— Nadzwyczajne walne zebranie członków Stowarzyszenia ku niesieniu pomocy ubogim uczniom szkół ludowych w Krakowie odbędzie się w niedzielę dnia 30 b. m. o godz. 4 popołudniu w sali Rady miejskiej. Porządek dzienny: 1) odczytanie protokołu z ostatniego walnego zebrania; 2) zmiana statutu; 3) uzupełniający wybór członków wydziału; 4) wnioski i interpelacje członków.

— Stowarzyszenie kandydatów budowniczych w Krakowie, związane z początkiem bieżącego roku przez władzę przemysłową, wywa na mocy statutu pp. kandydatów budowniczych, aby swe zgłoszenia do przystąpienia na członka Stowarzyszenia zechcieli nadsyłać pod adresem: Adam Kozłowski, ulica Florjańska, 31.

— Ze Lwowa donoszą, iż JE. Marszałek krajowy ks. Sanguski wyjechał do Gumnisk.

— Rada szkolna krajowa uchwalila na posiedzeniu z dnia 24 b. m.: 1) Zatwierdzić wybór Michała Hubickiego, kierującego nauczyciela szkoły 2-klasowej na przedmieściu „Błonie“ w Przemysłu, na reprezentanta zawodu nauczycielskiego do Rady szkolnej okręgowej w Jaworowie; 2) Zorganizować szkoły ludowe: w Solnie, powiatu Lisko, od 1 września 1895 r. i w Skwirtnem, powiatu Gorlice, od 1 września 1893 r. 3) Przyznać Wilhelmowi Przybylskiemu, nauczycielowi starszemu w seminarjum nauczycielskiem żeńskim w Przemysłu, pierwszy dodatek piętocięty. 4) Zamianować: Andrzeja Patysa, zastępcą nauczyciela szkoły wiecwiec w seminarjum nauczycielskiem w Rzeszowie; Helenę Lorchowicę, nauczycielką szkoły ludowej w Gajach Starobrodzich; Michała Czubatego w Niemiacu; Weronikę Kaczównę w Mozeszowicy; Teofilę Świerczyńską w Słopicach królewskich; Jana Durbsa, nauczycielem młodszym szkoły ludowej w Mszanie Dolnej. 5) Zamianować X. Józefa Sienkiewicza zastępcą nauczyciela w gimnazjum w Komyi.

— Komisja krajowa dla spraw przemysłowych odbędzie posiedzenie dnia 6 listopada b. r. w sali radnej Wydziału krajowego. Na porządku dziennym następujące sprawy: 1) Sprawozdanie z czynności sekcji administracyjnej i biura komisji za czas od 8 września b. r. 2) Uregulowanie stosunku komisji do c. k. rządu w sprawach wykształcenia przemysłowego. 3) Ustanowienie stypendyj dla młodzieży handlowej. 4) Podania o pożyczki z funduszu przemysłowego. 5) Sprawy stypendyjne. 6) Wnioski członków.

— Komitet budowy pomnika A. hr. Fredry uprasza przejmnie tych pp. delegatów, którzy dotąd arkuszy składkowych nie zwrócili, aby raczyli przyspieszyć zbieranie składek, a zebrane pieniądze wraz z arkuszami odesłać na ręce prezesa komitetu, p. Alberta Wilczyńskiego, najdalej do połowy listopada b. r. Z końcem grudnia bowiem wpływa czas, przez Namiestnictwo do zbierania składek dozwolony, a już przedtem musi komitet wiedzieć, jakimi może rozporządzać funduszami, aby do tego dalszą zastosować działalność, jak również, aby mieć podstawę do zawarcia umowy z wykonawcami pomnika. Komitet pragnie dotrzymać danego w odeszłym do rodaków przyrzeczenia, że pomnik Fredry stanie w setną rocznicę jego urodzin, tj. 20 czerwca 1893 roku — i dlatego spodziewa się, że wszyscy, którym nieobojętną jest sława narodu i wielkich jego mężów, zechcą mu życzliwie udzielić poparcia. W ciągu niespełna roku zrobiło się, jak na nasze stosunki, bardzo wiele: zebrane fundusze dochodzą do pokaźnej, choć jeszcze niedostatecznej kwoty 5,000 złr.; konkurs rezebarski osadzony, medal pomnika w robocie; nie dajmyż dziełu, tak bliskiemu urzeczywistnienia, iść w odwłokę, jak poszło tyle innych chwalebnych projektów; pokazywać przeto, że podłamy wykonać, cośmy przedsięwzięli, a nadewszystko wykonać w porę.

— Fundacya Kochmana dla literatów polskich. Wczoraj odbyło się w gmachu sejmowym posiedzenie komisji powołanej przez Wydział krajowy do oceny dzieł nadesłanych na konkurs z fundacyi Franciszka Kochmana, przeznaczonej dla promieniowania literatów polskich za najlepsze dzieła napisane w języku polskim, z wyjątkiem dzieł treści religijnej i teologicznej. W roku bieżącym są do rozdania z tej fundacyi dwie premie w kwotach 1000 i 500 złr.

W obradach komisji wzięli udział pp.: zastępca Marszałka krajowego Antoni Jaxa Chaniec, jako przewodniczący; Dr Zygmunt Samolewicz, Dr Ludwik Kubala, Władysław Łoziński, Dr Antoni Małacki, Dr Tadeusz Piłat, Dr Bronisław Radziszewski, Dr Zygmunt Sawczyński, oraz sekretarz Wydziału krajowego Jan Antoniewicz.

Na konkurs nadesłano ogółem 26 dzieł różnej treści, które członkowie komisji rozebrali między siebie do przeczytania i ocenienia ich wartości literackiej. Członkowie komisji zwrócili zarazem uwagę jeszcze na inne dzieła wielkiej wartości literackiej, których autorowie nie ubiegają się o premie z fundacyi Kochmana. Z końcem listopada b. r. zbiorą się ponownie członkowie komisji dla zdania sprawy z oceny nadesłanych dzieł i powzięcia uchwały w sprawie nadania premij.

Na konkurs nadesłano następujące dzieła: Bronisław Dembiński: „Rzym i Europa przed rozpoczęciem trzeciego okresu soboru trydenckiego.“ — J. A. Mor...: „Słowo z językoznawstwa wetyngwistyki.“ „Aeromet alias Drogowskaz historyko-geograficzny.“ „Pogład krytyczny na utwór Kaja Kornela Tacyty w Germanii.“ „Aenetae-Venetae“ etc., szkice europ.-wschodn. Indyj, studjum historyczne. — Dr Antoni Józef Rolle: „Opowiadania historyczne“ 5 seryi, „Niewiasty kresowe.“ „Ks. Stanisław Chłoniński, opis podróży kijowskiej odbytej w 1840 roku.“ „Z życia Zygmunta Krasieńskiego. Pierwsza miłość i jeden z pierwszych przyjaciół.“ — Dr Stanisław Karwowski: „Rakoniewicz.“ „Podróż do Włoch.“ „Grabów, w dawnej ziemi wielunińskiej.“ „Z aktów grodzkich.“ „Wspomnienia podchorążego

z roku 1831.“ — E. S. Kortowicz: „Oczyściciel mowy polskiej, czyli słownik obcoślow... z wysłowieniem i objaśnieniem polskiem.“ — Michał Zmirodzki: „Jeremiasz Prorok.“ — dramat historyczny. — Maryi Konopnickiej słowa, Zygmunta Noskowskiego muzyka: „Śpiewnik dla dzieci.“ — X. Y. Z. „Kartka z dziejów kraju i Kościoła katolickiego w Polsce rosyjskiej.“ Podług źródeł wiarygodnych. — A. Sozański: „Wydział polityczny geografii, rządu i administracyi dawnej Polski przy końcu istnienia całego Państwa 1648—1772.“ — Julian Lętowski: „Nowocześni bohaterowie,“ nowela i opowiadania; „Na Bożym świecie,“ nowela i obrazki; „Robakiewicz,“ nowela i obrazki.

— Dwa stypendya po 80 złr. rocznie z dwóch fundacyi Towarzystwa wzajemnej pomocy oficyalistów prywatnych zawakowały. Ubiegają się mogą dzieci członków wymienionego Towarzystwa (pierwszeństwo wnoszą siostry) najpóźniej do 15 go listopada b. r. — Wniosek podania do Wydziału krajowego (gmach sejmowy) za pośrednictwem zakładów, w których naukę pobierają.

O stypendyum z fundacyi, utworzonej dla imienia Antoniego Rogala Zawadzkiego, mogą się ubiegać tylko chłopcy, zaś o stypendyum z fundacyi dla imienia Hipolita Stupnickiego także dziewczęta.

— „Rodzina.“ Walne zgromadzenie stryjskiego oddziału Towarzystwa „Rodzina“ wybrało następujący zarząd: prezesem p. Pawła Stwiercie, inżyniera; zastępcą prezesa p. Feliksa Blautha, inżyniera; sekretarzem p. Józefa Kirschnera, inżyniera; członkami zarządu pp. Bala i Krasieńskiego.

— O niezwykle zbrodni donoszą z powiatu bocheńskiego: W nocy z dnia 22 na 23 b. m. popoiloną została we wsi Gawlowie, 1 1/2 mili od Bochni, zbrodnia, której ofiarą pada tamtejsza nauczycielka, panna Marya Ł. Już w przeszłym roku przesładował ją parobek Jozas Cholyt, który nawet za gwałtowny brutalny napał na jej osobę dostał się do więzienia, przyczem pannie Ł. poprzysiął zemstę. Wypuszczony po 6 miesiącach na wolną stopę i powróciwszy do wsi, w wyz wspomnianej nocy włamał się do mieszkania panny Ł. i życiem zadał jej tak ciężkie rany, że zagrażają one jej życiu. Zbrodniarz znajduje się już w rękach sprawiedliwości.

— Długi wiek. W Warszawie zmarł Mateusz Wojdyga, dociekawszy się niezwykle późnej starości. Urodził się w r. 1779, przeto w dniu śmierci liczył lat 113. Całe prawie życie przepędził na roli, dopiero przed 20 laty przeniósł się do Warszawy i tu w otoczeniu dzieci, wnuków i prawników, dokonał długiego pasma dni, w zdrowiu, które starcowi dopisywało aż do ostatka. Nieboszczyk był nieprzypięciem portretowania i chociaż jeden z wnuków jest artystą-malarzem, utrwalał swojej podobizny na płótnie nie pozwolił.

— Bernard Windscheid, znakomity pandekista, profesor Uniwersytetu w Lipsku, umarł wczoraj w 75 roku życia. Romanistyka niemiecka traci w zmarłym jednego z najwybitniejszych swych przedstawicieli, a Lipski uniwersytet jednego z najgłośniejszych swych profesorów. Nie tu miejsce ocenić znaczenie i zasługi Windscheida, jako uczonego; ograniczamy się do zaznaczenia, że wywarł on wielki wpływ na całe dzisiejsze pokolenie prawników, którzy z wydanego niezliczoną ilość razy podręcznika jego pandektów czerpali naukę prawa rzymskiego. Windscheid nie był wielkim prelegentem, sni mową. To też głównie w seminariach i konserwatoriach spoczywał punkt ciężkości jego pedagogicznej działalności.

— Adolf Soetbeer, profesor ekonomii politycznej w Getyndze, umarł tamże w d. 23 b. m. w 78 roku życia. Soetbeer należał do najznakomitszych znawców kwestyi monetarnej w Europie i rozstrzygał ją zawsze w duchu monometalizmu. W ksiązkach swych naukowych był zawsze sumiennym i gruntownym badaczem, którego powagę uznawali chętnie i przeciwnicy. Natomiast nie można tego samego powiedzieć o artykułach o kwestyach monetarnych, które Soetbeer zamieszczał w dziennikach, w szczególności w *N. fr. Presse*. Tu bywał on mniej szczerym, każdy środek był mu dobrym dla zwalczania przeciwnika, a cyfry, którei manewrował po mistrzowsku, nie zawsze bywały bardzo pewne i prawdziwe. Można śmiało powiedzieć, że cyframi Soetbeera-uczonego łatwo byłoby obalić każdy artykuł Soetbeera-publicysty. Wśród uczonych niemieckich wyróżniał się Soetbeer lekkością i jasnością formy literackiej, która sprawiała, że suchy, cyframi najeżony przedmiot pod piórem jego ożywał się i nabierał ogólnego interesu, a nawet pewnego wdzięku. Śmierć jego jest ciężką stratą dla sprawy monometalizmu.

— Wysługi pieszce w Paryżu są od pewnego czasu stałe na porządku dziennym. W ostatnim wysługu brała udział po raz pierwszy kobieta, panna Terillon, która z matką swą, utrzymującą w Paryżu skład papieru, oddawna odbywała dalekie wycieczki pieszce. Z pomiędzy 80 piechurów, stojących do konkursu, zdolała ona zająć 28 miejsce po przebyciu 100 kilometrów.

— Lola Beeth wystąpi w poniedziałek dnia 31 b. m. w Operze paryskiej jako Elsa w *Lohengrinie*.

— Nekrologia. Karol Roman Stabkowski, kontroler i naczelnik filii pocztowej na Piasku, przeżywszy lat 63, zmarł tu d. 26 b. m.

— Przybyli do Krakowa: Grand Hotel: Marya hr. Lubieńska, właścicielka dóbr z Krakowa; Kazimierz Ostaszewski, właśc. dóbr z Grabownicy; Gustaw Schotzky, kupiec z Wiednia.

Hotel Saski: Borys Chmielnicki, technik z Rosyi; Magdalena Lastowicka, obyw. z Przeworska; Marya Bielska, obywatelka z Dąbrowy; Dr Ignacy Skrochowski, obyw. ziemski ze Siar.

Hotel Drezdeński: Zygmunt Beck, kupiec z Wiednia; Bertold Wolski, inżynier ze Strjya.

Hotel Krakowski: Józef Wojciechowski, obyw. z Łowicza; Andrzej Szyszowski, obyw. z gubernii podolskiej.

— Repertuar teatru krakowskiego.

W sobotę 29 b. m.: *Sąsiedzi*, komedia w 4 aktach Michała Bałneckiego.

W niedzielę 30 b. m. po raz 139: *Kościuszkę pod Raławicami*, obraz historyczny ze śpiewami w 5 oddziałach Wł. L. Ancezya.

— Dnia 26 października całe przedpołudnie deszcz, chłodno; termometr od +2.4 doszedł tylko do +3.8 Cels. Barometr szczybko poszedł w górę; o godz. 7-mej rano dnia 27 października stan jego był 749.1 mm, termometru — 0.6 C

