

Korespondencya „Czasu“

Lwów 1 czerwca.

(X) Program powszechnej wystawy krajowej we Lwowie, w r. 1894 odbyć się mającej, obejmuje wszystkie działy życia ekonomicznego kraju, tak iż rozmiary projektowanej wystawy nie dadzą się wcale porównać z wystawą w r. 1877. Wówczas była to u nas pierwsza próba na tem polu, a mimo to pozostawiła długotrwałe dobroczynne skutki dla ekonomicznego rozwoju i postępu społeczeństwa naszego, które zawsze z wdzięcznością wspominać będzie imiona mężów, co mieli odwagę i wytrwałość rzecz w ówczesnych stosunkach niepospolicie trudną z pozytykiem dla kraju przeprowadzić. Obecnie po kilkunastu latach usilnej pracy wystawa krajowa dać może obraz rezultatów dotychczas osiągniętych, z większą jeszcze dla ogółu korzyścią, aniżeli przy wystawie z roku 1877. Znajdujemy się bowiem w pełnej akcyi, która właściwie dopiero rozpoczęła się po wystawie krajowej w r. 1877, — obejmuje ona zarówno prace nad spotęgowaniem produkcji rolniczej i rolniczo-przemysłowej, jak usiłowania około odrodzenia przemysłu rękodzielniczego i domowego, niegdyś kwitnącego, następnie wśród nieprzyjrzalnych okoliczności podupadłego, jak wreszcie próby, dążące do zorganizowania handlu, w sposób odpowiadający potrzebom społeczeństwa.

Żywie zainteresowanie się całego kraju jest rekojmia, że udział tak wystawców, jak zwiedzających będzie bardzo znaczny. Komitet wystawy otrzymuje też każdego dnia liczne zgłoszenia z oświadczeniem gotowości wzięcia w wystawie czynnego udziału. Ponieważ na przyszłej wystawie krajowej według programu ma być przedstawiony o ile możliwości jak najdokładniejszy obraz ekonomicznego i umysłowego rozwoju kraju, przeto w pierwszej linii weźmie w tej wystawie udział Wydział krajowy i przedstawia na niej te wszystkie działy gospodarstwa krajowego, które są kosztom kraju utrzymywane lub subwencjonowane i pod naczelnym kierunkiem i nadzorem reprezentacji kraju administrowane.

Ponieważ tak dla celów wystawy, jak dla reprezentacji kraju nie może być obojętnym, jak się te działy pod jej zarządem rozwijały i jaki jest obecnie ich stan, przeto Wydział krajowy w granicach przyzwoitego mu przez Sejm kredytu w kwocie 20.000 złr., dołoży wszelkich starań w celu jak najdokładniejszego urządzenia wystawy tych działów.

Wydział krajowy zamierza urządzić wystawę w siedmiu grupach, a mianowicie: a) szpitali krajowych i innych pod zarządem kraju będących zakładów sanitarnych i dobroczynnych; b) szkół ludowych; c) krajowych komunikacji lądowych; d) budowli wodnych, komunikacji wodnych i melioracji gruntów; e) szkół rolniczych, szkoły gospodarstwa lasowego we Lwowie, szkoły ogrodniczej w Tarnowie, tudzież szkoły uprawy i wyprawy lnu w Grodku; f) prace w zakresie górnictwa krajowego; g) zakładów dla zawodowej nauki przemysłowej i przemysłu domowego.

Dla szerszej publiczności najwięcej interesującym będzie dział przemysłu domowego. Grupa ta obejmować będzie wyroby przemysłu domowego z różnych okolic kraju, o tyle, o ile one mogą stanowić ważniejsze źródło zarobku dla pewnych okolic, albo dla całych osad i przez udoskonalenie techniki, tudzież organizacji obrotu mogą stać się towarem, zdolnym do konkurencji z wyrobami innymi. Co do udziału szkół zawodowych w tym dziale wystawy Wydział krajowy postawił sobie za zasadę, iż każda szkoła powinna wysłać na wystawę tylko takie okazy, których wyrob — według przepisanej planu — jest przedmiotem nauki szkolnej, wraz z metodycznym przedstawieniem używanych w pracowni szkolnej materiałów, ulepszonych narzędzi, jakoteż stopniowego postępu nauki. Z wystawą połączony będzie zjazd kierowników, nauczycieli i opiekunów naukowych zakładów przemysłowych.

Wiedeń 1 czerwca.

(?) Dokładnie i powszechnie znaną jest treść jakoteż geneza sojuszu niemiecko-austriackiego. Na podstawie licznych autentycznych, po części wprost urzędowych rewelacji, wiemy, co się działo każdego dnia, niemal każdej godziny, w owych pamiętnych trzech miesiącach od chwili przybycia ks. Bismarcka do Gasteinu w sierpniu aż do podpisania sojuszu w Wiedniu 7 października 1879. Ostatecznie sławna publikacja tekstu sojuszu, dokonana równocześnie 4 lutego 1888 r. w Wiedniu i w Berlinie, usunęła wszelkie wątpliwości i poważnym politykom dostarczyła pewnej i ścisłej podstawy trzeźwego sądu.

Natomiast dotąd nie znamy dosłownego brzmienia umów rządu włoskiego z dwoma cesarstwami, nie wiemy nawet, czy w lidze potrójnej Austro-Węgry i Niemcy wspólnie wobec Włoch tworzą drugiego kontrahenta, czy też istnieją ogólne układy dworu rzymskiego z wiedeńskim i berlińskim? Liczne publikacje włoskie nie rozwiązały dotąd tych wszystkich zagadek. Świeżo z ciekawym przyczynkiem wystąpił włoski senator Luigi Chiala, którego *La triplice alleanza* (Rzym-Turyń u L. Roux i spółki) nibyto rozjaśnia wszystko, ale jednak dużo pytań pozostawia nierozwiązanych.

Główną wadą tej ciekawej publikacji jest, że jej autor nie jest obiektywnym historykiem, któryby pragnął przedewszystkiem wyjaśnić prawdę i tylko prawdę, lecz napisał swe „kartki dziejów“ z pewną tendencją. P. Chiala należy do rzędu tych nowożytnych historyków o kierunku ultrademokratycznym, którzy, lekceważąc wpływy ludzi wyjątkowych, dyplomatów, dworów, pragną wykazać, że wszystkie ważne zwroty w dziejach dokonane zostały przez masę, przez tak zwaną opinię publiczną, która wyraźniej, niż w depechach dyplomatycznych, zaznacza się w prasie, w mowach parlamentarnych itd. W nawiasie mówiąc, p. Chiala stoi więc na przeciwnym krańcu wobec np. arystokraty-filozofa Nietzschego, uważającego masę jako martwą bryłę, którą dopiero w ruch wprawiają wyjątkowi bohaterowie, „królowie-duchy“, aby użyć wyrażenia Włoskiego, niezmierzni wyżsi od pospólstwa i słzy też nad zwykłe przepisy szablonu!

Wierny swej teorii, p. Chiala usiłuje dowieść, że dwór Kwirynału i ministerium włoskie obstawały w r. 1880 przy tradycyjnej przyjaźni z Francją, ale opinia publiczna zmusiła ich do przystąpienia do sojuszu dwóch cesarstw, który autor oczywiście uważa jako wielce pożyteczny dla Włoch. Ostatecznie, gdyby teza senatora włoskie-

go była trafna, nie dowodziłoby to, że przynależność Włoch do ligi potrójnej opiera się na naturalnych podstawach. Boć np. zawarcia sojuszu pomiędzy Austro-Węgrami a Niemcami nie wyprzedziły żadne demonstracje opinii publicznej; owszem, zjawiał się on pod formą dość nagłej improwizacji dyplomatów, Andrassego i Bismarcka, a pomimo tego jest bardzo silny. Natomiast nie wątpliwie argumentacja senatora Chiala musi wiele osłabić deklamacje tych kółek radykalnych we Włoszech, które raz po raz występują w parlamencie i w prasie przeciwko lidze potrójnej, jakoby przeciwko kombinacji samych dyplomatów, sprzecznej z dążeniami ludowemu.

P. Chiala wykazuje, że zajęcie Tunisu przez Francję, zatwierdzone znaną umową z bejem w Bardu 12 maja 1881 r., tudzież wykroczenie przeciwko robotnikom włoskim, zwłaszcza w Marsylii, wywołały we Włoszech powszechną niechęć do Francji. Nawet Garibaldi z Capriery ogłosił namiętny protest przeciwko francuskiej polityce w Tunisie, w prasie włoskiej odezwaly się głosy żywego oburzenia, cały naród czuł konieczność pewnego zwrotu, celem zmocnienia międzynarodowej pozycji Włoch. Nowy gabinet włoski (maj 1881) w którym zasiadali Depretis i Mancini, nie był jednak skłonny do stanowczego odwrócenia się od Francji. Obaj wymienieni mężowie stanu obojętnie nie życzyli sobie zbliżenia do dwóch cesarstw. Jedynie generał sekretarz ministerium spraw zagranicznych bar. Blanc przemawiał poufnie za zawarciem sojuszu z Austrią i Niemcami. W parlamencie lewica domagała się zwiększenia wojska i floty, aby na przyszłość zabezpieczyć się przeciwko niespodziankom, jak tunetańska; prawica żądała zbliżenia się do cesarstw centralnych; centrum pragnęło zapewnienia sobie pomocy Anglii. Radykalny poseł Bovio wtenczas w Izbie odzywał się do Francuzów: „Rozdziarzenie tylko historyczne węzły, łączące Włochy i Francję, a będąciece w Europie odosobnieni i oddani bezwzględnie pod wpływ Rosji.“

Wyjazd króla Humberta do Wiednia zapowiadał zwycięstwo nowej polityki włoskiej. W wywodach p. Chiala zwrot ten jest świetnym zwycięstwem opinii publicznej nad zbytbytną ostrożnością i pedantyzmem Depretisa i Mancini'ego, a nawet ambasadora włoskiego w Wiedniu, hr. Robillanta. Jednakże autor włoski nie dosyć podnosi zasługi następcy Andrassego, barona Haymerlego, około sprowadzenia owego zwrotu. Właśnie baron Haymerle, były ambasador austriacko-węgierski u Kwirynału, zasiadający w pałacu przy Ballplatz i pragnąc ze swej strony wydoskonalenie kombinacji poprzednika swego, głównie się przyczynił do wciągnięcia Włoch do ligi.

Baron Haymerle nie doczekał się tryumfu swoich kombinacji — umarł nagle 10 października 1881 roku. Gdy w ósm dni potem hr. Robillant powrócił z Monzy do Wiednia z propozycją wizyty króla włoskiego, przyjmował go, jako zastępcę ministra spraw zagranicznych, Kallay. Dnia 20-go października hr. Robillant otrzymał posłuchanie u Goedeoloe u cesarza, który mu odpowiedział: „Bylibyśmy bardzo szczęśliwi, gdyby z królem przybyła do Wiednia królowa; w każdym razie obecna będzie w Wiedniu cesarzowa, aby przyjąć króla.“ Natomiast dwór cesarski nie życzył sobie przybycia ministra spraw zagranicznych Mancini'ego, aby zjazdowi, który mógł być dopiero wstępem do zwrotu w polityce włoskiej, nie przypisywano przedewszystkiem ściśle określonych celów. Pp. Depretis i Mancini postawili jednak na swoim i z parą królewską przybyli do Wiednia 27-go października.

Zaraz po odejściu gości włoskich, 6 listopada w delegacji węgierskiej Kallay, Andrassy, Szlavy wygłosili mowy, których znaczenie zwolennicy ligi potrójnej teraz umniejszają, składając całą winę na błąd — stenografów. Na prawdę, hr. Andrassy nie bardzo życzył sobie wciągnięcia Włoch do ligi; sądził bowiem, jak to wypowiedział nie raz później, gdy się zanosilo na wciągnięcie Rosji do ligi austriacko-niemieckiej, że liga ścisła dwóch państw o wspólnych interesach, jest kombinacją trwałszą i korzystniejszą od ligi w trzech o mniej identycznych interesach. Bądź co bądź, ani ów „skandal“ w delegacji węgierskiej, ani dość nieprzyjemna dla rządu włoskiego mowa, która ks. Bismarck wygłosił 27 listopada 1881 r., nie przeszkodziły przystąpieniu Włoch do ligi.

Przytoczone przez p. Chialę fakty, nie pozwalają wątpić, że układy dyplomatyczne toczyły się głównie w Wiedniu, że więc w tym razie droga do Berlina prowadziła przez Wiedeń, nie odwrotnie. Dnia 19 lutego 1882 r., hr. Robillant proponował hr. Kalnok'emu zawarcie sojuszu na podstawie wzajemnej gwarancji terytorium i utrzymania równowagi na morzu Śródziemnem. Hr. Kalnok zrazu odpowiadał, że możeby wystarczała wzajemna gwarancja neutralności — dodał jednak, że on i ks. Bismarck nie są przeciwni traktatowi z Włochami, byle on został dokładniej sformułowany.

Nową zwłokę w układach spowodowała drażliwa kwestya rewizyty cesarza Franciszka Józefa. Hr. Kalnok jako jej miejsce proponował Turyn, jako kolebkę dynastji sabaudzkiej. „Kolebka“, tak — odpisał hr. Robillant — ale nie jej łożo.“ Z tem wszystkim dnia 15 maja 1882 r., hr. Kalnok, ambasador niemiecki ks. Reuss i hr. Robillant zawarli traktat. Ks. Reuss, który jak wiadomo, jest także podpisanym na sojuszu niemiecko-austriackim z 7 października 1879 r., podpisując nowy traktat, zawałował podobno: „Oby bogostawieństwo boże spochoło na tem dziele pokoju.“

Podstawę rokowań tworzył projekt Kalnok'ego i Bismarcka, tudzież kontrprojekt Mancini'ego. Minister włoski zastrzegł się zwłaszcza przeciwko wszelkiemu oddzieleniu sojuszu na wewnętrzne stosunki Włoch, na co dwie inne strony przystały. Jeżeli to prawda — a nie mamy powodu powątpiewać o autentyczności oświadczeń senatora Chiala, który widocznie czerpał z archiwów państwowych — natenczas wprowadzie dwa cesarstwa, przypuszczając Włochy do ligi, nie uczyniłyby żadnych wyraźnych zastrzeżeń co do swobód Stolicy Apostolskiej, ale też traktat nie zawiera żadnego artykułu, któryby tym swobodom przynosił ujem i przesadzał przyszłość.

Na inne ważne pytanie: kiedy Włochy zobowiązane są do czynnej pomocy, czy już w razie francuskiej wojny zaczepnej przeciwko Niemcom, w razie rosyjskiej wojny zaczepnej przeciwko Austrii, czy dopiero w razie wspólnego wystąpienia Francji i Rosji przeciwko lidze potrójnej, w jakiej mierze Włochy, w razie wojny, udziela pomocy dwóm mocarstwom sprzymierzonym, [lub ją od nich otrzymają?], czy i jakie zastrzeżenie sobie zdobywce w razie cięższej wojny idł. — na pytania te senator Chiala, jak jego poprzednicy,

którzy pisali o lidze potrójnej, nie daje żadnej odpowiedzi.

Wiedeń 1 czerwca.

(?) Na wczorajszym walnem zebraniu Akademii umiejętności, tak protektor, arcyksiążę Rainer, jakoteż świeżo wybrany wiceprezydentem, b. sekretarz jenerału, prof. Edward Suess, wystawiali zasługi zmarłego niedawno zastępcy kuratora, p. Schmerlinga. Oczywiście nie można było unikać tego. Atoli arcyksiążę Rainer poprzestął na kilku ogólnikowych uwagach, podnosząc zwłaszcza „gorący austriacki patriotyzm“ Schmerlinga, uznawany także przez politycznych jego przeciwników. Wstrzemięźliwość ta dostojnego protektora zasługuje na tem większe uznanie, ponieważ właśnie on był nominalnym prezesem gabinetu, którym kierował ś. p. Schmerling. Zapewne też w tym celu, aby właściwie naukowe zadanie Akademii przeciwstawić nalogowi politykowania, arcyksiążę wypowiedział zdanie: „W których przysiołkach nauki zamknięte zięć często namiętnie wzburzonego świata; niedotknięty prądami dziennymi niezony pracuje w spokoju, pełnym rezygnacji.“

Nie zrozumiał czy nie chciał zrozumieć tej prawdy czy rade wiceprezydent prof. Suess; wygłosił tedy o Schmerlingu długą polityczną mowę, w której mianowicie przesadnie wychwalał konstytucyjną lutówą i wysławiał ją jako podstawę takte dzisiejszego życia publicznego monarchii. Czy to prawda? Dwie główne zasady owej konstytucji: jedność całej monarchii austriacko-węgierskiej, tudzież wybór członków Izby poselskiej przez Sejm krajowy, zniknęły, pierwsza wskutek ugody z r. 1867, druga wskutek wprowadzenia bezpośrednich wyborów w r. 1873; teraźniejszego więc *status quo* konstytucyjnego niepodobna po prostu identyfikować z systemem p. Schmerlinga. Ale mniejsza o to. Zapewne pomiędzy członkami Akademii znajdują się, oprócz p. Suessa, jeszcze inni gorliwi zwolennicy centralizmu, ale też niewątpliwie znajdują się tam tacy, którzy tego systemu nie pochwalają. To też p. Suess złożył nowy dowód braku taktu, gdy walnemu zebraniu Akademii pod pretekstem wspomnienia pośmiertnego o ś. p. Schmerlingu, usiłował narzucić cechę demonstracji stroniczej.

Wogóle obecnie w kołach stronnictwa liberalnego, obok pewnego zwrotu do zasad umiarkowanych, który się zaznaczył w znanych uchwałach rady szkolnej okręgowej, po drugiej stronie dobitnie występuje na jaw prąd wojowniczy, namiętny, skłaniający się ku skrajnym środkom, gotów zawierać nawet kompromisy z socjalizmem. W tym duchu przemawia zwłaszcza *Deutsche Ztg.* Logiką drogą zawody i porażki stronnictwa liberalnego tłómaczymy sobie wzmagającym się wstrętem ludności do pustych deklamacji, do jałowego doktrynerstwa, a zwłaszcza do manewrów antykatołickich. Niewątpliwie ten wstręt sprawił, że niemal wszystkie okręgi włościańskie w niemieckich prowincjach Austrii pozbyły się swych dawnych posłów liberalnych, a wybierają teraz katolicko-konserwatywnych.

Tymczasem ów prąd wojowniczy w obozie liberalnym twierdzi, że właśnie umiarkowanie spowodowało klęskę, że trzeba tylko energii, rozwinięcia wszystkich sił, namiętniej agitacji, zwłaszcza antykościelnej, aby odnieść świetne zwycięstwo. Takie nawoływania kończą się zawsze odwołaniem się na przykład — Węgier. Świeżo fakt, że gabinet węgierski pomimo oporu konserwatywnego stronnictwa hr. Zichy'ego, zdołał w Izbie magnatów przeprowadzić ustawę o placu nanczyi, uprawili tutejszych liberalów wojowniczych w dziwny zapał. Ze ostatnia sesja sejmku węgierskiego skończyła się bez zaliczenia zapowiadanych projektów kościelno-politycznych i że wcale nie zanosili się na to, aby przy ponownem zebraniu sejmku pod koniec września owe projekta napotkały na mniej stanowczy opór — to tych panów nie nabawia kłopotu. Potępią oni namiętnie uchwały rady szkolnej okręgowej, zgodną z życzeniami kardynała arcybiskupa i przeważnej części ludności i domagającą się ponowienia owej agitacji antykościelnej, która przed 20 laty odnosiła sukcesy, ale jedynie dlatego, ponieważ wtedy obóz katolicki i konserwatywny nie był świadomy swoich rzeczywistych sił.

Wo Gedanken fehlen, da stellt ein Wort zur rechten Zeit sich ein — powiedział Goethe. Tem słowem, czy hasłem skrajnego skrzydła liberalizmu wiedeńskiego stały się — bezpośrednie wybory. Dziś *Deutsche Ztg.* z wielkiem zadowoleniem zamieszcza list b. posła Obentrauta, wywołującego wielkich właścicieli Dolnej Austrii, aby wystąpili z żądaniem wprowadzenia bezpośrednich wyborów! Zważywszy, że ten tryb wyborczy znosi kurę wielkich posiadłości w Sejmach, jest to niewątpliwie arcydziwnym pomysłem, aby właściwie arcydziwnym pomysłem, aby właściwie członkowie tej kuryi gwołi radykalnym zachciankom popelnili niejako polityczne samobójstwo, domagając się wprowadzenia *suffrage universel*! Łatwo przewidzieć, że wielcy właściciele Dolnej Austrii raczejby zerwali wszelkie związki ze stronnictwem liberalnem, aniżeliby się zgodzili na projekt p. Obentrauta, *Deutsche Ztg.* etc. Uciekanie się do podobnych agitacji po stronie skrajnych liberalów tutejszych dowodzi tylko, że naprawdę stracili wszelką zdolność trzeźwego sądu o sytuacji. Niewątpliwie bowiem w Austrii pod tem hasłem nie można się spodziewać żadnych sukcesów, lecz nawet w Niemczech, gdzie powszechnie głosowanie istnieje od dwudziestu i kilku lat, prawdopodobnie ulegnie ono ograniczeniu, zwłaszcza gdyby przy teraźniejszych wyborach miał się powiększyć zastęp posłów socjalistycznych.

Epizod delegacyjny odwrócił poniekąd uwagę od położenia, wytworzonego w Czechach, wywołanem przez awanturę Młodoczechów zamknięciem Sejmu. Oczywiście jednak gabinet bardzo gruntownie roztrząsał ostatnimi dniami kwestye, jakby zarządzać trudnościom sytuacji? Zdaje się, że p. Plener, obstarując przy teorii, wygłoszonej roku zeszłego w rozprawach nad wnioskiem, dotyczącym oskarżenia ministra sprawiedliwości z powodu Wekelsdorfu, domaga się utworzenia okręgu trutnowskiego w drodze rozprządzenia ministerialnego. Jak wiadomo, wówczas p. Schoenborn oświadczył, że wobec przepisów statutu krajowego Czech, nie można tworzyć okręgów sądowych bez zasięgnięcia zdania Sejmu. Łatwo domyślić się, że także na ostatnich naradach ministrów hr. Schoenborn obstawał przy tem zdaniu. Sejm czeski nie wypowiedział o propozycjach rządowych zdania, ale też nie odmówił go — został przedewszystkiem zamknięty. To też rzecz oczywista, że będzie trzeba od Sejmu ponownie żądać opinii w tej kwestyi. Ponieważ kurja wielkich posiadłości nie opiera się zasadniczo projektom rzą-

dowym, lecz tylko domaga się pewnych zmian co do szczegółów, przeto na teraz kwestya, co u czynić, gdyby Sejm wzbrał się wypowiedzieć o propozycjach rządowych opinii? — nie stoi na porządku dziennym, a hr. Taaffe, jak wiadomo, kwestye przyszłości odkłada do przyszłości.

Stronnictwo niemieckie w sejmie czeskim występowało w ostatniej sesji z pewnem umiarkowaniem, co może jest więcej zasługą p. Schmejkala, niż p. Plenera. Jeżeli to uznał Cesarz podczas recepcji delegatów, to lewica tem mniej powinna teraz ten efekt zakładać natrętnymi żądaniami i namiętnymi oskarżeniami, jakie dziś wygłasza *N. fr. Presse*. Zresztą niepodobna w delegacji rozwiązać zagadki trutnowskiej, aż do jesiennia zaś może się wytworzyć znowu inna sytuacja w austriackim kalejdoskopie parlamentarnym. To też takie manifestacje, jak dzisiejszy artykuł *N. fr. Presse*, oparty po części na plotkach i domysłach, nie może mieć żadnej doniosłości politycznej.

Tymczasem Młodoczesi zdobyli mandat praskiej Izby handlowej, który dawniej piastował Staroczech Zucker i utrzymali się przy mandacie praskim, opróżnionym przez śmierć Trojana. Zważywszy, że z 6115 wyborców, tylko 1864 stanęło do urny, można być pewnym, że nie tylko żaden ze Staroczechów nie oddał swego głosu p. Szamankowi, ale nawet w kołach młodoczeskich nie zaznaczył się wielki zapal. Przy ogólnych wyborach r. 1885 z 5554 wyborców wzięło udział w wyborze 3306. Dnia 4 marca r. 1891 w tym okręgu otrzymali głosów: Trojan 1437, Rieger 1255, Schmejkal 443. Oczywiście fakt, że ani trzecia część wyborców nie przystąpiła do urny, tłumaczy się przedewszystkiem tem, że nie było walki o mandat. Gdyby jednak temperatura polityczna wśród wyborców stała równie wysoko, jak w dziennikach, zapewne znacznie większy zastęp byłby popieślij oddać swe głosy p. Szamankowi. Izbie poselskiej wybór tego pana zapowiada nowe, dłuższe dyskusje o stosunkach w Liberu i namiętne dyalogi z b. wiceburmistrzem tego miasta, Pradem. P. Szamaneck, który dawniej zaliczał się do Staroczechów, świeżo oświadczył, że należy do skrajnego skrzydła Młodoczechów.

Wybory w Księstwie Poznańskim i w Prusach Zachodnich.

Komitet prowincjonalny wyborczy na Wielkie Księstwo Poznańskie wydał następującą odezwę: Rodacy! Nagle i nieomal niespodzianie wśród sesji parlamentarnej zaskoczyły nas nowe wybory do parlamentu niemieckiego — chwila nadzwyczaj ważna w życiu konstytucyjnym, gdyż w niej każdy obywatel w peryodycznych okresach wykonywa czynność względnie samorządu, wybierając przedstawicieli swoich, którzy razem z rządem wywierają wpływ stanowiący na prawodawstwo i zarząd cesarstwa niemieckiego. Ludu wolne i samodzielne, wchodzące w skład cesarstwa, rozpada się przy wyborach na liczne stronnictwa i odcienia polityczne, wybierając posłów konserwatywnych, liberalnych, postępowych. My Polacy, jako poddani niemiecy, wybieramy tylko posłów do Koła polskiego w parlamencie niemieckim, mającym bez różnicy politycznych zapatrywań obok interesów państwa jeden tylko mieć interes na względzie: święte dobro narodu polskiego, do którego całem sercem się przynajmujemy. Jesteśmy obywatelami państwa niemieckiego, bo tak się Opatrzności podobało, i poczuwamy się do wszelkich obowiązków ztąd wypływających, ale w tem państwie niemieckim tylko wtedy swobodnymi czuć się będziemy, gdy nasze święte prawa: religia i narodowość szanowane będą — i to też obok innych spraw głównie pieczę posłów naszych poręczamy. Ta jest ogólna treść mandatu, który posłom naszym na drogę do Berlina dajemy, pozostawiając patryotycznym ich uczuciom rozprawdzenie i przeprowadzenie go w jego szczegółach.

Bolesnie dotkniętem zostało serce nasze, jako najwyższej władzy wyborczej Wielkiego Księstwa Poznańskiego, gdy na niektórych ze braniach przedwyborczych inaczej chęćano pojnować stosunek wyborców do posłów, gdy wskutek tego pomiędzy drobną mniejszością, podburzoną przez ambitnych przywódców — a ogromną większość narodu przyszło do gorszących zaburzeń i że wydano nawet przez niepoprawnych wicherzycieli zbrodnicze hasło burzenia i zrywania soli darności, t. j. zastosowania się do uchwały większości, co od czasów wiekopomnej konstytucji 3-go Maja było chwałebnem hasłem narodu polskiego. Zdrowemu zmysłowi społeczeństwa udało się te zgubne zakusy, objawiające się tu i owdzie, a mianowicie w stolicy Księstwa, pokonać i stłumić — a dzisiejsze walne zebranie delegatów W. Ks. Poznańskiego, wraz z waszym komitetem prowincjonalnym przedstawia wam na dzień 15 czerwca jako kandydatów na posłów takich mężów, na których godności się ogólne zapatrywanie — kandydatów stawianych w sposób regulaminowy naszym wyborczemu odpowiedni. Przedstawiając wam tych kandydatów na poszczególne okręgi wyborcze, przypominamy wam, szanowni wyborcy, że jedynie na nich głosy swoje w dniu wyboru oddawać winniście, stawając wszyscy jak jeden mąż do urny wyborczej. Nie słuchajcie złosliwych a zgubnych podszeptów, któreby was od jednności narodowej oderwały, a głosy wasze w inną stronę skierować pragnęły. Zgodność i sformność to nasze hasło — jednność tylko zbawić nas może Rozdrożenia naszego pragną jedynie wrogowi nasi.

Kandydaci, których w dniu 15 czerwca kartkami wybierać będziemy, stawieni przez walne zebranie delegatów W. Ks. Poznańskiego i przez komitet prowincjonalny wyborczy, są następujący: 1) Na okręg wyborczy gnieźnieński-witkowskiwagrowiecki p. Dr Roman Komierowski z Nieżuchowa. 2) Na okręg wyborczy kościański-świątoborski p. Dr Zygmunta Dziembowski z Poznania. 3) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 4) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 5) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 6) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 7) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 8) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 9) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 10) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 11) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 12) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 13) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 14) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 15) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 16) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 17) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 18) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 19) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 20) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 21) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 22) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 23) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 24) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 25) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 26) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 27) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 28) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 29) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 30) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 31) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 32) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 33) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 34) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 35) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 36) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 37) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 38) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 39) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 40) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 41) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 42) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 43) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 44) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 45) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 46) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 47) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 48) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 49) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 50) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 51) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 52) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 53) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 54) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 55) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 56) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 57) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 58) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 59) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 60) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 61) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 62) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 63) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 64) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 65) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 66) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 67) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 68) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 69) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 70) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 71) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 72) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 73) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 74) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 75) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 76) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 77) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 78) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 79) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 80) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 81) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 82) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 83) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 84) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 85) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 86) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 87) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 88) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 89) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 90) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 91) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 92) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 93) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 94) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 95) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 96) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 97) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 98) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 99) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 100) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 101) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 102) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 103) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 104) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 105) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 106) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 107) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 108) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 109) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 110) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 111) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr Józef Kosiński z Karczy. 112) Na okręg wyborczy krotoszyński-koźmiński p. Dr

