

„Czas” wychodzi codziennie wieczór, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne. Oddzielne Nra Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 cent., z przesyłką pocztową 12 centów; we Lwowie po 10 centów do nabywcy w biurze dzienników, przy ulicy Karola Ludwika 1. 9.

Prenumerata, wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
W miejscach	20 zł.	5 zł.	1 zł. 80 ct.
Pocztą w państwie austriackim	24 zł.	6 zł.	2 zł. 50 ct.
niemieckim	28 zł.	7 zł.	3 zł.
do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw, należących do związku pocztowego	32 zł.	8 zł.	3 zł.

Prenumeratę przyjmuje się tylko od 1 do ostatniego dnia w miesiącu. — Listy z piędziemi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji Czasu w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów niefrankowanych nie przyjmuje się. — Reklamisy nadsyłanych nie zwraca się.

Z obozu ruskiego.

(K.) W roku ubiegłym staraniem *Halickiej Rusi*, a z drukarni Staurapijgiskiego Instytutu, wyszła broszurka p. t.: „Łucka Staurapija i krótka historia ruskoo-unijskiej Cerkwi.” Broszurka liczy 27 stronice, a cena jej niska: 6 centów — zatem ułatwiająca jak największe rozpowszechnienie. — Dewiza broszurki ciceronijskie: *Historia vitae magistra* — autorem O. A. M...w (Markowi!). Nie posiadajmy wszakże tego autora o pracę samodzielną lub źródłową. *Magistra vitae* dla tego panta, to nie historia, czerpana z dokumentów, oświecona poglądem krytycznym; mistrzem jego zwyczajnie — Pobiedonoscew i Towarzystwo dobroczynności, lub „petersburscy kapitaliści”, wspomagający wspaniałomyślnie zbankrutowaną „Zawiedzenia” za pośrednictwem Naumowiczów... W tym wypadku powtarza on pacierz za p. N. W. Reutskim, który w *Kijewlaninie*, znanym polakozłotym organie, wydrukował cały szereg artykułów o Staurapiji łuckiej. Drukarnia lwowskiej Staurapiji p. O. A. M...w pospieszył wydać je tutaj ku nauce galicyjskich „russkich”

Zaraz na pierwszej stronie dowiadujemy się z ust p. Markowa, że „Unia w Polsce była w zupełnym zaniedbaniu, gdyż polskiemu rządowi szło mianowicie o to, ażeby z unii kościelnej nie zostało śladu i ażeby wszyscy greko-katolicy zostali rzymskimi katolikami i Polakami.”

Niepodobna wdawać się w zbijanie wszystkich historycznych faktów, nagromadzonych przez firmę Reutski-Markow, dla udowodnienia niegodziwości polskiej i katolickiej, a wykazania rosyjsko-prawosławnej cnoty. Podniesiemy tylko ważniejsze ustępy i frazesy, które mogą dać dokładne wyobrażenie o znacznej tendencji całej rozprawy.

„Państwowa unia Litwy z Polską — piszą ci panowie (str. 6) — dokonana na sejmie 1569 r., i unia religijna, przeprowadzona na sejmie brzeskim 1596 r., były temi dziełami faktami, które zachwiały prawosławno-ruskim astrojem życia w samych jego podstawach.”

A jakież były następstwa tego zachwiania? Oczywiście jak najbardziej ujemne. Pp. Reutski-Markow wypowiadają to bez ogródek.

„Unia państwowa — czytamy na str. 6 — połączona za sobą napływ do miast żydów i jezuitów. Żydzi, dzięki opiece Polaków i swojej solidarności, odebrali prawosławnym mieszkankom na Rusi cały miejski przemysł i handel, wyparli z miast żywość ruski i zajęli jego miejsce. Miasta prawie w połowie opustoszały. Czysto prawosławno-ruskie miasta zamieniły się w na pół żydowskie. Opustoszały te i przyjął pół-żydowski charakter i Łuck. Jezuiti skierowali całą sztukę i potęgę swojej propagandy przeciw przedstawicielom znakomitszych rodów szlacheckich i przy końcu XVI wieku „przeprowadzili” na katolicyzm bardzo znaczną mniejszość tych rodów.”

Takie skutki były unii państwowej. Niemniej fatalne następstwa — zdaniem tych panów — połączona za sobą unia religijna.

„Brzeska unia — czytamy dalej — której plan dawno był zamierzony przez jezuitów, uczyniła dla katolicyzmu jeszcze więcej. Wszelkimi możliwymi ukami z jednej strony, przynęta i zaś godości i bogactw z drugiej, jezuiti pozyskali dla planów swoich większość ówczesnych prawosławnych ruskich biskupów. Rezultatem tego był sobór brzeski 1696 r., na którym większa część ruskich biskupów i znaczna część ruskich szlachty przystąpiła do unii.”

Zatem unia tak polityczna, jak i religijna, to, wedle przedstawienia tych panów — katastrofa dla Rusi, to panowanie Polaków, Żydów i jezuitów! to zniszczenie miast, przemysłu i handlu, to

oddanie całego społeczeństwa ruskiego na pastwę żydów, na ofiarę jezuitów i prześladowań!

Ze tak twierdzi p. Reutski, prawosławny Rosyjanin, piszący w *Kijewlaninie*, temu się dziwić nie można. Wiadomo, jacy nieraz ludzie i w jakich najczęściej celach piszą w Rosji historię — przecież p. Budilowicz z katedry profesorskiej utrzymywał z całą powagą, że polski język to — narzęcze rosyjskiego! Ale że te wszystkie tendencyjne fałszy p. Reutskiego powtarza p. Markow, dotychczas, o ile wiadomo, unita, mieszkający w Galicji, że je podaje swemu społeczeństwu ruskim i unijskim, że wreszcie Staurapijgiski Instytut nie waha się dawać firmy takiemu wydawnictwu i rozsprzedaje „krótką historię” po 6 ct. za egzemplarz — to rzeczywiście zdumiewa. A ta propaganda dzieje się bez żadnego protestu ze strony greko-katolickich Rusinów, bez protestu ze strony jakiegokolwiek ruskiego pisma... I ten sam p. Markow, który w ten sposób śmie zohydzać wszystko co tylko katolickie i unijskie — ten sam p. Markow przy nadarzonej sposobności zabiera głos, jako obywatel kraju, jako Rusin i unita — on daje nieraz napomnienia biskupom i żąda dla siebie i stronnictwa swego równouprawnienia, wszelkiej swobody działania!

Ala to jeszcze nie koniec. Posłuchajmy dalej, co p. Reutski za pośrednictwem p. Markowa mówi Rusinom-unitom w Galicji o następstwach unii.

Unia wywołała prześladowania, ba, nawet zbrodnie. „Biskup łucki i ostroński Cyryl Terlecki, jeden z pierwszych, którzy przyjął unię, stał się prześladowcą prawosławia”. Nietylko prawosławne cerkwie zamieniały na unijskie albo zamykały, ale gdy lud garnał się począł do prawosławnego „świąszczyka” Stefana Dobryńskiego, biskup Terlecki nie wahał się przed zbrodnią. „Z rozkazu biskupa Terleckiego, słudzy biskupi pochycili Dobryńskiego, gdy szedł z Łucka do swego monasteru i Dobryński znikł... To było w Grudniu 1697 r., a na wiosnę, gdy na rzecze Styrcie lody spłynęły, i trup Dobryńskiego wypłynął... W tym czasie jezuiti wszystkimi sposobami przeciągali lud na unię...” (str. 7).

W epoce takich prześladowań, w obronie naciśniętych, w obronie prawosławia i ruskiej narodowości (u pp. Reutskiego-Markowa to zawsze jedno!) staje łuckie prawosławne Bractwo Podwyższenia św. Krzyża (str. 8). Następuje krótka historia rozwoju i usiłowań tego Bractwa, które wreszcie „stanowiąc na twardym gruncie i połączając w sobie główne siły prawosławia, w ciągu całego wieku trzymało silnie sztandar prawosławia w walce z katolicyzmem i unią...” (str. 10). „Ujrzawszy w Bractwie stanowiącym i wytrwałym przeciwnik, katolicy i uniści skierowali przeciw niemu całą siłę swoich ciosów. Bandy jezuitów studentów, uzbrojone szablami, szabelkami i pałkami, wielokrotnie napadały na cerkwie brackie i brackie instytucje, wylamywały okna, drzwi, niszczyły meble, sprzęty, ranili a niekiedy mordowali na śmierć starców, chorých i zakonników i niekiedy...” (str. 11). Słuchaj galicyjski narodzić ruski! Tak to było za panowania Polski, oto następstwa unii i katolickiej propagandy!

Pomimo wszakże tak okrutnych prześladowań, nieustraszone Bractwo nie ustawało w swej bohaterskiej obronie prawosławia i ruskiej narodowości. Temu też zawiązać należy, iż ilekroć lepsze nastawały czasy, wnet prawosławie odnosiło nad katolicyzmem zwycięstwo. Gdy w roku 1637 umarł biskup unijski, Poczapowski, przywieł królewską na biskupią stolicę łucką otrzymał prawosławny, Atanazy Puzyra, który dla urzędu istnienia tego przywileju musiał do śmierci swej prowadzić okrutną walkę z katolikami i unitami. Działając wszakże zgodnie z Bractwem,

zdolał Puzyra odnieść zwycięstwo. Unitom udało się zaledwie utrzymać przy sobie cerkwie i monaster w dobrach katolickiej i unijskiej szlachty... „A lud prosty, przeprowadzony przedtem na unię, „masami” powracał na prawosławie...” (str. 12-13).

W przedstawieniu pp. Reutskiego-Markowa zawsze jest tak: prąd naturalny unosi lud ruski ku prawosławiu i Rosji; unia i katolicyzm to narzucone sztucznie pęta przez propagandę polsko-jezuicką!

Niedługo jednak — biadają pp. Reutski-Markow — trwało to zwycięstwo prawosławia. W drugiej połowie XVII wieku katolicy i uniści, korzystając z pomyślniejszej dla siebie politycznej sytuacji, zaczęli „wyrwać” z rąk prawosławnych niedawno odniesione zwycięstwo. Odbierają im cerkwie, odrywają przedstawicieli wpływowej szlachty i „uwodzą” na unię tłumy prostego ludu... (str. 14). Najwięcej uciierała prawosławna cerkiew od biskupa lwowskiego, Józefa Szumlańskiego. On to gwałtem zabierał prawosławne monaster i cerkwie i dopuszczał się rozmaitych nadużyć, wylanych na str. 15, podczas gdy rząd polski równocześnie „wszelkimi pokusami” starał się „uwieść” na unię prawosławnego biskupa łuckiego, Gedona Czetwertyńskiego. Gdy zaś to się nie powiodło, oświadczone Gedeonowi, że jeśli nie przejdzie na unię, będzie wysłany do Malborka na wieczne więzienie. Wobec tego Gedeon schronił się do Krupeckiego monasteru w dzisiejszej Czerniowieckiej gubernii... (str. 15).

Wówczas nieograniczonym panem stał się Szumlański i wraz z bratem swym Atanazym zaczął „gwałtem” zamieniać prawosławne cerkwie i monaster na unijskie, a korzystając z ich majątków i fundacji, rozszerzał unię przez zakładanie unijskich szkół, bractw i monasterów (str. 16). A przytem ciągłych używano intryg i podstępów. Uległ im biskup Zabokrzycki, którego wprowadzono w sytuację bez wyjścia. Oskarżono go o samowładztwo i naruszenie przepisów kanonicznych, buntowano przeciw niemu parafialne duchowieństwo, a z drugiej strony zapewniał spokój i utwierdzenie na stanowisku, jeżeli przyjmie unię. Zabokrzycki, nie mając innej drogi, przyjął unię... I uni, bardziej wytrwali w prawosławiu, pozbawieni władzy i zagrożeni więzieniem, uciekali. Tak uczynił Cyryl Szumlański, ostatni prawosławny biskup łucki, który zmuszony był uciec do Kijowa... (str. 17). Ale pomimo tego — wołają pp. Reutski-Markow — łuckie Bractwo nie ustawało w swej działalności, w duchu prawosławia. — Jakże to duch — ów duch prawosławia? „Oto nieustraszone Bractwo odprawiało uroczyste służbę bożą, wspomagało sieroty, ubogich, niezdarych, wzmacniało i podtrzymywało chwiejących się w prawosławnej wierze. Ani prześladowania, ani chytne podstępstwa jezuitów, ani ciągłe groźne zachowanie się wobec Bractwa rządu polskiego, nie mogły powstrzymać tej działalności...” (str. 18). To dobry duch, ten duch prawosławia... O ileż lepszy w tem zestawieniu od katolickiego, który dopuszczał się gwałtów i zbrodni!

Wszakże z początkiem XVIII wieku Bractwo upadło — z braku członków. Prawie cała szlachta wołyńska przyjęła unię, nie było więc komu zapisywać się w szeregi obrońców „prawosławia i ruskiej narodowości.” Cerkwią Bractwa, instytucjami i majątkiem zawładnęli uniści. W r. 1723 imieniem Teodozjusza Unijskiego, sam jeden, bez udziału starszych, których już, zdaje się, w tym czasie nie było, wniósł protest przeciw X. Trynitarzowi Piotrowi Lubienieckiemu, skarżąc się na zabór (zachwyt) przez Trynitara kawałka ziemi, należącego do Bractwa (str. 19). — To ostatni piętny pomnik istnienia bohaterskiej twierdzy prawosławia na Wołyniu!

Ala wówczas i prawosławie było już tam cał-

kowie zniszczone. I równocześnie okazuje się w całej pełni chytra intryga polsko-katolicko-jezuicka. Po zniszczeniu prawosławia, do czego unia była tylko dogodnym pretekstem, wzięto się teraz do zniszczenia unii, tego niepotrzebnego już narzędzia. „Jezuiti — twierdzą pp. Reutski i Markow — łacińskie duchowieństwo i rząd polski wzięli się teraz z całą otwartością i stanowczością do zniszczenia unii, a wraz z nią i ruskiej narodowości” (str. 20). „W tem stuleciu — czytamy dalej — unijska Cerkiew była przedmiotem takich samych prześladowań, jak dawniej prawosławna i teraz mianowicie okazało się, że gdy Rzymowi szło o katolicyzm, to polskim działaczom o polonizację, a nie o unię” (str. 21). „To zniszczenie unii i Rusi byłoby się powiodło, tembardziej, że dotychczas Rosya nie zwracała uwagi na ruskoo-unijską ludność. Dopiero gdy Polacy podnieśli przeciw Rosji trzy razy „miałe” (1794, 1830, 1863), przypomniała sobie Rosya unitów, zaczęła podtrzymywać (!) Cerkiew unijską i duchowieństwo i wyzwołała je z pod władzy polskiej szlachty i biskupów” (str. 23). Polacy próbowali przeciwdziałać, ale „ruscy uniści, pragnąc raz na zawsze oswobodzić się od polskiej opieki i od wynarodowienia, nie widzieli innego wyjścia, tylko przyjąć prawosławie...” W 1839 roku nastąpiło powszechne „połączenie” wołyńskich unitów z prawosławną cerkwia” (str. 23).

Tak się kończy „krótka historia cerkwi unijskiej”, ułożona ku zbudowaniu galicyjskich unitów przez pp. Reutskiego i Markowa. Historia to rzeczywiście krótka i niepotrzebująca komentarzy.

Od siebie czuł się jednak w obowiązku dodać komentarz p. Markow — komentarz, łączący ową „krótką historię” z chwilą obecną. Historia to — powiada on — o tyle pouczająca dla nas, że podobne fakty dzieją się i teraz, w naszych oczach. „Jak w swoim czasie uniści pomagali rzymskim katolikom do zniszczenia prawosławia, tak teraz nasi „nowo-eryści” (stronnictwo „narodowców”) pomagają nieproszonym opiekunom halickiej i bukowinskiej Rusi do zniszczenia „historycznej ruskiej party” (t. j. moskalofilów). Z przytoczonych powyżej wyjątków wiemy, na jakiej „historii” opiera się ta partya i dlaczego „historyczną” się zowie! „Uniści — pisze dalej p. Markow — w XVII i XVIII wieku myśleli, że dojdą do zniszczenia, gdy nie stanie prawosławnych. A tymczasem, gdy tych nie stało, jezuiti i Polacy zwrócili się z takimże prześladowaniem przeciw Unii, która przy końcu XVIII w. upadła... To samo — twierdzi p. Markow — stałoby się i z nowo-erystami, gdyby im się tylko udało zniszczyć staroruską partję. Plany zniszczenia Rusi istnieją i teraz — przestrzega p. Markow — i stoją ciągle na porządku dziennym, a nie będą uchylone dopóty, dopóki nie nastąpi podział Galicji na zupełnie od siebie niezawisłe narodowe prowincje” (str. 23, 24, 25).

Oto gorące marzenie p. Markowa! Przyszłoby do tego łatwo — wola on — „wobec teraźniejszych politycznych okoliczności”, gdyby nie nowo-eryści, którzy poszli na lep polskich polityków, czujących niebezpieczeństwo takiego podziału.

Oto kwintesencja rozumu politycznego p. Markowa i jego stronnictwa. Oto dokładny, zdaje się nam, obraz ich tendencji, przekonań religijnych i narodowych. To samo, co w owej broszurze, wydanej sumptem dawnego swego organu *Halickiej Rusi*, to samo przy każdej sposobności, może nieco ogólniej ze względu na zakaz X. metropolity, chociaż niemniej szkodliwie, propaguje p. Markow w *Halicyaninie*. Aby prawosławni torować drogę, on nawet przybrał czasem postać pragnącego zgody chrześcijanina. Pod tym względem arcydziełem w swoim rodzaju jest niedawny artykuł *Halicyanina* z 6 maja (Nr 89) p. t. „Przeziwiny połączenia Kościoła”. Autor tego artykułu, nade-

ślanego niby z prowincji, pełen jest miłości chrześcijańskiej. On pragnie „zgody”, jak i sam Papię, który „nosi się z myślą połączenia zachodniego i wschodniego Kościoła.” Ojciec św. nie występuje nigdy przeciw prawosławiu, a z rządem rosyjskim jest w jak najlepszej przyjaźni. Msgr Vannutelli twierdzi przecież, że „w prawosławiu nie ma ani herezy, ani nawet schizmy”, a z drugiej strony „uprzejmość” („ubezność”) Rosyji dla Watykanu świadczy, że i Rosyja gotowa podać rękę do połączenia. I nie podlega — zdaniem p. Markowa — wątpliwości, że Papię byłby już dawno uczynił ku temu krok stanowczy, gdyby nie „znani buntownicy” („kramolniki”), którzy wszelkimi siłami sprzeciwiają się takiemu połączeniu „dwóch sobie najbliższych (sic?) kościołów”, połączeniu, które wszakże jest nieodzowną koniecznością. I tu następują wyrazy pełne miłości chrześcijańskiej. Po co ta walka między wyznawcami jednego Chrystusa? Niestety! — biada *Halicyanin* — wbrew intencjom Ojca św., który chciałby tę sprawę ku zadowoleniu stron obu załatwić, „trwa u nas dotąd niebywała „heca” przeciw prawosławiu, o którym tak się pięknie wyraża msgr Vannutelli, cieszący się łaskami Ojca św.”

I tak dalej w tym samym tonie. Cel zaś wyrażony: Wykazać i przekonać czytelników, że między prawosławiem a katolicyzmem żadnej różnicy nie ma, że przeciw prawosławiu walczą tylko „buntownicy”, wbrew intencjom Ojca św. — że to tylko „heca”, bo w prawosławiu nie ma „ani herezy, ani nawet schizmy”.

I czyż teraz można się dziwić, że taki *Halicyanin*, że taki p. Markow, że całe to stronnictwo sprzeciwiają się wszystkiemu temu, co się w kraju dzieje ku pożytkowi lub podniesieniu. Jestto na każdym kroku objawiająca się, destrukcyjna robota żywołowa z zasady nieprzejednanych, które teraz zwracają się z całą zaciekłością w wiadomych zamiarach przeciw Wystawie krajowej. Zła to wiara i wola, które się żadnym argumentem przekonać nie dadzą. Więć nie przekonywać nam ich argumentami, nie marnować czasu na daremne przebieganie takich przeciwników, lecz rozejrzawszy się dokładnie w ich działaniu i prowadzonej za pomocą takich wydawnictw, jak książeczki Tow. im. Kaczkowskiego i takich jak *Halicyanin* i *Halicyanin*, propagandę, postawić jej stanowczą zapórę, a dążyć dalej z tymi Rusinami, z którymi wspólna praca dla dobra kraju możliwa... A tacy są — i będzie ich coraz więcej — tacy i w Wystawie udział mieć będą. Słusznie też pisze ukraiński *Diło*: „Co na Wystawie będzie plodem umiejętności i rąk ruskich obcych czy dawniejszych, tego nam nikt nie odbierze. Z drugiej jednak strony nie możemy żądać, ażeby bez nas za nas trudziły się”.

Porównajmy ten głos z wywodami *Halicyanina*, porównajmy niektóre nowsze zwłaszcza wydawnictwa *Prosvity* z książeczkami i kalendarzami Tow. im. Kaczkowskiego; przysłuchajmy się, co pisze *Prawda*, a co *Halicyanin*, a wówczas odpowiedź na pytanie: z kim porozumienie łatwiejsze i możebne? — stanie się jasną. Porozumienie to nie nastąpi może w całej pełni tak rychło — bo na wytworzenie fermentu zbyt długo pracowano — ale w zdrowym instynkcie narodowym obu stron rękojmia, że przyjdzie... *Deus sanabiles fecit nationes*.

Przegląd polityczny.

Kraków 6 czerwca.

Jak już wczoraj donosił nam telegraficznie nasz korespondent, że strony półrządowej odezwały się głos, uspokajający rozdrażnienie kół liberalnych

Na kresach lasów.

Opowiadanie wygnańca.

(39) Napisał
Stefan Nabram.
(Ciąg dalszy).

Choroba tymczasem robiła szybkie postępy, a najzwyklej nie było już wątpliwości. Chłopak leżał w malgwie, na ciele pojawiły się złowrogie pryszczki, a w kilka godzin potem twarz, piersi i brzuch przedstawiały jedną tylko sączącą się ranę. Chory nie mówił, nie otwierał oczu, tylko od czasu do czasu ruszał ustami na znak, że pragnie. Paweł nie odstępował go ani na chwilę, a Mateusz zdaleka przypatrywał im się z podłogi i robił, co w domu było potrzeba. Nareszcie przysłała niemiłkająca ostatnia chwila.

— Ujbanczy! Ujbanczy! — szeptał Paweł drzącym głosem, widząc, jak choremu rysy kamienia, a oddech staje się krótszym. Powieki konającego drgnęły, z czoła spłynęła na twarz fala pół-blasku, pół-cienia, przebiegła wzdłuż ciała i w cichym zamiaru dreszczu.

Nie było już chłopaka!

Długo siedział Paweł nad tym stygającym trupem; głowę wsparłszy na lokciach, nie czuł, że ogień dogasał, a w izbie coraz ciemniej i chłodniej było. Z zadumy zbudził go dopiero jakiś dziwny niezwykły. Obrócił się żywo i ujrzał starożytnego czarownika w jego czarnoksięskiej odzieży i z dużym tamburynem w ręku. Gotował się on widocznie, nie bacząc na stratę swoją, jak legendarni poprzednicy jego, wypiekać niebu przed zgonem ostatnie przekleństwo i skargę. Stał nad trupem popatrzył, dotknął go krzywą pałeczką, potem pałeczkę podniósł w górę, twarzą zwrócił się na południe, w bebenek silnie uderzył, zaświstał, zaśpiewał i zaczął tańczyć coraz szybciej i szybciej. Paweł patrzył na postać jego, targaną jakąś niepokonaną wewnętrzną siłą, słuchał śpiewu, po-

dobnego raz do jęku i wycia, to znów do hymnu podniosłego i zwolna tracił poczucie miejsca i czasu, kołowaciał, powoli zasypiał. — Nagle wszystko uciechło. Starzec stał na środku izby, ręką przyeiskał serce, a twarz miał boleśnie skurczoną, jak ongi, gdy wróżył. Nim Paweł zdążył poskoczyć do niego, runął na ziemię, jak piorunem rażony, a beben, wypadłszy z rąk jego, potoczył się i padł, warezając, opodal.

Paweł schwyłł starca za rękę, była bezwładna; przyłożył ucho do ust — zdawało mu się, że nie dyszy; rozniecił więc popieszenie przysiągły ogień i znów się nad starym pochylił. Martwe, zagasłe żrenice wpatrywały się weń surowo; serce nie biło, a z ust sączył się wąski strumień krwi już krzepnącej. Podniósł się więc, odsukał popieszenie czapkę, rękawice, wdział „parkę” Ujbanczyka, twarz szaleem otulił i ruszył w step, szukać pomocy i przytulku.

Szedł długo, nie myśląc o tem, do kogo chciał trafić, tylko było dalej od tego, co za sobą zostawił — było tylko z żywymi. Gdy mu zaroża zastąpiły drogę, zatrzymał się, usiłując rozpoznać, gdzie się znajdował. Miejsce wydało mu się znajomą. Postąpił parę kroków i zobaczył ogrodzenie, a w dali białą sylwetkę jurty. Dziwił się, że ognia nie widać, ale spać mogli. — Stanąwszy podo drzwiami, poznał dawniej przez siebie zamieszkaną leśnicę. Otworzył drzwi i wszedł, nie wiedząc, po co to czyni. Ale kiedy usłyszał trzask zamykających się za nim drzwi i ujrzał w głębi polyskające lodowate żrenice, plany, wyskoczył, zabobonna przejęty trwoga. Na dworze przypominał sobie, że niedaleko znajdowała się zimowa sadyba Andrzeja, a chociaż drogi nie było, postanowił ruszyć na jej odszukanie. Okrążył więc dolinę, trzymając się brzegów dobrze mu znanego lasu, brnąc w ciemnościach po śniegu i wciągając w zaspach często powyżej kolan. Trafił wreszcie na kolki i ploty i przy niepewnym gwieździe rozpoznał sadybę bogacza. Przelazł przez plot, a omijając leżące na dziedzińcu stopy drzew i nawozu, kierował się prosto do jurty. Tu ognia

także nie było, ale byli ludzie. Pod spichrzem stała narta, zaprzężona w parę renów, a wysoki mężczyzna ładował na nią futra i odzież, wyrzucając ze składu. Paweł podszedł niepostrzeżony, a stanąwszy tuż obok, podniósł rękę, aby usunąć szalik, pokrywający usta.

W tej chwili zajęty swoją czynnością człowiek podniósł głowę, a ujrawszy niespodzianie przed sobą nie po jakukun podpasana i nie po jakukun szaleem owinięta figurę, krzyknął, w tył skoczył i popieszenie zaczął zrywać o węgiel budynku zapęcone lejce. Na krzyk jego ze składu wypadł drugi, w którym Paweł poznał Dżankę, i nie czekając na towarzysza, drapnął przed siebie. Nim Paweł zdolał otworzyć usta, obaj zniknęli, a w dali rozległ się tentent kopyt i świst umykających sani.

Wołał za nimi, ale się nie wrócił, wzięli go zapewne za widmo morn. Wszedł więc do ciemnej jurty, gdzie widocznie spano, i nie budząc nikogo, zaczął szukać drewna, aby ogień rozniecić. Drwa znalazł, ale popiół daremnie rozgrzebywał, szukając zarzewia. Dotknął go więc palcami i przekonał się, że był zimny, mokry i śniegiem zaspany. Najwidoczniej Andrzej się ztąd wyniósł i z tego to pewnie powodu wybierano rzeczy ze spichrza. Zakłopotany i na głupich tochorzliwych Jakutów rozniewany, zaklął głośno i miał już wychodzić, gdy nagle z ciemności doleciał go jęk jakiś.

— Kto tu jest?... kto tu? — krzyknął, zatrzymując się zdziwiony.

Głuche odpowiedziało mu milczenie. Mimowoli wstrząsnął nim dreszcz przykry. Zdawało mu się, że znów wracają doń stare omamienia, ujął więc za ramię i drzwi uchylił, ale znów jęk go doleciał.

— Kto tu? — powtórzył z mocą i kierując się za głosem, podszedł do łoża gospodarza. Tam doznał się leżącemu na pościeli człowieka martwego i dawno już zastygłego. Jęk jednak rozległ się znów i tuż w pobliżu. Dotknął twarz trupa — była jak lód zimna. Nie on więc, ale ktoś inny ruszał się tu i cierpiał. Drzącymi rękami jął szu-

kać zapalek, ale w kieszeniach nie znalazł, zaczął więc obmacywać żerdzie i kółka, gdzie obok odzieży Jakuci wiszący często kapcie i hubki. Znalazł wreszcie, czego szukał, ale ucieślił się przed czasem: iskry krzeszał, ale hubki zapalić nie zdołał. Kto tu w zimie ogień choć na chwilę z swej piecy wypuścił, ten go już rozpałić nie zdoła. Paweł krzeszał wytrwale, aż spłoniał cały, zmęczył się, ręce krwią obrosły i był gotów płakać ze złości. A tymczasem jęk cichy raz po raz wzywał go o pomoc.

Nie nie poradził, ludź trzeba iść szukać — szeptał. Nim odszedł jednak, zaprzagnął wiedzieć, kto tak jęczał i kogo miał zbawić. Więć z krzesiwem w ręku schylił się nad łożem i iskry do był. Z ciemności wynurzyła się przelotnie surowa twarz Andrzeja, na której osiadł już puch biały szronu i zamigotały źbiele, ostapiące jego oczy. Tu już wszystko było skończone, w mroku na zawsze pograżone. Szukał więc w innych kątach, aż znalazł stos ciepłych futer, które, gdy rozgarzał i w krzemieniu uderzył, wyjrzała z nich potworna, wykrzywiona, krwią oblana, ale żywa maszkara. Po dużym, żółtym, wystającym, jedy-nym zębem poznał Paweł Andrzeja. Nie było jednak żadnej nadziei dowiedzenia się od niej czegokolwiek; na wszystkie pytania odpowiadała stale przeciągliwym jękiem.

Paweł rezolutnie podciągnął pasa, poprawił odzież i ruszył szukać ludzi rańszych, gdyż nie o niego samego tu chodziło. Na wstępie jednak, zaraz za wrotami, natrafił na różne przeszkody. Naprzód wydało mu się, że idzie złą drogą, wiodącą w głąb stepu, bał się jednak jej porzucić, by nie wpaść na bezdroża i nie zaplątać się ostatecznie; powtórę, obuwie miał przemo-kłe i zmarznęte. Nad okolicą wisiała mgła i ciemność, niepozwalająca się rozejrzeć. Szedł więc, nie zmieniając drogi i bacząc pilnie, by się nie zbliżył do szlaku, a w chwilach wątpliwości zatrzymując się i obmacując ziemię gołymi rękami. Ślad był świeży i zawiódł go w głąb doliny, pod czerniejącą ścianą lasu, przed dużym, śniegiem zasypa-

ny, ale na jurcie za stromy i za wysoki budynek. Był to stóg siano. Okrzyknął go, szukając drogi wozowej, a znalazłszy, porzucił stary ślad, i ruszył ku lasowi. Niezadługo poczuł w powietrzu zapach dymu i czerwone ogniki zamigotały przed jego oczami. Nareszcie ujrzał ogień... zobaczył więc i ludzi! I w samą porę, gdyż zżabił porządnie. Z kominu jurty buchały iskry, przez lodowe okna wesoło przeświecała światłość wewnętrzna. Paweł poznał sadybę Filipa. W pobliżu wejścia stała narta, zaprzężona w parę renów; domyślił się czyja, i śmiał do drzwi się zbliżyć. Drzwi były z wewnątrz zamknięte. Zastukał; głosy w jurcie ucichły.

— Otwórzcie! — zawołał po jakukun.

Nikt mu nie odpowiedział, tylko ciemne plamy na lodowych sztybach zarzucały się niespokojnie.

— Otwórzcie! To ja, Paweł.

Milczenie.

— Otwórzcie! Co to jest Filipie? otwórzcie! to ja! — wołał po rosyjsku i po jakukun naprzemian. Ale drzwi się nie otwierały.

— Cóż wy sobie myślicie? Zamrozić mnie chcecie? Teraz nie pora do żartów! Otwieracie natychmiast! — krzyczał — Mateusz umarł! Nie mam się gdzie podziąć! Przyszedłem szukać pomocy!

Nie było odpowiedzi, więc zaczął bić we drzwi podjętem z ziemi polanem, grożąc, że je wylamie. Ale i na to odpowiedziano milczeniem, tylko cienie na sztybach lodowych jeszcze niespokojniej się poruszały. Nagle rozległ się suchy trzask i pociśk ze świstem przeleciał mu koło ucha.

— Łotry! owiesz! otwórzcie natychmiast! Ja was zaskartę! Tam ludzie umierają! — krzyczał już teraz i kłął po polsku.

W odpowiedzi znowu buchnął strzał i kula, przebiwszy drzwi ze zgrzytem, w step uleciała. Widocznie Jakuci postanowili nie oddać się żyw-cem w ręce „babuli”.

(Dalszy ciąg nastąpi).

i zapewniający, że obrady gabinetu nad sprawą czeską nie były tak zupełnie bezskuteczne, jak to w sobotę utrzymywano w wieńskich sferach politycznych. *Montagsrevue*, która odbiera zazwyczaj natchnienia z biura prezidenta ministrów i odgrywa rolę pośredniczącego pomiędzy gabinetem a lewicą, tak jak stara *Presse* spełnia te same funkcje w stosunkach rządu z dawnymi partiami prawicy, wystąpiła z komunikatem, przeznaczonym na to, aby partję liberalną powstrzymać przed odwołaniem; zadanie nie jest trudne, bo jak już doświadczenie niejednokrotnie wskazywało, chodzi tylko o dostarczenie lewicy jakiegokolwiek najsłabszego choćby pozoru do upragnionego pozostania w większości. Tajemnicze zapewnienia *Montagsrevue* brzmią dosłownie, jak następuje: „Obrady ministerialne w sprawie czeskiej zostały tymczasem ukończone, a dzienniki gubią się w rozlicznych przypuszczeniach co do wyniku tych obrad. Ponieważ zaś na razie nie przedarły się w tym przedmiocie do wiadomości publicznej żadne autentyczne informacje, pojawiło się także między innymi twierdzenie, że właściwie nie jest postanowiono i że rząd na nowo życzy sobie odroczenia całej sprawy. Rząd atoli musi nie tylko postanowić uchwały, lecz także musi wybierać do ich przeprowadzenia odpowiednią chwilę i nie może bynajmniej spuszczać z uwagi podrażnionych namiętności walczących stronnictw. Skoro nastanie więcej spokoju, wówczas ujawniony także zostanie wynik narad gabinetu, w tem bardziej stanowczy sposób osiągać zamierzony skutek i nadając właściwą moc konstytucyj i powadze państwa.“ Wypada tu zauważyć, że nie dalej jak w sobotnim wydaniu wieczornem, również półurzędowa *Presse*, w polemice z organami lewicy wcale nie ukrywała, że gabinet odrzucił stanowczo ewentualność zaprowadzenia sądu trutnowskiego w drodze rozporządzenia administracyjnego.

W Bernie odbyło się w niedzielę zgromadzenie czeskich meżów zaufania. Wzięło w niem udział około 600 osób ze wszystkich stron Moraw, pomiędzy tymi wielu morawskich posłów sejmowych i członków parlamentu. Partję klerkalno-feudalną reprezentowali deputowani Egbert hr. Belcredi, hr. Serenyi i baron Seilern. Przemawiali deputowani Bubela, Dr Fanderlik i Dr Żaček o sytuacji w Sejmie morawskim i w Radzie państwa. Przedłożono kilka wniosków, dających wyraz rozmaitym życzeniom. Dr Szromeda zaprojektował rezolucję, uznającą między innymi radykalną politykę młodoczeskiego stronnictwa za zgubną dla czeskiego ludu; czeska partja narodowa stoi całkowicie na stanowisku czeskiego prawa państwowego i dążyć będzie do równoprawnienia czeskiego narodu we wszelkich dziedzinach. Reprezentantom czeskiego ludu w Radzie państwa poleca zgromadzenie, aby się starali o utworzenie nowej większości z innymi partjami słowiańskimi i konserwatywnymi. Rezolucja powyższa została przyjęta jednomyślnie. Wniosek X. Webera w sprawie oparcia programu o grunt religijny przekazano komitetowi wykonawczemu. Zgromadzeni przed budynkiem Młodzieży witali staroczeskich deputowanych obelżywymi okrzykami.

Do Wiednia donoszą z Pragi, że wszystkie zwolane w Czechach na niedzielę zgromadzenia młodoczeskie o zabarwieniu politycznem zostały przez władzę zakazane.

Ruch wojskowy w Niemczech znacznie ucichł, jakkolwiek już za dziesięć dni rozpocząć się mają właściwe wybory. Względna ciszę przerywają tylko głosy panujących. Cesarz Wilhelm w Gdańsku wypowiedział podczas uczy toasty na cześć korpusu oficerskiego, w którym oświadczył, że „filarami państwa są: armia i marynarka.“ W dalszym ciągu przemówienia, cesarz przypominając hasło zmarłego księcia Fryderyka Karola „*Durch's*“ rzekł co następuje: „Książę ten był wzorem oficera kawalerji; hasła jego i ja się wiernie trzymam. *Die beste Parade ist der Hieb*. Pierwszymi cnotami żołnierza są: wierność i posłuszeństwo; niezem innem kierować się nie powinien.“ W Offenburgu wypowiedział przy odsłonięciu pewnego wojskowego pomnika dłuższą mowę o projekcie wojskowym w ks. Badenki. „Prosta droga jest najlepsza — mówił wielki książę — dlatego każdy się pyta: co osiągniemy przy najbliższych wyborach? Oto porozumienie w sprawie dostatecznego wzmożenia niemieckiego wojska wobec silniejszych przeciwników. Chcę przypomnieć, co niedługo przed dawnymi laty wielki wódz Arcyksiążę Karol powiedział o wojnie: „Wojna jest największem nieszczęściem, jakie może się przytrafić państwu; główną zatem być musi troska panującego, aby wszystkie możliwe siły zaraz z pierwszym wybuchem wojny wyczerpać — wszystkim powinien dołożyć staraj, aby wojna była jak najkrótsza i aby się zaraz jak najpomyślniej skończyła.“ Wielki książę zamknął swoją mowę słowami: „A więc przyjaciele, idźcie prostą drogą uczciwości i wybijcie tylko takich meżów, którzy siłę i potęgę niemieckiego państwa wyżej stawiają, niż ducha stronnictwa i którzy w projekcie wojskowym uznają środek, aby niemieckie państwo ochronić przed upokorzeniami.“ Pomimo tych wyrzniętych głów koronowanych, coraz więcej prawdopodobieństwa zyskuje przypuszczenie, że w nowym parlamencie większość oświadczy się znnowu przeciwko projektowi wojskowemu. *Hamb. Nachrichten* liczą się nawet z ewentualnością powtórzonego rozwiązania Izby, w bardzo ostrzych słowach z góry potępiając podobny środek. Krają tymczasem pogłoski, że nowy parlament zostanie zwołany dopiero na dzień 4 lipca ze względu na zbieg dni świątecznych z końcem czerwca.

Pravit. Wiestnik w Nrze 108 zamieszcza, co następuje:

„Przedsięwzięty w roku 1864 szereg reform w instytucjach Królestwa Polskiego, z celem złączenia w sposobie zarządu z resztą cesarstwa, rząd w tym czasie uznał za konieczne wprowadzić we wszystkich instytucjach państwowych tegoż kraju biurowość oraz korespondencję w języku rosyjskim. Wskutek tego w chwili obecnej język rosyjski rozpowszechnił się w guberniach nadwiskich nie tylko w instytucjach państwowych, znajdujących się pod najbliższą kontrolą i zarządem władzy, lecz i we wszystkich zakładach naukowych, a nawet prywatnych stowarzyszeniach dobroczynnych, klubach i niektórych stowarzyszeniach przemysłowych. Wyjątek z tego prawa stanowiła instytucja Towarzystwa kredytowego ziemskiego. Ponieważ w ustawie tego Towarzystwa nie jest powiedziane, w jakim języku powinna być prowadzona korespondencja, przeto biurowość i rachunkowość, z wyjątkiem stosunków z instytucjami państwowymi i osobami urzędującymi, prowadzona jest w języku polskim.

Okoliczność ta zwróciła uwagę rządu i komitet ministrów, do rady którego powyższą sprawę wniósł minister skarbu, uznał, że przyszedł czas postanowić i dla instytucji miejscowego Towarzystwa kredytowego ziemskiego, by całkowita biurowość, buchalteria i rachunkowość prowadzone były w języku rosyjskim. Lecz ażeby wspomnieć Towarzystwo kredytowe nie mogło wymawiać się brakiem gotowości urzędników swych do tej reformy, komitet uznał za potrzebne oznaczyć do wprowadzenia w czyn rocznego środka pewien termin. Z tego względu komitet ministrów, zgodnie z propozycją tajnego radcy, Witego, zamierzył ustanowić następujące przepisy: 1) Poczynając od 13 stycznia roku 1897, cała korespondencja, buchalteria i rachunkowość Towarzystwa kredytowego ziemskiego gubernii Królestwa Polskiego prowadzić się ma wyłącznie w języku rosyjskim; wyjątek dopuszcza się tylko dla korespondowania dyrekcji gubernialnych z podwładnymi im taksatorami i osobami, zarządzającymi majątkami, znajdującymi się do dyspozycji Towarzystwa kredytowego ziemskiego, a również ze stowarzyszonymi; ostatecznie wspomniana korespondencja — w charakterze środka tymczasowego — do 13 stycznia roku 1900 może być prowadzoną w języku polskim. 2) Od 13 stycznia 1896 r. na okręgowych zebraniach stowarzyszonych Towarzystwa kredytowego ziemskiego mogą być wybierani na stanowiska radców dyrekcji głównej i gubernialnych oraz komitetu Towarzystwa i na kandydatów wyłącznie osoby, posiadające gruntowną znajomość języka rosyjskiego i mogące swobodnie w nim korespondować. 3) Od dnia ogłoszenia tych przepisów na służbę do Towarzystwa kredytowego ziemskiego, tak na posady etatowe, jak i na stanowiska kancelistów mogą być mianowane tylko te osoby, które gruntownie znają język rosyjski i mogą swobodnie w nim korespondować. — Rzeczone postanowienia uzyskały sankcję najwyższą dnia 26 kwietnia 1893 r.“

Korespondencja „Czasu“

Lwów 5 czerwca.

Spór o „Morskę Oko.“

(X) Na ostatniej sesji polecił Sejm Wydziałowi krajowemu, aby, zebrawszy materiały dowodowe granic kraju i państwa nad „Morskiem Okiem“ dotyczące, przedłożył rządowi wyczerpującą memoriał i wszelkimi środkami korzystne dla kraju załatwienie tej sprawy popierał i zwał o tem sprawę Sejmowi na najbliższej sesji. Chcąc w sprawie tej zebrać jak najobszerniejsze materiały dowodowe, Wydział krajowy zwołał w tym celu osobną ankietę ze znawców, w skład której weszli pp.: prof. Uniwersytetu Dr Oswald Balzer, prof. gimn. Dr Ludwik Kubala, kierownik lwowskiego archiwum miejskiego Dr Aleksander Czolowski, koncepista Wydziału krajowego Dr Henryk Sawczyński i adiunkt krajowego archiwum lwowskiego Dr Antoni Prochaska.

Ankieta zastanawiała się szczegółowo nad programem, jakiby w tym wypadku przyjąć należało i gdzie wypada czynić poszukiwania za dokumentami, któreby kwestję sporną „Morską Oko“ należycie wyjaśniły. Ankieta zalecała czynić te mierz poszukiwania w aktach Niemieckiego, w archiwum budownictwa w lwowskim Niemieństwie, w archiwum map i domowen we Lwowie, w krajowym archiwum aktów grodzkich i ziemskich w Krakowie, w archiwum XX. Czartoryskich w Krakowie, w archiwum konsystorza książęco-biskupiego w Krakowie, w archiwum ministerstwa wojny, wreszcie w aktach tajnych kancelarii Cesarskiej we Wiedniu. Następnie zalecała ankietę przejrzeć różne opisy Galicji, znajdujących się w książkach i rękopisach, a mianowicie aktów, pozostałych po ś. p. Sznajdrze w Krakowie, wreszcie *Volumina legum*. Jako najwięcej pożądane uznana ankietą akta i dowody z epoki zajęcia Galicji przez Austrię.

Ankieta wyraziła zdanie, iż najodpowiedniejszą osobistością do czynności w poszukiwaniach jest Dr Aleksander Czolowski. Dla poszukiwań w aktach i archiwach wieńskich mógłby Drowi Czolowskiemu być pomocnym Dr Tadeusz Rutowski, który znajduje się w Wiedniu zbieraniem materiałów do historii Galicji. Następnie podjęli się: Dr Prochaska przejrzeć akta i mapy, będące w posiadaniu Wydziału krajowego; Dr Sawczyński przejrzeć wszelkie opisy dawnej Galicji, tudzież *Volumina legum*. Memoriał, obejmujący całość przedmiotu, opracować na podstawie zebranych materiałów Dr Aleksander Czolowski. Ks. Władysław Czartoryski, właściciel Muzeum krakowskiego, na prośbę Wydziału krajowego, zezwolił na wszelkie poszukiwania w tem Muzeum.

W całej tej sprawie spornej rozchodzi się głównie o zbadanie dokładne map i aktów z dawniejszych czasów, któreby mogły rzucić światło na granice Rzeczypospolitej Polskiej, a szczególnie granice byłego Starostwa Spiskiego, z czem bezpośrednio związana jest sprawa tocząca się obecnie sporu z Węgrami o granicę Galicji przy Morskim Oku.

Wydział krajowy zgodził się na wszystkie wnioski ankiety. Opracowany na podstawie zebranych dokumentów memoriał zostanie przedłożony rządowi wkręcy Cesarzowi wyciąg z tego memoriału.

Sprawy miejskie.

Posiedzenie Rady miejskiej dnia 5 czerwca 1893.

Przewodniczy p. prezydent Friedlein. Na początku posiedzenia poświęcił p. prezydent wspomnienie pośmiertne pamięci Wiktora Oslawskiego:

Zmarł jeden z małej liczby tych obywateli, którzy umiłowali nasze miasto i bojnemi dary je wzbogacili. Dnia 24 z. m. zgasił w Paryżu Wiktor Oslawski. (Rada z miejsc powstaje). Aczkolwiek nie był związany z nami bliższymi węzłami z naszym miastem, przecież ofiarował do tutejszego Muzeum Narodowego nader cenny zbiór obrazów. Za tak hojny dar, stosownie do uchwały Rady, wysłane zostało do czcigodnego ofiarodawcy pismo dziękczynne. Wkrótce potem, jakby w odpowiedzi na to pismo, nadesłał ś. p. Wiktor Oslawski rzadki i cenny posąg bronzowy do Muzeum i napisał równocześnie kilka słów drzącą ręką, tłumacząc się, że z powodu osłabienia „nie mógł dotąd podziękować p. Prezydentowi i pp. Radcom za piękne odebrane Album.“ Mniemam, że postąpię

w myśl waszą panowie, jeżeli wezwę was złożenia dowodu czei dla zmarłego obywatela przez powstanie z miejsc, co panowie już uczyniliście.

P. prezydent Friedlein podał dalej do wiadomości, że stosownie do rozporządzenia Namiestnictwa, zakład kontumacyjny otwarty został d. 1 czerwca b. r. i że nadeszło już około 1400 sztuk trzody.

Rada udzieliła 5 tygodniowego urlopu r. m. Wentzlowi, poczem p. sekretarz Groele odczytał pismo zarządu Tow. upiększenia miasta, dziękując za użyczenie sali na odbycie walnego zebrania.

P. radca Magistratu Szymkiewicz przedłożył imieniem prezydium wnioski w sprawie składu komisji wyborczych, oraz terminu wyborów.

Rada przyjęła powyższe wnioski i na wniosek r. m. Kasparka polecił wydrukowanie regulaminu wyborczego i rozdanie go członkom Rady. Imieniem sekcji ekonomicznej przedłożył p. naczelnik Skrzyniarz wnioski w sprawie otwarcia nowej ulicy 14 metrów szerokiej przez grunta p. Szafrąńskiego i przedłożył następujące wnioski: „I. Zatwierdzić projekt otwarcia nowej ulicy, łączącej ulicę Siemiradzkiego z ul. Kilińskiego. II. Przyjąć deklarację p. Aleksandra Szafrąńskiego, odstępującą pod rzeczoną ulicę przestrzeń 700 sążni □ i oddającą ulicę urządzoną zupełnie na własność miasta, z zastrzeżeniem, by gmina tę ulicę oświetliła i urządziła na niej chodniki. III. Oddać p. Szafrąnskiemu w zamian za grunta ofiarowane przez niego pod ulicę grunt niejszy w przestrzeni 68 □ sążni.“

R. m. Rottler wykazuje, że ulica powinna mieć co najmniej 15 metrów szerokości i wnosi: „Odstać wniosek napowrót do sekcji ekonomicznej z poleceniem, aby na nowo traktowano z właścicielem, żądając od niego przynajmniej 15 metrów szerokości na ulicę.“ Po przemówieniu r. m. Federowicza, Kasparka, Kwiatkowskiego — Rada uchwaliła wniosek r. m. Rottlera.

Po udzieleniu zaliczki dla urzędników na zakupno węgla w kwocie 6,000 złr., Rada przystąpiła do dalszych rozpraw szczegółowych nad projektem umowy o dzierżawę teatru w Krakowie. (Referent r. m. F. Jakubowski). Rada uchwaliła §§ 20—23 bez zmiany. Przy § 24 postawił r. m. Rottler wniosek o przyjęcie reszty paragrafów *en bloc*.

Wniosek ten przyjęto, oraz uchwalono następujące końcowe wnioski komisji teatralnej.

I. Na reskrypt Wydziału krajowego z dnia 14 września 1892 r. odpowiedzieć: 1) iż Rada miejska uchwaliła wydzierżawić prawo prowadzenia teatru w Krakowie. 2) Wydział krajowy wykonawcą będzie nadzór nad teatrem polskim w Krakowie w ten sposób, iż a) warunki umowy o dzierżawę teatru w Krakowie ulegać będą za twierdzeniu Wydziału krajowego i w wykonaniu tego obowiązku Rada miejska przedkłada te warunki do zatwierdzenia. b) Wydział krajowy mieć będzie prawo odmówić zatwierdzenia umowy dzierżawy, jeżeliby osoba dzierżawcy nie dawała należytej rekojmy lub gdyby wybór jego odbył się nieprawidłowo. c) W razie wstrzymania wypłaty subwencji rocznej przez Wydział krajowy z powodu nieodpowiedniego kierownictwa teatrem pod względem artystycznym nastąpi rozwiązanie umowy o dzierżawę teatru. d) Wydział krajowy mianuje superarbitra sądu polubownego, mającego sądzić spory między gminą m. Krakowa a dzierżawcą. e) Prawa te służące będą Wydziałowi krajowemu tak długo, jak długo przyczyniać się będzie subwencja, przynajmniej w obecnej wysokości płaconą, do utrzymania sceny polskiej w Krakowie i jak długo będzie wybieranym przez Sejm królestwa Galicji i Łódzkiej w W. Ks. Krakowskiem.

II. Komisja teatralna, mająca czuwać nad dopełnieniem zobowiązań przez dzierżawcę przyjętych, składać się będzie z pięciu członków, mianowicie dwóch wybranych przez Radę miejską krakowską, dwóch mianowanych przez Wydział krajowy, a przewodniczyć będzie prezydent miasta lub jego zastępca.

III. Rada miejska uchwali instrukcję dla tejszej komisji, zastosowaną do warunków umowy o dzierżawę teatru, skoro warunki przez Wydział krajowy zostaną zatwierdzone i przedłoży ją Wydziałowi krajowemu.

IV. Upoważnia się p. prezydenta, aby wnioski do Wydziału krajowego imieniem gminy m. Krakowa prosił o udzielenie subwencji z funduszy krajowych w sumie 250.000 złr. na pokrycie kosztów budowy teatru w Krakowie.

V. Na pismo delegata Namiestnictwa z dnia 13 kwietnia 1893 r., żądające zastrzeżenia w umowie o dzierżawę teatru, jednej łoży dla dyrektora policyi, dwóch foteli, dwóch miejsc na balkon i dwóch miejsc na galerji, odpowiedzieć, iż w umowie będzie zastrzeżonym obowiązek dzierżawcy teatru do dostarczenia urzędnikom dyrekcji policyi wolnych miejsc takich i o tyle, o ile według istniejących przepisów będzie obowiązany.

VI. Na pismo wydziału Koła nauczycieli szkół wyższych w Krakowie z dnia 14 lutego 1893 r., żądającego zastrzeżenia urządzania peryodycznych przedstawień w niedziele po południu dla młodzieży szkolnej odpowiedzieć, iż w umowie zastrzeżonym będzie obowiązek dzierżawcy teatru dawania co dwa tygodnie przedstawień po niższych cenach.

VII. Nad podaniem Towarzystwa dobroczynności w Krakowie, żądającego zastrzeżenia dla niego pięciu groszy od biletów, sprzedanych do teatru, przechodzi się do porządku dziennego.

Na tem posiedzenie zostało zamknięte.

KRONIKA.

Kraków 6 czerwca.

— **Wice katolicki w Krakowie.** Jego Eminencya Najprzewielebniejszy X. Kardynał Dunajewski aprobował postanowienie komitetu wykonawczego zaproszenia na wice katolicki w Krakowie Nuncjusza Agliardi. Skoro tenże przybędzie na stałą rezydencję do Wiednia, uda się także deputacja, aby Nuncjusza zaprosić na uroczyste otwarcie wiecu katolickiego dnia 4 lipca b. r.

Komitet wykonawczy zebrał już pod odezwę około 190 podpisów i czeka tylko jeszcze na ostatnie rozesłane zaproszenia, poczem niebawem zostanie odezwa ogłoszona w imieniu całego kraju.

— **Sekoya dziennikarstwa i piśmiennictwa**, ukonstytuowana pod kierunkiem X. pralata Gnatowskiego we Lwowie, przyjęła następujące referaty:

1) Braki i błędy naszej prasy; wskazówki i dezy-

derata stawiane jej lepszej części; zarys organizacyi biura informacyjnego o rzeczach katolickich dla dzienników, chcących z tego korzystać, jako jeden ze środków zaradczych na przyszłość.

Referat p. Ernesta Kleeborn-Girtlera.

2) Fundusz prasowy na cele specjalne sprawy katolickiej, w pierwszej linii na założenie pisma dla sfer miejskich, rzemieślniczych i średniej inteligencji.

Referat X. proboszcza St. Nałęcz Korzeniowskiego.

3) Grzechy naszego piśmiennictwa, sztuki, przemysłu i handlu przeciwko moralności katolickiej (VI przykazanie) i środki zaradcze.

Referat X. prof. Bobrowicza.

4) Nasza nowoczesna beletrystyka.

Referat p. Dra Tadeusza Sternala.

— **Z Uniwersytetu.** Dziś w południe p. Dr Kazimierz Żórawski, docent szkoły politechnicznej we Lwowie, miał na Uniwersytecie Jagiellońskim wykład habilitacyjny na temat: „O przedstawianiu pierwiastków równań algebraicznych za pomocą nieskończonej ilości działań wymierzonych.“ Po wykładzie grono profesorów wydziału filozoficznego udzieliło p. Żórawskiemu *veniam docendi* do matematyki na Uniwersytecie Jagiellońskim.

P. Alfred Pawlicki, rodem z Zalesia w Galicji, otrzymał dziś na tutejszym Uniwersytecie stopień doktora wszeh nauk lekarskich.

— **Gmach na pomieszczenie władz rządowych.** P. delegat Laskowski przedłożył Radzie nadzorczą krakowskiego Towarzystwa wzaj. ubezpieczeń piśmiennie motywowaną propozycję o zbudowanie w Krakowie gmachu, w którymby znalazły pomieszczenie: Starostwo, ekspozytura Prokuratury skarbu, filia Kasy Krajowej i urzęd podatkowy. Z gmachu tego płaćby rząd odpowiedni czynsz Towarzystwu. Rada nadzorcza uchwaliła nawizować rokowania z rządem w sprawie zbudowania takiego gmachu.

— **Posiedzenie komitetu dla budowy domu**, mającego pomieścić zakłady naukowe wydziału lekarskiego w Uniwersytecie Jagiellońskim, odbyło się wczoraj pod przewodnictwem p. delegata Laskowskiego. Członkowie komitetu starszy inżynier p. Sare złożył sprawozdanie z dotychczas dokonanych czynności i zawiadomił, że rząd oddał budowę p. Sebastianowi Jaworzyńskiemu. Członkowie komitetu pp. prof. Dr Browiec i prof. Dr Napoleon Cybulski przedstawił życzenia, podkrytowane względami naukowymi, które w nowym gmachu zastosowanie znaleźć powinny.

— **Komunikat komitetu pomnika Mickiewicza.** Już po upływie, wyznaczonego przez konkurs terminu do nadsyłania kantat, wpłynęły jeszcze dwie kompozycje muzyczne, a mianowicie pod gołdami: „Fortuna juvat audaces“ i „Nadzieja.“

— **Dla p. Ludwika Michałowskiego**, który w salach swych gromadzi co niedziela najwybitniejszych przedstawicieli inteligencji, literatury i sztuki, dali wczoraj wieczorem uczestnicy niedzielnych zebrzań skromną kolację w salach hotelu „pod Różą.“ Trzydzieści kilka osób zasiadło do uczy, podczas której dyrektor Łuszekiewicz wychylił kielich na cześć p. Michałowskiego. Toasty sypały się później jak z rągu obfitości.

— **Zebranie starszych cechów.** Z powodu toczących się obecnie w Wiedniu obrad nieustającej komisji przemysłowej, zaprosił bawięcy w Krakowie poseł Dr August Sokolowski starszych wszystkich cechów rękodzielniczych na pofne zgromadzenie do sali cech rzemiełników na środę 7 b. m. o godz. 6 wieczorem, celem udzielenia informacji o znalezieniu ankiety i porozumienia się z reprezentantami rękodzielników naszych co do wyboru ekspertów z miasta Krakowa.

— **Na sprowadzenie zwłok ś. p. Lenartowicza** złożono do dnia 6 b. m. na ręce p. Ksawerego Kopnki 3.326 złr. 12 ct.

— **Mianowania.** Ministerstwo handlu zamianowało kontrolora pocztowego, Józefa Czerniewicza, zarządcą pocztowym w Śniatynie, a oficyałów pocztowych: Karola Jaroszyńskiego, zarządcą pocztowym w Żółkwi, Leopolda Korytowskiego, zarządcą w Jasle i Jędrzejce Dawidowskiego, zarządcą w Podgrodzu.

— **Rada szkolna krajowa** przynależała dodatki pięcioletnie: Romanowi Vimpellerowi, dyrektorowi seminarium nauczycielskiego w Rzeszowie piątych dodatków, a Wojciechowi Węgrzyńskiemu, nauczycielowi szkoły ćwiczeń w seminarium nauczycielskiem w Tarnopolu, pierwszych dodatków.

— **Uniwersytet lwowski** zawiadomił dyrekcję wystawy krajowej, iż weźmie w wystawie udział. Uchwalony program obejmuje: 1) oddział statystyczny (tablice statystyczne etat osobowego, katedr, frekwencji, zbiorów itd., wzrost uniwersytetu od lat 25 i stan obecny wykazujący); 2) książka pokrócte dzieje uniwersytetu zawierająca, jakoteż treściowe objaśnienia tablic statystycznych; 3) zbiór wypracowań (np. preparatów chemicznych, farmakognostycznych, zestawień szkieletoów), dokonanych w instytucjach uniwersyteckich, w których się objawia postęp naukowy przez pracę docenta lub ucznia.

— **We Lwowie** bawił w niedzielę Arcyksiążę Ludwik Wiktor w odwiedzinach u Arcyksięcia Leopolda Salwatora. Arcyksiążę przybył z Rudnik, dokąd przyjechał porannym pociągami kursierskim z Wiednia. W Rudnikach bawił Arcyksiążę w gościnie u swego dawniejszego długoletniego adjutanta hr. Choleńwskiego. Po pobycie w gościnym domu hr. Choleńwskich, których córeczkę swego czasu trzymał *per procura* do chrztu św., wyjechał Arcyksiążę do Lwowa i tam przybył pociągami kursierskim o godz. 3 po południu, w towarzystwie ochmistrza swego dworu bar. Wimpfena. Na dworcu oczekiwali Arcyksięcia Ludwika Wiktora Arcyks. Leopold Salwator, oraz JE. p. Namiestnik hr. Badien.

Z dworca kolejowego udał się Arcyksiążę do willi Arcyksięcia Leopolda Salwatora, poczem wkrótce wyjechał celem zwiedzenia miasta. Najpróż zwiędził kościół metropolitalny św. Jura, gdzie alumni wykonali kilka pieśni, ztamtąd udał się do pracowni artysty-malarza p. Styki, następnie do pałacu sejmowego. Tutaj powitał Arcyksięcia JE. Marszałek krajowy ks. Eustachy Sanguszko i wspólnie z JE. Namiestnikiem hr. Badien dawał objaśnienia. Szczególniejszą uwagę zwrócił Arcyksiążę Ludwik Wiktor na freski Rodakowskiego w sali sejmowej, oraz na obrazy Matejki, rozwieszone w sali radnej Wydziału krajowego i w apartamentach marszałkowskich. Z kolei udał się Arcyksiążę do klasztoru PP. Karmelitanek, gdzie odwiedził hr. Stolberg. O godz. wpół do 7 wieczorem odbył się u Arcyksięcia Leopolda Salwatora obiad, na którym, oprócz dostojnego gościa, byli obecni: JE. p. Namiestnik hr. Badien, JE. Marszałek krajowy książę Sanguszko, ochmistrz dworu generał-porucznik bar. Wimpfen, major (poza-służbowy) hr. Choleńwowski, porucznik Stanisław hr. Szeptycki, Jerzy hr. Baworowski, podpułkownik Karol baron Lazarini, rotmistrz Napoleon Krahł. Po obiedzie o godzinie wpół do 9 wieczorem przybył Arcyksiążę Ludwik Wiktor w towarzystwie bar. Wimpfena do teatru hr. Skarbka na przedstawienie *Pajaców* Leoncavalla i pozostał do końca przedstawienia tej opery, darząc

oklaskami p. Myszugę. Po przedstawieniu udał się Arcyksiążę wprost na dworzec kolei, gdzie w towarzystwie Arcyksięcia Leopolda Salwatora oraz JE. Namiestnika hr. Badien i JE. Marszałka ks. Sanguszki wypił herbatę, poczem, pożegnawszy się najuprzejmiej z obecnymi, odjechał do Wiednia.

— **Z lwowskiej Izby sądowej.** Na początku półroczu zimowego młodzież szkoły politechnicznej udała się do rektoratu z prośbą o wydalenie ze szkoły ucznia p. J. M., który „zdradził zaufanie kolegów.“ Kolegium profesorów zbadało sprawę i oświadczyło, że p. M. na wydalenie nie zasługuje i że mu udzielił dziekan nagany. Wskutek tego młodzież przestała uczęszczać na te wykłady, na które był zapisany p. M. To spowodowało rozpoczęcie śledztwa dyscyplinarnego, a następstwem tegoż było wydalenie z politechniki Mokłowskiego i Kiszakiewicza. Wtedy to socjalistyczne pismo *Robotnik* zamieściło artykuł p. t.: „Wyższa ekspozytura c. k. policyi na politechnice lwowskiej.“ Prokuratura skończyła odczyt numer *Robotnika*, a nadto wytoczyła proces odpowiedzialnemu redaktorowi Józefowi Hudecowi i autorowi artykułu Ignacemu Daszyńskiemu, zarzucając im, iż „miotaniem obelg i przekręcaniem faktów starali się podać w pogardę i nienawiści władze państwowe.“ Rozprawa odbywała się onegdaj przed sądem przysięgłych. Jako świadków, przesłuchiwano b. rektora p. Skibińskiego, obecnego rektora p. Rychtera i prezesa Tow. bratniej pomocy p. Raebenbauera. Przysięgli po dłuższej naradzie uwolnili Hudeca 11, a Daszyńskiego 6 głosami. Prokuratura zgłosiła zażalenie nieważności.

Tegoż samego dnia odbyła się również przed trybunałem przysięgłych rozprawa przeciw Abrahamowi Mehrowi, odpowiedzialnemu redaktorowi żydowsko-socjalistycznego piśmka *Der Socialist*, wydawanego we Lwowie w języku niemieckim. W lutym przedrukował oskarżony z wieńskich *Arbeiter Ztg* artykuł, napadający w namytny i brutalny sposób na szlachtę polską, w szczególności zaś na Koło polskie i polskich członków delegacji. Mehr tłumaczył się, że artykuł ten przysłało mu z Wiednia, a on, nie czytając, oddał go do druku, co się jednakowoż okazało nieprawdą, gdyż porobił w artykule tym skreślenia i wyrzucił ustępy, które mu się wydawały słabymi. Podsadny tłumaczył się dalej, że tego numeru swego pisma wydrukował tylko trzy egzemplarze, które się dostały do rąk odpowiednich władz, że zatem o podjudzaniu opinii publicznej do nienawiści przeciwko pewnej warstwie polskiego społeczeństwa mowy być nie może. Z tłumaczenia się Mehra można było nabrać przekonania, że ten człowiek czuje głęboką nienawiść do wszystkich, co polskie. Popierając akt oskarżenia, wykazywał p. prokurator Przyłuski, że Mehr winien jest zarzuczonego mu karygodnego czynu; przysięgli po półgodzinnej naradzie wydali werdykt uniewinniający 8 głosami przeciw 4. Prokurator zgłosił zażalenie nieważności.

— **Wylewy.** Dzienniki lwowskie otrzymały wczoraj następujące depesze:

Rożniatów 5 czerwca. Wskutek wylewu Lomnicy i Czechowy ucierpiały wszystkie nadbrzeżne miejscowości. Most rządowy w Rożniatowie i powiatowy w Swarczewie zerwany. Do godziny 9 rano nie mogliśmy wyjść z domów. Z Perechińska brak wiadomości, albowiem komunikacja przerwana.

Bursztyn 5 czerwca. Wskutek przerwanego słoty Dniestr występuje z brzegów. (Przed kilku dniami w okolicy Martynowa zdarzyło się oberwanie chmury i poczyniło ogromne spuszczenia).

Stanisławów 5 czerwca. Obie Bystrzycy skutkiem deszczów silnie wezbrały. Nad Złotą mały most zerwany, a wielkiemu grozi zerwanie. Trakt halicki częścią pod wodą.

— **Powódz**, utworzona wskutek kilkunastodniowej słoty, przerwała groblę kolejową pomiędzy Gajami a Drohobyczem. Z tego powodu ruch osobowy i towarowy na przestrzeni Strzy-Drohobycz został wstrzymany chwilowo.

— **W marszu dystansowym z Berlina do Wiednia** przybył, jako pierwszy do celu we Floridsdorfie, 20-letni drukarz Otto Peitz z Gery w oplakany stan; jako drugi przybył weteranaryn inż. Elsässer w stanie zupełnie świeżym o trzy kwadransy później. Weteranaryn urządził wieczorem dla Elsässera bankiet.

— **O Orzeszkowej** piszą z Grodna do *Kraju*: Przed parą tygodniami całe niemal miasto zaniepokojone było obłąką serowca chorobą Elżbi Orzeszkowej; obecnie nastąpiło o tyle polepszenie, że widzimy ją wyjeżdżającą na spacer, lecz pomimo to doktorowie zalecili jej zupełne wstrzymanie się od wszelkiej pracy na czas dłuższy i o ile można największy spokój.

— **Oszustwo wydawnicze.** *Matin* pisze: Alfons Daudet dowiedział się, że berliński nakładca Jacobsthal wydał książkę, zatytułowaną „Putyfarowa“ przez Alf. Daudeta. Ponieważ autor „Safony“ nigdy nie pisał powieści pod tym tytułem, przeto zażądał wyjaśnień od wydawcy. Ten jednak odpowiedział tylko w kilku słowach, że go oszukał tłómacz. P. Jacobsthal zapowiedział zreszłą prospektami, że niebawem wyda przekład powieści Zoli „Lili“ i romansu Belota „Laleczka.“ Żaden z tych autorów nie pisał jednak powieści pod tym tytułem. Pisma berlińskie potwierdzają prawdziwość tego doniesienia.

Repertuar teatru krakowskiego.

We czwartek 8 b. m. na dochód budowy domu akademickiego w Krakowie trzynasty występ Ireny Trapszowej: *Lena*, dramat w 5 aktach Maryana Jasieńczyka.

W sobotę 10 b. m.: *Dramat jednej nocy*, poemat dramatyczny w 1 akcie Aurelega Urbanińskiego — *Marcowy kawaler*, komedia w 1 akcie Józefa Bliżńskiego i *Dzika różyczka*, komedia w 1 akcie Józefa Bliżńskiego.

— Dnia 5 czerwca pochmurno, chłimił deszcz; termometr od +10.9 doszedł do +1

zadaję		placę	zadaję
zhr. ct.		zhr. ct.	zhr. ct.
100 80	górnicze Alpine Montan 100 zhr.	50 30	51 10
98 40	tureck. Tow. tytoniow. . 200 fr.	182 50	183 —
91 10	<i>Losy</i>		
97 90	państwowe z r. 1854 po 250 zhr.	147 50	148 50
158 50	„ „ 1860 „ 100 „	164 50	165 50
97 40	„ „ 1860 „ 100 „	147 50	148 50
	„ „ 1864 „ 100 „	195 50	196 —
	węg. prem. z r. 1870 „ 100 „	148 25	149 25
152 50	„ regul. Cisy	141 50	142 50
124 60	austr. regul. Dunaju	127 75	128 75
437 50	miasta Wiednia z r. 1874	175 55	176 50
—	serbskie 100 frankowe	43 40	44 —
411 —	tureckie	50 30	50 90
254 50	węg. budowy tunu (Bazylika)	8 90	9 40
1002 —	kredytowe z r. 1858	196 60	197 50
286 50	miasta Krakowa	23 50	24 —
96 50	czerwonego krzyża austriackie	18 50	19 —
	„ „ węgierskie	12 75	13 25
2965 —	Rudolfa	28 50	24 50
	miasta Stanisławowa	43 —	—
	<i>Waluty.</i>		
190 —	Dukaty cesarskie	5 84	5 86
181 —	20-frankówki	9 78	9 79
310 25	Wuty szteelingi angielskie	12 99	12 84
202 75	Marki niemieckie	60 12	60 17
204 75	Rubla napierowe	130 —	131 —

Wszelkie papiery wartościowe, banknoty zagraniczne i monety kupuje i sprzedaje pod najkorzystniejszymi warunkami **Kantor wymiany filii c. k. uprz. gal. Banku hipotecznego** **w Krakowie, Rynek, L. 30.** Zlecenia z prowincyi skutecznie się odwołują poezta bez doliczenia prowizji

Papier z fabryki Braci Fijałkowskich w Bielsku. Rządca Drukarni Józef Łakociński.

w Krakowie, obok kościoła N. P. Maryi, polecają na obecny sezon w wielkim wyborze **KAPELUSZE** filcowe męskie i dziecięce po niskich cenach. JP. (715-4-10)