

Prenumerata wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
W miejscu	20 zlr.	5 zlr.	1 zlr. 80 ct.
Pocztą w państwie austriackim	24 zlr.	6 zlr.	2 zlr. 50 ct.
„ „ „ „ „ niemieckiem	28 zlr.	7 zlr.	3 zlr.
„ „ „ „ „ do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji, i innych państw, należących do związku pocztowego	32 zlr.	8 zlr.	3 zlr.

Prenumerata przyjmuje się **tylko od 1 do ostatniego dnia** w miesiącu. — **Listy** z pieniężnymi i **prekazy** pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać **franco** do Administracji Czasu w Krakowie. — **Listy reklamacyjne nieopieczętowane** nie podlegają opłacie pocztowej. — **Listów nierekowanych** nie przyjmuje się. — **Rękopisom** nadsyłanych nie zwraca się.

W sprawie monetarnej.

I.

Deklaracja angielskiej „Ligi bimetalistów”, którą dzięki uprzejmości „Ligi”, mogliśmy podać do wiadomości naszych czytelników zaraz po jej publikacji, odsłania z całą szczerzością i bezwzględnością niebezpieczeństwa polityki, na jaką wszedł rząd angielski, upowładniając wicekróla Indii do zamknięcia menni dla srebra. Że krok ten, a raczej równoczesne ustalenie wartości rupii w złocie, jest teoretyczną abdykacją, i to zupełną, z stanowiska monometalistów, wedle których państwo, ani państwa nie mogą „dowolnie” oznaczać stosunku wartości złota do srebra, niszcząc świętego prawa popytu i podając odnośnie do kruszców monetarnych — to wykazuje deklaracja „Ligi” w sposób niezbity. Odkąd wszakże jeden z najwybitniejszych monometalistów, Lexis, przyznał wyraźnie, że teoretyczny triumf bimetalizmu w naturze jest zupełny; odkąd manczesterczyk czystej krwi John Prince Smith zmuszony był uznać, że ustawowe oznaczenie stosunku wartości złota do srebra nie jest dowolnem naruszeniem prawa popytu i podaży, bo popyt i podaż kruszców szlachetnych tworzy się właśnie dopiero przez ustawy monetarne — odtąd nie potrzebujemy już w tym względzie pośredniej ani bezpośredniej aprobaty angielskiego ministra skarbu. Jeśli do tego powracamy, to dlatego, że świeżo w Izbie gmin sir George Russel usiłował osłabić te właśnie teoretyczną doniosłość ustalenia wartości rupii. Nie pojmujemy istotnie tej drażliwości: *il faut avoir le courage de ses opinions* i zrobiliśmy rzecz, umieć się także przyznać do jej nazwy.

Jeśli jednak angielski podsekretarz stanu za-
winiał tylko zbytkiem wytydlowości, to za to wy-
rażone w tej sprawie i szeroko rozgłoszone po-
święcie zapatrywania innego polityka, grzeszą-
cemuś zupełnie innem, żeby nie powiedzieć czemuś
odwrotnem! Mam na myśli słynne *interview*
p. Wekerle z redaktorem *N. fr. Presse*. Zanim
się rozprawimy z temi zapatrywaniami, które są,
krótko mówiąc, gorszaco naiwne, musimy choć
w kilku słowach określić następstwa najnowszego
kroku rządu angielskiego, tak jak je pokrócie
zaczynała deklaracja „Ligi bimetalistów.” Jesz-
cze wprzód wszakże należy oczyścić drogę, którą
pójdą wywody nasze, od rozmaitych wątpli-
wości z całego szeregu popularnych, a z gruntu
błędnych teoryj, w tym rodzaju, jak frazesy wę-
gierskiego meża stanu.

Słyszeliśmy w wstępie naszej akcei waltower, że "trzeba monetę naszą uwolnić od wszelkiego związku ze srebrem;" słyszymy dziś z nst p. Wexlergo, że się to nawet już stało, że los srebra, którego cena i przyszłość nie nas już nie obchodzi. Rzecz dziwna, że dziecizmaty takie pojawiają się właśnie pod koniec wieku, który zniósł, w zakresie ekonomicznym, wszelkie granice między państwami, a nawet między częściami świata, który handel i przemysł uczynił międzynarodowym, połączył z sobą ściśniami wezłami ekonomicznymi najdalej punkty kuli ziemskiej. I dziś mówią nam o jakiejś fikcyjnej autonomii monetarnej, o jakimś oddzieleniu się waltowerem od reszty świata! Autonomia taka jest jedną z najpiękniejszych mrzonek, jakie się spotkać zdarza w obszernej krainie ignorancji ekonomicznej. Jak długo na świecie istnieje choćby tylko jedno państwo, którego produkta jest poważniejszą pozycją w bi-

Referat

Dra Bronisława Łozińskiego
na wiecu katolickim.

Wśród dzisiejszych, tak poważnych objawów rozstroju i na widok niepewnej przyszłości, stworzone społeczeństwo zwraca się z żalem, ponieważ nawet z wyrzutami, do wszystkich czynników, które w pierwszym rzędzie stać miały na straży nieprzerwanego rozwoju cywilizacyjnego ludzkości, więc także, nawet przedewszystkiem, do prawa.

Wszakże prawo samo mówi o sobie, i to słuszenie, że jest potęgą, wkraczającą z rozkazami we wszystkie zakresy stosunków ludzkich, biorąc człowieka w opiekę od kolebki — nawet przed przyjściem na świat, bo *nasciturus pro iam nato habetur, quoties de commodis eius agitur* — aż do grobu, a nawet poza grób, gdy chodzi o ścisłe wykonanie ostatniej woli zmarłego lub o jego dobre, imię.

Jakżeż tedy prawo, towarzyszące człowiekowi w całym życiu z opieką, przymusem wyposażone, mogło dopuścić do tego, żeby w zakresie stosunków prywatnych zła wiara, podstęp i w ogóle nieuczciwość znajdowały dziś często taki szeroki, wygodny, ponieważ nawet paragrafowym dachem osłonięty chodnik, po którym bez szwanku przebywają mogą linie demarkacyjne między bezprawiem cywilnym, uważanem tak często tylko za synonim dobrego interesu, a bezprawiem, podlegającym sankcyj karnej? Czyż niema na każdym kroku wymownych, nawet jaskrawych ostrzeżeń w tej mierze w ofiarach obojętnego dla nich prawa? — Jedni wspominają z żalem o jakimś kontrakcie, w którym podstępny sąsiad w asysteney prawa zgłotał im niepowrotną ruinę; inni z gorzycą wymieniają nazwisko swojego opiekuna, który pod okiem prawa w sposób nieuczciwy, ale jeszcze nie karygodny w znaczeniu kodeksowem, roztrwonil majątek, złożony w jego ręce; inni wreszcie losami całego życia swojego złorzeczą prawo, które wyuczyło na nich pigno hańbiącego pochodzenia i rzuciło ich w przepaść proletaryatu, zwalniając naturalnego ojca od wszelkich zobowiązań, lub nakładając nań ciężar tak drobnotakowy, że tem od

lansie wszechświatowej pracy ekonomicznej, a która ma u siebie walutę srebrną, tak długo o zupełnej obojętności wobec losów srebra mówić nie wolno nikomu, a już najmniej praktycznemu politykowi. I zobaczymy też zaraz, jak bardzo tego praktycznego polityka obchodzić powinien fakt zamknięcia menni indyjskich dla srebra, jak mało zdołał on i jego austriacki kolega „uwolnić” nową monetę od związku ze srebrem.⁴

Faktem jest, że po r. 1835, a więc kiedy złoto przestało już być monetą w Indjach, istniała zawsze jeszcze nadwyżka przywozu tego kruszcza do Indyj ponad wywóz. Po r. 1870, zwłaszcza zaś po zdemontowaniu srebra w tak znacznym obszarze Europy, nadwyżka ta wzrosła, rajahowie indyjscy zaczęli swoje zapasy srebra zamieniać znowa na złoto, tak, że do r. 1890 nadwyżka ta, chwycająca się co roku, wynosiła jednak przeciętnie z górą 150 milionów funtów szterlingów, czyli olbrzymią sumę 1,950 milionów (błisko dwóch miliardów) złr. Wykazał to dowodnie Sir Guilford Molesworth na konferencji brukskiej.

Obecnie, tj. z chwilą, gdy po cenie rupii 1 sz. 4 p. przynależno złotu w Indjach kurs kasowy, sytuacja ta ulegnie dalszej zmianie, dla złota powstanie do Indyj nowy kanał odpływu, olbrzymia owa nadwyżka wzrośnie jeszcze znacznie. Ale nie koniec na tem. Przed kilku dniami otrzymaliśmy z Londynu „Korespondencyę między rządem i wyjskim a sekretarzem stanu“, zbiór depesz, które poprzedziły obecny krok rządu angielskiego. — I w korespondencyi tej znajdujemy ostatnią z rządu depeszę sekretarza stanu do wicekróla Indyj, z dnia 20 czerwca 1893 r. (Nr 10 zbioru), w której wyraźnie czytamy: „Rząd J. C. Mości postanowił zatwierdzić wnioski Pańskiego rządu, aby zamknąć mennice dla wolnego wybijania srebra i poczyniono kroki celem przyjęcia waluty złotej (*and to make arrangements for the adoption of a gold standard*)“⁴. Wicie na obecnym kursie kasowym dla złota nie skończy się w Indjach: rozwój wypadków idzie i tam szybkim krokiem w kierunku waluty złotej. A to już będzie nowy odpływ złota, nowy popyt za złotem w tak olbrzymich rozmiarach, że wyrażenie „wojna o złoto“ stanie się prawie zupełnie prawdziwem. Dostanie złota ten, kto da więcej. Skoro Indie wystąpią jako oficyalny konkurent, cena złota podskoczy w sposób dotąd niebywały. Czytelnicy, którzy z uwagą śledzili wywodów naszych „Po ankiecie walutowej“, zrozumieją doskonale, że dalsze podrożenie złota równa się olbrzymiemu spadkowi cen wszelkich produktów, a więc ruinie produkcji rolniczej i przemysłowej, ciężkiemu przesileniu dla robotników, jak wogóle dla wszelkich stanów społecznych.

Jakie będzie wobec tego położenie Austro-Węgier, wprowadzających tymczasem u siebie najspokojniej walutę złotą? Jakie będzie ich zadanie i jakie siły na targu złota, gdzie odbywać się będzie, bardziej niż na noże, zabójcza walka o złoto?

Prawda, p. Wekerle pociesza nas i siebie, że przepie 300 milionów złota już mamy, a dalej... jakoś to pójdzie! Pomijamy już fakt, że cyfra 300 milionów, na pozór tak poważna, jest śmiesznie mała, choćby wobec dotychczasowej przyzwyki przywozu złota do Indyj nad wywózem. Są jeszcze inne fakta i względy, które sprawiają, że optymizm p. Wekerle jest, jak mówimy, zupełnie niepojęty.

Przegląd polityczny.

Ministerstwo węgierskie zgromadziło się w sobotę o godz. 11 przed południem na naradę, która trwała bez przerwy aż do późnych godzin wieczornych. Ministrowie jedli śniadanie i obiad u prezydenta ministrów, aby nie przerywać na dłuższy czas toku konferencji. Dalszy ciąg obrad trwał przez całą niedzielę, a prawdopodobnie zajmie także kilka pierwszych dni bieżącego tygodnia. Na porządku dziennym obrad oprócz licznych ważnych kwestyj budżetowych i administracyjnych, znajduje się także przedłożony przez ministra sprawiedliwości projekt prawa rodzinnego. Projekt, obejmujący zarazem kodyfikację całego prawa małżeńskiego, ma być już teraz ostatecznie przez gabinet zatwierzony i natychmiast odesłany do kancelarii gabinetowej dla uzyskania monarszej sankcji uprzedniej. Według wszelkiego prawdopodobieństwa projekt rządowy zaprowadza obowiązkową formę ślubu cywilnego, zaśniędę rozwiązałości małżeństwa pod pewnymi warunkami i jednolitą judykaturę państwa w sprawach małżeńskich. W radzie gabinetu nie bierze udziału jedynie minister honowdów baron Fejervary, który bawi na kuracyi w Karlsbadzie. Bezpośrednio po skończeniu obrad ministrów węgierscy rozpoznają letnie urlopy.

Cesarz Wilhelm zjawił się w sobotę na kilka minut przed godziną 4-tą po południu w gmachu parlamentu niemieckiego i polecił przywołać do siebie kanclerza Capriviego i sekretarza spraw zagranicznych barona Marschalla. Kanclerz złożył cesarzowi sprawozdanie o przebiegu wyniku obrad nad projektem wojskowym, poczem cesarz wezwał do siebie dep. barona Stumina i ozdobił piers jego krzyżem komandorskim orderu Hohenzollernów. Nadto wezwał miał cesarz jednego z deputowanych polskich; niektóre dadesze donoszą, że deputowanym tym był X. Dr Jędzewski. Według informacyi korespondenta „*Fremdenblattu*”, do cesarza powołany był tylko p. Kościelski i otrzymał z jego ręki order korony drugiej klasy. Nadto dodać miał cesarz, że nigdy nie zapomni Polakom ich stanowiska wobec ustawy wojskowej. W kołach parlamentarnych równocześnie rozeszły się mało prawdopodobne zresztą pogłoski, jakoby p. Kościelski powołany miał być niwelowo na jedną z posad dyplomatycznych. Cesarz Wilhelm tego samego dnia wieczorem odjechał do Kolonii, ażeby ztamtąd rozpocząć podróż po morzu Bałtykiem zamiast projektowaną pierwotnie podróżą na półwysep skandynawski. Do Berlina wrócił cesarz w połowie sierpnia. Według doniesień ze Sztokholmu na morzu Bałtykiem powitają cesarza dwie szwedzkie eskadry. Jedną z nich składać będzie pancernik „*Götha*”, pięć kanonierek i cztery torpedowce; dowódcą nią będzie komendant marynarki Klintberg; druga eskadra pod dowództwem kapitana komendanta Lemmana, składa się z pancernika „*Svea*” i dwóch kanonierek. Komendantom pancernika „*Svea*” zamianowany został ks. Bernadotte (ks. Oskar br. Wisborgu).

Stareje pomiędzy hr. Herbertem Bismarckiem kanclerzem Caprivim na piątkowym posiedzeniu parlamentu niemieckiego wywołało bardzo silne wrażenie zarówno w sferach parlamentarnych, jak i w szerokich kołach opinii publicznej. Hrabia Herbert wypowiadał najwocześniejsze myśli i zapamiętywanie swego ojca, wypowiadał je z rozdrażnieniem, nad którym z trudnością panował. Kanclerz

odpowiadał mu z pozornym spokojem, jakkolwiek znać było, że w polemice tej nie chodzi o sprawę dwuletniej służby wojskowej, ale że główną jej treścią jest gwałtowne i po raz pierwszy tak jawne starcie się starego i nowego kursu. Hrabia Herbert stał w Izbie najzupełniej osamotniony konserwatyści nie śmieli używać mu poparcia z względu na wyraźnie opozycyjne stanowisko, które zajmował, narodowo-liberalni nie zapomnieli dawnych uraz do księcia, a Eugeniusz Richtera z tą samą gwałtownością, z jaką walczył niegdyś z ojcem, przyzywał z ławy poselskiej do porządku syna. Herbert Bismarck poniósł najzupełniej niejszą klęskę; odpowiedź Capriewego obalili wszystkie jego argumenta, nie szczędząc gryzącej ironii i wyraźnego lekceważenia. Epizod piątkowy wyrósł do znaczenia punktu kulminacyjnego dyskusji wojskowej i odwrócił prawie całkowicie uwagę od dalszego przebiegu rozpraw mało istotnie przedstawiających interes. Przy trzecim czytaniu projekt rządowy uzyskał sześćnaście głosów większości; z Polaków brakło znów tylko posła Czarlińskiego. Według depesz, nadanych z Berlina, bezpośrednio po głosowaniu nad drugim czytaniem posła Letocha złożył swój mandat poselski. Jeżeli postanowienie to jest nieudacem się cofnąć, nbolewać szczerze należy nad ubytkiem dzielnego szermierza naszych praw narodowych i interesów polskiej ludności na Śląsku. Blizszych szczegółów co do motywów, jakie wpłynęły na decyzję posła Letocha, nie znajdujemy nigdzie. Zachowanie się Polaków w sprawie wojskowej spotyka się wogóle z uznaniem w prasie niemieckiej, z wyjątkiem naturalnie organów stronnictwa centrum. Tylko od *Köln. Ztg.* nie spodziewaliśmy się przyjaźni nawet po głosowaniu za ustawą. To też bez zdziwienia przyjęliśmy do wiadomości, że w omawianiu interviewu p. Kościelskiego w *Corriere della sera* twierdzi *Köln. Ztg.*, iż działalność komisji konsolidacyjnej okazała się skuteczną. Zarazem jednak oświadcza *Köln. Ztg.*, że „nie chce wcale Polaków przerobić na Niemców i chce tylko, aby byli obywatelami pruskimi.“ Polacy udowodnili to chyba swem głosowaniem w sprawie wojskowej, a teraz pragną tylko, aby i rząd uznał, że „Polacy są obywatelami pruskimi.“

Szczegółowe obrady nad projektem irlandzkim w parlamencie wielkorytkańskim zakończył się d. 27 b. m.; po odpowiednim referacie i formalnem trzecie czytaniu, projekt odesłany zostanie do Izby wyższej. We środe rozstrzygał parlament sprawę praw, jakie przysługiwać mają irlandzkim deputowanym do parlamentu wielkorytkańskiego. Przed głosowaniem Gladstone złożył następujące oświadczenie: „Przedkładając bil, wyjaśniłem trudności, wynikające z zatrzymania posłów irlandzkich w parlamencie państwa. Trudności te rząd uwzględnił bezstronnie. Obok projektu rządowego, zjawiał się projekt, pozostawiający irlandzkim deputowanym w Westminsterze nieograniczone prawo głosu; projektowi temu można zarzucić, że wywalać może zającia natury nieprawnej, jeśliby Irlandzcy dla praktycznych względów głosowali z tem, raz z innym stronnictwem. Wobec tego jednak, że większość zwolenników billu życzy sobie przyznania nieograniczonego prawa głosowania posłom irlandzkim, rząd projekt ten akceptuje i wnosi skreślenie odpowiednich klauzul w przedłożonym billu.“ Przy głosowaniu Gladstone'zcy Rathbone, Jones, Clark, Wallace i Bolton głosowali przeciwko propozycji skreślenia rzeczonych klauzul, czterech innych członków partii liberal-

nej wstrzymało się od głosowania, pomimo to wniosek Gladstona uzyskał większość głosów. Nie ulega wątpliwości, że Izba lordów przynajmniej ze względu na pozory przyjmie bil irlandzki za podstawę do dyskusji. Lord Salisbury rozesłał do konserwatywnych członków Izby wyższej okólniki, zawiązujące ich do udziału w obradach Izby w ostatnim tygodniu sierpnia i w pierwszym tygodniu września, ponieważ mniej więcej w tym czasie oczekiwać należy dyskusji jenerałej nad projektem irlandzkiej antonomii.

Wrogowie Gladstona nie zaniebają zapewne wyszukać przeciwko niemu otwierającej się sprawy konfliktu syamskiego, który w istocie coraz poważniejsze zaczyna przybierać rozmiary. Już w połowie czerwca lord Lamington interpelował w Izbie wyższej ministra spraw zagranicznych lorda Rosebery w sprawie sytuacji w Syamie. Rosebery oświadczył wtedy, że nie otrzymał żadnych szczególniejszych wiadomości, któreby mogły dać podstawę do dokładnych wyjaśnień. Rząd syamski sam zdaje sobie nie dobrze sprawę z wymagań, jakie stawiał rząd francuski, który prawdopodobnie rości sobie pretensję do pewnych syamskich terytoriów, jako pozostających w hol-downiczym stosunku do Anamu. W Izbie niższej dawał wyjaśnienia sekretarz stanu Grey w końcu ubiegłego miesiąca i zapewnił, że rząd angielski niema powodu ani pozo-ru do interwencji w sporze syamsko francuskim. Francya dała zresztą — oświadczył Grey — angielskiemu rządowi obietnicę, że zanim francuska eskadra odpłydzie do Bangkok, Anglia będzie o tem zawiadomiona. Zresztą w Bangkok znajduje się angielski statek wojenny, drugi odpłynąć miał niebawem, trzeci rzucający był już w pogotowiu. Tymczasem już dnia 3 lipca nadeszły wiadomości, że Francya rozpoczęła zupełnie poważną kampanię syamską okupacją wysp Samit, Kong i Kong-Salem w syamskiej zatoce; z końcem ubiegłego tygodnia nadzwy-czaj silne wrażenie sprawił fakt, że kanonier-ki francuskie „Inconstant“ i „Comète“ przekro-czyły granicę naznaczoną traktatem, wymieniły strażę z fortecą Packnam i odpłynęły pod Bang-kok. Z francuskiej strony zapewniają podobno, że całe zajście polega na nieporozumieniu i że admi-ral Hamane zapóźno otrzymał telegraficzny rozkaz francuskiego ministerstwa. Jest jednak w tem nieporozumieniu pewien widoczny system. Opowiadają, że minister Deyville podczas ostatniej swojej rozmowy z syamskim księciem Vadhana wyraźnie powoływał się na prawo Francji dopy-tywania aż do samego Bangkok. Posel syamski w Paryżu na podstawie otrzymanych depesz za- pewnia, że Syamczycy w fortecy Packnam na- przód trzy razy wysłrzegli ślepiemi nabojami, po- tem sześć razy umyślnie strzelali w wodę. Jutro prawdopodobnie rząd francuski oficjalnie wyjaśni całą sprawę w parlamencie w odpowiedzi na in-terpelację deputowanego Deloncle.

List pasterski Biskupów ruskich.

Wszyscy trzej władcykowie ruscy wydali dnia 16 czerwca zbiorowy list pasterski do duchowieństwa i wiernych swych diecezyj, z powodu odbytych pielgrzymek do Rzymu na 50 letni jubileusz biskupa Ojca św. W liście tym opowiadają wadykowie jak najobszerniej wszystkie okoliczności pobytu pielgrzymek ruskiej w Rzymie, a kończą go — według *Hatyeczanina* — następującym ustępem:

stanać musi, po stronie ludzi, o których się mówi
wprost że są bez czci i wiary."

Ten zabieg, do formalnej przepaści rozszerzenia, rozdział między prawem mechanicznym, a moralnością, między życiem nieposzłakowanym w znaczeniu formalno-prawnym, a życiem uczciwym pod hasłem czci, jako syntezę praw i obowiązków wszechstronnie pojmywanych, znalazł silne poparcie w zamyślonych pozytywnym prądach współczesnej filozofii prawa. Utilitaryzm, tak niewyczerpany zawsze w środkach i sposobach osłaniania zasady używania wobec rygoru moralnego, wyniósł w ostatnich czasach egoizm na wyżynę czynnik, który stanowić ma najracjonalniejszy motyw działania jednostki, a przez miarkowanie

się w własnym interesie doprowadza do ogólnej harmonii w obrocie, jako główne zasady nowego czarnego rzyčia społecznego. Niezawodnym jest w tej teorii motyw egoizmu, bo t. warzyszą mu w działaniu, jako kryteria dobrego i złego: przyjemność, pożytek, interes — jednym słowem wszystko, co wynosi samo tylko używanie na stanowisko tworzącej zasady prawa. Etykieta naukowa tej teorii ujmuje na pierwszy rzut oka, bo stawia dobro społeczeństwa — ale po swojemu pojmowane — jako cel najwyższy. Czego to ukryć, czego przemienić nie można, pod elastyczną nazwą: dobro społeczeństwa, pod tem hasłem, które służyło już za dewizę tytu, nawet jawnym zamachom na dobro społeczeństwa! Czy w tej, zwanej w innej formie, ułtylaryzm, stawiający używanie na pierwszym planie, rozszerzający rozdział między prawem a moralnością, wprowadza życie prawne na pochylą drogę niewypowiedzianej wytworczawie, nawet formalnie negowanej, ale mimo to w konsekwencji nasuwającej się maksymy: *après nous le déluge!*

Takie odgraniczanie prawa od moralności naj-
bardziej doprowadziło musiało do niemiłych
konsekwencji w tym zakresie stosunków, gdzie
prawo obejmuje już całego człowieka, obie strony
jego działania, zewnętrzną i wewnętrzną, t. j.
w dziedzinie prawa karnego. Najbardziej wyrosło
tutaj ziarno zmateralizowanego filozofii prawa, na-
jbardziej więc tutaj ować się musiało refleksja.

Jakie to przykre przebudzenie nastąpiło w świe-
cie prawniczym, gdy na zachodzie dokładnie
ta sama statystyka kryminalna wykazała nadzwyczaj-
ny wzrost przestępstwa, rozwinięcie się recydywy

kryminalnej, jakby trawiącej gorączki na ciele społecznym, jednym słowem taką wybujałość złego, że dalsze jego stopniowanie się w dotychczasowym stosunku, wśród przyszłych pokoleń, prawie nie dawałoby się pomyśleć bez poważnej obawy o losy cywilizacyjnego postępu ludzkości.

Disceite moniti. Tak powiedziało już sobie wielu, a wielu znakomitych prawników w rozczarowaniu, jakie uczuli na widok cyfr statystyki kryminalnej, świadczących wymownie, że ani samo mechaniczne szerzenie oświaty, ani samo krzewienie materialnego dobrobytu nie stanowi skutecznej zapory dla postępów złego, jeżeli przytem religijno-moralne wychowanie społeczeństwa nie podniosło się, lub nawet zostało zaniedbane.

W tak doniosłej dla cywilizacyjnego postępu ludzkości walce z przestępstwem, prawo w tej chwili najdotkliwiej uczuwa skutki dłuższego rozporu z etyką i religią, skutki tego mechanicznego określenia granicy, a raczej przepaści między działaniem człowieka na zewnątrz, a jego intencjami. Wszakże owzwała się już tak śmiało i otwarcie, jak nigdy dotąd, negacya represyjnej kompetencyi prawa wobec przestępstwa, a negacya ta jest poważna, bo stoi za nią cała armia międzynarodowa antropologów i kryminalogów. Nie znikła jeszcze zupełnie, lecz tylko zbladła cozwolwiek gwiazda Lombrosa, odkrywcy czy wywalczycy typu człowieka-przestępcy, któremu do wnętrza wcale już zaglądać, którego nawet przesłuchiwać nie potrzeba, bo szczegółowo opisane rysunkami zgeneralizowane wybitne, zewnętrzne ramiona, pozwalają z góry nał palcem wskazać. Dla tej doktryny antropologicznej prawo jest już wcale zbędne, miejsce prawników zajęliby wobec przestępcy antropologowie, fizjologowie i lekarze, ich orzeczenie, oparte na odmierzaniu uszu, szczęk, zaskaki i t. p., zastępowałyby wyrok trybunału. Vinna, odpowiedzialność moralna, ekspiacya przestępstwa w karze, wszystko to należy w tej nowej szkole do zastarzanych przesądów, jak istota ducha ludzkiego, jak wolna wola, jak religia, jak wogóle wszelka idea Boga. Według tej teoryi moaby zatem na poczekaniu pokasyfikować ludzi i sporą część z nich, jako dziedzicznych przestępców, uczynić raz na zawsze niezdolniami przez zamknięcie w osobnych zakładach, lub deportacyę, a chociażby i przez formalne wytepienie. W ten sposób już bez prawa mia-

łaby być dokonana radykalna poprawa stosunków, ale stałoby się to chyba na wielkiem ementarzysku całej cywilizacyi.

Jeżeli prawdziwym jest przedstawiony tutaj obraz stosunków dzisiejszych w zakresie prawa prywatnego — a uważa obserwacya nie zaprzeczy temu — jeżeli dalek przestępstwo rzeczywiste tak się wzmogło, że aż takie recepty, jakie Lombroso i jego towarzysze przepisali, mogły być wzięte choćby tylko chwilowo pod rozagę — a statystyka kryminalna stwierdza to niestety wszędzie — to przedewszystkiem do prawa zwrócić się musi społeczeństwo jeżeli nie z wyrzutem, to z twórczym zapytaniem: jaki horoskop ono stawia przyszłości własnej i społeczeństw?

Prawo stanowi przecież podwalinę społecznego bytu i rozwoju cywilizacyjnego, a owa kryminologia i socjologia kryminalna, która wybujała na gruncie Lombrozjanizmu w Włoszech i we Francji głosi jawnie, i to nie przez usta niedowartożnych zapaleńców, lecz przez takie powagi mankowe, jak n. p. Ferri i Garofalo, że prawo wejść musi na tory biologiczno-socjologicznej ewolucji w duchu skrajnego materialyzmu, albo uważać powinno ich teorię za swą nekrologię.

Prawo dzisiejsze, jeżeli nie lekceważy sytuacji, musi przede wszystkim stać się skromniejszym w swoich aspiracjach, mianowicie nie rościć sobie praw do Atlanty, dzwigającego na barkach swoich całą budowę społeczną. Za słabe to barki, aby taki gmach podtrzymywały; to też rysy, pokazujące się na nim, muszą przekonać dziś o tem już nawet prawnika, zaślepionego w swojej paragrafowej mowce.

Prawo ma do czynienia dopiero z człowiekiem zdolnym do działania w obszerniejszem tego słowa znaczeniu, więc z człowiekiem, rozwiniętym dla pożytku społecznego. Z tego wynika, że prawo musi się oglądać na czynniki tego wychowania, więc na moralną szkołę społeczną, na wszystkie urządzenia tej szkoły, więc na dom z rodziną, na zakłady edukacyjne, na różnorodne związki społeczne, a wreszcie na ich harmonijną akcję przy tem wieczystem świetle nanki boskiej, przy tej *lux vera, quae illuminat omnem hominem, in mundum venientem*.
(Ciąg dalszy nastąpi).

(Ciąg dalszy nastąpi).

„Z przemówienia Ojca św. technie w każdym Jego słowie poszanowanie naszego obrządku i ojcowiska miłość i troskliwość o naszą Cerkiew, nasz obrządek i naszą narodowość. Wszystkie sprawy naszej Cerkwi i naszego narodu leżą na Jego ojcowiskiem sercu i zarówno w swem przemówieniu, jak i na specjalnych posłuchaniach, zobowiązywał nas, pasterzy, abymy strzegeli czystości i nieetykalności naszego obrządku, ponieważ obrządek ten — starodawny, piękny i wspaniały, a przez nas spodziwano się Papieża nawrócić Wschód cały na łono Kościoła katolickiego. Lecz z drugiej strony Papież nalega na to, aby obrządek nasz nie był martwym, aby, nie naruszając istoty i całości onego, ożywiać go praktykami religijnymi, modłami i pieśniami, do których naród nasz przyzywał się, które na pobożność jego silny wpływ wywierają i w których naród nasz znajduje upodobanie, jak np. pieśń „Święty Boże,“ monstrancja, uroczystości Bożego Ciała, procesje odbywane i w łacińskim obrządku. W ten sposób naród jeszcze więcej przywiązuje się do swego obrządku i tem liczniej zacieśniać będzie na nabożeństwa. I to mianowicie było myślą Ojca św. w Jego przemówieniu, w którym polecał duchowieństwu naszemu, aby pielegnowało tego ze wszelkimi miarą użytecznego ducha pobożności i nie omieszkalo stosować pewnych praktyk, będących we zwyczajach u łacinników, bo tym sposobem od rębności naszego obrządku nie dozna naruszenia, jak tego dowodem nasza dotychczasowa praktyka.

Niemniej też leży na sercu Jego Świątobliwości wychowanie naszego młodego kleru i w moim swym zaznaczył Ojciec św. wyraźnie, że tam powinna być karność, posłuszeństwo i poszanowanie dla władzy. Ojciec św. nie chciał tem wyrzucić, iż pragnąłby zmiany w zarządzie naszymi duchownymi seminariami, lecz chciał zwrócić naszą pasterską uwagę, abymy troszczyli się szczególnie o wychowanie młodego kleru, albowiem jakich księży sobie wychowamy, takich i mieć będziemy. Miłości i poszanowania dla naszego obrządku złożył Ojciec św. wiele dowodów, ustanowiwszy w Kościele katolickim uroczystości świętych słowiańskich apostołów Cyrylla i Metodego i wybudowawszy swym kosztem kaplicę na cześć tychże apostołów przy kościele św. Klemensa w Rzymie. Dodać jeszcze winniśmy utworzenie dyceyji stanisławowskiej przez tegoż Papieża, co jest także dowodem Jego ojcowiskiej troskliwości i miłości dla naszego obrządku, a chociaż historia Kościoła może przytoczyć wielu Papieżów, którzy obdarzali swemi łaskami nasz święty obrządek i naszą Cerkiew ruską, to jednak śmiało możemy powiedzieć, iż Ojciec św. Leon XIII jest największym dobroczyńcą naszym, który nie spuszcza nigdy z oka naszych spraw cerkiewnych i narodowych, gorliwie się troszczy o naszą Cerkiew, obrządek i narodowość, i jak dotychczas tak i na przyszłość obiecał o nas zawsze pamiętać i swą ojcowiską opieką nas otaczać. Znanem nam jest nasze położenie, wymagające silnej pomocy i On nie przestanie używać nam tej pomocy i nami zawsze i wszędzie się opiekować. I to jest, najmilsi, naszą otuchą, naszą pociechą, że my, mając tak wielkiego, tak możnego protektora, możemy we wszelkich okolicznościach polegać na Jego pomocy, a tem chętniej, tem gorliwiej pracować dla dobra naszej Cerkwi, naszego obrządku i naszego narodu.

Wobec tych faktów niemało nas zdziwiło, gdy wróciwszy do kraju, usłyszeliśmy, iż pomiędzy narodem szerzą się fałszywe wieści o jakiejś niechęci do naszego obrządku i o jakichś nowościach, niezgodnych z naszym obrządkiem i niemitych na rodowi. Możemy was zapewnić, że wszystkie te wieści są wymysłem złośliwym. Prośmy tylko Pana Boga, aby tego potężnego naszego opiekuna zachował w mocy, sile i zdrowiu przez lat wiele!

Nareszcie polecamy wielbnemu duchowieństwu, aby w najbliższą niedzielę, po otrzymaniu tego listu pasterskiego, do zwyczajnej służby Bożej dodał jeszcze dziękczynne nabożeństwo, aby podczas nabożeństwa odczytał niniejszy list pasterski zgromadzonemu ludowi, objaśniło mu znaczenie takowego i ostrzegło go przed różnymi poglądami i insynuacjami, krążącymi po dzieńnikach, nieprzychylnych Kościołowi katolickiemu, a w końcu udzieliło wszystkim błogosławieństwa Jego Świątobliwości.“

Z parlamentu niemieckiego.

Berlin 14 lipca.

Drugie czytanie projektu wojskowego odbywało się dzisiaj w dalszym ciągu w obecności 379 posłów i przy licznyim udziale zebranej na galerii publiczności. Wobec decydującego głosowania imiennego we czwartek nad I paragrafem ustawy, nie ulegało już najmniejszej wątpliwości, że także i reszta paragrafów uchwaloną zostanie. Najbardziej interesującym i do pewnego stopnia znaczącym momentem całej dyskusji było przemówienie hr. Herberta Bismarcka, który w tonie szorstkim i drażniącym, zupełnie w duchu *Hamb. Nachrichten* i mów swego ojca, usiłował zwałczyć dwuletnią służbę wojskową. Ten oratorski występ nie powiódł się posłowi Bismarckowi, słuchano go z niechęcią, przerywano mu z wielu stron, a spokojną i rzeczową odpowiedź hr. Caprivego przyjmowano oklaskami. Syn księcia Bismarcka, były podsekretarz stanu w urzędzie spraw zagranicznych, zachowywał się nadto nieparlamentarnie, przerywając kilkakrotnie mowę hr. Caprivego własnymi uwagami, co spowodowało kanclerza do zwrócenia się do przewodniczącego z prośbą, aby go wziął w opiekę i nie pozwolił na przerywanie. Zauważano też powszechnie i wzięto to za złe przewodniczącemu obradom narodowo-liberalnemu wiceprezydentowi Drowi Bürlklinowi, iż pozwolił p. Bismarckowi odbiegać od przedmiotu, mówić o rzeczach, należących do ogólnej, a nie do szczegółowej dyskusji i wogóle nie hamował jego wycieczek przeciwko kanclerzowi.

Na początku posiedzenia poddał przewodniczący pod głosowanie znany wniosek ks. Carolath, żądający ustawowego zaprowadzenia dwuletniej służby wojskowej. W imiennym głosowaniu odrzucono ten wniosek 274 głosami przeciwko 105. Za wnioskiem głosowali w zwartym szeregu narodowo-liberalni, związek wolnomyślny, Polacy, niemieckie stronnictwo „reformy,“ a oprócz tego posłowie Ancker i Pfliiger z Badenii (z stronnictwa wolnomyślnego), Dr Pachnicke (dziki woln.), jakoteż postowie baron Güttingen, Dr Hüssel i Schultze, należący do stronnictwa cesarskiego.

Następnie przystąpiono do rozpraw nad art. 2,

który w § 1 ustanawia dwuletnią służbę dla piechoty na czas pięciolecia.

Posel Grüber (centrum) oświadcza, że centrum jak dawniej, tak obecnie, jest za dwuletnią służbą i żąda dyskusji nad tą kwestyą. Kanclerz, napadając na centrum, utrudnia tę dyskusję. Jeżeli kanclerz sądzi, że temi zaczepkami, których nie odwołał, zaszkodzi nam u przyjaciół naszych, to się grubo myli, a jeżeliby przez te wycieczki myślał rozbić centrum, to jeszcze grubiej się myli. Książę Bismarck gwałtownie zaczął nas, a jak przykre w tym względzie zrobił doświadczenia? Takie wycieczki są dla nas zaszczytem. Co do dwuletniej służby, to centrum zastrzegło sobie osobny wniosek, aby jasno postawić różnicę między urlopowanymi po dwóch latach.

Następnie niespodziewanie zażądał głosu hr. Herbert Bismarck, zaznaczając, że już od roku 1889 uznaje potrzebę powiększenia wojska. Jestem gotów udowodnić, że pod względem finansowym możemy podolać tym ciężarom (posel Richter: do rzeczy!). Sądzę, że mówię do rzeczy, skoro mianę prezydent nie przywołał do porządku. Ubolewam nad tem, że pierwotny projekt obniżono co do liczby wojska (posel Richter: to nie należy do dyskusji szczegółowej). Nie tracę nadziei, że będzie można przywrócić pierwotny projekt (hałas na lewicy). Rząd całe miesiaje obstawał przy pierwotnym projekcie (głosy z lewicy: do rzeczy! wiceprezydent Bürlklin uprasza, aby mowcy nie przerywano).

Hr. Bismarck mówi dalej: Ja ze spokojem mówić będę, a panom krzyczęć pozwolę. Panowie macie przecież lepsze płuca niż ja. Poprawkę Huenego osłabił projekt rządowy. (Głosy na lewicy: Do § 1!). Co do dwuletniej służby, która tradycyjnie utrzymała się w armii, to twierdzą, że cesarz Wilhelm I byłby wołał koronę złożyć, aniżeli zrzec się służby trzyletniej. Ten monarcha miał doradców z pośród generałów zwyciężczych, a wszyscy oni byli tego zdania, że armia z lat 1860 i 1870 była najlepszą ze wszystkich. (Okłaski na prawicy, wielki niepokój na lewicy). Zmiana zapatrywała na ten trzyletni czas służby nie tak dawno temu powstała w Radzie związkowej. W kwietniu 1890 r. był wybory artykuł w prasie blisko stojącej kanclerza, przemawiający za trzyletnią służbą. Ta nagła zmiana dowodzi, że polityczne wykształcenie rządu nie stoi na wysokim poziomie. (Śmiech na lewicy). Przed trzema laty oświadczył rząd, że nie myśli zaprowadzać służby dwuletniej. Z doświadczeń, które zrobiono w Szpandawie z dwurocznikami, wykazało się, że nie byli oni wprawni nawet w strzelaniu. Będzie trudno wyćwiczyć żołnierza w czasie dwóch lat w strzelaniu z obecnej skomplikowanej broni. Nadzieja, jaką wywarzył hr. Caprivi, który przeciw należał do najnamienitszych dowódców, nadzieja, że dwuletnia służba trwale zaprowadzona zostanie, nie musi być tak pewną, boć przecież p. kanclerz niedawno temu tak energicznie występował przeciw tej służbie. Tymczasowo ma dwuletnia służba pozostać przez 5 lat. A jeśli wybuchnie wojna w tym czasie, a polityczna sytuacja przemawia więcej za taką ewentualnością niż przeciw niej. (Niepokój i głosy). Przecież ja, który się tak długo polityką czynną zajmowałem, mogę sądzić o tem. (Niepokój i wesołość). Państwa rozwiązujące się nam pod względem wojskowym, zatrzymują trzyletnią służbę. Służba dwuletnia ułatwiałaby wprowadzenie idei socjalistycznych do armii, zwłaszcza w okolicach przemysłowych. — Wszakże sami socjaliści przyznali, że rok rocznie tysiące socjalistów wstępują jako rekruci do armii. Dwuletnia służba ułatwi ten wstęp i dlatego także jestem przeciw niej, a za trzyletnią służbą. (Wielki niepokój. Na ławach socjalistów: To wszystko na nie się nie przysła).

Kanclerz hr. Caprivi odpowiada hr. Bismarckowi, że jest przekonany o możliwości przeprowadzenia służby dwuletniej, nie przypisując sobie jednak w tym względzie nieomyślności. (Okłaski i wesołość). Jeżeli dwuletnia służba ma ułatwiać drogę socjalnej demokracji, toć przecież za pomina hr. Bismarck, że już oddawna de facto niema trzecheletniej służby w piechocie. (Bardzo głośno! na lewicy). Udzielam urlopy. W każdej kompanii jest około 25 żołnierzy z trzyletnią służbą. (Hr. Bismarck: Ja to przecież też powiedziałem). Mamy więc tylko 15—25 żołnierzy z trzyletnią służbą w każdej kompanii. (Hr. Bismarck: Bardzo słusznie. Wielka wesołość). Ale tego preopinant nie powiedział, że powinniśmy dążyć do tego, aby najlepszych żołnierzy uwolniono do dyspozycji. Podzielać zdanie preopinanta, co do niebezpieczeństwa grożącego dyscyplinie wojskowej, gdyby się w wojsku miał socjalizm krzewić. Przeciw temu trzeba szukać środków zaradczych. Podług preopinanta należałoby tych ludzi trzymać 3 lata w wojsku. Ale, czy toby pomogło, ja wątpię. (Głosy na lewicy: bardzo słusznie).

Gdyby miała wojna wybuchnąć w tak krótkim czasie, jaki reopinant na mocy swych wiadomości wyznacza, to... (Hr. Bismarck przerywa). Proszę pana prezydenta, aby panu posłowi nie pozwolił mi przerywać. Otóż gdyby wojna nagle wybuchła, to w czasie tej wojny mielibyśmy rezerwistów z trzyletniej służby. Preopinant przytacza przykład z r. 1890 na to, że w Szpandawie nie umieli żołnierze strzelać. Ależ ja dopiero w tymże roku objąłem urząd, nie miałem więc czasu pisać się tą rzeczą. Jeżeli preopinant, mówiąc o piśmie, w którym wystąpił przeciw dwuletniej służbie, miał na myśli *Militärwochenblatt*, to odpowiadam mu na to, że to pismo nie ma charakteru urzędowego. (Okłaski).

Posel Grüber (centrum): Hr. Bismarck stara się mówić w nas, że kto jest za trzecheletnią służbą, ten jest czysto-konserwatywny, a ci, którzy pragną dwuletniej służby, pragną zostać popularnymi. Patrzcie jeno, jak to hr. Bismarck odrazu wyróżnia czysto-konserwatywnych od fałszywie konserwatywnych! (Wesołość).

Posel Bebel (socjalista): Jesteśmy do tego przyzwyczajeni, że ilekroć tu jakiś Bismarck występuje, to ujada na socjalistów. Tak czynił były kanclerz i takby postępował jego syn, gdyby został kanclerzem, ale na to jeszcze niema widoków. (Wesołość). Obawia się hr. Bismarck, aby z dwuletnią służbą nie rozszerzyła się socjalna demokracja w armii, nie zaniczyliście jej. Ani system ojca, ani system syna jego nie wstrzymają idei socjalistycznej. Nie pozbędziecie się, panowie, socjalistów, ale my się postaramy o to, aby się pozbędzie innych ludzi. (Okłaski na ławach socjalistycznych).

Na tem zamknięto dyskusję, a tylko w sprawie osobistej przemawiał jeszcze hr. Herbert Bismarck, chcąc wytlumaczyć kanclerzowi, że nie rozumiał należycie jego poglądu. Hr. Bismarck zaczął się jednak obszernie rozwodzić nad słabe-

mi stronami projektu wojskowego, a wskutek tego przerywano mu ciągle i nawet przewodniczący zmuszonym był zwrócić mu uwagę, że przekracza ramy sprostanowania osobistego.

Na tem ukończono dyskusję. Izba przyjmuje następnie poszczególne paragrafy artykułu II, poczem przyjmuje także bez dyskusji artykuły III i IV. Przy artykule V, gdzie jest mowa o przekazaniu wirmtemberskich batalionów artylerii piechoty na etat pruski, udziela wirmtemberski minister wojny żądanych przez posła Payera wyjaśnień, poczem Izba przyjmuje artykuł V, a następnie bez dyskusji resztę projektu.

Na tem ukończono drugie czytanie projektu wojskowego.

Berlin 15 lipca.

Na dzisiejszem posiedzeniu parlamentu przy trzecim czytaniu projektu wojskowego zabrał głos deputowany von der Decken (Welf) i oświadczył w imieniu swoich przyjaciół, że będą głosowali przeciwko projektowi, ponieważ widzą w nim skutek rozpoczętej w roku 1866 polityki, która przyjęła zasadę siły przed prawem i korzyści przed moralnością.

Dep. Bebel stwierdza, że większość za projektem jest czysto przypadkowa. Polacy głosowali tylko ze względów taktycznych. Wydatki wojskowe przeszkadzają koniecznym zadaniom cywilizacyjnym. Francja pod względem wojskowym doszła już do ostatecznych granic tego, co zrobić mogła. Włoski minister wojny oświadczył, że Włochy nie zniósą dalszych ciężarów wojskowych. Symptomy te dowodzą, że wszystkie państwa chętnie będą unikać wojny. Dopóki w Rosyi panuje dzisiejszy polityczny i ekonomiczny system, nie może ona myśleć o wojnie z Zachodem. Socjalni demokraci przyznają, że wobec dzisiejszych stosunków każde europejskie państwo musi być uzbrojone; w razie wojny, Niemiec nie broniliby biurokracya tylko, broniliby ich przedewszystkiem klasy robotnicze. Ale lud nie może ponosić na wojsko nadmiernych ciężarów. Rozdwojenie stronnictw objawi się dobitnie przy rozprawach nad sprawą pokrycia kosztów projektu. Mowca występuje za progressywnym państwowym podatkiem dochodowym. Jeżeli deputowany Stumm mówił o agitatorach, którzy żyją kosztem robotników, to właśnie on posiada swoje miliony, dzięki wyzyskiwaniu robotników. (Prezydent przerywa mowę do porządku). Mowca kończy okrzykiem: Precz z militaryzmem! Precz z projektem wojskowym.

Dep. Kardorff (z partii państwowej) stwierdza, że socjalni demokraci chętnieby oddali Alzację i Lotaryngję Francji. Mowca polemizuje z twierdzeniem Bebla, jakoby zadania cywilizacyjne miały być zaniedbywane. Mowca życzył sobie, aby kwestya pokrycia była pierwiej załatwiona. Mowca ma zaufanie do rządu, że ją ureguluje lojalnie. Minister Miquel daje potem gwarancję, zna bowiem stosunki agrarne, a geniusz jego i lojalność obudzą ją największe zaufanie. Mowca spodziewa się, że nie kto inny będzie w imieniu rządu bronił odnośnych projektów. (Poruszenie). Niemcy geniuszem ks. Bismarcka zdobyły swoje mocarstwowe stanowisko; siłą trzeba je teraz utrzymać.

Dep. Schädler (z centrum) polemizuje z kanclerzem, w którym się spodziewał innej odpowiedzi na deklarację hr. Hompescha.

Dep. Rickert (z wolnomyślnego zjednoczenia) spodziewa się, że zobowiązania rządu wobec dwuletniej służby będą miały wartość nawet wtedy, kiedy dzisiejszego kanclerza nie będzie już w urzędzie. Mowca ma nadzieję, że nie nastąpi podwyższenie podatku od wódki i piwa, i że nie zostanie zaprowadzony podatek na środki żywności. W tych przypuszczeniach głosuje za projektem wojskowym.

Kanclerz Caprivi stwierdza, że przypuszczenia Rickerta są słuszne.

Dep. Platz głosuje za projektem w nadziei, że rząd uwzględni ciężkie położenie rolnictwa.

Przyjęto następnie cały projekt w imiennym głosowaniu 201 głosami przeciw 185. Nieobecni byli szlasy posłowie z centrum Frank, Wolny i Gytynowski, dalej Czarlinski i dep. z południowo-niemieckiej partii ludowej Hartmann. Przeciwko projektowi głosowała wolnomyślna partya ludowa, socjalni demokraci, centrum z wyjątkiem ks. Ahrenberga i dep. Lender, południowo-niemiecka partya ludowa i Welfowie. Nieobecni przy drugim czytaniu antysemita Ahlwardt i Liebermann von Sonnenberg głosowali teraz za projektem. Etat dodatkowy przyjęto bez dyskusji. Następnie odczytał kanclerz orędzie cesarskie, zamykające parlament. Brzmio ono, jak następuje: Z wielkiem zadowoleniem wita Najjaśniejszy Pan i dostojni książęta związku wynik obrad. Silne zaufanie w gotowości panów do ponoszenia ofiar, uznanych za konieczne dla bezpieczeństwa państwa, nie zawiodło. Zjednoczone rządy mają niewzruszone przekonanie, że projektowana tu miara wzmożenia siły zbrojnej nie przekracza istotnych potrzeb państwa. Z tem większą wdzięcznością stwierdzają, że zrozumienie konieczności wzmożenia wojska przenikało do coraz szerszych kół i skłoniło parlament do przywalającej uchwały. Sprawia mi to szczególną radość, że z polecenia najjaśniejszego pana mam panom za wasze współdziałanie najwyższe podziękowanie wyrazić. Z rozkazu cesarza ogłaszam w imieniu rządów związkowych sesję parlamentu za zamkniętą. Prezydent Izby wznosił w końcu trzykrotnie okrzyk na cześć cesarza.

Ministerium Avakumowicza oskarżone przed skupczyną.

Piszaż na z Wiednia:

(?) W serbskiej skupczyźnie rozpoczęły się wczoraj rozprawy nad wnioskiem, dotyczącym wytoczenia skargi b. gabinetowi p. Avakumowicza. Jakkolwiek walki w Serbii w porównaniu do wielkiej polityki europejskiej są tylko „burzą w szklance wody,“ jednak ten proces pod względem zasadniczym, teoretycznym, zasługuje na uwagę. Rozprawy też wczorajsze rozpoczęły się w sposób wielce zajmujący, głównie dlatego, że byli ministrowie nie zniknęli po cichu, jak zapowiadała prasa radykalna, lecz w komplecie stanęli przed skupczyną, aby się osobiście bronić, co też zwłaszcza b. prezes Avakumowicz uczynił w sposób bardzo poważny, zręczny i przekonujący.

Motywa wniosku radykalów, aby b. gabinetowy wytoczyć proces, opierają się na 11 punktach. Jednym z głównych zarzutów jest ten, że nowy gabinet Avakumowicza nie zwołał skupczyzny na

1 listopada r. z., że nie rozporządzał większością w skupczyźnie, że 1 listopada odroczył skupczynę i potem rozwiązał ją, aby zarządzić nowe wybory. Wszystko to ma stanowić zbrodnicze naruszenia konstytucji. Tymczasem artykuł 54 konstytucji serbskiej wyraźnie przyznaje koronie prawo „odroczenia skupczyzny na 2 miesiące,“ tndziej rozwiązania jej „pod warunkiem, że wybory będą rozpisane w ciągu 2 miesięcy.“ Właśnie na mocy tych przepisów gabinet Avakumowicza dnia 1-go listopada odroczył skupczynę na 2 miesiące, zaś 1 stycznia rozwiązał ją i wyznaczył wybory na 25 lutego (starego stylu). Pod względem więc formalnym gabinet Avakumowicza postąpił sobie w tej kwestyi poprawnie.

Właściwie spór toczy się o to, czy rejencya w sierpniu r. z. mogła mianować gabinet Avakumowicza i czy ten gabinet mógł przyjąć nominację, chociaż w skupczyźnie rozporządzał tylko drobną mniejszością 15 tu głosów wobec ogromnej większości radykalnej. Oczywiście jest to jednak przeciwie nie prawnicza, lecz polityczna. P. Stojan Proticz, autor motywu wniosku radykalnego, do tyżącego oskarżenia b. ministrów, nieustannie powołuje się na praktykę, według której gabinet powinien rozporządzać większością parlamentarną, względnie nie może rządzić bez większości. Atoli trzeba rozróżniać pomiędzy taką praktyką a tekstem konstytucji. Żadna konstytucja nie wygłasza owej zasady i nie wygłasza jej także serbska. Wszędzie koronie przysługuje nieograniczone prawo mianowania ministrów. Zapewne mechanizm konstytucyjny wymaga, aby korona mianowała ministrów t.kich, którzy mogą liczyć na poważną większość parlamentarną. Ale skoro koronie wszędzie przysługuje prawo odwoływania się od parlamentu do wyborców, przeto też może ona zawsze mianować gabinet z łona stronnictwa, znajdującego się chwilowo w parlamencie w mniejszości, ponieważ może przypuszczać, że ponowne wybory tej mniejszość zamienią na większość. Gdyby konstytucya wyraźnie opiewała, że korona (względnie rejencya, lub prezydent republiki) może mianować gabinet tylko z większości parlamentarnej, wtedy n. p. w czasie wakacji parlamentarnych wszelkie odnowienie gabinetu stałoby się niemożliwym, bo w nieobecności parlamentu niepodobna ściśle oznaczyć, które stronnictwo posiada jeszcze większość, zwłaszcza w parlamentach, gdzie dwa stronnictwa znajdują się nie mały w równowadze.

To też nietylko zasada, ale także praktyka sprzeciwia się wywodom p. Proticza. I tak, aby nie wspominać o państwach monarchicznych, w republice francuskiej 1877 r. wydarzył się wypadek, że prezydent marszałek Mac Mahon 16 maja nagle udzielił dymisji gabinetowi Juliusza Simona, chociaż tenże rozporządzał większością w parlamencie, i mianował gabinet konserwatywny Broglie-Fourton. Wybory do Izby poselskiej odbyły się dopiero w październiku. Gambetta odniósł stanowcze zwycięstwo. Gabinet Broglie-Fourton ustąpił w listopadzie, skrajne żywioły radykalne domagały się aktu oskarżenia, atoli w obozie republikańskim przeważało zdanie, że prezydent miał prawo mianowania nowego gabinetu i odwoływania się do wyborców. Akt więc oskarżenia upadł.

Przykład ten bardzo dobitnie dowodzi, że teorie, w imię których radykalne stronnictwo serbskie domaga się oskarżenia gabinetu Avakumowicza, nie weszły bynajmniej do zakresu publicznego prawa europejskiego.

Inne punkty oskarżenia dotyczą przedewszystkiem nadużyć b. gabinetu w czasie wyborów, specjalnie też zachowania się b. ministra wojny Bogiewiczia. Motywa związku radykalnego zawierają cały szereg wrzemych depezes Avakumowicza i Ribaracza, odnalezionych pono w archiwach ministerjalnych, a dowodzących bezprawnego wpływan na wybory. Przedewszystkiem dotąd nie mamy pewności, czy te depezes są autentyczne, czy podrobione? Gdyby były autentyczne, natenczas niezawodnie w Anglii stanowiąłyby bardzo ciężki zarzut przeciwko ministrom. Ale w Serbii k a z d e ministerium „robi“ wybory, każde używa swych *prefets a poigne*, każde „naprawia“ los wyborczy. Tak postępował sobie Kisticz, Garaszani, zwłaszcza Pasicz; trudno więc nagle krajowy zwyczaj albo narodową wadę podnosić do wysokości zbrodni przeciwko konstytucji.

Najdrastyczniej akt oskarżenia opisuje „rzez“ w Goraczezy, która ma tworzyć główną zbrodnicę ministra wojny Bogiewiczia. Tymczasem kapitan kompanii, wysłanej do tej miejscowości, zeznał, że do tłumy włośian kazal strzelać nie wskutek rozkazu wyższych władz, lecz dlatego, ponieważ według przepisów wojskowych nie mógł uczynić inaczej. Zrozumiemy to, przypatrzwszy się nieco bliżej owemu zajściu. Radykalni wyborcy, pokonani w wyborach, zwołują do ratusza 200 uzbrojonych włośian i oświadczają prefektowi, jakoteż naczelnikowi żandarmerji, że stawia czynny opór Wskutek tego prefekt zażądał pomocy wojskowej. Kapitan Jowicz pięć razy wzywa włośian do opuszczenia ratusza, dopiero gdy zbuntowani włośianie zaczęli strzelać do wojska, kapitan zakomenderował: „ognia!“ W potyczce tej, według aktu oskarżenia, zginęło 18 włośian, 16 odniosło ciężkie rany. Ale odpowiedzialność za to oczywiście nie spada na rząd, ani na ministra Bogiewiczia, lecz na tych radykalnych agitatorów, którzy zbuntowali włośian.

Nareszcie jeden z głównych zarzutów stanowi także prowizoryczne przedłużenie traktatu handlowego z Austro-Węgrami. Z tego tytułu nawet stronnictwo radykalne, obliczając rzekome straty z cel, zamierza skonsfiskować majątki b. ministrów. P. Avakumowicz wczoraj przypomniał już, że w r. 1892 gabinet radykalny w podobnych warunkach tymczasowo przedłużył ów traktat, ponieważ należało koniecznie uniknąć wojny cłowej z Austro-Węgrami. Oskarżony minister przypomniał dalej, że niedawno temu kanclerz Caprivi w nieobecności sejmu niemieckiego zawarł traktat handlowy z nowym, radykalnym gabinetem serbskim, a nikomu w Berlinie nie przyszło na myśl wytaczać z tego powodu Capriwemu procesu. Jakoż, w takich kwestiach gabinet, byle widocznie nie działał z nieczystych osobistych pobudek, co najwięcej naraża się na wotum nieufności parlamentu, ale nie na akt oskarżenia. W dany m raz prowizoryczne przedłużenie traktatu handlowego było logicznem następstwem odroczenia skupczyzny, nie może więc żadną miarą tworzyć osobnego punktu oskarżenia.

Słowem, kampania rozpoczęta przez radykalną większość skupczyzny, nie ma żadnej realnej podstawy i jest, jak to wczoraj oświadczył Avakumowicz, prostym, „aktem zemsty“. Nie wiemy, jak wobec tej kampanii zachowa się gabinet p. Dokieza? Wczoraj b. minister Ribaracz bar-

dzo słusznie podniósł, że przecież zamach stanu 1 (13) kwietnia był bardzo wyraźnem naruszeniem konstytucji. Trudno temu zaprzeczyć; to też dzisiejsi, radykalni ministrowie, postąpiliby sobie nie bardzo moralnie, przyczyniając się do skazania swych „liberalnych“ poprzedników. Możnaby im odpowiedzieć: „Widzisz żdźbło w oku bliźniego, a nie widzisz belki w własnem!“

Zdaje się zresztą, że najwytrawniejszy z teczniejszych mężów stanu serbskich Garaszani stanowczo potępia akcyę radykalną przeciwko b. gabinetowi.

Sprawy miejskie.

Złożenie przysięgi przez Prezydenta miasta.

Dziś w południe odbył się w pięknie przystrojonej sali Rady miejskiej uroczysty akt złożenia przysięgi przez nowego Prezydenta miasta Krakowa, p. Józefa Friedleina. Krótko przed godziną 12 wyjechali kwestorowie Rady pp.: Redyk i Rząca do gmachu starostwa, z kąd w ich towarzysztwie przybył p. delegat Laskowski wraz z sekretarzem Namiestnictwa hr. Starzeńskim do magistratu. Powitany przez prezydenta miasta wszedł p. delegat na salę w galowym mundurze i zajął miejsce na estradzie. Członkowie Rady wystąpili w uroczystych strojach, a obok nich zebrał się także urzędniczy magistrat. Galeryę zapełniła szczerle publiczność.

Pierwszy zabrał głos p. delegat Laskowski i przemówił w te słowa:

Jego Ces. i Król. Apostolska Mość Najjaśniejszy Pan raczył najwzajem postanowieniem z d. 21 czerwca b. r. najmilosiejwiej zatwierdzić wybór pana Józefa Friedleina na prezydenta kr. stol. m. Krakowa.

Zanim w myśl § 48 statutu miasta odbiorę od Ciebie Panie prezydencie przepisana przysięgę, pozwól, bym Cię w tym nowym charakterze serdecznie powitał staropolskiem: „Szczęść Boże.“

Calem sercem tak Igniemu do naszego prastarego grodu — krzesło prezydenta m. Krakowa taką otaczamy aureolą, że zaiste zaszczyt to wielki posiadać tę wysoką godność, a zaszczyt tem większy dla tego, kto go osiągnął rzetelną pracą i własną zasługą. Ta drogą zyskałeś panie Prezydencie zaufanie członków tego świętego zgromadzenia, iż powołali cię na swego przewodnika, przejęci wiarą i otuchą że spełnisz zadanie, z tem wysokim stanowiskiem związane. Zaszczyt to stanowisko — ale obowiązki ciężkie, praca żmudna cię czeka. Nie uleknieś się tej pracy panie Prezydencie — boś do niej przywykły, a gdy żadna praca bezowocna być nie może, więc wiara i otucha tych wyborców nie będą płonne. Nasze ukochane miasto czekają nagle przedsięwzięcia — bo dla jego rozwoju konieczne.

Niechaj wspomnę o wodociągach, o kanalizacji, o budowie szpitala dla zakaźnych chorych, o budowie szkół średnich. Wszystko to roboty konieczne, z których niejedna, od lat wielu odkładana, tem rychlejszego domaga się załatwienia. Koszta tych robot będą znaczne, ale to wydatki, które prędzej, czy później, sowicie opłacić się muszą. Miasto nasze nie zamożne, owoż pierwszym obowiązkiem uregulowanie jego finansów i z jednej strony oszczędność w wydatkach tam, gdzie to dobru miasta nie uwleczają, z drugiej strony wyzyskanie istniejących lub wyszukanie nowych racjonalnych źródeł dochodu, tak, by starczyło potrzebnych zasobów na pokrycie wydatków konie znych. Nie wątpię, że na te potrzeby miasta szczególną zwrócisz uwagę panie Prezydencie, a nieplonną żywie nadzieję, że świetna Reprezentacya będzie używać ci zawsze swej pomocy i poparcia w tej pracy.

Nie wątpię też, zacny panie Prezydencie, że i na to zwrócisz uwagę swoją, by w całym gronie urzędników miejskich panował duch, godny szczonego stanu urzędniczego, i że pilnie dbać będzie o to, by podwalni urzędniczy zawsze pamiętali, iż nie obywateli miasta dla nich, lecz oni dla społeczeństwa, że besinteresowność, praca gorliwa, gorące pragnienie sumiennego spełniania swych obowiązków każdemu urzędnikowi przysioły — a kto jednej z tych zasad niewierny, sprawie publicznej szkodę przynosi, całemu stanowi krzywdę wyrządza.

Chciej panie Prezydencie przyjąć zapewnienie, że jako obywatel tego grodu i jako cesarski urzędnik zawsze najszerzej będę popierał wszelką pracę i zabiegi twoje, skierowane ku pożytkowi i dla dobra m. Krakowa.

Po tem przemówieniu odczytał z polecenia p. delegata p. sekretarz hr. Starzeński rolę przysięgi, a po złożeniu przysięgi zabrał głos p. prezydent Friedlein i przemówił w te słowa:

Jaśnie Wielmożny Panie Delegacie!

Szanowni Panowie!

Przed rozpoczęciem codziennych spraw naszych zwykliśmy przedewszystkiem oddawać część Temu, który nas obdarzył życiem i tem wszystkim, co na to życie się składa; dzisiaj, rozpoczynając nowy okres zarządu miasta, należy nam przede wszystkim oddać część Temu, który nas życiem autonomicznem najlaskawiej obdarzył i nadal samorząd, na mocy którego i niniejszy akt się odbywa. Wnieśmy więc okrzyk dziękczynny na cześć najmilosiejwiej nam panującego Cesarza i Króla: Najjaśniejszy Pan, Cesarz i Król Franciszek Józef I niech żyje! (zebrani powtarzają okrzyk trzykrotnie).

Tak, niech żyje w najdłuższe lata, jemu bowiem jedynie, jemu winniśmy to wszystko, co do rozwoju naszego miasta i życia narodowego było i jest nam potrzebne.

Jaśnie Wielmożny Panie Delegacie! Gdy nie rychło będzie mi dana sposobność zadostępczenia miemu najgorętszym życzeniem złożenia u stóp tronu Jego Ces. i Król. Mości najjużniejszego podziękowania za najlaskawsze zatwierdzenie mego wyboru, zechciej przeto Jaśnie Wielmożny Panie przyjąć łaskawie ten wyraz mych głębokich uczuć i być ich tłumaczem wobec Tronu. Racz przyjąć Jaśnie Wielmożny Panie najuprzejmiejsze podziękowanie za łaskawie skierowane do mnie słowa, tyle dla mnie pociebne, a tak pełne życzliwości. Szczęśliwy byłbym, gdyby się okazało, iż Opatrzność mi zaletami mnie obdarzyła, bo wówczas tak Rada miasta, jak i wysokie władze, rządowe i krajowe, mogłyby być spokojne o najbliższą przyszłość i rozwój naszego miasta.

Staraniem mojem będzie współdziałać zgodnie z władzami rządowymi, tak cywilnymi, jak i wojskowymi, tem pewniej, iż doświadczona w przeszłości życzliwość i poparcie, tak jednych, jak i

zastawnych galic. Tow. Kred. ziemskiego na 4% Listy Zastawne przeprowadza **do dnia**
Filia c. k. uprz. Galicyjskiego Akcyjnego **Banku Hipotecznego** w Krakowie, Rynek, L. 30.

