

„Czas” wychodzi codziennie wiozów, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne. dzienne Nra Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 cent., z przesyłką pocztową 12 centów; w Lwowie po 10 centów do nabycia w biurze dzienników, przy ulicy Karola Ludwika 1. 9.

Prenumerata wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
W miejscu	20 złr.	5 złr.	1 złr. 80 ct.
Pocztą w państwie austriackim	24 złr.	6 złr.	2 złr. 50 ct.
niemieckim	28 złr.	7 złr.	3 złr.
do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw, należących do związku pocztowego	32 złr.	8 złr.	3 złr.

Prenumeratę przyjmuje się tylko od 1 do ostatniego dnia w miesiącu. — Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji Czasu w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopłacone nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów niefrankowanych nie przyjmuje się. — Rękopismów nadsyłanych nie zwraca się.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

Administracja Czasu w Krakowie i urzędy pocztowe. Miejscową prenumeratę księgarnia S. A. Krzyżanowskiego, handel Niemcewskiego w Sukienicach, biuro dzienników Herza, plac Maryacki 1. 9, handel Bajera ul. Grodzka, główna trafikar R. Ryku i ulicy św. Jana, handel Kretschmera w Ryku 1. 9. — Ogłoszenia (inseraty) przyjmuje się za opłatą od miejsca wiersza drobnym drukiem (petitem) za pierwszy raz 10 cent., za każdy następny po 5 cent. — Nadesłane (na 3 stronie) ed miejsca wiersza drobnym drukiem po 30 cent. za każdy raz. — Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują: we Lwowie biuro dzienników ulica Karola Ludwika 1. 9, centralne biuro ogłoszeń ulica Kopernika 1. 11; w Paryżu wyłączenie p. Adam rue de Valenciennes 38, (prenumeratę i W. Raczkowski Courbevois pod Paryżem rue du Chemin de fer 44); w Wiedniu p. Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu a. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wrocławiu), A. Oppel, R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze), H. Schalek, M. Dukas, J. Danneberg, H. Friedl (tylko prenumeratę pp. H. Goldschmidt & Comp.); w Frankfurtu a. M. G. L. Danne & Comp. w Warszawie przyjmują ogłoszenia pp. Reichman i Fendler, biuro ogłoszeń przy ul. Senatorskiej 100,000 franków. Następnie odroczyła się Izba do 24 kwietnia.

Interview z Kościelskim.

(Korespondencya „Czasu”).

Korzystając z obecności posła Kościelskiego na pogrzebie ś. p. A. Cieszkowskiego w Poznaniu, udałem się do niego, żeby pomówić z nim o złożeniu mandatu i o powodach, które go do tego skłoniły. Przyjął mnie bardzo uprzejmie i oświadczył, że gotów dać wszelkie objaśnienia.

„Przed kilkoma dniami — mówił — nie byłbym mógł tego uczynić, bo gdyby się była większość Koła polskiego przechyliła do zdania moich kilku przeciwników, byłbym zmuszony, pragnąc uszanować powagę Koła polskiego, umotywić swoje zdanie mandatu względami na „nadmącone zdrowie”. Dziś, skoro Koło polskie zniósło uchwałę z 9go marca i przy trzecim czytaniu budżetu głosowaniem swem stwierdziło słuszność mego stanowiska, nie mi nie przeszkadza, żeby być zupełnie szczerym.

„Przedewszystkiem — mówił dalej p. Kościelski — rozważmy rzecz zasadniczo. Jestem stanowczym przeciwnikiem polityki *de ut des*, jako nie-polskiej. W naszym smutnym położeniu winna reprezentacja nasza stać twardo na podstawach polityki czysto narodowej. A polityka narodowa winna być ugruntowana na zmiennych cechach charakteru polskiego. Rządzić się więc sprawiedliwie i szlachetnie! Tak frymarka głosi nam, jak używanie ich na cele zemsty lub represalii, nie leży w duchu charakteru narodowego. Polgowanie więc takim chęciem osłabia nasze zadanie stanowisko. Gdy zatem Koło (złożone z 6 członków) powzięło uchwałę w tym kierunku, poddałem się wprawdzie takowej, solidarności nie zerwałem, ale uznałem za stosowne mandat, powierzony mi przez Polaków na to, żeby polską drogą chodzić, złożyć w ich ręce.

„Zresztą miałem jeszcze drugi powód zasadniczy, niemniej ważny. Już od lat kilku zauważyłem, że pewna, zresztą zawsze w mniejszości postępująca opozycja, w chęci sprzeciwiania się mnie osobie, nie wahała się wystawiać na szwank sprawy, której wszyscy służymy, a której przedewszystkiem zgodnie i zwracając się do wszystkich, a nie do mnie, należało się bronić. Opozycja ta, dawniej głucha i pokątna, stała się, mianowicie od zamianowania naszego dzisiejszego Arcypasterza na stolicę gnieźnieńską-poznańską, coraz namiętniejsza. Szkodziła jej okazała się, jak wszystkim wiadomo, w przebiegu rokowań o przywrócenie języka polskiego w szkole ludowej, a że z niepokojem widziałem, jak coraz szersze przybiera rozmiary, wolałem, usuwając moją osobę, usunąć zarazem powód jednolity. Nie wątpię, że po moim ustąpieniu akcja ta ani na włos nie zboczy z drogi, którą Koło, a ja w niem, za jedynie właściwą uważałem. A akcja pójdzie dalej tym samym torem, ale pójdzie zgodnie, co podnieśli mi się i powagę. Wobec dyktanda, czy poświęcić miłość własną, czy dobro sprawy, wybrałem drogę, którą mi sumienie wskazywało. Pragnę, odnosząc mandat wyborcom, oddać go nieskalanym, a wiem, że mnie zrozumieją.”

Tu przerwałem mowę, zadając mu pytanie tej treści: Czy z powyższych wywodów wnosił moją, że skoro wyborem mandat na napór ofiaruję, co przypuszczam napewno, przyjąć go nie omisszka?

Na to otrzymałem tę odpowiedź: „Nie, nie myślę kandydować, bo wracając do parlamentu, obudziliby na nowo, z wielką krzywdą dla sprawy, owe niechęci, o których co tylko mówiłem. Żywioły, stawiające osobistą ambicję lub popularność ponad wzgląd na sprawę, jej godność, jednolitość i ciągłość, podniosłyby się znnowo do nowej walki, a tego uniknąć pragnę.”

„Ale, ciągnąłem dalej, czy nie przypuszczasz, Pan, że zajęcie, o którym mówimy, wyrzuci niekorzystny wpływ na usposobienie decydujących sfer wobec nas?”

PIERWSZA MIŁOŚĆ.

(2) NOWELLA.

Opowiedział Jan Nadro R.

(Ciąg dalszy).

Z tego, com powiedział, domyśli się każdy, nieuprzedzony źle do naszego gustu, że ta panna Ręska była cudną. Nie będę jej opisywał, bo bym nie potrafił — tyle wiadomo, że była najładniejszą blondyneczką, na jaką kiedykolwiek słońce miało zaszczyt spoglądać. Nie w rodzaju tych pulchnych, niebiesko-okich, dobrze rumianych, mieszczkańskich blondynek, choć i te nie są do pogardzenia — nie, ona była blondynką... hm, jakby to powiedzieć, taką przejrzystą: twarzyczka delikatnie rzeźbiona, w miarę biała, oczy duże, siwe, włosy w gruby warkocz ujęte.

Rzadko ją można było widzieć na ulicy lub na przechadze, ale za to, jak się pokazała, to zaraz stary dziad Kraków inaczej wyglądał. Pamiętam raz na wiosnę idę sobie przez plantacye, a na świecie taka niepogoda i szaruga, że aż mi się młotem na duszę zrobiło; nad ziemią wiał silny ołowiane chmury, a wilgotna młoka zapeliła wszystko od góry do dołu, „mżyło i śliła” czuło się, „wedle wyrażenia Stanisława. Patrzę, a tu przedemną robi się jasność i pogoda; patrzę: to panna Ręska. Ale cóż? przeszła i zabrała z sobą całą jasność i pogodę, a mgła uczyniła się tem gęstsza. Ilem razy ją zobaczył, to potem przez cały dzień niewyraźnie mi było, a Stanisław mawiał, że go „sep chwytał.”

Krocząc ja tedy przez ulicę zamasyście i z fantazją, a w duszy boję się smutnie, a serce tłucze się między żebrami jak tych kilka centów, które miałem w kieszeni. Bo trzeba wiedzieć, że

„Niesłuszną obawą” — rzekł p. Kościelski. „Sfer rządowe znają nasze niesforne żywioły i oceniają je należycie. Wiedzą także, że takowe znajdują się w Kole w mniejszości. Najwyższe sfery z uznaniem podnoszą tendencje większości Koła, jej polityczną dojrzałość oraz ryterskość, i niema obawy, ażeby Koło mogło z tego dorobku uznania i szacunku, które sobie zdobyło, cokolwiek uronić.”

A cóż Pan, pytałem dalej, sądzisz o opinii kraju, zanępanegoj lub podrażnionej nowym zwrotem?

Na to p. Kościelski: „Opinia u nas w kraju, tak długo tendencyjnie balaamuca, ma o wymogach i drogach politycznego życia i działalności częstokroć bardzo mgliste wyobrażenia. Najlepszemu dowodem, że akcyę, dążącą do podniesienia poziomu naszego znaczenia politycznego i szacunku u obcych, nazwała akcyą żebraczą. Natomiast w kierunku, który przez lat wiele ograniczał się bądź do obnażania naszych ran, bądź do wygłaszania bezsilnych groźb, upatrywała ratunek godności narodowej. W społeczeństwie, które tak dużo wycierpiało i dotąd cierpi, w społeczeństwie, systematycznie jęczącym przez urzędników karyerowiczów, takie niejasne pojęcie rzeczy jest zupełnie naturalnem. Ale ja wierzę w moralne zdrowie i normalny rozwój społeczeństwa. Nowy kierunek rozwinię się powoli. Maluczknie na początek będą jego zdobywcę, ale z czasem to, co dziś zdaje się herezją polityczną, stanie się do gmat.”

Z tego wszystkiego — rzekłem — widzę, że Pan nie czujesz się bynajmniej zrażonym politycznie? „I tak być powinno”, odrzekł mój interlokutor. „W położeniu takim jak nasze, wzajemna pobłażliwość i życzliwość nie tylko jest cnotą, ale i obowiązkiem. Co do mnie zawsze twierdziłem, że nie tylko *nikil Poloni*, ale i *nullum Polonium a me alienum puto*, a brat, który inaczej myśli, niż ja, nie przestaje mi być bratem, byle się nie posunął do niekczemości, bo wtedy zatracę cechę Polaka.”

Na tem skończyła się nasza rozmowa. Wyniosłem z niej przekonanie, że stanowisko, jakie zajmował obecnie p. Kościelski, jest słuszne i sprawie dliwie w danych stosunkach, a zarazem, że maż ten niepospolity bynajmniej nie zrzeka się politycznej roli, jaką się dobił znaczenia pierwszorzędne u obcych i swoich, lecz że znajdzie sposoby i drogi, żeby z powodzeniem, korzyścią dla sprawy nie tylko jej służyć, ale zarazem przekonać innych o tem, jak wszyscy razem zgodnie i kar nie służyć jej powinni.

Od prezesa parlamentarnego Koła polskiego w Berlinie księcia Ferdynanda Radziwiłła otrzymujemy następujące pismo:

Berlin 16 marca 1894.

Szanowna Redakcyo!

W Numerze 59 Czasu z d. 14 marca 1894 pod tytułem: „Listy z Berlina” znajduję ustęp w tych słowach: „W tym względzie acz z przykrością nie można uwolnić od odpowiedzialności prezesa Koła, zaanego ks. Ferdynanda Radziwiłła, który w każdym razie powinien był Koło zwołać w sprawie, mającej nie ze względu na swoją treść, ale z innych, bardzo łatwych do zrozumienia powodów, doniosłe dla Polaków znaczenie polityczne.”

Uważam za stosowne zwrócić uwagę Szanownej Redakcyi na to, że krytykę tę korespondenta z Berlina uważam za niepoprawną wobec faktu, dosyć ogólnie tu znanego, że dopiero w czwartek t. j. w wilię owego posiedzenia piątkowego, o którym się korespondent rozpisyje, byłem w możności stawienia się na powrót do obrad parlamentu po dwutygodniowej nieobecności w Berlinie, spowodowanej żalobnym wypadkiem w rodzinie mojej. Ten sam powód, zbiegłem smutnych okoliczności, oddalał równocześnie i wicprezesa Koła, kolegę

potrzebowałem długo omawiać całą sprawę; ułożyłem się tylko o godzinę, a następnie przedstawił mi pan Ręski swego syna, Witolda. Ta młoda latorośl, którą miałem wedle praw boskich i ludzkich gnać, wyglądała na pocziwego łobuza; przypała mi zresztą natychmiast do serca, bo był uderzająco podobny do siostry.

Zeby czasu nie tracić i przekonać się, co chłopak umie, zasiadliśmy odradu do lekcji. Kuje ten razem łacinę i grekę, czytamy jakiś tekst starożytny, wlewam, co mi sił starczy, w czaśkę Witolda przedni olej helleński, żeby go potem nie spotkał w szkole łos głuپی panny z Pisma św. i w ten miły sposób zesłała nam dobrą godzinę, gdy drzwi się otwały i pan Ręski wszedłszy powiedział z przyjaznym uśmiechem: „No myślę, że na pierwszy raz dosyć będzie nauki; lekcye szkolną musiałeś pan z Wiciem już dawno przerobić. Teraz proszę pana zjeść z nami kolacyę, poznasz pan przytem moją córkę, naszą gospodynię i domowego tyra.”

Zadgotyłał odradą podemną niesześcieliwym, bo chociaż ukończeniem lekcji i perspektywą poznania „jej” byłem w gruncie rzeczy zachwycony, to jednak prawie nigdy w lepszym towarzystwie kobiecem nie bywając, byłem dosyć nieśmiały i miałem niedobrze przeczuć, że na poczekaniu dam za darmo komiecznie przedstawienie. Więć też małoduszным głosem zacząłem się wymawiać, ale p. Ręski dowiódł mi jasno, jak na dłoni, że co innego jest być dobrze wychowanym, a co innego robić niepotrzebne ceremonie i niewiele pytając zabrał mnie z sobą. Witold, zapewne celem okazania swej radości, zaczął za nami wyprawiać nadzwyczajne skoki i susy.

Ha — myślę sobie — nie daj się człowieku. — I użyciłem minę, jak gdyby nigdy inacznie nie siedział przy stole, jak przy wykiwnitach damach, jak gdyby doskonale wiedział, o czem

naszego Stefana Cegielskiego od czasu dłuższego z Berlina.

Z tego przebiegu rzeczy, przy nieobecności również większości członków Koła, z których pozostali obradami w Izbie pruskiej przy etacie kultu meo byli zaprzętni, tłómaczy się głównie rażąca korespondenta Czasu luzność w postanowieniach Koła parlamentarnego.

Zechciej szanowna Redakcyo przyjąć wyraz wysokiego mego szacunku i poważania

Ferdynand książę Radziwiłł.

Od naszego berlińskiego korespondenta otrzymujemy następujące wyjaśnienie:

Szanowna Redakcyo wzywa mnie, abym odpowiedział na „sprostowanie”, które w *Germanii* wystosował X. pralaj Jajdzewski przeciw mojej depeszy w *Czasie*. Otóż, co się tyczy kwestyi, czy w Kole zapadła lub nie, formalna uchwała niegłosowania za kredytami na parowce, odwołuje się do mego pierwszego listu i dodaje: nie powinien X. Jajdzewski kłaść nacisku na kwestye formalne, bo możnaby go zapytać, dlaczego, wbrew statutowi, domagał się posiedzenia Koła, skoro było tylko sześciu posłów obecnych. Sprostowanie X. Jajdzewskiego w tym względzie oznacza tylko tyle, że uchwałę nie było, bo być nie mogło. Ze jednak większość obecnych oświadczyła się przeciw kredytom, o tem świadczy protokół z posiedzenia, do którego nawet wpisało to, jako uchwałę Koła.

Co się tyczy drugiego punktu, ten jest dla X. Pralata bardzo przykry, ale nie z mojej winy. X. Pralaj zaprzecza, jakoby stanowisko w sprawie parowców oznaczył jako odpowiedź na deklaracyę p. Bossego w sprawie językowej. Otóż oświadczyć muszę, że te słowa X. Jajdzewskiego na żądanie p. Kościelskiego go stały zapisane do protokołu obrad Koła na temże posiedzeniu. S. I.

Przegląd polityczny.

Kraków 19 marca.

W sobotę po południu odbyło się pod przewodnictwem ks. Windischgrätza kilkogodzinne posiedzenie rady ministrów. Przed posiedzeniem miał ks. Windischgrätz osobne posłuchanie u Cesarza. Wiadomo już z telegramów sobotnich, że parlament niemiecki uchwalił znaczną większością głosów w trzecim czytaniu traktat handlowy z Rosyą, poczem komisarz rządowy Thieleman zakończył, że traktat wejdzie w życie 20 marca o godz. 8 rano. Przy trzecim czytaniu traktatu rozwinęła się krótka dyskusya, wśród której zabral także głos książę Ferdynand Radziwiłł, który imieniem Koła polskiego złożył następujące oświadczenie:

„Nie czujemy potrzeby rozwinąć się dzisiaj obszerniej nad naszym stanowiskiem wobec traktatu rosyjskiego, ponieważ powody *pro i contra* wysłuchaliśmy w drugim czytaniu projektu. Deputowany Staudy zaczął świeżo moje stronięctwo z powodu jego stanowiska wobec rosyjskiego traktatu i poruszył przy tej sposobności złożenie mandatu przez deputowanego Kościelskiego. Czujemy się zobowiązani oświadczyć naszą solidarność z zapatrywaniem, które wypowiedział były nasz kolega i chciałbym tutaj *ad usum* prasy wypowiedzieć, że złożenie mandatu niepotrzebnie nabrало tyle rozgłosu, który z rzeczywistymi stosunkami po części wcale nie ma związku i wcale im nie odpowiada. Ubolewamy, że p. Kościelskiego niema już pomiędzy nami, ale sangwinistyczne konsekwencye, jakie przyjaciele i nieprzyjaciele wysnuwają z tego złożenia mandatu, nie spełnia się. Nie pragniemy z konserwatystami zatargu, ale wyrozumieją oni jednak na

szą rezerwę, gdy w chwili, kiedy z inicjatywą J. Ces. Mości i jego radców następuje zmiana w polityce względem Polaków, konserwatywa partya zdaje się, jakoby wypisała na swym standardzie, że wszelkie tego rodzaju usiłowanie w zasadzie stłumić należy. Cieszymy się, że duchowe spustoszenie, jakie za sobą pociągało systematyczne tepienie mowy ojczystej wśród wiejskiej ludności polskich ma ustać obecnie”. (Okłaski na ławach polskich i centrum).

Pogłoski o możliwym ustąpieniu hr. Caprivi’ego trzeba na razie przyjmować z wielką ostrożnością. Jeżeli chodzi o zaufanie parlamentu, to niewątpliwie teraźniejszy kanclerz posiada je i umie z niego korzystać; dymisy mogłaby zatem chyba być wynikiem cesarskiego niezadowolenia. Lecz właśnie, jak donoszą z Berlina, obecnie cesarz nie skąpi oznak zaufania hr. Caprivi’emu, a onegdaj nadał mu łańcuch domowego orderu Hohenzollernów, jedną z najwyższych odznak honorowych w Prusiech. Jednocześnie podziękował cesarz kanclerzowi hr. Caprivi’emu w gorących wyrazach za jego skuteczną i pełną poświęcenia działalność w czasie ostatnich walk parlamentarnych. Sekretarz stanu Marschall, który był niedostępnym pomocnikiem kanclerza podczas kampanii traktatowej otrzymał wielką wstęgę orderu czerwonego orła. Zwraca również uwagę odznaczenie rosyjskiego pełnomocnika do układów o traktat, Timirjaziowa, który otrzymał order korony pierwszej klasy. Z powodu przyjęcia traktatu przez parlament, wydał ambasador rosyjski Szuwałow wielki obiad, na którym był obecny Wilhelm II, ubrany w mundur rosyjski i wniósł po rosyjsku toast na cześć cara. Również donoszą także, że cesarz Wilhelm odwiedził ambasadora austriackiego, Sztygeny’ego, i zawiadził u niego prawie godzinę, przyczem miał sposobność rozmawiać także z żoną ambasadora.

W łonie francuskiego gabinetu odbyło się małe przesilenie i nieznaczna zmiana. Sekretarz stanu dla spraw kolonialnych, Lebon, uarzył sobie przez różne postanowienia administracyjne deputowanych i senatorów kolonij. Od kilku tygodni prowadził przeciwko niemu w prasie gwałtowną kampanię. Śmierć pułkownika Bonnier i klęska pod Timbaktu podkopały również stanowisko Lebona, gdyż niepowodzenia te przypisywano jego zarządzeniom, a mianowicie zbyt spiesznemu wprowadzeniu administracyi cywilnej w Sudań. W końcu dopełniła miary sprawa likwidacyi banku rządowego wyspy Reunion, która poruszyła całą reprezentacyę tej wyspy w parlamencie. Lebon oświadczył na posiedzeniu ministrów, że nie chce wcale pozostawać dłużej na czele powierzzonego mu wydziału, gdyż powaga jego, jako sekretarza stanu, jest niewystarczającą dla odparcia niesłusznych i dotkliwych zarzutów i zaproponował utworzenie osobnego ministerstwa kolonij. Sprawa ta była już poruszana kilkakrotnie, ale zawsze odraczano jej urzeczywistnienie. Teraźniejszy gabinet zdecydował się na krok stanowczy i postanowił utworzyć nową tekę. Dep. Reinach wniósł w Izbie rezolucyę wzywającą rząd do utworzenia ministerstwa kolonij, a prezes gabinetu zażądał w tym celu kredytu w wysokości 150,000 franków. Opozycyę reprezentował tylko deputowany de Mahy z wyspy Reunion, który nie tylko odrzucił myśl utworzenia ministerstwa, ale domagał się zniesienia urzędu sekretarza stanu i przydzielenia kolonij ministerstwu marynarki, któremu dawniej podlegały. Ostatecznie kredyt żądany został uchwalony 369 głosami przeciwko 103. Dość ciekawa dyskusya toczyła się także w Izbie z powodu weryfikacyi wyboru deputowanego Edmunda Blanca, syna dzierzawcy Monte Carlo. Komisya weryfikacyjna wniosła zatwierdzenie wyboru, gdyż nie stwierdzono żadnych nadużyć, a większość Blanca była ogromna. Mimo to na wniosek socjalisty Jaures’a unieważniono wybór Blanca 282 głosami przeciwko 117. Jaures zarzucił głównie Blancowi jego dawniejsze stosunki z Wilsonem. Wynik głosowania powitano dowcipem: *Rouge gagne, Blanc perd*. Blanc twierdził, że wybór kosztował go

się z nim rozmawia, jak gdyby ręcznie nabieranie z polniaka, podawanego przez lokaja, było właśnie moją specjalnością i t. p. Swoją drogą nie ręczę, czym naprawdę nie miał przyjemnej miny przedsiębiorcy pogrzebowego.

Wkroczyliśmy do jadalnicy pokoju; po przedstawieniu progu nagle nabralem odwagi. Sam nie wiem, kąd mi się wzięła; zdaje się, że siedziałam na pocziwej twarzy p. Ręskiego i w sprytnych, szczerych oczach Witolda, albo gdzieś na ścinach pokroju, dosyć, że spłynęła z tej cichej jasnej przestrzeni i oblała mnie całego.

„Ona” stała w głębi pokoju przy kredensie, zajęta herbata, czy czemś podobnem.

„Helenko — rzekł pan Ręski — przedstawiam ci pana Narskiego, nauczyciela Wicia.”

Odsłoniła oczy, które trzymała spuszczone i skinęła na mój ukłon główką. Boże, Boże! nie padłem na miejscu, ale wszystko we mnie zaczęło się rozpierać i tylko chodziło z góry na dół, z dołu do góry, jak tłok w maszynie pod ciśnieniem.

Siedząc przy stole naprzeciw niej, starałem się rozwiązać pytanie, czy Pitagoras zwrótywałby, patrząc na tę słodką twarzyczkę, czy nie. Ja np. nie zwrótywałem, tylko od czasu do czasu ogień po mnie przeciągał.

Zresztą wbrew oczekiwaniu, nie popełniłem nieśmiesznej i zobaczyłem odradę, że tylko spokojnie i samą sobą być trzeba, a ułatwiła mi to pełna wykiwnitowej prostoty życzliwość całej tej rodziny. P. Ręski zaczął ze mną rozmawiać o rzeczach mnie obchodzących, pytał o stosunki, panując na uniwersytecie, a w szczególności na naszym wydziale, jak się młodzież przedstawia itp. W ten sposób rozgadałem się na dobre i utraciłem resztki nieśmiałości.

Panna Helena zaczęła żartować z Wicia, że

100,000 franków. Następnie odroczyła się Izba do 24 kwietnia.

Z Brukseli donoszą o przesileniu gabinetowem. Rada ministrów zebrana w sobotę, uchwaliła nie dopuścić do publicznej rozprawy nad projektem proporcjonalnej reprezentacyi. Jak się dowiaduje *Independance belge*, dymisy gabinetu zdaje się być pewną. Gabinet wystosował przedstawienie do bawiego w Montreux króla, z prośbą o przyjęcie jego dymisy. Król ma podobno natychmiast powrócić do Brukseli.

Oficyalnie donoszą z Amsterdamu, iż królowa-rejentka postanowiła rozwiązać drugą Izbę i zatrzymać w urzędzie cały gabinet z wyjątkiem ministra spraw zagranicznych van Tienhovena.

Prezes ministerstwa serbskiego Simicz, bawiący w Rzymie, złożył swoje listy odwołujące królowi Humbertowi, a następnie miał także pożądaną postuchanie u królowej. Przed swym odjazdem z Rzymu przyjmowany był Simicz przez Papieża i konferował z kardynałami Rampollą i Galimbertim.

Z obozu ruskiego.

(K.) Cele „pryncypialnej” polityki p. Romańczuka zaczynają zwolna się wyjaśniać. Zawiadziony w swych osobistych ambicjach prowodyr, straciwszy nadzieję, by jego słynny a najważniejszy postulat o ministrze bez teki dla Rosji, dał się kiedykolwiek urzeczywistnić; czując, że wpływ jego i znaczenie w łonie własnego klubu osłabły, postanowił *coûte que coûte* utrzymać się na stanowisku prowodyra, chociażby bez armii.

Ze ta armia zesłała do znaczenia i rozmiarów operetkowych, najlepiej dowodzą korespondencye wiedeńskie *Dila*, które pojawiają się zwykły wówczas tylko, gdy p. Romańczuk przebywa nad morzem Dunajem, marząc o opozycyjnej koalicyi słowiańskiej. W jednej z ostatnich takich korespondencyi, autor z całą powagą opisuje stan rzeczy w wiedeńskim klubie ruskim i powiada, że w klubie tym, liczącym siedmiu członków, zarysowały się aż trzy kierunki. Ze zaś na posiedzeniu klubu, na którym owo zarysowanie nastąpiło, było obecnych pięciu posłów, więc prawie co głowa to rozum. Jedni — opowiada korespondent — chcą popierać rządową koalicyę; drudzy chcą prowadzić opozycyę i skłaniają się do antykoalicyi słowiańskiej (to zdaje się polityka „pryncypialna”), trzeci wreszcie są za polityką wolnej ręki. Ciekawą byłoby rzeczą wiedzieć jak się podzieliły głosy tych pięciu członków klubu ruskiego pomiędzy owe trzy kierunki; tego jednak nie wyjaśnia nam korespondent *Dila*, powiada tylko, że p. Romańczuk na owym słynnym posiedzeniu oświadczył, iż czas już zająć klubowi ruskemu „jakieś pewne stanowisko”. I znnowu rzecz ciekawa, jak sobie przedstawia naczelna „głowa” klubu ruskiego to „jakieś pewne stanowisko” wobec podziału pięciu czy siedmiu głów klubowych na trzy kierunki? I były widocznie wielkie pod tym względem trudności, skoro — jak to korespondent w dalszym ciągu donosi — postanowiono ostatecznie rozstrzygnięcie sprawy owego jakiegoś stanowiska odłożyć aż do zebrania się wszystkich członków klubu, wszystkich siedmiu. Można jednak wątpić, czy to co pomoże, skoro „pryncypialna” polityka wytworzyła aż trzy kierunki wśród siedmiu.

Musił też stracić sam p. Romańczuk nadzieję znalezienia w Wiedniu „jakiegoś pewnego stanowiska” dla swego kierunku, gdyż przyjechał po ratunek do Lwowa, aby tu organizować — koalicyę słowiańską. Na dzień 19 b. m. zwołał on wraz ze swoim sprzymierzeńcem p. Telizewskim i trzema sejmowymi kolegami znanej barwy: pp. Longinem Rożankowskim, Dr Michalem Korolem i Dr Teofilem Okuniewskim (a więc znowno pięciu i trzy kierunki!) zgromadzenie męzów zaufania z całego kraju, bez względu na stronnictwa.

skończyła się jego złota wolność i radzila wziąć go w karby, jako roztrzępianą i próżniaka. Zwracając się już wprost do mnie zapytała: Jak też pan go znalazł? Wiem, że przez godzinę trudno p. znać nawet takiego małego człowieka, ale właśnie dlatego ciekawa jestem pierwszego wrażenia, jakie zrobił na panu.

Potworna fala krwi zahaczała we mnie; byłem bardzo rad, że przedewszystkiem Witold uznał za stosowne bardzo żywo zaprzeczyć, jakoby był małym człowieczkiem, bo miałem czas ochłonąć. Pomysławszy chwilę, żeby odpowiedzieć do rzeczy, mówię: — I godzina wystarczy, proszę pani, żeby poznać, co chłopiec umie; zresztą tyle już lat daje lekcye, że mam w tem trochę wprawy. Witold w grece i łacinie nie bardzo jest tęgim; naturalnie musimy to naprawić, bo po to tu jestem. Głowy zakutej niema, ale musiał być dawniej w tych przedmiotach zaniedbany.

Panna Helena wyprawiła Witolda z pokoju, żeby przyniósł papierosy i coś tam powiedział staremu Mateuszowi i powiada — nader wdzięcznym grymasikiem:

— Ab! tyle to i ja wiem i nie przypuszczalam, żebyś pan nie poznał odradu, co on z greki i łaciny umie. Ja chciałam wiedzieć, jakie on wogóle na panu wrażenie zrobił: co pan myśli o jego usposobieniu, skłonnościach?

Pomyślałem za smutkiem, że mnie uważa za głupca, albo każdego nauczyciela za maszynę, niemającą własnego życia, i która nawet na takie niemądre pytania powinna mieć w zapasie przyjemne odpowiedzi. Ale pokażę jej, że ani głupcem, ani maszyną nie jestem.

Mówiłem pani, że dawałem już w życiu kilkudziesięciu uczniom lekcye. Otóż początek wszystkich jest jednaki. Przychodzi do rodziców, układamy się, potem przedstawiają mi chłopca. Ja z pewnego rodzaju starosłowiańską życzliwością

Zgromadzenie ma się odbyć w wielkiej sali „Narodnego Domu,” a w jakim celu, to bardzo mgłnie opowiada *Diło*.

„O ile sięgają nasze informacje — pisze ten organ skromnie — inicyatywa i akcja pięciu tych posłów, okazują się dalszym ciągiem nawiązanych już od dłuższego czasu rokowań pomiędzy obu ruskimi klubami sejmowymi, a osobliwie podczas ostatniej sesji sejmowej, pod naciskiem uchwał różnych wieców ludowych i zgromadzenia żółkiewskiej ruskiej Rady, które to uchwały — jak wiadomo — wskazywały i podstawę rokowań, oraz ewentualnego porozumienia — podstawę narodową, na jakiej stanęła Główna Rуска Rada z roku 1848. Podpisani pod odezwą, zwołującą mężów zaufania z kraju na naradę do Lwowa, stanęli solidarnie na tej podstawie i na jej te mają przed sobą zebraniu mężów zaufania punkta, celem skonsolidowania do organicznej pracy narodowej i do obrony praw narodowych, wszystkich tych Rusinów, którym dobro swego narodu istotnie na sercu leży. Oto wszystko — kończy *Diło*, również skromnie jak zaczęło — wszystko, co my na podstawie naszych informacji powiemy teraz możemy. Dzień więc dzisiejszy (19 b. m.) przyniesie rozstrzygnięcie tej, podjętej przez pięciu posłów, sprawy tyle ważnej i doniosłej w następstwach swoich dla dalszego toku i rozwoju sprawy ruskiej w Galicji.”

Tyle słów *Diła*, które jednak zdaje się daleko więcej wiedzieć o celach i podstawach tej zwołanej narady „mężów zaufania” wszystkich stronnictw, niż chce powiedzieć i dlatego tak skromnie po dwakroć zaślania się informacjami — o ile one sięgają. — Już jednak i z tych słów *Diła* przegłądać wyraźnie istotne pobudki i cele konferencji. Fatalistyczna liczba 5 jest i tu zachowana i również trzy kierunki, z wyjątkiem wszakże tego, który w klubie wieńskim reprezentują najwybitniejsi pp. Barwiński i Wachnianin; to jest tego, który pozostaje na gruncie programu z roku 1890 i w myśl tegoż programu lojalnie chce popierać koalicję „rządową.”

Pięciu posłów sejmowych, podpisanych na odezwie, reprezentuje inne trzy kierunki, a mianowicie: pp. Romańczuk i Teliszewski koalicję anty-rządową czyli tak zwaną „słowińską;” pp. Korol i Rożankowski obóz moskalfilski, wreszcie p. Okuniewski gotów poświęcić wszystko dla „demosu,” pod tym małym warunkiem, aby był — prezydentem „demosu.”

Więć znowu pięciu posłów i trzy kierunki, którzy „mężom zaufania,” zwołanym z całego kraju, będą tłumaczyli, że ogół ruski ginie pod „uciskiem,” że Rusinom należy się wszystko, a Polakom — „endzmy” — nie; że wszyscy, bez względu na stronnictwa, powinni się połączyć w obronę swoich „praw” i t. d. Posypią się ogólniki, skargi i „hasła,” nie niezachęcają w swojej treści, ale tworzące ferment i owo niezadowolenie, na podstawie którego podobni ludzie, jak p. Romańczuk, wyrosli na posłów sejmowych, posłów do Rady państwa i wielkich „prowodyrów” — wodzących swój naród nie wiadomo do jakiego celu. A raczej już teraz wiadomo. Celem ich jest własna ich ambicja, żądza znaczenia i stanowiska (— „jakiegoś pewnego stanowiska,” jak powiada korespondencja wieńska —), a narzędziem cały naród, który bez wahania prowadzi i na wiecie różne i na zgromadzenia, któremu każdą różną podpisując petycję i czynią z niego żywioł opozycyjny, jakim nie jest i nie był.

Diło powiada: „dzieje się to pod naciskiem różnych wieców i zgromadzeń...” *Risum teneatis!* A kto wiece organizował, kto zwoływał zgromadzenia? Znowu ci sami, którzy obecnie niby działają pod naciskiem opinii tych wieców! I kto tu kogo oszukać pragnie?

Diło pisze: „Dzień 19 b. m. rozstrzygnie sprawę tyle ważną dla rozwoju dalszego narodowości ruskiej.” — Pisze tak, a samo chyba w to nie wierzy. Bo nie o rozwój narodowości ruskiej tu idzie, lecz jedynie o to, aby bankrut polityczny, który w ciągu roku zmienił kilkakrotnie barwę, programy i przekonania, mogli dalej rosnąć na gruncie tworzonej ciagle opozycji... Najcharakterystyczniejszym jest to, że *Diło in der Hitze des Gefechtes*, powołuje się nawet na uchwały zgromadzenia żółkiewskiej Ruskiej Rady — moskalfilskiej! Ależ prawda; wszak odezwę, zwołującą mężów zaufania, podpisał p. Romańczuk wspólnie z pp. Korolem i Rożankowskim! Czuła zaiste zgoda, której przyklaskuje organ, zwący się ukraińskim, twierdząc, że będzie to zebranie tych wszystkich, którym szczerze i jedynie szczerze dobro narodu ruskiego leży na sercu. Z takiej zgody, oprócz *Diła*, może się także cieszyć p. Markow we Lwowie, p. Pobiedonosew w Petersburgu — słynni kapitaliści nadnewscy...

Lepiej wszakże, niż mgłny artykuł *Diła*, ilu-

struje sprawę samo zaproszenie „mężów zaufania” na dzień 19 b. m. do „Narodnego Domu,” podane, jak to zaznaczyliśmy, przez pięciu posłów, reprezentujących trzy kierunki, mające połączyć się w pracy nad rozwojem niby narodowym.

„Cały ogół Rusinów w Galicji — powiada ta odezwą — odezwą głęboko nieszczęśliwe nasze położenie...” Zdradził się autor. Wszak to przemawia owo wieczyste „niezadowolenie” p. Romańczuka, które się ciągle podsydza pod „gół Rusinów!” Że p. Romańczuk jest obecnie w nieszczęśliwym położeniu, temu nie przeczymy, ale co temu winien ogół Rusinów?..

„W tym duchu — czytamy dalej w odezwie — oświadczyli się i oświadczać zgodnie ruska prasa (t. j. *Diło*, organ p. Romańczuka, i *Hatyeczanin*, organ moskalfilski), ruskie wiece i zebrania (organizowane przez p. Romańczuka pod hasłem „pryncypialnej” polityki) i ruscy posłowie (znowu p. Romańczuk obecnie w spółce z pp. Antoniewiczem, czy Rożankowskim i Korolem).

„Za jedną z głównych przyczyn tego położenia (jakiego?) uważa ruski ogół (p. Romańczuk, Korol & Comp.) tradycyną niezgodę pomiędzy Rusinami...” Tradycyną? — za pozwoleniem! Tradycyną cechą postępowania tych panów było zawsze chyba to, że nigdy nie można było wiedzieć kto z kim i jaki kompromis zawrże; wszyscy zaś byli w rozczulającej zgodzie, ilekroć szło o walkę przeciw Polakom i „hierarchii społecznej.” P. Romańczuk w r. 1890 oświadczył, że takiej zgody, prowadzącej do waśni i walki, a do zatracenia narodowości ruskiej, bo dającej przewagę wrogim jej żywiołom, wyrzeka się stanowczo. A oświadczywszy tak, musiał oczywiście rozstać się z tymi żywiołami, teraz zaś wspólnie z nimi nazywa to cynicznie: „tradycyną niezgodą!” I dalej pisze w odezwie o wspólnej „organizacji” pracy, o konieczności zbliżenia się i pojednania wszystkich ruskich „stronnictw” — a to w celach obrony!

Dla lepszego wyjaśnienia celu zebrania, na odwrotnej stronie zaproszenia znajduje się wydrukowany „projekt wspólnej podstawy dla skonsolidowania Rusinów w Galicji.” Ten projekt „wspólnej podstawy” mieści w sobie znowu fatalistyczną liczbę pięciu punktów, a czyni żądose wszystkich trzem kierunkom. W pierwszym punkcie oświadcza pięciu posłów o trzech kierunkach, że stoją na podstawie narodowego programu z roku 1848; znużdził się im bowiem świeży program z 1890 r., więc sięgnęli do archiwum, do epoki powstania tak zw. kwesty ruskiej, bez względu na zmienione stosunki i na to, co się w tym czasie stało, a do czego już ten program przystosować się nie da. Oświadczyli dalej ci panowie, że chcą, aby „ich naród rozwijał się jako samostyjny naród słowiński.” Słuchajcie! W programie z r. 1890 było powiedziane: „narod malaruski, odrębny zarówno od polskiego, jak i od rosyjskiego.” W dzisiejszym projekcie niema już mowy o malaruszczyźnie: p. Romańczuk uczynił to — następstwo dla pp. Korola i Rożankowskiego; aby zaś umożliwić „wspólną podstawę,” ochrzczili swój naród ogólną nazwą: „narod słowiński.” To nikogo nie drażni, nieczyli przekonań nie narusza. *Błahotworytelnoje obczeststwo*, spełniające ważną misję pod egidą Pobiedonosewa, nazywa się także — słowińskiem!

W tym punkcie — któryby można nazwać kompromisowym — oświadcza wspaniałomyślnie ci panowie, że „zostają wierni wierze i obywatelstwu swoich ojców, wierni chcą być również austriackiemu państwu i Cesarzowi.” W punkcie 2, demokratycznym, jest mowa o wprowadzeniu w życie poręczonych konstytucyj praw, a przedewszystkiem w kierunku potrzeb stanu włóściańskiego i mieszczańskiego. Punkt trzeci jest rycerski. Mówi on o skonsolidowaniu wszystkich sił do organicznej pracy, a w potrzebie do energicznej obrony. Punkt czwarty jest pełen narodowej dumy. „Chcemy — powiada on — całkowitej autonomii naszego narodu i usunięcia wszelkiego „postronnego” wpływu na jego sprawy wewnętrzne.” Czy ten „wpływ postronny,” to nie owi „obcy ludzie” ze słynnej odezwy wiecowej? Niezawodnie tak. Ale jakże ci panowie wyobrażają sobie usunięcie tego wpływu? Czy Polacy mają zupełnie ustąpić miejsca pp. Romańczukowi, Korolowi et cons.? Bez całkowitego ustąpienia miejsca niepodobna bowiem wykluczyć owego „postronnego” wpływu. Ale przypatrzmy się jeszcze punktowi 5 „projektu wspólnej podstawy,” który to punkt jest — koalicyjny. „Będziemy — powiada on — łączyć się z takimi elementami, które zajmują sprawiedliwe stanowisko wobec ruskiego narodu, albo wogóle są przychylnie dla ludu.”

Ostatni wyraz, którego język ruski nie posiada, jest wzięty z polskiego, a świadczy o szerokich rozmiarach koncesji, jakie pp. Romańczuk, Teli-

szewski, Korol i Rożankowski uczynili dla piątego im *Bunde* p. Okuniewskiego i dla milego jego sercu *demosu*.

I oto sposób pogodzenia w pięciu punktach trzech kierunków: P. Romańczuk zostaje „prowodyr” — to pierwszy kierunek. Pisze się: „narod słowiński zamiast malaruskiego, dla pojednania się z pp. Korolem i Rożankowskim; to kierunek drugi. Mówi się o żywiołach przychylnych „ludowi” *in gratiam* p. Okuniewskiego; to kierunek trzeci. Mówi się nadto o r. 1848, bo w ramach programów z tej epoki wszystko się zmieścić może, a nie wspomina się o jasnym i wyraźnym programie z r. 1890, bo on nie dopuszcza kompromisów z sumieniem narodowym; nie wspomina się wreszcie o zgodnym pojęciu z Polakami, lecz z naciskiem podnosi się hasło „obrony” i „wyparcia „postronnych” żywiołów...” Walka z tymi „postronnymi” — to właściwie „grunt wspólny,” prawdziwie nie nowy, ale na który ponownie wstępuje p. Romańczuk. Kto pójdzie za nim, oprócz pp. Teliszewskiego, Korola, Rożankowskiego i Okuniewskiego? — zobaczmy. Im jaśniejszy będzie sytuacja, tem lepiej.

Walne zgromadzenie Towarzystwa polskich dziennikarzy.

Lwów 18 marca.

(X) Dziś przed południem odbyło się w wielkiej sali ratuszowej, pod przewodnictwem prezesa p. Teofila Merunowicza, walne zgromadzenie Towarzystwa polskich dziennikarzy. Po dłuższej dyskusji uchwalono przyjąć do wiadomości sprawozdanie wydziału z czynności jego za ubiegły rok, oraz sprawozdanie skarbnika o zamknięciu rachunkowym za czas od 28 lutego 1893 do 28 lutego 1894 r.

Na wniosek komisji rewizyjnej, przedstawiony przez p. Karola Kucharskiego, uchwalilo zgromadzenie udzielić absolutorium wydziałowi z rachunków za ubiegły rok administracyjn i wyraziło podziękowanie skarbnikowi, p. Wacławowi Masłowskiemu, za wzorowe prowadzenie rachunków Towarzystwa.

W dalszym ciągu na wniosek Wydziału, przedstawiony przez Dra Biełkowskiego, uchwalilo zgromadzenie po krótkiej dyskusji zmianę dotychczas obowiązującego statutu. Z ważniejszych zmian podnieść należy, że Towarzystwo zamiast dotychczasowej nazwy: „Towarzystwo wzajemnej pomocy dziennikarzy polskich” nosić ma odtąd nazwę „Towarzystwo dziennikarzy polskich.” — Członkowie wstępujący obecnie do Towarzystwa mają uiszczać podwyższone wpisowe, a mianowicie do 30 roku życia, zamiast 4 koron 8 koron; do 35 roku zamiast 6 koron 12 koron, zaś do 40 roku życia zamiast 8 koron 20 koron. Ci dziennikarze, którzy przystąpią do Towarzystwa przed zatwierdzeniem przez władzę nowego statutu, opłacić mają wkładki według wymiaru dawnego statutu. Wydział zamiast prezesa, 1 zastępcę i 9 członków, składać się ma odtąd z prezesa, 2 zastępców prezesa i 12 członków. Prezes, jeden z jego zastępców i przynajmniej 7 członków, mają być wybrani z członków mieszkających stale we Lwowie.

Ponieważ w Poznaniu utworzyło się kółko dziennikarzy, mające te same cele co Towarzystwo lwowskie, zgromadzenie na wniosek p. Merunowicza uchwalilo wysładować do tego kółka telegram z koleżeńskim pozdrowieniem.

Na wniosek, przedstawiony imieniem Wydziału przez p. Zadurałowicza, uchwalilo zgromadzenie: upoważnić Wydział do zajęcia się wydawnictwem pisma wystawowego, jako organu urzędowego dyrekcyi wystawy pod warunkiem, iż fundusze Towarzystwa w żadnym razie w przedsięwzięciach tem nie zostaną zaangażowane.

W końcu uchwalilo zgromadzenie następujący wniosek p. Dra Kazimierza Ostaszewskiego-Barańskiego: Walne zgromadzenie uznając potrzebę częstszego zbierania się członków Towarzystwa, poleca Wydziałowi, aby zajął się zorganizowaniem peryodycznych pogadanek na temat spraw dotyczących prasy polskiej. Regulamin tych pogadanek ułożony zostanie przez Wydział Towarzystwa w porozumieniu z komisją z 3 członków, wybranych przez walne zgromadzenie.

Po zatwierdzeniu przez władzę statutu nowego, ma być zwołane nadzwyczajne walne zgromadzenie dla dokonania uzupełniających wyborów do Wydziału i wyboru 3 członków dla wniosku Dra Ostaszewskiego Barańskiego.

Walne zgromadzenie członków Zjednoczonego Tow. Przyjaciół sztuk pięknych w Krakowie.

Kraków 18 marca.

W salach Zjednoczonego Tow. Przyjaciół sztuk pięknych w Sukienicach odbyło się dziś doroczne walne Zgromadzenie członków przy nader licznym udziale. Po Zgromadzeniu odbyło się rozlosowanie dzieł sztuki między członków.

Zgromadzenie zajął prezes p. Henryk Rodakowski następującą przemową: Książę Rodołf Czartoryski po długoletnim urzędowaniu złożył z powodu częstego pobytu za granicą godność prezesa naszego Towarzystwa; dyrekcyą na posiedzeniu z 13 b. m. zaszczyciła mnie wyborem swoim. Mam więc zaszczyt jako prezes powitać Panów najserdeczniej.

Na wstępie zaraz smutny mi przypada obowiązek. Od ostatniego walnego zebrania Dyrekcyą opłakiuje śmierć jednego członka. Ale jednego, który dla narodu stał się za miliony! Cios, który dotknął Towarzystwo, kraj cały w ciężką pogrążył żałobę. Skon Matejki był zaćmieniem tej jasni, od której na cały świat cywilizowany słała polskiego malarstwa promieniała. W tych salach, gdzie geniusz jego posród nas żyje, boleśniejsze jeszcze czujemy, co za skarb śmierć nam wydarła. Poieszenie w jednej tylko znalezianym myśli, że jak długo ślad polskości na świecie zostanie, wielkie imię Matejki czezonem i wielbionem będzie.

Co do spraw Towarzystwa mam zaszczyt Panów uwiadomić, że były sekretarz p. Zygmunt Cieszkowski ustąpił ze swego stanowiska. Dyrekcyą uprosiła na prowizorycznego zastępcę p. Konstantego Górskiego. Skontro, przy objęciu mojego urzędowania przeprowadzone wspólnie przez p. mecenasa Pieniążkę, p. Benedyktowicza i przemennie, okazało, że stan kasy jest w najzupełniejszym porządku. Porządek ten potwierdzonym

został przez kontrolę panów lustratorów rachunkowości. Zapewnić też mogę panów, że Dyrekcyą dołoży wszelkich starań, by sprostać wymogom i stosunkom dzisiejszym, a wybór malarza na prezesa daje rękojmiej, że jej dążenia będą wyłącznie w interesie sztuki i artystów.

Ja żywię głębokie przekonanie, że koledy moi artyści, znajdując w sercach swoich dość wzniosłych uczuć, aby, niepomni dawniejszych nieporozumień, chcieć z patryotycznym poświęceniem wspólnie z nami pracować nad rozwojem tego najdroższego klejnotu naszego: polskiej sztuki.

Następnie imieniem Dyrekcyi złożył sprawozdanie tymczasowy sekretarz p. Konstanty Górski:

Trzydziesty dziewiąty rok istnienia naszego Towarzystwa do bardzo pomyślnych zaliczonym być może. Ilość akcyonaryuszów, od której zależy cały stan materialny instytucji, a zatem i jej rozwój i doniosłość, ilość ta spadła do liczby 5.564, wprawdzie jeszcze pokażnej, ale mniejszej niż w roku poprzedzającym. Sprzedawczy o 779 akceji mniej, t. j. straciwszy sumę 3.972 złr. 90 centów, zmuszeni byliśmy zmniejszyć sumę, przeznaczoną na zakup dzieł sztuki o 1.992 złr. Mam dziś 106 losów, t. j. o 4 mniej, niż przy ostatnim losowaniu. Przedstawiają się one jak następuje: 52 obrazy olejne w cenie 5.665 złr., 7 akwarel, pastel i rysunków 565 złr., 28 rzeźb w brzozi, marmurze i t. d. 1.052 złr., 19 sztynchów, fotografur, litografii i t. d. 156 złr.; razem 106 losów w cenie 7.438 złr.

Natomiast ruch na wystawie naszej znacznie się powiększył. Kiedy n. p. w r. 1891 przesunęło się zaledwo 371 dzieł sztuki przez salę Towarzystwa w Krakowie, kiedy w roku 1892 było ich 383, to w roku ubiegłym wystawiono ich 417. Kwota 3.081 złr., osiągnięta za bilety wejścia, blisko o tysiąc guldienów wyższa, niż w roku przeszłym dowodzi z drugiej strony, że nie tylko artyści oficji niż dotychczas zasiliłi swymi pracami wystawę, ale i publiczność interesowała się nią żywiej i skuteczniej. Gdyby cały kraj zechciał nas równie silnie poprzeć, moglibyśmy nadać większe rozmiary naszej działalności, obrócić znaczniejsze sumy na zakup prac artystów krajowych, a tem samem pomnożyć ilość rzeźb i obrazów, przeznaczonych na rozlosowanie między akcyonaryuszów. Liczymy pod tym względem na premię, którą członkowie Towarzystwa w r. 1894 otrzymają, a mianowicie na kolorową reprodukcję pięknego obrazu p. Wodzinowskiego „Odpoczynek żniwiarzy.” Nauczeni doświadczeniem minionego roku, że opóźnienie nakładu premij wpływa na zmniejszenie ilości członków Towarzystwa, poczyniliśmy kroki, aby tym razem premia mogła jak najwcześniej dostać się do rąk pp. akcyonaryuszów. Ufam, że wezględu na wartość obrazu wybranego do reprodukcji i na staranność reprodukcji, że zastęp członków znowu się powiększy. Zajęta głównie myślą o stanie funduszów i obowiązkach przysparzania ich, nie przestała jednak dyrekcyą zajmować się sprawami, obchodzącymi żywo Towarzystwo, a tem samem cały rozwój polskiej sztuki. Podniosła znowu sprawę własnego domu dla Towarzystwa i poczyniła starania, abyże możliwość budowy takiego gmachu przybliżyła. Po stanowiono nadto złożyć zbiór sztynchów, fotografii lub heliografur, reprodukcji dzieł polskich artystów i w taki sposób tworzyć powoli pewnego rodzaju niewielkie muzeum, dające obraz rozwoju naszej sztuki i mogące oddać nader ważne usługi przy wyborze premij, od którego nieraz całoroczne powodzenie instytucji zawisło.

Wreszcie pomna swych obowiązków wobec architektury i malarstwa ornamentacyjnego, objęła dyrekcyą nadzór nad odrestaurowaniem kościoła Franciszkańskiego w Krakowie i okryciem go mallowidami, oraz przyczyniła się kwotą 300 złr. do utworzenia sumy 600 złr., ustanowionej na nagrody konkursu rozpisanego w sprawie powyższych zamianowanych malowideł.

O jednej jeszcze sprawie czujemy się w obowiązku uwiadomić szanowne Zgromadzenie: Oto nader pomyślny rozwój poznańskiej filii Towarzystwa jest nadal zagrożony, a to z powodu, że Wawrzyniec hr. Engeström, któremu właśnie na pierwszym miejscu zawiązujemy dotychczasowe powodzenie Towarzystwa w W. Księstwie Poznańskim, ma zamiar cofnąć się od dalszego prowadzenia spraw filii i ze względu na podeszły swój wiek, pragnie zażył spokoju. Ufam jednak, że decyzya hr. Engeströma nie jest ostateczną, że zdolamy uprosić sędziwego kierownika filii poznańskiej, aby zechciał pozostać na stanowisku, na którym tyle zasług położył.

P. Michał Gołąb złożył sprawozdanie imieniem komisji kontrolującej.

Rezultat jest następujący: za 5.564 akceji uzyskano kwotę 28.376 złr., ze zwiedzania wystawy 3.778 złr.; więcej o 814 złr., aniżeli w r. 1892; ogólny dochód wynosi 40.734 złr. Rozchód: zakup dzieł sztuki do rozlosowania 7.438 złr., kosztu premii 10.446 złr., czynsze 3.918 złr., pensje i zasiłgi 4.432 złr. Ogólne rozchody wynoży 37.274 złr. Na rok 1894 zostało w gotówkę 3.459 złr. Fundusz żelazny Towarzystwa wynosi 24.610 złr.; w roku 1892 wynosił 23.742 złr.

Z porządku odbyło się rozlosowanie dzieł sztuki między członków. Mianowicie wygrały Nra:

37; 40; 73; 163 Windakiewicz Mieczysław z Krakowa; „Żniwiarz” Popiela, 40 złr.; 167 Getter Stanisław z Krakowa; „Witła Bożego Narodzenia” Stasiaka, 50 złr.; 303; 324 Maternicki Franciszek; „Jesiennie gałazki” Stachiewiczka, 150 złr.; 571 X. Skoczyński z Jaworzna; „Włoszka” Saskiego 75 złr.; 718 Seidenbandel Maksymilian; „Zbiór kukurudzy” Jaroszyńskiego 250 złr.; 836; 876; 987 Popielewski Kazimierz z Warszawy; „Przystań rybacka” Austena 100 złr.;

1009; 1062 Blaim Seweryn ze Lwowa; „Opuszczone” Wodzinowskiego 250 złr.; 1072 Madeyski Piotr ze Lwowa; „Święty Stanisław” Młodnickiego 30 złr.; 1139 Masłowski Wacław ze Lwowa; „W parku” Bratkowskiego 30 złr.; 1246; 1305; 1321 Rybicki Alojzy ze Lwowa; „Oczekiwanie” Kruszewskiego 180 złr.; 1330 Śliwiński ze Lwowa; „Ulica w Krośnie” Grabieńskiego 60 złr.; 1364 Baczewski Leopold we Lwowie; „Szalasz” Bierkowskiego 80 złr.; 1376 Podocki August z Równego; „Powrót do domu” Grabieńskiego 60 złr.; 1388 hr. Baworowski Michał z Soroeka; „Krajobraz” Harasimowicza 100 złr.; 1479; 1504 Samuel Horowitz ze Lwowa; „Hanusia” Młodnickiej 100 złr.; 1529 ks. Adam Sapieha z Krasicy; „Łąka z Dory” Obsta 55 złr.; 1554; 1561 Konwent OO. Franciszkanów we Lwowie; „Zima” Stasiaka 25 złr.; 1838;

2060 Mojewicz Stanisław ze Lwowa; „Studium” Lewandowskiego 50 złr.; 2125; 2131 Pecek Karol ze Lwowa; „Krasula” Domrada 80 złr.; 2190 Feder Maurycy ze Lwowa; „Gorżka dola”

Jezierskiego; 2428; 2469 Muszyński Jan ze Lwowa; „Dublet” Daczyńskiego 80 złr.; 2688; 2804 Gasparska Helena ze Lwowa; „Krajobraz” Wielecki 30 złr.; 2885;

3099 Theodorowicz Stanisław ze Lwowa: 4 portrety Maleszewskiego 8 złr.; 3138 Dr Tadusz Rutowski ze Lwowa: Medalion Matejki 5 złr.; 3412 Midowicz Roman z Krakowa; „Z okolic Krakowa” Dietricha 60 złr.; 3469 Ransz Władysław z Krakowa; „Na łące” Wodzinowskiego 150 złr.; 3521 Dąbrowski Józef z Krakowa; „Fragment z Abbazy Fabiańskiego” 100 złr.; 3560; 3622 Lemberger Ignacy z Krakowa; „Jesienn” Stasiaka 125 złr.; 3694; 3695 Kowalska Teofila z Krakowa; „Brama klasztoru” Batowskiego 85 złr.; 3934 Mąkoszewska Cecylia z Krakowa; „Lenartowicz” Zawiejewskiego 50 złr.;

4.020; 4.032 Przestrzelił Stanisław; „Jazda z XVI wieku” Fabiańskiego 200 złr.; 4.075; 4.162 Krause Antoni z Krakowa; „Główna dzwienicznik” Brylla 50 złr.; 4.179 Thieberg Bernard z Krakowa; „Z przedmieścia” Dębickiego 150 złr.; 4.181 Rotter Alfred z Krakowa; „Polowanie” Mańkowskiego 180 złr.; 4.203; 4.298 Freund z Krakowa; „Krajobraz” Korwina 40 złr.; 4.377 Maurizio Marya z Krakowa; „Fragment z przedmieścia” Dębickiego 60 złr.; 4.608 Kasa oszczędności w N. Sączu; „Po burzy” Grabieńskiego 60 złr.; 4.554 Dr Krongold; „Znad Oporu” Grabieńskiego 60 złr.; 4.562; 4.703; 4.778; 4.905;

5.020; 5.104 Popiel z Krakowa; „Po zachodzie słońca” Augustynowicza 125 złr.; 5.129; 5.197 Jan Sabinger z Warszawy; „Przed wystawą” Witkowskiego 50 złr.; 5.417 Piątkowski Wiktor ze Lwowa; „Wodospad Prutny” Harasimowicza 120 złr.; 5.439 Kleeberg Wilhelm z Granicy; „Na tropie” Picarda 150 złr.; 5.472 „Z naszych okolic” Gramatyki 200 złr.; 5.561; 5.550 Stefański Franciszek z Chabówki; „W pracowni” Kotowicza 200 złr.; 5.775 Dr Kazimierz Zgórski ze Złoczowa; „Gratulant” Popiela 50 złr.; 5.792; 5.946 Belza Władysław ze Lwowa; „W kaźni” Krzyształowicza 150 złr.;

6.051 Szawlowski Stanisław z Krakowa; „Bożnica” Koniuszki 125 złr.; 6.053 Feintuch Henryk z Krakowa; „Na pastwisku” Kruszewskiego; 6.110 Żelewski Franciszek z Krakowa; „Zaloty” Batowskiego 100 złr.; 6.128 Stefania Parazińska z Wilna; „Studium starszaki” 80 złr.; 6.147 Bazes J. z Krakowa; „Wzywianie do modlitwy” Koniuszki 100 złr.; 6.206; 6.217; 6.224; 6.303 Janowski z Kornika; „Cyrylik” Augustynowicza 80 złr.; 6.346 X. Drożdżyński Maksymilian ze Sremu; „Madonna” Blotnickiego 150 złr.; 6.429 Freudenreich & Cynka z Poznania; „Po balu” Aleksandrowicza 80 złr.; 6.431 X. Wiśniewski z Kęblowa; figura Królikowskiego dłuta Lewandowskiego 25 złr.; 6.444 Specht z Poznania; „Z nad Niedzstru” Karmalskiego 250 złr.; 6.445; 6.564 Kwieciński ze Strzelna; „Brzesko” Stasiaka 150 złr.; 6.985 Rogalski Eustachy z Królikowa; „Na pastwisku” Popowskiego 250 złr.;

7.028; 7.055 Nachlicht Teofil z Warszawy; „Rogacze” Abramowicza 100 złr.; 7.150 hr. Kwilecki Hektor z Kwileza; studium, popiersie z gipsu Popiela 30 złr.; 7.161 Mański A. z Puław; „Kaplica Bonera” Bryniarskiego 80 złr.; 7.259 X. prałat Chotkowski Władysław z Krakowa; „Nad wieczorem” Pocięchy 45 złr.; 7.312 Sikorski Stefan; „Z Capri” Jaowskiego 80 złr.; 7.855 Brygiewicz Julian z Teodozji; „Z Abbazy” Strazińskiego 100 złr.; 7.919 Lachowicz Władysław z Jaworowa; „Studium damy” Dębickiego 30 złr.; 8.066 Nowak Jakób z Przemyśla; „Wywiezienie Stanisława Augusta” Łuski 180 złr.; 8.355; 8.363; 8.396 X. Sprychański z Bydgoszczy. „Pop i niewiasty” Wildstossera 80 złr.; 8.441 Kublika Piotrek Iza z Smieszowa; „Pop i kobiety” z terakoty 25 złr.; 8.532 X. Zwierowicz; „Indyanin” Zawiejewskiego 200 złr.; 8.062.

Numer, przy których nie pomieszczone nazwiska wygrującego ani określenia wartości wygranej, obejmują mniejsze wygrane wartości przeważnie 5 złr. Do tych wygranych należy w znacznej liczbie piękny medalion Matejki, stanowiący cenną pamiątkę dla członków Towarzystwa.

KRONIKA.

Kraków 19 marca.

— Urzędniczy Magistratu krakowskiego złożył dziś w południe gremialnie życzenia swoje p. prezydentowi Friedleinowi, jako w dzień jego imienia. Imieniem urzędników przemawiał II wiceprezydent p. Piotrowski.

— Odczyt. We środę dnia 28 i we czwartek dnia 29 b. m. odbędzie się w obserwatorium astronomiecznym w ogrodzie botanicznym dwa odczyty z dziedziny astronomii, wygłoszone przez Dra Wierzbickiego, połączone z nader zajmującymi demonstracjami. Odczyty te w obu dniach rozpoczyna się o godz. 6 wieczorem. Niezwykła ta sposobność zapoznania się z naszym obserwatorium obudzi bez wątpienia w najszerszych kołach żywe zajęcie, a że miejsce szczupłe, przeto liczba biletów musi być ściśle ograniczona, skutkiem czego jak najwcześniej w takowe należy się zaopatrzyć. Dochód z odczytów przeznaczony na fundusz budowy domu akademickiego i bratnią pomoc uczniom Uniwersytetu Jagiellońskiego. Bilety sprzedaje księgarnia p. Krzyżaniowski.

— Z teatru. Jutro po raz trzeci tragedia *Hamlet*, w której dyrekcyą znowu porobiła znaczne skroścenia, sztuka bowiem kończy się wcześniej. We środę ostatnie przedstawienie przed świętami, dane będą 4 jedno-aktówki: *Dzisiejsi* Gawałowicza, *Ojciec nasz* Coppégo, *Łapka na myszy*. W pierwszej debiutować będzie pani Staszewska, artystka sceny łódzkiej. W *Ojciec nasz* wystąpi, prócz sił miejscowych, pani Helena Talko. *Łapka na myszy* wykonają pani Bednarska i pan Lubicz. Rozpocznie komedia Prybylskiego *Fotografia Jędrusia* z pp. Leszczyńską, Wojnowską, Rygiem i Solskim.

Reżysera i artyści zajęci są obecnie próbami z *Kościuszką pod Racławicami*. Utwór ten ukazuje się na scenie krakowskiej w pierwotnej swej szacie, bez skróceń, jakie w ostatnich latach u nas praktykowano. W drugi dzień świąt Wielkanocy w przedstawieniu *Kościuski* przyjmie udział cały męski personal. Chóry będą zwiększone. Na scenie podczas przysięgi *Kościuski* przegrzany będzie kapela „Harmonii.” Dowiadujemy się, że dyrekcyą dołożyła wszelkich starań, aby wystawę i kostiumy dać jak najwspanialsze i najkosztowniej.

— Wieczorek muzyczny na korzyść weteranów polskich z r. 1831, urządzony co rok przez panią Salomonską, odbył się wczoraj w sali składu fortepianów pani Gabryelskiej wobec bardzo licznie zebranej publiczności. Pani Salomonska, która od tylu lat pracuje, jako nauczycielka muzyki w mieście na,

podaje mu rękę i powiadam: „Spodziewam się, że będziemy żyć w zgodzie,” lub coś podobnego. Chłopiec spuszcza oczy i ma minę zakłopotanego niewiniątka. Przy pierwszej lekcji nawet próżniak i niepoeciwy zachowuje się grzecznie i stara się uważać. Naturalnie pod koniec godziny zwykłe widzę, że sprawy Cezara w Galii są mu dosyć obojętne i że wolałby dokazywać. Otóż, jeżeli to pani wystarczy, to mogę powiedzieć, że to samo i dziś się powtórzyło. Co dalej będzie, nie wiem. Pani wybacza, ale dziwi mnie, jak pani może żądać, żebym ja po jednogodzinnej lekcji mógł mieć jakiekolwiek wyobrażenie o charakterze Witolda.

Panna Helena słuchała z początku ciekawie, przechylając trochę głowę na bok i uśmiechając się przytem; przy ostatnich słowach zarumieniała się dosyć silnie:

— Niechże pan nie przypuszcza. że naprawdę myślałam, że pan już poznał charakter Wicia.

Patrzę na nią, wytrzeszczając zdziwione oczy, bo nie nie rozumię, a ona, zakłopotana, i takim jakimś głosem poczywim, a usprawiedliwiającym się mówi dalej:

— Niech się pan nie gniewa za to, co powiem. Widzi pan, Wicio miał już trzech nauczycieli, ale bez żadnej korzyści, tak tatko jakoś nieszczęśliwie trafiał. To pewna, że żądnemu z nich nie nie zależało na tem, czy on się czegoś nauczy; Witold nawet widocznie dużo stracił

ODPOWIEDZIALNY REDAKTOR I WYDAWCA
Michał Chyliński.

