



„Czas” wychodzi codziennie wieczór, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne. Dzielnie Nra Czasu, o 10 centów starszy, w Krakowie po 10 cent., z przesyłką pocztową 12 centów; we Lwowie po 10 centów starszy, w Warszawie po 12 centów, przy ulicy Karłowicza 1. 9.

#### Prenumerata wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
W miejscu	20 złr.	5 złr.	1 złr. 30 ct.
Pocztą w państwie austriackim	24 złr.	6 złr.	2 złr. 50 ct.
do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw, należących do związku pocztowego	28 złr.	7 złr.	3 złr.
	32 złr.	8 złr.	3 złr.

Prenumerata przyjmuje się tylko od 1 do ostatniego dnia w miesiącu. — Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji Czasu w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopłacone nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów ni frankowanych nie przyjmuje się. — Rękopismo nadsyłanych nie zwraca się.

# CZAS

#### Prenumeratę przyjmują:

Administracja Czasu w Krakowie i urzędy pocztowe. Miejscowa prenumerata księgarnia S. A. Krzyżanowski, handel Niemiejskiego w Sukienkach, biuro dzienników Herza, plac Maryacki 1. 9, handel Bajera ul. Grodzka, główna trafikar R. Rynek i ulicy św. Jana, handel Kretschmera w Ryńku gł. — Ogłoszenia (inseraty) przyjmuje się za opłatą od miejsca wiersza drobnym drukiem (petitem) za pierwszy raz 10 cent., za każdy następny po 5 cent. — Nadesłane (na 3 stronie) od miejsca wiersza drobnym drukiem po 30 cent. za każdy raz. — Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują: we Lwowie biuro dzienników ulica Karłowicza 1. 9, centralne biuro ogłoszeń ulica Kopernika 1. 11; w Paryżu wyłączone p. Adam rue de Varone 38, (prenumeratę p. W. Raczkowski Contrévol pod Paryżem rue du Chemin de fer 44); w Wiedniu p. Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu a. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wrocławiu), A. Oppell, R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze), H. Schalek, M. Duka, G. Danneberg, H. Friedl (tylko prenumeratę p. H. Goldschmidt & Comp.); w Frankfurtu a. M. G. L. Danneberg & Comp. w Warszawie przyjmują ogłoszenia p. Reichman i Fendler, biuro ogłoszeń przy ul. Senatorskiej.

#### Kraków 12 kwietnia.

Niezbędna podstawa wzajemnych stosunków stronnictw politycznych, nawet najbardziej sobie przeciwnych, powinny stanowić lojalność i towarzysząca przyzwoitość. Brak tych elementów zasad politycznej etyki nie tylko obniża poziom parlamentu, ale nadto uniemożliwia wszelkie zgłogowanie przeciwności, wynikających niekiedy nie tyle z niezgodności opinii, jak raczej z odmiennego punktu widzenia. Pewna grupa młodocześnie posłów postawiła sobie za zasadę łamać stale, z konsekwencją godną zaiste lepszej sprawy, zasady przyzwoitości i lojalności już nie tylko politycznej, ale nawet towarzyskiej. Prym w tej metodzie wiodli zawsze deputowani Gregor i Vaszaty; obecnie jako *der dritte im Bunde* wstąpił w szranki p. Brzeznowski, który świeżo zamienił krzesło w ratuszu praskim na mandat deputowanego. Nigdy oczywiście nie braliśmy na seryo polityki pp. Gregora i Vaszaty; uważaliśmy ich raczej — delikatnie się wyrażając — za zdenerwowanych fantazjów, którzy nie zdają sobie sprawy z własnych słów i znajdują się nadto w niewłaściwym otoczeniu, czy też mylą się co do rodzaju tego otoczenia i przemawiają zawsze w parlamencie tonem i manierą trybunów ludowych. Jeżeli ci panowie wcale nie byli groźni dla przeciwników, to natomiast wiele przyniosli szkody swojemu narodowi, narazając lekkomyślnie na szwank jego najżywniejsze interesy.

Jeżeli jednak wystąpienia ich wywoływały w ogóle tylko śmiech i polowanie, to ostatnia mowa p. Gregora musiała przebiegać oburzeniem ludzi nawet najpobłażliwiej względem niego usposobionych. Wyoczekna p. Gregora przeciwko Polakom była nie tylko niesmaczna i nieprzyzwoita, ale po prostu niemiła. P. Gregor pozwolił sobie rzucić reprezentacji polskiej, a nawet całemu narodowi polskiemu obelgę tem haniebniejszą, że najzupełniej niezasłużoną. Wiedzieliśmy wprawdzie, że p. Gregor i jego przyjaciele czepiali swoje polityczne wychowanie z klasycznych wzorów *Moskiewskich Wiedomości*, nie przypuszczaliśmy w nich jednak tak bliskiego powinowactwa ducha, z prąską tego rodzaju, co *N. Fr. Presse*, która systematycznie szerzy przeciwko nam insynuacje podobne do tej, jakiej użył p. Gregor. Nie zrobimy oczywiście p. Gregorowi tego zaszczytu, abyśmy bronili honoru naszej narodowości przed jego zarzutami, zostali on już zresztą należycie i dotkliwie skarceni przez wiceprezesa Koła polskiego, a że wykrył tego rodzaju myślenie „odwaga cywilna” cokolwiek swoje zachowanie i niegodziwe oskarżenia; sądzimy jednak, że epilog tej sprawy powinien się rozegrać w klubie młodocześnie.

Nigdy nie solidaryzowaliśmy pp. Gregora, Vaszaty i innych z całą reprezentacją narodu czeskiego — ani nawet z całym klubem młodocześnie. Przeciwnie niejednokrotnie z naciskiem wykazyaliśmy, że klub ten obejmuje także żywo, których zadną miarą lekceważyć nie można. Prawdziwi jednak politycy młodocześnie, którym nie podobna odmówić talentu ani wymowy, — są najczęściej zagłuszeni przez hałaśliwych i śmiałych krzykaczy. Dziś jednak obowiązkiem jest wszystkich poważniejszych członków klubu młodocześnie, zwracać w tym wypadku łączność z p. Gregorem i w jakiegokolwiek formie przekonać opinię publiczną, iż nie solidaryzują się ani z formą ani z treścią jego ostatnich napaści przeciwko Kołu polskiemu wymierzonych. Inaczej mieliśmybyśmy mniemali, że p. Gregor ma między nami więcej zwolenników, a Polacy więcej nieprzyjaciół niż przypuszczaliśmy. Wogólnie nie pojmujemy roli, jaką odgrywają pp. Gregor i Vaszaty w klubie, do którego należą; występują oni zawsze w sposób najdrażliwszy i najnieprzyzwoitszy, a przytem tak, akby przemawiali imieniem całego stronnictwa.

Czy nie należałoby raz nareszcie powściągnąć tego wylewu wymowy, dobrego może dla „taborów ludowych” niewysokiego gatunku, ale nie dla Izby poselskiej, przyzwyczajonej do innego tonu. — Ani sceny z odczytywaniem mów czeskich przez świadków, ani nieroztropne występowanie przeciwko tytułom budżetu, które politycznych niechęci nie powinny wywoływać, ani wreszcie napaści na Koło polskie i na hr. Hohenwartę — nie podnoszą powagi młodocześniejszej partii, a narodowi czeskiemu najmniejszej nie przyniosą korzyści. Cały radykalizm młodocześniejszej jest beznadziejny, niema w nim ani konsekwencji, ani programu; jest to albo gonienie za chwilowym efektem, bardziej jaskrawym, niż wytwornym, albo płaśnienie się przed masą i nieustanna gonitwa za popularnością. Jakimi zdobyczami mogą się poszczycić Młodocześni? Jakich wrogów pokonali, jakie zwycięstwa odnieśli? Gdzie są dodatnie następstwa ich działalności i ich agitacji? Oprócz mnóstwa niezawasze udanych mów, oprócz niezdanych starć z wszystkimi stronnictwami i z prezydium Izby, oprócz demonstracji zawsze niepotrzebnych, często śmiesznych — nie widzimy żadnych rezultatów tej polityki i nie widzi ich naród czeski; słuszną zupełnie jest uwaga czeskiego dziennika, że wśród gonitw parlamentarnych reprezentanci czeskiego ludu dbają tylko o zabawienie widzów — ale kosztą tej zabawy zapłaci sam naród czeski.

#### Przegląd polityczny.

W liście do *Köln. Volksztg* przywódcą katolickiego centrum, deputowany Lieber, zapowiada, iż składa swój mandat poselski zarówno do parlamentu niemieckiego, jak i do sejmiku pruskiego. Przykro to wiadomości dla katolickiego obozu w Niemczech, tem bardziej, że usunięcie się Liebera z życia politycznego wywołane zostało przez wewnętrzne spory w łonie partii centrum. Oddawał on toczył się już publiczny spór pomiędzy Lieberem z jednej a agraryzami Schorlemmer-Alstem i Loem z drugiej strony. W ostatniech czasach w dziennikach niemieckich krążyły nawet pogłoski, iż bawarscy członkowie centrum, którzy głosowali przeciwko traktatowi handlowemu z Rosją, myślą o utworzeniu osobnego stronnictwa; zaprzeczył jednak świeżo tym doniesieniem przywódca bawarskich katolików, Dr Schädler. Przed kilkoma dniami jeszcze można było czytać w *Westf. Volkszeitung* list Liebera, odpowiadający na czynione mu wyrzuty, iż przeprowadzenie rosyjskiego traktatu handlowego doprowadził do zwycięstw se dańskich. „Jakaż jest moja zbrodnia? — pisał dep. Lieber. — Porównałem rosyjski traktat handlowy z Sedanem. O tem, że równocześnie podczas publicznej dyskusji w parlamencie nazwano go Jeną w polityce wewnętrznej, o tem się zamilcza, jakkolwiek ja nie zaniedbałem zaznaczyć, że odpowiadał jedynie na to, zniewagę, rzucaną w twarz pruskiemu królowi i pruskim żołnierzom. W atakach na mnie niema ani śladu odczucia motywów, które mną kierowały, ani pojęcia o ideach zasadniczych, któremi powodowała się nowsza polityka centrum. Wobec Fuldy i wobec Rzymu raczej, a nie wobec pałacu cesarskiego w Berlinie powinniśmy przeprowadzić dowód, że w nowym parlamencie nie jesteśmy demokratyczną partią czystą i bezwzględnie opozycyjną.” Niektóre dzienniki w ostatnim zdaniu upatrują aluzję do pewnych, spodziewanych zdobyczy w kościelno-politycznym zakresie, a zwłaszcza w odniesieniu do wniosku o przywrócenie Jezuitów, który w przyszłym tygodniu, jeszcze przed zamknięciem sesji, zostanie w parlamencie załatwiony.

Enuncjacje króla Humberta sprawiły w Paryżu

wrażenie dosyć chłodne. Rozmowa, jaką król miał z współpracownikiem *Figara*, p. Calmette, zajmującą się dziś wszystkie dzienniki francuskie, z głosów tych najwybitniejszy jest głos *Tempsa*, który zaznacza, że król włoski życzył sobie publikacji tej rozmowy. W gruncie rzeczy, pismo *Temps*, oświadczenia te są banalne i mdłe. Główną wagę kładzie dziennik paryski na następstwo, traktujący o wielkich zbrojeniach Francji, jako o możliwym źródle aspiracji wojennych. „Przy bliższym rozpatrzeniu słów króla Humberta okazuje się, że jest to tylko szereg małych dyplomatycznych subtelności. Nikt nie myślał o tem, aby osobę króla Humberta wciągać do drażliwych sporów dziennikarskich; nikt nie podsuwał Cisiemu rzekomej myśli wywoływania natychmiastowej wojny. Królowi Humbertowi zdawało się jednak, że musi odpowiadać na oskarżenia, których nikt nie podnosił; że musi nawet sam insynuować niektóre z nich, które jednak wcale nie są bardzo doniosłe. Wszystko to oblat król zamiłowaniem pokoju, które jest zdaw kową monetą naszego zbrojnego stanu pokojowego. Mało to jednak zmienia polityczną sytuację. Obawy w innym zwracają się kierunku; odnoszą się one przede wszystkim do ewentualnego sposobu, w jaki Cisi planuje zamierza niepokojące przesilenie włoskie rozwiązać środkami bardziej niż wątpliwie wartości.” Należałoby ubolewać — kończy *Temps* — gdyby enuncjacje króla Humberta, pozornie wygłoszone w celu zbliżenia Włoch do Francji, w istocie służyły miały do ułatwienia tryumfu polityki Cisiowego.

Droga przez Bukareszt nadechodzą z Zofii wiadomości o przesileniu w bułgarskim ministerstwie, przesileniu, które zresztą na razie zostało zatłumione. Od dłuższego już czasu panowały różnice zdań pomiędzy ministrem wojny Sawowem a prezydentem gabinetu Stambulowem. Niedawno tamto sprawy natury prywatnej doprowadziły do ostrej sprzeczki pomiędzy obydwoma mężami stanu. Skutkiem tego zajął Sawow podał się do dymisji i wyzwał na pojedynek Stambulowa oraz drugiego kolegę z ministerstwa Sławkowa. Udało się jednak spór chwilowo załagodzić a ostateczną decyzję odroczone do chwili powrotu księcia. Zawikłany w całe zajście Sławkow, jest jednym z najwierniejszych zwolenników i przyjaciół Stambulowa. Był dawniej prezydentem sobrania, i ówczesnym sprawiedliwosci, a obecnie od trzech miesięcy kieruje ministerstwem handlu. Sawow jest ministrem wojny od trzech lat. W Zofii przypuszczają powszechnie, iż ks. Ferdynand potrafi wszystkie nieporozumienia załagodzić.

Do *Polit. Correspond.* donoszą z Kairu: Prezydent ministrów Riaz basza na przedstawienie kedywa cofnął na razie podanie o dymisję. W kołach poinformowanych uważają jednak za rzecz niewątpliwą, iż po upływie bajramu Riaz basza ponowi prośbę o dymisję i że wówczas kedyw mu jej udzieli. Abbas-basza nie jest jeszcze zdecydowany co do wyboru następcy Riaz. Trudności powstają głównie z naprężonego stosunku pomiędzy kedywem a angielską reprezentacją w Kairze. Lord Cromer oświadczył kedywowi, że nie ma nic przeciw uwolnieniu obecnego gabinetu, z tem jednak zastrzeżeniem, że nowe ministerstwo powołane będzie za zatwierdzeniem angielskiego rządu. Jeszcze dalej idące żądania stawia lord Cromer na wypadek, gdyby kedyw zamierzał powołać Nubara baszę, którego nominacja musiała być dawniej zaniechana z powodu sprzeciwu się angielskiego reprezentanta. Lord Cromer zgodziłby się obecnie na nominację Nubara pod warunkiem, że kedyw występuje do niego, jako do reprezentanta Anglii, pismo z prośbą, aby zatwierdził nominację Nubara na prezydenta ministrów, pomimo dawniejszego protestu przeciwko powołaniu go do steru rządu.

#### Rada państwa.

Znaczną większością głosów uchwaliła wczoraj Izba poselska fundusz dyspozycyjny. Przebieg dyskusji znany jest czytelnikom z wczorajszego naszego sprawozdania i z telegramów. Dziś więc ograniczamy się tylko do dokładniejszego podania szczegółów dotyczących wystąpienia deput. Gregora przeciw polskiemu posłom, któremu to wystąpieniu poświęcamy ogólne uwagi na czele dziennika. Przemawiając przeciw funduszowi dyspozycyjnemu, dep. Gregor w sposób wprost nieprzyzwoity i gwałtowny uderzał na cały gabinet, na pojedynczych jego członków, i na stronnictwa, należące do obecnej koalicji, a w tym namietnym formozie pozwolił sobie zwrócić się także do Koła polskiego, mówiąc: „Je Polacy przystąpi do koalicji, to mnie nie zdziwilo (Vaszaty: *Ubi bene!*). Przeciastaj się oni tego, iż przez nową reformę wyborczą mogliby utracić mandaty na rzecz Rusinów i na rzecz demokratycznych żywiołów ich kraju, z niekorzyścią dla arystokratycznej oligarchii, która dziś panuje w Galicji i polski naród tu reprezentuje. Umieję też oni zastosować się do każdej sytuacji, jeśli tylko znajdują przy tem swą korzyść. Nie chcę powtarzać przysłów, jakie im zarzucają ich własne dzienniki: zdrowo, ale nie honorowo; może to jest politycznie, ale etycznie momentu w tem niema.”

Zaraz po tej zuchwale napaści p. Edwarda Gregora opuścił wszystkie polscy posłowie z oburzeniem salę i odbyli naradę, której rezultatem było, iż po mowie Gregora zabrał głos wiceprezes Koła polskiego deput. Adam Jędrzejowicz i złożył następujące oświadczenie: „P. deputowany Gregor wystąpił przeciwko nam i tym, w których imieniu bierzemy tu udział w rozprawach i którzy pozostajemy w zupełnej zgodzie, z wyjątkami w wysokim stopniu uwielającymi cześć. Byłoby to poniżej naszej godności, gdybyśmy się zapuszczały w odparcie tego, co ten p. deputowany powiedział. Historia parlamentarysty wogóle, a nasza narodowa historia w szczególności, zadają kłam temu deputowanemu. Gdy jednak stanowczo nie myślimy pozwolić sobie na podobne ubliżającą insynuację, przeto wzywamy p. dep. Dra Gregora z całą powagą, aby przytoczone przez siebie oświadczenie odwołał.”

Zaraz po posiedzeniu Izby udał się do p. Gregora w imieniu Koła polskiego posłowie Eugeniusz Abrahamowicz i Włodzimierz Gniwosz i wezwali go, aby obrażające wyrazy zwrócone przeciw Kołu polskiemu odwołał, w przeciwnym razie zdecydowali się zająć za uważając za ich sprawę osobistą i osobistej rzeczą zadowolności. Wczoraj rano przedłożył p. Gregor delegatowi Koła polskiego oświadczenie, jakie zamierza złożyć, lecz delegaci oświadczenie to uznali za niezadowolniające. Wskutek tego przed rozpoczęciem posiedzenia Izby odbyło Koło polskie posiedzenie i poleciło swojej parlamentarnej komisji, aby zredagowało oświadczenie, jakie p. Gregor ma złożyć w Izbie. P. Gregor przyjął to oświadczenie, lecz zastrzegł sobie, iż zażądać musi dla niego aprobaty ze strony parlamentarnej komisji klubu młodocześniejszego.

Wczoraj też po zamknięciu dyskusji nad funduszem dyspozycyjnym zabrał głos dep. Gregor i rzekł: Stanowi posłowie polscy wezwali mnie wczoraj, abym oświadczenie, jakie wypowiedziałem w mojej mowie, odwołał z tego powodu, gdyż w tem oświadczeniu widział on obraz polskiego charakteru narodowego lub polskich reprezentantów.

Dep. Vaszaty: W jakim słowie? Dep. Gregor: Słów nie chcę powtarzać, ale chcę to oświadczyć, iż nie było absolutnie moim zamiarem polskiego narodu w jego charakterze i

reprezentantów polskiego narodu w jakikolwiek sposób obrażać.

Dep. Foregger: Czy to odwołanie? Dep. Vaszaty: Lewica Polakom inne rzeczy mówiła.

Dep. Wielowieyski: Milez pan. Dep. Lucer: Tu ma każdy prawo mówić. Dep. Paege: Czy chcecie nas może znów wyrzucić?

Dep. Gregor: Ja skończyłem. (Śmiech). Jak już wspomnieliśmy, fundusz dyspozycyjny został uchwalony znaczną większością głosów. Przeciwnik głosowali: Młodocześni, Krosaci, grupa Showneów pod przewodnictwem Ferjanicza, antysemita i niemiecko-narodowa partya.

Następnie rozpoczęła się dyskusja nad prelimitarnem ministerstwa spraw wewnętrznych.

Dep. Gessman n krytykę postępowanie władz politycznych w Dolnej Austrii wobec zgromadzeń, urządzanych przez stronnictwo mowy i polemizuje z rozporządzeniami Namiestnika Galicji, które zwrócone są przeciw agitacyom X. Stojalskiego.

Dep. Formanek mówi o ekscesach w Czechach, za które młodocześniejsza partya nie może brać odpowiedzialności. Książkami Kościoła mianowanymi są dziś w Czechach ludzie, którzy nie głoszą przykazania miłości bliźniego, lecz zachęcają do walki „oko za oko, ząb za ząb.”

Dep. Pfeiffer uskarża się, iż w słowackich częściach kraju otrzymują posady urzędnicze, nieumiejący po słowacku.

Dep. Dworzak zwraca uwagę rządowi na potrzebę poprawy służby sanitarnej i popiera wywody swoje szeregiem danych statystycznych.

Na tem zamknięto posiedzenie. Następne odbywa się dziś.

#### Zasiłki i pożyczki dla dokniętych klęskami elementarnymi.

#### Lwów 11 kwietnia.

(X) Na ostatniej sesji wyznaczył Sejm do rozpatrzenia Wydziału krajowego kwotę 100 000 złr. z zastrzeżeniem, że z niej ma być przedewszystkiem pokryty wydatek 30 050 złr. poniesiony przed uchwałą sejmową przez Wydział krajowy. Suma ta wyznaczona została na zasiłki dla gospodarzy rolnych, zniszczonych przez klęski elementarne w roku 1893. Następnie polecił Sejm Wydziałowi krajowemu, aby z funduszu krajowych użył w miarę potrzeby 300 000 złr. wyłącznie na pożyczki bezprocentowe udzielane radom powiatowym, celem dalszego rozdzielenia między gospodarzy rolników na zakupno zboża na zasiewy, na zakupno paszy dla inwentarza i na inne potrzeby gospodarstwa.

Wydział krajowy, wykonując powyższą uchwałę, przystąpił do rozdzielenia zasiłków i pożyczek.

Bezwzględnie zasiłki asygnowano do dyspozycji wydziałów powiatowych, a te otrzymały: Boborodany 2000 złr., Gorlice 2000 złr., Grybów 2000 złr., Nowy Targ 1500 złr., Pilzno 1500 złr., Śniatyn 2000 złr., Chranów 2000 złr., Jaworów 1000 złr., Przemyślany 2000 złr., Stare-miasto 2000 złr., Mościska 2000 złr., Żółkiew 1500 złr., Brzozów 1500 złr., Dobromil 1000 złr., Dolina 1000 złr., Drohobycz 1500 złr., Jasło 1000 złr., Krosno 1000 złr., Lisko 1000 złr., Nadwórna 1000 złr., Rudki 1000 złr., Sanok 1000 złr., Tlumacz 1000 złr., Turka 1500 złr., Żydaczów 1000 złr.; gminy: Lubiecki i Janowiec w powiecie tarnobrzskim razem 300 złr., Haliż 500 złr., Zabierzów w powiecie bocheńskim 200 złr., Dobrzano-wice i Sułów w powiecie wielickim razem 300 złr., Zakomary w powiecie zloczowskim 200 złr., Rohatyn 500 złr., Główny w powiecie tarnowskim 200 złr.

#### Z dziejów rosyjskiej cenzury.

Niespełna dwa lata temu wyszła z pod prasy petersburskiej bardzo ciekawa książka, o której dotąd w naszym dziennikarstwie nie było, o ile mi wiadomo, najmniejszej wzmianki. Książka nosi tytuł: „Zarysy historii rosyjskiej cenzury” (*Oczerki istorii rosyjskoj cenzury*), a autorem jej jest p. A. M. Skabieczewski, należący do liberalnego obozu pisarzy rosyjskich, obozu, którego głównym organem jest w Petersburgu *Wiestnik Jewropy*, a w Moskwie *Russkaja mysl*. Książka ta zawiera w sobie cały skarb najciekawszych wiadomości, z różnych pamiętników i dokumentów zaczerpniętych, a dotyczących cenzury albo raczej oświaty rosyjskiej, bo cenzura i oświata w Rosji, to są dwa pojęcia nierozdzielne, jak cień i światło w krajobrazie. Wierne i szczegółowe, choć może nie dość przejrzyste, przedstawia ona wzajemny stosunek tych dwóch sfer wrogich sobie i kolejne zmiany tego stosunku i w istocie można się z pewnym zdziwieniem zapytać, jak mogła w państwie rosyjskim ukazać się książka, która tak gorzko dla rządu prawdę historyczną wystawia przed oczy czytelników. — Widożenie cenzura rosyjska zlagodziła, ale dodajmy zaraz: zlagodziła tylko dla Rosyan, dla rosyjskiej literatury, aby całą dawniejszą swoją argusowość wyłożyła w stronę tego wszystkiego, co nie rosyjskie, a co nie chce dobrodziejstwa rusyfikacji uznawać. To, co się dziś w rzeczach cenzury dzieje w Królestwie Polskiem, nie a nie jest nie lepszym i mniej dziwnym od tego, co nam książka p. Skabieczewskiego opowiada o starych, dobrych czasach Mikołajowskich. Zaszła tu dziwna zmiana w traktowaniu literatury polskiej i rosyjskiej ze strony cenzury. Na początku tego wieku zdarzało się, że książka polska, drukowana w Wilnie za pozwoleniem cenzury, gdy została przełożona na język rosyjski, ścigała prześladowanie na tła-macza. Tak stało się z Anastasiewiczem, który

przełożył na język rosyjski broszurę Waleryana Strojnowskiego o oczyszczaniu włościan. Dziś w Rosji naodwrot, wielu rzeczy, które wolno drukować Rosyanom w Petersburgu lub Moskwie, nie wolno podawać w tłómaczeniu czytelnikom polskim; do nich niewątpliwie i książka p. Skabieczewskiego należy.

Atoli i dla Rosyan względność cenzury rosyjskiej jest dosyć warunkowa. Wiadomo, że wiele utworów najznakomitszego z żyjących przedstawicieli literatury rosyjskiej, Lwa Tołstoj, musi szukać dla siebie druku zagranicą i ma sobie wzbrowniony wstęp do Rosji; i jeśli się zwróci uwagę na to okoliczność, to tem zabawniej przedstawia się ów sztuczny, rozpałdliwie sztuczny zapal, okazywany przez republikę francuską dla despotycznie rządzonego państwa, tem zabawniej wiąże się z sobą w uwielbieniu Francuzów imiona cara Aleksandra III, przedstawiciela oficjalnej Rosji i Lwa Tołstoj, teży Rosji potępiela. Co się tyczy historii cenzury p. Skabieczewskiego, to względność cenzury rządowej dla niej tem jest uwarunkowana, że autor doprowadza swoje dzieło tylko do r. 1863, więc ostatniego trzydziestolecia nie dotyka wcale i że ogranicza się tylko do literatury rosyjskiej, rzadka która czyniąc jakąś nawiasową wzmiankę, dotyczącą spraw polskiej lub małosurkiej narodowości.

Wiadomo, że literatura rosyjska jest bardzo świeżej daty, pojawia się dopiero w XVIII wieku, jako jedno z następstw reformy Piotra Wielkiego. Za panowania tego reformatora drukarnie i w kraju i za granicą pracują tylko z polecenia rządu, w myśl jego reformatorskich dążeń; niema innej literatury drukowanej, prócz rządowej, niema potrzeby ustanawiać dla niej cenzury. Sam Piotr, jak za wszystkich w państwie, tak i za tą swoją literaturą śledzi wiecznie czujnym okiem i byle tylko majestat carski nie był w nieczem dotknięty, okazuje się liberalniejszym od swoich urzędowych tłómaczy. — Jednym z takich był uczony wychowanie Akademii kijowskiej Bużyński; z polecenia Piotra przetłumaczył na język rosyjski

*Wstęp do historii państw europejskich* Puffendorfa, ale opisał jedno zbyt drażliwie miejsce, gdzie Puffendorf daje charakterystykę Rosyan: „zawistni są i niewstrzemięziwi, srodzy i krwiniadzi ludzie; w pomyślności nieznoszą dumą się unoszą, w niepowodzeniu duchem udają i korzą się; do zysku i lichwy chętnie zabdywanej jedyni, wszelki naród w tym względzie prześcigają. Niewolniczy naród niewolniczo się korzy i lubi być srogością władzy w posłuszeństwie utrzymywanym i t. d.” Cały ten wstęp Bużyński opisał, sądząc, że nie będzie miłym Piotrowi, ale Piotr, przeglądając przekład, dostrzegł opuszczenia, wyłaj tłómacza i kazał mu we wszystkich wiernie trzymać się oryginału. Obraca narodu, do którego sam należał, ale który miał być głąną w jego ręku, nie obchodziła go, a myśl, że srogość władzy odpowiada wewnętrznej potrzebie narodu, szła mu na rękę, uzasadniając jego barbarzyńskie sposoby reformy.

Ala oprócz rządowej, drukowanej, istniała za Piotra W. inna literatura, rękopiśmienna, uprawiana przeważnie w klasztorach, a duchem opozycji dla reform Piotrowych przejęta. Piotr zalał się z nią krótko. W roku 1701 wyszedł ukaz, zabraniający mnihom pisać cokolwiek w swoich celach, mieć pióra i atrament. Tylko w refektarzach było pewne miejsce, gdzie mnihi mogli pisać i to za pozwoleniem przełożonego.

Pierwsze początki nieco samodzielnego literatury, choć ciągle jeszcze zależnej od rządu i ustanowionej przez Akademii, przypadają na czasy panowania Elżbiety. Zadaniem cenzury za wstąpieniem na tron tej cesarzowej jest wytypić to, co za poprzedniego krótkiego panowania literatury drukowana starała się zaszczyć w sferze uczuć dynastycznych, Elżbieta bowiem posiadała tron za pomocą rewolucyj palacowej. Wyszedł tedy ukaz, nakazujący wszystkim, którzy mają książki w ostatnich latach przed wstąpieniem na tron Elżbiety wydane, odsyłać do Akademii lub senatu, gdzie miały być na nowo cenzurowane. Naivna publiczność rosyjska zrozumiała ukaz w ten spo-

sób, że należy wszystkie bez wyjątku książki przedstawiać rządowi, ze wszystkich stron zaczęły nadchodzić do Akademii paki z książkami i rząd znalazł się w takim kłopotcie wobec tej wierno-poddanej gorliwości, że musiał wydać nowy ukaz, wyraźnie wskazujący, o jakie książki mu chodziło.

Wobec takiej publiczności rola cenzury była łatwą i właściwie cenzura, czy to duchowna, czy świecka nie miałyby nie do roboty, gdyby się na wyścigi nie odwoływały do niej i nie wzywali jej pomocy pierwsi uczeni i literaci rosyjscy: Miller, Tredjakowski, Samorokow i wreszcie uznany za prawdziwego twórcę literatury rosyjskiej, Lomonosow. Ci uczeni, historycy i poeci, nienawidząc się, starali się szkodzić sobie wzajem, ile tylko mogli, i szukali tylko sposobności, aby stać na siebie donosy do władzy świeckiej lub duchownej. I tak Lomonosow oskarżał Millera, że ten, pisząc i drukując po niemiecku historję Samozwańców, najsmutniejszą część rosyjskich dziejów, szerzył złą sławę Rosji po świecie, i donos miał ten skutek, że Millerowi zakazano drukować tę pracę. Co się tyczy cenzury duchownej, ta przedewszystkiem dbała o to, aby nie z systematą Kopernika, za heretyczność pomyślanego, nie przenikało do literatury. Wogóle między Synodem a Akademią istniał antagonizm, co jednak nie przeszkadzało akademikom oskarżać potajemnie swoich przeciwników przed synodem.

Czasy Katarzyny II mają wielkie znaczenie w dziejach literatury, oświaty, a także i cenzury rosyjskiej. Wielbielca Woltera, przyjaciółka i protektorka encyklopedystów, otwiera oświecie zachodniej, modnej filozofii osmnastego wieku na oścież wrota Rosji i puszcza jaskrawe strugi światła w ciemność umysłów rosyjskich. Do niedawna nie wolno było uważać systematą Kopernika, a teraz nie tylko można było, ale zalecano się z góry czytać, wielbić i tłómaczyć encyklopedystów. Ze znakomitszych filozofów francuskich jeden tylko nie znalazł łaski u imperatorowej i położony został na indeksie cenzury, a tym był — rzecz cha-

rakterystyczna — Jan Jakób Rousseau. A stało się to nie wtedy, kiedy Rousseau występował jako przyjaciel i doradca Polaków, ale o wiele wcześniej, bo jeszcze w r. 1763; wtedy to jego *Emil* przez najnieumoralniejszą z kobiet, jakie kiedykolwiek zasiadały na tronie, uznany został za utwór „przeciwnie moralności.”

Bądź co bądź otwarcie wrot do Rosji przed literaturą Zachodu wywołało ogromny ruch umysłowy szczególnie od czasu, kiedy drukarstwo (w r. 1771) przestało być monopolem rządowym i kiedy następnie powstało wiele drukarni prywatnych. Mnóstwo książek francuskich krążyło po państwie, literaci rosyjscy naśladowali francuskich autorów w ich liberalnych i satyrycznych zapędach, wolno było na scenie patetycznie gromić tyranów, ku wielkiemu zgorszeniu starych generałów. W r. 1785 na moskiewskim teatrze przedstawiono nową sztukę niejakiego Nikołaja p. t.: *Sorena i Zamir*, jednę z niedołączonych kopij tragedji Woltera. Byli tam takie tytrady jak n. p.:

Niechaj zgine na wieki ta zgnana ustawa,  
Która się cała w monarszej woli zawiera...

albo:

W monarsze nie zawsze znajdujemy ojca i t. d.

Formalność miała wielkie powodzenie. Publiczność formalnie dostała zawrotną głowę i od patetycznych scen i od tych olśniewających tytrad: szalała, klasała i plakała. Ale główny komendant Moskwy powstrzymał natychmiast dalsze przedstawienia i przesłał tragedję Katarzynę, popodkreślawszy wszystkie gorszące ustępy. Katarzyna okazała się niezmienioną liberalną, nie chciała bynajmniej brać podkreslonych ustępów do siebie. „Autor — pisała do owego wojennego cenzora — powstaje przeciw samowoli tyranów, a Katarzynę wy nazywacie matką.”

(Ciąg dalszy nastąpi).

JÓZEF TRETIAK.



Następnie przeznaczył Wydział krajowy na nagłe roboty ochronne przy regulacjach rzek: Łęgu w powiecie kolbuszowskim, Bystrzy w powiecie bohorodczajskim, Dunajca w powiecie nowosądeckim, Sannu w pięciu gminach powiatu przemyskiego, Raby w gminie Mikuszowicach w powiecie bocheńskim, Tyśmienicy w powiecie drohobyczkim, Nowego Brnia w gminie Radwan w powiecie dąbrowskim, Bugu w powiecie kamioneckim, Wozowy w powiecie tłumackim i Świcy w powiecie kałuskim razem sumę 30.000 złr.

Tytułem bezprocentowych pożyczek za gwarancją powiatów i w celu dalszego rozdzielenia pożyczek między gospodarzy rolników — otrzymaliśmy wydziały powiatowe: Bobrka 8000 złr., Chranów 4000 złr., Dąbrowa 4000 złr., Grybów 5000 złr., Jaworów 4000 złr., Kolbuszowa 5000 złr., Krosno 15.000 złr., Lisko 10.000 złr., Nisko 5000 złr., Przemysł 15.000 złr., Rohatyn 8.000 złr., Rudki 7000 złr., Rzeszów 10.000 złr., Sambor 6000 złr., Sanok 15.000 złr., Stanisławów 10.000 złr., Stare-miasto 8000 złr., Strzyż 8000 złr., Tarnów 8000 złr., Tłumacz 10.000 złr., Turka 15.000 złr., Żydaczów 8000 złr., Brzesko 5000 złr., Brzozów 15.000 złr. Razem wysygnowano tedy 199.000 złr.

Zarezerwował Wydział krajowy pożyczki powiatom, które się o to zgłosiły, a nie dopełniły dotąd wymaganych formalności: Dobromil 10.000 złr.; Drohobycz 5.000 złr.; Gorlice 5.000 złr.; Jarosław 10.000 złr.; Łańcut 3.000 złr.; Myślenice 5.000 złr.; Nadwórna 5.000 złr.; Nowy Targ 5.000 złr.; Tarnobrzeg 1.000 złr.; Żółkiew 1.000 złr.

Z powiatów dotkniętych, nie zgłosiły się dotąd na wezwanie Wydziału krajowego: Bochnia, Dolina, Kamionka, Kołomyja, Nowy Sącz, Pilzno, Przemysły, Rawa, Ropczyce, Śniatyn, Wieliczka i Złoczów.

W końcu zrzekły się pożyczek powiaty: Bohorodczany, Borszczów, Jasło, Kossów, Limanowa i Sokal.

Z funduszu pożyczkowego pozostała jeszcze do dyspozycji suma 51.000 złr., która zarezerwowana została ewentualnie dla powiatów, które dotąd się nie zgłosiły. Jeżeliby jednakowoż do 15 b. m. powiaty wyżej wymienione się nie zgłosiły, Wydział krajowy rozdzielił sumę dodatkową między te powiaty, których żądania pierwotnie musiały być zredukowane.

Na ostatniej sesji uchwalili Sejm wezwanie do rządu, ażeby w drodze konstytucyjnej wyjednać uwolnienie od stempli, opłat i należności skarbowych, dla zapisów dłużnych i wszelkich dokumentów prawnych, udzielanych z powodu zaciągania pożyczek z funduszu krajowego przez Rady powiatowe, a od tychże Rad przez poszkodowanych klasami elementarnymi. Owóż na mocy Najwyższego postanowienia z dnia 13 marca b. r. ministerstwo skarbu rozp. z dnia 20 marca b. r. udzieliło żadanego przez Sejm uwolnienia od stempli i należności.

Prezdyum Namiestnictwa rozdzieliło również zasiłki bezzwrotne z funduszu państwowych, a mianowicie resztę pozostałą z sumy 150.000 złr., przyzwoleń na mocy Najwyższego rozporządzenia z dnia 23 sierpnia 1893 r. i z sumy 200.000 złr., przyznanej dla naszego kraju z dotacji, wyznaczonej na mocy ustawy państwowej z dnia 27 grudnia 1893 r.

Zasiłki udzielone zostały starostwom do dyspozycji, w porozumieniu z wydziałami powiatowymi, a użyte być mają przedewszystkiem na zakupno nasienia na zasiewy. Zasiłki otrzymały:

Bobrka 3.000 złr.; Brzesko 4.000 złr.; Brzozów 8.000 złr.; Dąbrowa 5.000 złr.; Dobromil 8.000 złr.; Dolina 5.000 złr.; Drohobycz 5.000 złr.; Grybów 3.000 złr.; Jarosław 5.000 złr.; Jasło 4.000 złr.; Kalusz 3.000 złr.; Krosno 5.000 złr.; Lisko 8.000 złr.; Myślenice 5.000 złr.; Nadwórna 5.000 złr.; Nisko 4.000 złr.; Przemysł 8.000 złr.; Rohatyn 4.000 złr.; Rudki 5.000 złr.; Sanok 8.000 złr.; Stanisławów 8.000 złr.; Strzyż 8.000 złr.; Tłumacz 8.000 złr.; Turka 8.000 złr.; Żydaczów 8.000 złr.; Kolbuszowa 5.000 złr.; Rawa 5.000 złr.; Kamionka Strumiłowa 4.000 złr.; Sambor 4.000 złr.; Sokal 3.000 złr.; Mościska 3.000 złr.; Żółkiew 3.000 złr.; Jaworów 2.000 złr.; Husiatyn dla pogorzelców 25.000 złr.; gminom: Rudka, Ilkowiec, Witkowiec, Ostrów Szlachecki, po 500 złr.

Ogółem rozdało prezdyum Namiestnictwa na ten cel sumę 208.000 złr.

## KRONIKA.

Kraków 12 kwietnia.

— **Uczczenie prezidenta Jasińskiego.** Prezydent sądu krajowego w Krakowie p. Józef Jasiński obchodzi dziś jubileusz 40-letniej swej służby. Już w styczniu b. r. powstała w tutejszym sądzie myśl uroczystego obchodu tego jubileuszu, a uchwała w tej mierze jednomyślna zapadła na walnym zgromadzeniu urzędników sądowych okręgu krakowskiego. Ponieważ wczoraj w przeddzień jubileuszu miało się odbyć zebranie członków Towarzystwa prawniczego, postanowiono ono skorzystać z tej nadarzającej się sposobności i gremialnie uczcić swego prezesa. Zebranie członków Towarzystwa odbyło się w sali Rady miejskiej pod przewodnictwem wiceprezesa rektora p. Zolla i uchwalilo jednomyślnie zamianować prezenta Jasińskiego swoim członkiem honorowym. Uchwała powzięta brzmi: „Nadzwyczajne walne zebranie uznając wielkie zasługi, jakie położył JW. prezydent Józef Jasiński dla praktyki prawniczej jako wzorowy sędzia w swej czterdziestoletniej służbie sumiennej na różnych stopniach hierarchii sądowej, dla ustawodawstwa, jako wieloletni, gorliwy i wytrwały poseł Sejmu krajowego i Izby deputowanych Rady państwa i dla krakowskiego Towarzystwa prawniczego, któremu, mimo nawału zajęć obowiązkowych, przewodniczył bez przerwy tak chlubnie od czasu jego odrodzenia w roku 1857 — wybiera JW. Jasińskiego w myśl § 5 statutu członkiem honorowym Tow. pr. kr.

Uchwała zapadła jednomyślnie, a skutkiem niej jest JW. Jasiński pierwszym honorowym członkiem Towarzystwa.

Po powzięciu tej uchwały przybył na salę p. jubilat prezydent Jasiński, powitany hucznymi oklaskami przez licznie zebranych członków. Do jubilatę przemówił p. rektor Zoll temi słowami:

Jasnie Wielmożny Panie Prezydencie! W dniu jutrzejszym obchodzisz 40-letni jubilat Twojej pracy urzędowej. Rozpaczając ją w warunkach trudnych, w których pogodzenie stanowiska urzędnika ze stanowiskiem obywatela i prawnego sądu kraju rodzinnego narażało na przykrości, a nawet prześladowania. Musiałeś jednak znakomicie wywiązać się z obopólnego zadania, skoro jeszcze w początkach życia konstytucyjnego i szczęśliwszych, przeżył

Najj. Pana krajowi naszemu najlaskawiej udzielonych warunków, powołany zostałeś przez współobywateli na zaszczytne stanowisko reprezentanta kraju tak do Sejmu krajowego, jakoteż do Izby deputowanych Rady państwa. W obu ciałach parlamentarnych świetnie zapisałeś imię swoje. W Sejmie krajowym byłeś przez długie lata prawą ręką i znakomitą doradcą Marszałków krajowych, a w Kole polskiem w Wiedniu do dnia dzisiejszego łączysz się z nazwiskiem twoim tradycja wysokich zasług najlepszego jego sekretarza.

Czem zaś byłeś jako sędzia, bądź to w ciągu pełnienia obowiązków parlamentarnych, bądź po usunięciu się od nich, o tem mówić nie potrzebuję, bo prawie wszyscy tu obecni są świadkami twojej mozolnej, niezmordowanej, z prawdziwym poświęceniem podjętej pracy zawodowej.

A że mimo to znajdujesz czas, aby przewodniczyć naszemu Towarzystwu, za to J. W. Prezesie przyjm od nas gorące, z głębi serca płynące podziękowanie, połączone z życzeniem, aby Wszehmocny raczył Ci udzielić czestego zdrowia, żebyś jeszcze przez długie lata wytrwał na zaszczytnym i wysokim stanowisku swoim i do pięknego, już uplecionego wieńca zasług obywatelskich, dorzucił coraz więcej nowych i bogatych liści.

Towarzystwo prawnicze w dowód wysokiej cześci dla twojej osoby, na dzisiejszem nadzwyczajnem posiedzeniu zamianowało Cię jednogłośnie swoim członkiem honorowym. Mając zaszczyt zawiadomienia Cię o tej uchwale, dotężam do niej prośbę, abys tak, jak dotąd, Towarzystwo nasze laskawą opieką i życzliwością swoją także nadal otaczał i szlachetne cele jego popierał raczył.

Prezydent Jasiński z rozrzewaniem dziękował za zaszczytne uznanie i przyrzeki dalej otaczać serdeczną życzliwością Towarzystwo prawnicze.

W dniu dzisiejszym obchodzono w sądzie krajowym uroczysty jubileusz p. prezidenta Jasińskiego. Uroczystość odbyła się w sali posiedzeń pierwszego senatu, ozdobionej popiersiem cesarza i piękną przystrojoną gobelinami i kwiatami. W tej sali o g. 10 rano zebrało się około 200 urzędników całego okręgu sądowego krakowskiego z radcą dworu p. Summer-Brasem na czele, gremium urzędników prokuratorów państwa z p. prokuratorem Münnichem na czele, wszyscy przybyli z kraju sędziowie powiatowi, adjunkci sądów powiatowych, niemniej całe gremium urzędników manipulacyjnych wraz z radcą cesarskim p. Mareckim na czele.

Po godzinie 10 p. prezidenta Jasińskiego wprowadzili na salę dwaj jubilat: radca sądu krajowego p. Höflich i radca cesarski p. Marecki. Pierwszy z nich wznosił okrzyk na cześć p. prezidenta Jasińskiego, powtórzony z zapalem przez wszystkich obecnych. Późem p. radca dworu Summer-Bras on przemówił do jubilatę i podniósł jego działalność publiczną, na polu politycznym, oraz działalność w dziedzinie sądownictwa; zasługi w jednym i drugim kierunku zjednały jubilatowi łaskę i zaszczytne odznaczenia ze strony Najj. Pana, niemniej wdzięczność całego społeczeństwa. Działalność w dziedzinie sądownictwa, podniesienie jego powagi, zjednały jubilatowi nie tylko cześć i najwyższe uznanie, ale także miłość i przywiązanie wszystkich podwładnych, którzy korzystają z nadarzającej dzisiaj sposobności, by dać wyraz swoim najgłębszym uczuciom cześci, wdzięczności i miłości.

Mowca wręczył następnie jubilatowi zbiorowy upominek pamiątkowy. Jest to prawdziwie dzieło sztuki, a składa się z albumu, oprawionego w pracowni p. Jahody. Kartę tytułową wraz z dedykacją i artystyczną ornamentacją dalszych kart wykonał młody artysta p. Bukowski; na drugiej stronie znajduje się sliżna akwarela p. Tondosa, odsłaniająca widok na kościół św. Piotra i położony przy nim gmach sądowy. Trzecia karta obejmuje znakomity portret jubilatę, wykonany w zakładzie p. Mięna sposobem platynotypii; dalej obejmuje album według starszeństwa fotografie urzędników okręgu sądowego krakowskiego, zarówno konceptowych, jak manipulacyjnych. Po wręczeniu upominku, imieniem prokuratorów przemówił p. prokurator Münnich i dał wyraz uczuciom koleżeńskim, łączącym wszystkie gałęzie sądowych urzędników, pracujących w jednym i tym samym doniosłym celu. Ożywiona temi uczuciami, którzy tak troskliwie pielęgnują p. prezydent Jasiński, spieszy dziś prokuratora państwa z najszczerzejszym dla jubilatę życzeniami, polecając się jego dalszym względem. Jubilat gorąco podziękował za życzenia.

Uroczystość zakończyła się trzykrotnym okrzykiem na cześć jubilatę, podniesionym przez p. radcę Pałczoskiego, a powtórzonym przez zebranych.

W południe składał jubilatowi życzenia Sąd wyszły pod przewodnictwem p. wiceprezidenta Żeleńskiego, dalej nadprokuratora państwa, prokuratora skarbu, Izby adwokacka i notaryalna. Nadeszło wiele listów i telegraficznych życzeń, a złożyło je osobście także wiele najwybitniejszych osób z naszego miasta.

— **Zapiski osobiste.** Profesorowie Dr Glużński i Dr Mars powrócili wczoraj z Rzymu, gdzie brali udział w kongresie międzynarodowym lekarzom.

— **Raut paniński** urządzony na cele dobroczynne przez Panny Ekonomiczne napelniał wczoraj wieczorem salony pałacu Spiskiego tłumnie zebraną publicznością. Widzieliśmy tam przedstawicieli władz, wojskowość, radców miejskich, inteligencję miasta, a przedewszystkiem ogromny zastęp pań i panien. Po raz pierwszy może w Krakowie od lat nie pamiętnych cel dobroczynny zatarł polityczny kół towarzyskich, koteryk i odcieni politycznych, jednocząc wszystkich w harmonijną całość. Oprócz więc rezultat finansowego i rezultat społeczny można uważać za świetny. Szczegółowe tego powodzenia winnyśmy urządzającym wieczór. Około godziny 10 ścisł był tak wielki, że aż żal było pięknych toalet damskich, niknących w tym tłoku. Przy buciecie w ostatniej sali, zastawionym przekąskami, zimnem mięsem, owocami i ciastkami, honory robiły panny ekonomki z wdziękiem i uprzejmością ujmującą, a z imponującą wprawą i powagą. Prócz tego roznoszone herbaty i lody. Najlepsze wina dostać można było z pięknych rąk za bajecznie małą opłatą 20 ct. Jedyny to był wyłom w programie, lecz się on nikt nie gniewał. Zresztą wszystkie te przysmak, słodycze, popłiki i napoje otrzymywało się zupełnie darmo. Gdy wesołość dosięgła swego szczytu, młodzież zaproponowała, aby orkiestra, po wyczerpaniu programu koncertu, zagrała tańce. Rozpoczęły się tany ochotnie i z żwawo, w których nie brakło nawet kotyliou. Dopiero około 1 1/2 w nocy zaczęto się rozchodzić, wynosząc najmilisze wrażenie spełnienia w tak przyjemny sposób czynku miłośniczego. Czyżby dojdę ma być znaczny, pomimo iż za małą cenę ofiarowa no publiczności tak wiele.

— **W Kole artystyczno-literackim** odbył się wczoraj uroczysty wieczór muzyczny — deklamacyjny ku czci Tadeusza Kościuszki, poprzedzony odczytem o powstaniu Kościuszkowskim prof. J. Miklaszewskiego. Na obfity program części muzycznej wieczoru złożyły się: śpiew solowy p. Roil, gra na fortepianie

prof. D., deklamacja p. Trapszówny i p. Benedykta-wicza, oraz gra na wolonceli prof. Stingla. Prof. Wincenty Stroka wygłosił na zakończenie wiersz własny p. t. „W setną rocznicę przysięgi Kościuski.“ Liczenie zgromadzeni członkowie Koła i goście oklaskiwali gorąco każdy numer starannie przygotowanego wieczoru.

— **Kasyno powszechne** urządziło w sobotę dnia 14 b. m. dla swych członków i ich rodzin wieczorek z tańcami.

— **Stypendyum.** Pan namiestnik nadał opróżnione stypendyum z fundacji przemyskiej imienia arcyksięcia Rudolfa, o rocznych 130 złr., Teofilowi Baranowi, uczniowi IV kl. wyższej szkoły realnej we Lwowie.

— **Z Wydziału krajowego.** Zastępca marszałka krajowego p. Antoni Chmielec, członek Wydziału krajowego p. E. Jędrzejowicz, tudzież p. Machalski, inżynier Wydziału krajowego, bawią w Wiedniu w sprawie kolei lokalnych.

— **Promocja.** P. Nason Fichner, rodem ze Strzyna, otrzymał w uniwersytecie lwowskim stopień doktora praw.

— **Dr Oswald Balzer**, znany uczony, prof. uniwersytetu lwowskiego i redaktor *Kwartalnika historycznego*, przebył w ostatnich czasach cięższą chorobę, obecnie jednak ma się już lepiej i powraca do zdrowia.

— **Zmiana własności.** Dobra Zagrobla i Janówka nabył od ks. Radziwiłła p. Tadeusz Czarkowski-Golejewski za kwotę 30.000 złr.

— **Dr Benno David**, szef sekcji w ministerstwie wyznań i oświaty, zmarł wczoraj w nocy w Wiedniu po krótkich a nader bolesnych cierpieniach. W s. p. Davidzie traci ministerstwo oświaty nie tylko najdawniejszego i jednego z najdziałniejszych swych pracowników, ale także jednego z najczystszych i najsumptowniejszych ludzi. Posiadał zmarły nie tylko wykształcenie niezwykle i bardzo wszechstronne, ale wogóle niepospolitą kulturę umysłu. Osobista jego uprzejmość i wrodzona delikatność, która na zewnątrz przybierała nieraz cechy nieśmiałości i jakiejś kobiecej niemal wstydlivosti, nie była u niego formą towarzyską, ale wypływem wielkiej dobroci i łagodności, która jednemu mu wszystkie serca. Uniwersytecie w Austrii, których sprawy należały do zakresu działania s. p. Davida, tracą w nim opiekuna i życiowego zawsze przyjaciela. Serdecznie żał wszystkich, którzy mieli sposobność zetknąć się z nim, towarzyszy do grobu dzielnemu urzędnikowi i szlachetnemu człowiekowi. S. p. David przeżył lat 52; pozostawił wdowę i czworo nieletnich dzieci.

— **Cesarz niemiecki** przybędzie do Wiednia jutro o g. 11 przedpołudniem. Na dworcu kolei południowej powitają go arcyksiążęta. W zamku cesarskim oczekiwają będą dostojnego gościa arcyksiężnie i arcyksiężniczki. Śniadanie spożyje monarcha niemiecki w kasynie oficerskiem pułku huzarów Nr. 7. O godzinie 6 wieczorem odbędzie się w sali ceremoniałnej zamku cesarskiego obiad galowy. Po obiedzie uda się Najj. Pan, cesarz Wilhelm i członkowie domu cesarskiego na przedstawienie w operze nadwornej. Ojczad cesarza Wilhelma nastąpi dnia 14 b. m. w sobotę, przedpołudniem z dworca kolei zachodniej.

— **Deszcz banknotów** padał w tych dniach w Kijowie. Rzecz się miała jak następuje: Na Kresczatku, głównej arterji Kijowa, przechadzał się starszy jegomość, Rosjanin, i wycinając jakieś papiery z pułgaru, dął je w kawałki i rzucił za siebie. Patrzano na niego zrazu obojętnie, aż przyszło komuś na myśl podnieść ze ziemi jeden kawałek papieru. I o dziwo, była to część trzyrubłówki. Obok niej spadł właśnie na ziemię kawałek piątki! Szalony ten człowiek dał banknoty. W jednej chwili Kresczatka zaroził się tłumem ludzi, rzucano się na ziemię, zbierano i wydzielano sobie banknoty, więc zbiegowiska od takich doszły rozmiarów, że musiała wkroczyć policja i tłumy porozpędzać. Po mieście rozeszły się najrozmaitsze pogłoski, a między innemi, że to fałszerz, pragnący w ten sposób pozbyć się niebezpiecznego towaru. Pokazało się jednak, że jegomość ów był prawnym właścicielem znacznej sumy, złożonej w jednym z banków kijowskich, którą właśnie tego dnia był odebrał, i że ma się do czynienia z wariatem. Banknoty, rzucane przez niego, podarte były na tak drobne kawałki, że prawie żadnego całego niepodobna było z nich złożyć.

— **Mascagniego** zaprosiła królowa Wiktorya z Livorno do Florencji. Odegrał on wobec niej całą swą operę *Ratcliff*. Królowa angielska wysłuchała jej z objawami wielkiego zadowolenia i wyraziła twórcy swój zachwyt w gorących słowach.

— **Koncert Wł. Górskiego** odbył się w dniu 5 b. m. w Pałacu w sali Erarda z niezwykłym powodzeniem. Sala zapelniona była doszczętnie przed godziną oznaczoną. Pierwszym numerem programu był septyet Beethovena na skrzypce, altówkę, woloncelę, klarnet, waltornię, fagot i basetę, poczem Górski sam wykonał sonatę Bacha. Na zakończenie, jak donosi korespondent *Słowa*, wykonał: „Romans“ Wagnera, „Krakowiaka“ Paderewskiego, „Taniec węgierski“ Brahmsa i „Mazur“ Wieniawskiego.

— **Pojedynek z własną żoną** stoczył malarz Denning w Memfis, w Ameryce północnej. Przyczyną była zazdrość żony i śmiertelna jej obraza ze strony męża. Pojedynek był na pistolety; żona otrzymała ranę w ramię, mąż zaś w pierś. Ona otrzymała ranę Denning na drugi dzień życie zakończył.

— **Mowa ryb.** Ryba uchodzi ogólnie za stworzenie nieciekawe. Innego zdania jest wszakże uczony ichtyolog angielski M. Basil Field, który pominiejąc w *Fortnightly Review* interesujący artykuł, dowodzący, że jakkolwiek nie łatwo nam rozumieć watek rybnej rozmowy, to przecież ryby rozmawiają się między sobą wybornie. M. Field przytacza wiele argumentów, mających poprzeć to twierdzenie; między innemi pisze, co następuje: „Jeżeli rzucicie w pstrągnię p. Andrew w Guilford wędkę, ujrzyście natychmiast około niej prawdziwy tłum pstrągów, walczących poprostu o zdobycie przynęty. Jeżeli w kilka minut potem pozbawisz swych pstrągów przynętę w wodzie, zarzucisz inną wędkę, zaledwie już tylko dwa lub trzy pstrągi uciegną się będą o schwytywanie haczyka. Zrobicie to jeszcze raz, a ukaże się tylko jeden pstrąg najwyżej i będzie podrywał zwolna, bojaźliwie, jak gdyby wbrew przekonaniu. A jeśli już kilka zapanych pstrągów powróci do stawu — choć staw jest wielki i pstrągów w nim wielka obfitość — możecie wędkę rzucić godzinami, a pstrągi zawsze będą bojaźliwie, podejrzliwie i nie zechcą się brać. Przeciwnie zaś, jeżeli pstrągów schwytywanych nie wpuszcicie na powrót do wody, wędka rzawaze będzie w obłędzie.“ M. Field utrzymuje zatem, że pstrągi uwolnione opowiadają swoją przegrodę towarzysom i przestrzegają ich przed karygodną lekkomyślnością. Podobnych „dowodów“ przytacza M. Field nie mało.

## Repertuar teatru miejskiego w Krakowie.

W piątek 13 b. m.: *Bajki*, komedia w 3 aktach

a 4 odsłonach Michała Bałuckiego; zakończy: *Kościuszkę w Petersburgu*, obraz dramatyczny w 1 akcie Staszewskiego.

— Dnia 11 kwietnia pogoda; termometr od +2-6 doszedł do +13-9 C. Barometr opada; o godz. 7-jej rano dnia 12 kwietnia stan jego był 741-9 mm., termometru +3-2 C. Wiatr północny.

W piątek dnia 13 kwietnia: św. Justyna m. i Idy p.

## Ruch artystyczny i umysłowy.

**Z teatru.** Wczoraj w *Hamlecie* odbierał p. Kotarbiński buczne i zasłużone oklaski. Poloniusza grał p. Zboński. Artysta wypowiedział poprawnie tekst roli, jaki po określeniu sceniecnem pozostał, zaznaczając z umiarkowaniem dworskie maniere szambelana dworu duńskiego. Jest to o tyle bezpieczny sposób gry, że niema o co uciepić zarzutów, jakiego się miało prawo czynić ze względu na wymagania wobec aktora tej miary, co p. Zboński. Wystarczy zaznaczyć, że nie był on Poloniuszem tak samo, jak nie był nim p. Kamiński. Jest to jedna z najtrudniejszych w grze postaci szekspirowskich: a choć nie myślimy weale ganić szlachetnej prostoty i naturalności, jaką z sobą p. Zboński na scenę wnosi, pragnęlibyśmy, aby one nie ściągały na siebie podejrzenia o lekceważenie i omijanie trudności swojej sztuki. Mieliśmy już sposobność w jednym z pierwszych przedstawięń stwierdzić, że p. Zboński rozumie, co znać styl w kreacji scenicznej; szkoda, że nie chciał nam jeszcze raz tego dowiedzieć w Poloniuszu. Drobna rolę drugiego grabarza odegrał zamiast p. Swaryczewskiego młody debiutant, którego na zwiska afisz nie wymieniali. Debiutant wywiązał się ze swego zadania w sposób wzbudzający ciekawość oglądania go w większej roli.

**Nowe książki** nadesłane Redakcyi: — Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział matemat.-przyrodniczy. Serya II tom VI. (Z 9 tablicami i 19 rycinami w tekście). Kraków, 1893. (Ważniejsze prace: G. Piotrowski: Badania nad pobudliwością i przewodnictwem nerwów. B. Eichler i M. Raeborski: Nowe gatunki Zielenicy. — K. Olearski: Nowy sposób całkowania pewnych równań pierwszego rzędu o dwu zmiennych. — A. Wierzejski: Rotatoria (wrotki) Galicji.

— Jan Sas Zubrzycki: Filozofia architektury. (W stułetnią rocznicę powstania Kościuski). Kraków, 1894. Nakł. autora.

— Witold Leitteger: Straszne rozezmarowanie. Komedia w jednym akcie. Kraków 1894. Nakł. L. Zwolińskiego i Sp.

— Pisma Jordana (Juliana Wieniawskiego). Kraków 1894. Nakł. Gebethnera i Sp. Tom III. Listy Jordana do Pana Jana. Tom IV i V. Z boru i dworu. Szkice i obrazy. VI. Ze wspomnień Marymonkich.

— Cezary Jellenta. Ideal wszechludzki w poezji współczesnej. Tom I. Kraków 1894. G. Gebethner i Spółka.

## Dział ekonomiczny.

Towarzystwo rolnicze krakowskie.

Kraków 12 kwietnia.

Przebieg wczorajszych obrad ogólnego zebrania członków komitetu Towarzystwa rolniczego krakowskiego i delegatów Towarzystw rolniczych okręgowych jest następujący:

Zebranie przyjęło do wiadomości przedłożone przez p. Władysława Żeleńskiego sprawozdanie z czynności Towarzystw rolniczych okręgowych za rok 1893, poczem hr. Andrzej Potocki imieniem sekcji administracyjnej komitetu przedłożył: a) zamknięcie rachunków z funduszu ministerjalnych i Wydziału krajowego za rok 1893, b) zamknięcie rachunków własnych Towarzystwa i administracji *Tygodnika rolniczego* za r. 1893, oraz c) preliminarz budżetu Towarzystwa i *Tygodnika rolniczego* na rok 1894, wraz z wnioskiem o pokrycie deficytu rocznymi wkładkami po 2 złr. od każdego członka Towarzystwa okręgowego w r. 1894.

Przy sposobności przedłożenia zamknięcia rachunkowego z funduszu ministerjalnych i Wydziału krajowego na podniesienie hodowli bydła, przedłożył p. Stanisław Jędrzejowicz wniosek: „Zgromadzenie uchwala, że komitet ma przedłożyć program użycia subwencji ministerjalnych i krajowych na cele hodowlane w obrębie Tow. gospodarskiego krakowskiego wprowadzić się mający.“ Zgromadzenie wniosek przyjęło, gdy zgłosił się na niego referent hr. Andrzej Potocki, a wyjaśnienie udzielił pp. Cześć i Lippoman.

Imieniem komisji kontrolującej przedłożył p. Jan Götzt z Okocimia wniosek o udzielenie komitetowi absolutoryum tak z zarządu fundusami ministerjalnymi, jak własnymi. — Wniosek przyjęty bez rozpraw.

Na wniosek p. Dra St. Larysz Niedzielskiego wybrano na rok 1894 tę samą komisję, która urzędowała w r. 1893, mianowicie pp. Adama Finka, Jana Götza i St. Żeleńskiego.

Imieniem komisji hodowlanej przedłożył referent p. Karol Cześć wyczerpujące i fachowo opracowane sprawozdanie. Wyjmujemy z niego następujące szczegóły:

Sekcja hodowlana odbyła 10 posiedzeń, załatwiła 77 spraw w ciągu roku 1893. Do szeregu większych prac wypadła zaliczyć w pierwszym rzędzie wypracowanie projektu na przynależne przez Ministerstwo rolnictwa i Wydział krajowy w równej części subwencye na podniesienie hodowli bydła rogatego w kwocie 20.000 złr. Z tego rozdzielono: 1) na utrzymanie istniejących i tworzenie nowych stacji buhajów subwencyonowanych 7.000 złr., 2) na utrzymanie obór zarodowych istniejących i zakładanie nowych tak półkriwi, jak i pełnej krwi 4.000 złr., 3) na wychów młodzieży w tak zwanych „cielęciarniach“ 1.000 złr., 4) na premiiowanie bydła włościańskiego na wystawach przeglądowych 5.000 złr., 5) na koszt administracyjnej, mianowicie na utrzymanie biura, kontrolę hodowlaną i t. d., jak niemniej na kosztu wprowadzania w życie ustawy o licencyonowaniu buhajów 3.000 złr.

Obór półkriwi założono w ubiegłym roku 6 ras zagranicznych przez udzielenie 4 buhai rasy wschodnio-frzyjskiej i 2 simmenthalskiej kosztem 2.907 złr.; oprócz tego założono 4 obory półkriwi czerwonej rasy krajowej za kwotę 529 złr., za którą zakupiono 5 buhai po 106 złr. Dalej założono „cielęciarnię“ czerwonego bydła krajowego

za 712 złr. Obór zarodowych posiada Towarzystwo 7: mianowicie 2 czerwonego bydła krajowego, 3 rasy oldenburskiej, 1 rasy Simmenthal i rasy Pinzgau; ubyla przez likwidację obora rasy Pinzgau w Łękach. Obydwie obory bydła krajowego w Kozach i Bierzanowie znaczące w roku ubiegłym zrobiły postępy, tak co do rozwoju młodości, jak i co do mleczności krów. Co do obór rasy Oldenburskiej, komitet widząc, iż dla tej rasy tylko najlepsze warunki mogą być odpowiednie, odstąpi na przyszłość od dalszego tworzenia obór rasy oldenburskiej, natomiast zwróci się więcej do rasy Frzyjskiej, o wiele użyteczniejszej i w naszych warunkach odpowiedniejszej. Obora zarodowa rasy Pinzgau w Łukawicy, bardzo starannie utrzymywana i dobrze żywiona, wykazuje zwiększoną mleczność krów i znaczny przyrost obecnącej młodzieży.

Obór półkriwi utworzono w roku ubiegłym 10, mianowicie 4 rasy krajowej, 4 frzyjskiej, 2 simmenthalskiej. Liczba obór półkriwi wzrosła przez to do 20. Myśl zakładania takich obór przez udzielanie buhai rasowych okazała się ze wszelkich miar dodatnią; komitet zamierza ten kierunek dalej podtrzymywać. Rezultat osiągnięty z „cielęciarni“ pp. Romerów w Jodłowniku okazał się bardzo pomyślny. Obory zarodowe bydła krajowego i części „cielęciarni“ przedstawione będą na wystawie krajowej we Lwowie.

W ubiegłym roku liczba stacji buhai dochodziła do 64; cyfra ta nie jest dokładną, ponieważ 3 Towarzystwa okręgowe wykazały nie przysłały. Sprawozdanie wreszcie zaznacza, że z zupełnym powodzeniem odbyło się premiiowanie bydła włościańskiego, urządzone przez Towarzystwo okręgowe Tarnowskie.

W rozprawie nad sprawozdaniem zabrał głos inspektor kultury krajowej radca rządowy p. Władysław Struszkiewicz i wykazując znaczenie dla całego kraju akcyi około podniesienia hodowli bydła, podnosił potrzebę, aby Rady powiatowe w interesie własnym i rolników, wstawiały w budżety swoje fundusze na koszt komisji licencyjnych, tak by z subwencji ministerjalnych i Wydziału krajowego mniej sło wydatków na cele komisyjne, a więcej na cele podniesienia hodowli bydła. Pod względem szczegółowym rozprawy mowca pyta, w jakim kierunku należy prowadzić hodowlę bydła krajowego: mięsnym, czy mlecznym, a badania w tym kierunku powinny przedyskutować obory zarodowe. — P. Wojciechowski, profesor z Czernichowa, podnosił zalety bydła krajowego co do wydajności śmietanki, dochodzącej nawet 25—30%, oraz wskazywał potrzebę wytworzenia hodowli w kraju, tak jak to państwo czyni przy hodowli koni. — P. Marszałkowiec mówił obszerniej w sprawie ustalenia nomenklatury bydła krajowego. Po tych przemówieniach i odpowiedzi p. referenta Karola Cześć, zebranie przyjęło sprawozdanie do wiadomości.

Na popołudniowym posiedzeniu przyszedł pod rozprawę dwa nader ważne wnioski komitetu, dotyczące projektów w rządowych do ustawy o Stowarzyszeniach zawodowych rolniczych i włościańskich rentowych. Obydwie te sprawy zajmują ogół rolników naszego kraju i stoją na porządku dziennym każdego ich zebrania. Zajmowały się już niemi na ostatnim zebraniu galicyjskie Towarzystwo gospodarskie i przyjęło znane wnioski referenta prof. Dra Pilata.

Na wczorajszem zgromadzeniu referat o włościach rentowych, imieniem Towarzystwa rolniczego krakowskiego przedłożył profesor Dr Józef Milewski.







