



## Organ c. k. Towarzystwa rolniczego Krakowskiego.

**Prenumerata** wraz z przesyłką pocztową wynosi: w państwie austr. rocznie 6 złr. w. a., półr. 3 złr. w. a., w W. ks. poznańskim i całym państwie niem. rocznie 12 marek, półr. 6 marek, w Królestwie polskim rocznie 6 rubli, półr. 3 ruble. Dla pp. Oficyalistów pryw. rocznie 4 złr. w. a. Pojedynczy numer 12 ct. w. a. Cena inseratu od miejsca wiersza dwułamowego dla członków Tow. okręg., prenumerujących „Tygodnik” 4 centy, dla wszystkich innych 8 centów.

„Tygodnik rolniczy” wychodzi w Sobotę każdego tygodnia. Niefrankowanych listów nie przyjmuje się. Reklamacje nieopieczelowane nie podlegają opłacie pocztowej. Manuskrypta winne być opatrzone podpisem autora; niemieszczonych nie zwraca się. Zamówienia na „Tygodnik” i ogłoszenia, przyjmuje Administracja „Tygodnika” przy ulicy Garbarskiej, l. 7, artykuły zaś należy odsyłać do Redakcyi przy ulicy Garncarskiej l. 5.

**Treść:** Nawozy sztuczne (Ciąg dalszy). — Hodowla ryb jako środek polepszenia doli gospodarzy wiejskich. — Tępienie myszy i szczurów. — Prunus mahaleb. — Rozmaitości. — Ogłoszenia. — Wiadomości handlowe.

### Zaproszenie do przedpłaty na „TYGODNIK ROLNICZY“

**Rok XIII.**

organ c. k. Towarzystwa rolniczego  
Krakowskiego wychodzi co Sobotę w  
Krakowie w formie wielkiego 1-kw.  
arkusza.

Pismo to poświęcone jest sprawom ekonomicznym wiejskim, wszelkim gałęziom rolnictwa i przemysłu rolniczego, oraz hodowli inwentarza żywego.

Tygodnik kosztuje w Austrii 6 złr. rocznie, 3 złr. półrocznie, 1.50 ct. kwartalnie; w Niemczech 12 mk. rocznie; w Królestwie polskim 6 rubl.

Dla pp. Oficyalistów prywatnych rocznie 4 złr. w. a.

Cena inseratu od wiersza dwułamowego wynosi 8 centów za pierwsze ogłoszenie, następnie oblicza się po 4 centy od wiersza. Pp. Prenumeratorzy płacą za wiersz ogłoszenia 4 ct.

Przedpłatę przyjmuje Administracja „Tygodnika rolniczego” ul. Garbarska l. 7.

Szanownych pp. Prenumeratorów upraszamy o łaskawe przesłanie zaległej prenumeraty za rok ubiegły, oraz o rychłe odnowienie na rok 1896.

### Nawozy sztuczne.

ODCZYT POPULARNY

wyłożony na posiedzeniu Towarzystwa rolniczego okręgowego w Wadowicach, dnia 21 listopada 1895 r.

(Ciąg dalszy).

Użycie kości na nawóz spowodowało podrożenie tychże, więc oglądano się za nowymi źródłami kwasu fosforowego, które też odkryto w koprolitach, to jest w skamieniałych odchodach i szczątkach zwierzęcych, z których wyrabiano superfosfat i dano mu w handlu nazwę guano-superfosfat.

W roku 1864 udało się niejakiemu Wiktorowi Majerowi z Limburga odkryć w dolinie rzeki Lahn rozrzucone kamienie, dochodzące najwyżej 5 kg. wagi, a które mineralogowie zowią apatytami, ogólnie zaś znane są pod nazwą fosforytów i zawierają w sobie kwas fosforowy z wapnem  $[3(3\text{CaOPO}_3) + \text{CaF}_2]$ . W Polsce posiadamy również fosforyty nad Dniestrem i jego dopływami na Podolu pod zaborem rosyjskim, w Galicyi i na Bukowinie.

Minerał ten dostarczył najtańszego materiału do wyrobu superfosfatu i w ostatnich czasach wszedł w handel w wielkiej ilości, czem wyrugował w znacznej części preparaty kościane, a przynajmniej przyczynił się do obniżenia cen ich, albowiem po tem odkryciu cena nawozów z kości spadła o 30%. Dziś używamy

Przyrod. 2495.

przeważnie nawozu z fosforytów, a cena jego stosownie do zawartości rozpuszczalnego kwasu fosforowego, liczoną jest w fabrykach po 24—28 ct. za 1 kg. kwasu fosforowego, więc przy zawartości 16%, kosztuje 100 kg. takiego superfosfatu 3·84—4·50 złr. Kolor jego jest mniej więcej taki sam, jak superfosfatu, wyrabianego z kości.

Sprawdzone zostało naukowo, jak również w zastosowaniu praktycznym, że kwas fosforowy w superfosfacie, jakiegokolwiek jest jego pochodzenie, to znaczy, czy pochodzi z kości, ze spodium, koproliotów, apatytów, lub fosforytów, wywiera na produkcję roślin jeden i ten sam skutek, a ponieważ superfosfat mineralny jest najtańszy, przeto taki był w roku bieżącym przez nas sprowadzony. Twierdzenie więc ludzi handlujących sztucznymi nawozami, że za tak niską cenę superfosfat nie może być dobrym, nie ma najmniejszej podstawy, albowiem o dobroci nie cena, lecz skład superfosfatu stanowi, handlujący zaś nawozami nie mówią, ile oni na tem pośrednictwie zarabiają.

Sprowadzony przez nas superfosfat był mineralny, a cena oznaczoną została stosownie do zawartości kwasu fosforowego i to według rozbioru chemicznego, który to rozbiór okazał się zawsze korzystniejszym, niż fabryka podała.

Działanie superfosfatu jest szybkie, gdyż w przeciągu lat trzech prawie nie z niego w ziemi nie pozostaje. Próby dokonane przez profesora Emila Wolffa wykazały, że przy użyciu większej ilości, w pierwszym roku 75%, w drugim 15%, a w trzecim 10% przychodzi do zużycia. Z tego powodu superfosfat może być dawany tak w jesieni, jak również i na wiosnę, może być użyty albo sam, albo też, co lepiej, pomieszany z ziemią przerafowaną i rozsiany o ile możności jak najrówniej na przygotowane pod siew pole, jednakże przed skrudleniem lub exterpatorowaniem. Dobrze jest mieszać go z ziemią dlatego, że to ułatwia równiejszy rozsiew. Można go również dawać na już zasiane i powschodzone zboże, ale w takim razie trzeba go zmieszać ze znaczną ilością ziemi, aby młodych roślinek nie spalił kwas siarkowy ( $\text{SO}_3\text{H}_2\text{O}$ ), którego w dobrym superfosfacie jest zawsze pewna nadwyżka.

Superfosfatu nie można mieszać z wapnem, marglem, żuźłami Thomasa, popiołami, a to z powodu, że wolny kwas fosforowy połączyłby się z wapnem, przez co stałby się znowu nierozpuszczalnym.

Może jednak być użytym na pole marglowe lub nawet wapienne, jeżeli to nastąpiło o wiele wcześniej, np. o sześć tygodni pierwej i gdy margiel, wapno lub mączka Thomasa przyorane zostały, a na wierzch dopiero rozsypuje się superfosfat.

Siarkan amoniaku może być rozsiany równocześnie z superfosfatem lub nawet zmieszany razem.

W ostatnich kilkunastu latach odnalezionem zo-

stało jeszcze jedno nowe źródło kwasu fosforowego, a mianowicie tak zwana mączka z żuźli Thomasa (*Thomas Phosphat-Schlackenmehl*). Jestto produkt, wydobywany przy fabrykacji stali z żelaza. Przekonano się bowiem, że wszystkie rudy na kontynencie zawierają pewną małą ilość kwasu fosforowego i że stal, wyrabiana z takiego żelaza, jest kruchą i nie mogła współzawodniczyć ze stalą angielską, której ruda żelaza wolną jest od tego kwasu. Starano się więc odciągnąć ten kwas fosforowy z żelaza. W Czechach, w Kladnie, używano dawniej w tym celu kwasu siarczanego ( $\text{SO}_2$ ), a odpadki te przeznaczono z dobrym skutkiem do nawożenia gruntów. Znacznego jednak ulepszenia w tym względzie dokonało dwóch Anglików: Thomas i Gillchrist, którzy do tego odciągania kwasu fosforowego użyli wapna gryzącego, dodając takowe do żelaza roztopionego, przez co kwas fosforowy łączy się z wapnem, a szumowiny te stanowią t. z. żuźle Thomasa. Wynalazek ten patentowany został w r. 1876. Surowe żuźle Thomasa zawierają w przecięciu 11·39—22·97% kwasu fosforowego, 38·00—58·91% wapna, 5·86—18% tlenku żelaza ( $\text{FeO}$ ), 1·91% do 7·00% tlenku żelaza ( $\text{Fe}_2\text{O}_3$ ) i 2·7—12·90% kwasu krzemowego.

Chemiczny skład żuźli jest czterozasadowy fosforan wapna ( $\text{Ca}_4\text{P}_2\text{O}_9 + 4\text{CaOP}_2\text{O}_8$ ) i trójzasadowy fosforan wapna z krzemianem wapna ( $\text{Ca}_3\text{P}_2\text{O}_8 + \text{Ca}_3\text{SiO}_5$ ). Żuźle takie przedstawiają czarną dziurkowatą masę, a przerobienie tychże na nawóz zastrzeżone patentem Scheiblera. Przyrządzanie ich bywa dokonywane w ten sposób, że połączzone na drobne kawałeczki i jeszcze raz do czerwoności przepalone, zostają potem jak najcieniej mielone i przeparowane rozcieńczonym kwasem solnym.

W r. 1885 G. Hoyerman z Nimburga wprowadził w handel udoskonalone żuźle Thomasa jako nawóz bezpośredni i ten coraz więcej w użycie wchodzi, albowiem doprowadzony został do takiej miążkości, że największa część kwasu fosforowego rozpuszcza się w cytrynianie amoniaku. Mączkę tę, wyrabianą w Bubnie w Czechach, sprowadziliśmy w roku bieżącym dla naszego Towarzystwa rol. W handlu wogóle wykazuje ta mączka 80% miążkości, to znaczy, że w krótkim przeciągu czasu przesianą być może przez sito, którego otwory mają 0·17 milimetra. Przy równej jednak miążkości może być znaczna różnica w mączce Thomasa, albowiem skuteczność jej zależy od rozpuszczalności w cytrynianie amoniaku lub w kwasie octowym, to jest w takiej cieczy, jaką wydzielają rośliny same, przyswajając sobie kwas fosforowy w wodzie nierozpuszczalnej. Dobra mączka Thomasa zawiera 22% kwasu fosforowego, a z tego 75—80% rozpuszczalnego w cytrynianie.

W handlu nierzetelnym bywa często sprzedawana zamiast mączki Thomasa inna mąka, wyrobiona również z żuźli, zwanych „Martina“, zawiera ona wprawdzie

także kwas fosforowy, jednakże w takim stanie, że rośliny z niego korzystać nie mogą.

Żuzle Thomasa używane być mogą z bardzo dobrym skutkiem na wszelkie grunta, byle niezbyt suche. Najkorzystniej jednak działają na gruntach mokrych i torfowych. Rozsypanymi być winne przed zimą, nawet wtedy, gdyby je kto użyć pragnął pod zboże jare. Mączkę Thomasa należy przyorać, a rozsiewając, zmieszać ją trzeba z wilgotną ziemią, unoszący się bowiem pył działa bardzo szkodliwie na płuca i oczy ludzi. Na morgę używa się 300–400 kg.; nadmiar w użyciu z powodu zawartości żelaza, spowodziłby mógł zupełny nieurodzaj. Żuzli Thomasa nie można mieszać z saletrą chilijską, ani rozsiewać na rozrzucony nawóz stażenny — z kaimitem działa bardzo dobrze na łąki.

W ostatnich latach wyrabiają niektóre fabryki superfosfaty aż do 40% zawartości rozpuszczalnego kwasu fosforowego. Jest to wyrób dokonany w drodze chemicznej, który dla obniżenia ceny transportu może być użyty z korzyścią w miejscowościach bardzo oddalonych od fabryk. 100 kg. tego nawozu kosztuje przeszło 20 złr.

Kwas fosforowy działa przede wszystkim na wydajność ziarna, jest więc koniecznie potrzebny na roślach, które wydają wiele słomy, a mało ziarna; przyczynia się również, że na gruntach bujnych zboże nie tak łatwo wylega.

Wymienionych nawozów fosforowych nie można uważać jako nawóz, lecz raczej jako dopełnienie brakujących w roli składników, dlatego użycie takowych na gruntach zupełnie wyjałowionych nie może dać dobrego zbioru, ale gdy użyjemy ich w pierwszych trzech pożytkach po dobrem znawożeniu obornikiem, lub też po konieczynie, która wzbogaca rolę w azot, wreszcie na przyoranych roślinach zielonych, jak np. na łubinie pod żyto lub pszenicę, możemy się spodziewać powiększenia plonu co najmniej o 40%. (Dok. nast.).

### Hodowla ryb jako środek polepszenia doli gospodarzy wiejskich\*).

Narzekania na niskie ceny zboża są na porządku dziennym, gospodarze upadają pod ciężarem danin i podatków, ziemia nie daje odpowiedniego dochodu i wszyscy myślą nad sposobami zaradzenia złemu, aby uchronić gospodarzy wiejskich od upadku. Że stan gospodarki nie jest do pozazdroszczenia, tego już chyba dowodzić nie potrzeba, sztuczne sposoby ratowania się, na nie się nie przydadzą, ratunku trzeba szukać bliżej i to tam, gdzie go znaleźć można, a przede wszystkim w ziemi samej. Gospodarz zapobiegliwy i pilny, zawsze wynajdzie boczne dochody z gospodarstwa, które mu wy-

\* Z 18 Okólnika krajowego Towarzystwa rybackiego w Krakowie.

nagrodzą lichego zbiór zboża, lub niskie ceny, a do takich pobocznych dochodów zaliczyć należy dochód z gospodarstwa rybnego.

Ryby są artykułem żywności coraz bardziej poszukiwanym, mimo to dotąd gospodarze więcej na ich hodowlę mało zwracają uwagi, a przecież dochód z gruntu na staw obróconego jest częstokroć dziesięć razy większy od dochodu zwyczajnego, a mało tylko jest takich gruntów, na którychby stawu założyć nie można.

Każdy dołek, każdy rów, każde bagienko da się zamienić na staw i przynieść obfity dochód. W małych stawkach, niemających przypływu i odpływu wody, lecz wodę ciepłą, można hodować karpie i liny. Trzeba na wiosnę kupić kroczków, wpuścić je do stawku, żywić całe lato odpadkami gospodarstwa i kuchni, a w jesieni ryby wyłowić i sprzedać.

Doły torfowe, doły przy cegielniach i t. d. można zarybić albo karpiami i linami, albo też węgorzami.

Stawki z wodą zimną stosowne są do hodowli pstrąga lub szczupaka.

Gdzie nareszcie znajduje się przepływająca woda lub gdzie opad zimowy i letni jest tak obfity, że wystarczy do zawodnienia stawu, tam już można założyć racjonalne gospodarstwo karpiove, a więc stawy tartłowe, narybkowe, odrosłowe i zimochowy. Można narybek produkować na miejscu i sprzedawać nietylko ryby dorosłe, lecz także narybek i kroczi, które coraz więcej będą poszukiwane, im bardziej przyjmie się zasada, że każdy, choćby najmniejszy kawałek wody powinien być zarybionym.

Praca przy hodowli ryb nie jest ciężką, a dochód znakomity, większe gospodarstwa stawowe przynoszą bowiem przeciętnie od 25 do 70 złr. z morgi, a małe stawki 120 złr., a nawet więcej z morgi.

Nie opuszczajcie więc rąk gospodarze wiejscy, nie traćcie odwagi i nadziei, zabierzcie się z otuchą do hodowli ryb, a praca wasza wyda obfity plon dla własnego pożytku i dla dobra kraju!

Może jednak kto zarzuci, że jeżeli wszyscy rzucą się do hodowli ryb, wkrótce wytworzy się nadmiar produkcji, ceny spadną i hodowla ryb nie będzie już korzystną. Obawy jednak w tym kierunku są zupełnie zbyteczne i nieuzasadnione.

Naprzód zapotrzebowanie ryb do krajów środkowej, a nawet wschodniej Europy jest dzisiaj już tak znacznym, że bardzo zwiększona nawet u nas produkcja, jeszcze nie zaspokoi wszystkich potrzeb targu.

W miarę wzrostu produkcji zwiększy się także i konsumpcja miejscowa, ryba stanie się pożywieniem zwyczajnym ludowem, tak jak mięso, któremu co do pożywności nie ustępuje, a zwiększona konsumpcja utrzyma także odpowiednie ceny. Wszak niedawne to czasy, kiedy świecono wszędzie tylko kaganki i świece łojowe lub woskowe i lampy olejne; z czasem przyszły świece stearynowe, gaz, nafta i elektryczność, a zapotrzebowa-

nie światła tak się zwiększyło, że dzisiaj wszystkie te artykuły oświetlenia znajdują odbiorców i odpowiednią cenę, dającą producentowi zysk znakomity. Tak samo będzie i z rybami, gdyż człowiek każdy, chcąc się utrzymać, zmuszonym będzie w przyszłości coraz to z większym wyęzieniem pracować i musi się wskutek tego coraz lepiej żywić, biorąc środki pożywienia ze wszystkich dziedzin przyrody.

Gdyby się jednak nawet kiedy chwilowo ceny ryb obniżyły, to producent i tak nie straci, gdyż wydoskonalenie hodowli i zwiększenie wskutek tego ilości produktu, pomniejszy koszt produkcji i wynagrodzi niższą cenę.

Wreszcie nie trzeba zapominać, że ryba nie tylko w stanie świeżym korzystnie sprzedaną być może; wszak można ją wędzić, smażyć lub solić, robić z niej różne marynaty i konserwy — wszystkie te przetwory znajdują i znajdują zawsze nabywców, a dobry i rozważny gospodarz w danej chwili oceni, co dla niego będzie korzystniejszym, czy sprzedać rybę w stanie świeżym, czy jako marynatę, konserwę i t. d.

Hodowla ryb będzie przeto zawsze stanowić bardzo dobry poboczny dochód dla właściciela ziemi — kończę więc życzeniem, aby gospodarze zabrali się ohocho do hodowli ryb i aby wkrótce w naszym kraju nie było wcale wód bezrybnych!

W.

## Tępienie myszy i szczurów.

W *Przeglądzie weterynarskim* ukazał się obszerny i bardzo wyczerpująco opracowany artykuł pana Leona Żupnika pod tytułem „Tępienie myszy zapomocą bakterij chorobotwórczych“. Autor poświęciwszy się badaniu tych bakterij w pracowni bakteriologicznej prof. dra J. Szpilmana we Lwowie, opisuje szczegółowo systemy Löfflera, Lasera i Danysza, a przytaczając wyniki doświadczeń w praktyce, podaje jednocześnie sposób postępowania przy tępieniu szczurów w metodą Danysza, który przytaczamy w całości.

### Zarazek Nr. II dla tępienia szczurów.

Ogromne szkody, jakie sprawiają szczury w plantacjach amerykańskich i na wyspach oceanu indyjskiego, szczególnie w koloniach francuskich, skłoniły Danysza do podniesienia jadowitości zarazka Nr. I. Przez szereg wstrzykiwań podskórnych otrzymał odmianę Nr. II, bijącą szczury.

Na większą skalę stosowano zarazek Nr. II po raz pierwszy we dworze Boissiere, należącym do J. de Forestiera. Wynik miał być zupełnie pomyślnym, gdyż w 10—15 dni pokazały się w biały dzień szczury chore, które stawały się pastwą psów.

W Rosji przeprowadził doświadczenia M. Wyso-

kowicz w Charkowie i M. Kouritzine w Saratowie; ostatni podaje nawet, że „virus Nr. II“ jest chorobotwórczy dla myszy polnej (*mus agrarius*) i susła (*Spermophilus gattatus*).

### Pouczenie.

„Wytępienie szczurów jest o wiele trudniejsze od zupełnego wyniszczenia myszy domowych, leśnych i polnych.

Bardziej zwinny i ruchliwy, obdarzony inteligencją wyższą, aniżeli gatunki małych gryzoniów, szuka bardzo często żywności zdala od gniazda, zmienia swe legowisko za najmniejszym hałasem, podejrzliwy przytem bardzo dla przynęt zatrutych (preparatów arsenikowych, fosforowych i strychninowych).

Użycie zarazka jest więc o wiele stosowniejsze od trucizn; zaczyna działać dopiero po 8—15 dniach po infekcji; chleb maczany w roztworze zarazka nie budzi wcale podejrzenia szczurów i stąd daje wyniki daleko lepsze.

Przynętę zakażoną należy zastosować możebnie równocześnie we wszystkich miejscach, zajętych przez szczury; jeżeli więc idzie o zabudowanie, należy kostki chleba założyć w tym samym czasie w całym budynku zajęтым, we wszystkie nory i miejsca przez szczury zazwyczaj uczęszczane.

W ogrodach i na polach należy wrzucać chleb wysycony roztworem hodowli w nory.

Jeżeli się nie otrzyma wyników zadawalniających, to znaczy, jeżeli jeszcze pozostaną szczury żywe, należy w 15 dni po pierwszym zabiegu tę samą akcyę powtórzyć. Dwu- lub trzykrotne zastosowanie chleba w odstępach 15-dniowych lub trzytygodniowych wystarczy, by szczury zupełnie wytępić.

Zdarza się niekiedy, że w 5—8 dni po założeniu zarazka szczury nagle znikają, a ni żywych, ni padłych w miejscach poprzednio zajętych znaleźć nie można. Najprawdopodobniej pochodzi to stąd — a spotkaliśmy się z tym faktem dość często — że szczury bardzo podejrzliwe, a dość inteligentne jeszcze przed wybuchem epizooocyi uciekają.

W krajach, gdzie szczury zajęły plantacje i przebywają w polu, powinno być postępowanie w zasadzie to samo, jakie poprzednio podaliśmy dla tępienia myszy polnych.

Stosowanie zarazka należy rozpocząć zaraz po żniwach i można je przedłużyć na porę, odpowiadającą naszej jesieni“.

### Sposób użycia zarazka Nr. II.

„Dla otrzymania wyniku pewnego należy użyć hodowli zarazka w roztworze wyżej oznaczonym.

1. Należy rozcieńczyć zawartość każdej próbki w dziesiątej części litra wody, poprzednio osolonej i przegotowanej.

2. Wysycić tym roztworem kawałki chleba białego, pociętego w małe kostki, długości 1 cm. Płyn należy dobrze wymięszać przed użyciem, a chleb lekko tylko napoić.

3. Włożyć wysyczone kostki w jakieś naczynie i zaopatrzyć w nie przed wieczorem nory i miejsca przez szczury uczęszczane.

Zawartość probówki wystarcza dla wysycenia 95 do 100 małych kawałeczków chleba.

Zarazek Danysza produkuje obecnie instytut Pasteura; w Austrii sprowadzić go można z Budapesztu jako „Mäusevirus Nr. I“ przeciw myszom, a „Rattenvirus Nr. II“ przeciw szczurom. Zawarty jest w probówkach szklanych na pożywce agarowej. Produkcją jego na większą skalę zajęła się także ostatnimi czasy pracownia bakteriologiczna prof. dra J. Szpilmana we Lwowie.

W końcu powiada autor: należy jeszcze zauważyć, że myszy są bardziej odporne na zarazek tak zwany Danysza, aniżeli Löfflera, który zastosowany najwcześniej po 3 dniach zabija *per os*, że na zarazek tak Löfflera jak Danysza są odporniejsze myszy domowe od polnych, wreszcie, że istnieją osobniki zupełnie odporne na oba zarazki. Ostateczne wyniki doświadczeń przeprowadzonych nietylko w pracowni, ale i w polu, jak w Jagielnicy, na Przedmieściu czerlańskim okokoło Gródka, u hr. Łosia w majątku Domażyr, dadzą się streścić w następujących punktach.

1) Najdzielniejszym środkiem tępiącym myszy polne jest obecnie zarazek prof. dra Löfflera, który też z tego powodu na większą skalę został użytym;

2) Należy go hodować w pożywce płynnej;

3) Hodowla powinna być możebnie najmniej rozcieńczaną;

4) Jako przynęty używać się winno chleba suchego, nie kwaśnego;

5) Hodowle przeznaczone do tępienia zakładać należy wprost z organów myszy padłych i umieszczać na dni kilka w termostacie przy 37° C.

Sam autor znalazł wśród doświadczeń, prątek, morfologicznie i fizyologicznie od zarodka Löfflera i Danysza różny, niszczący tak myszy polne jak i domowe w przeciągu dni 6—7. Dokładne wyniki ogłosi po ukończeniu badań.

## Prunus mahaleb.

(Sprostowanie artykułu z *Ziemanina* „Trzcina nadwiślańska“).

W Nr. 48 *Tygodnika rolniczego* z r. z. został wydrukowany z *Ziemanina* artykuł pod napisem: „Trzcina nadwiślańska“. W nim autor zachęca rolników do uprawy, „tak zwanej trzciny nadwiślańskiej, rosnącej u nas w stanie dzikim“.

Gdyby który z panów gospodarzy, zachęcony korzyściami z uprawy tej rośliny, wykazanymi w *Ziemaninie*, chciał ją u siebie zaprowadzić i udał się po takąową w okolice Wiednia, gdzie, jak autor twierdzi, licznie ją uprawiają, i napisał: *Senden Sie mir 1 Stück Weichselrohr* (*Weichsel* Wisła, *Rohr* trzcina) to usłużny Niemiec przysłałby mu z pewnością — cybuch wiśniowy; trzciny bowiem specjalnie nadwiślańskiej, z własnościami jakie jej nadaje autor — niema.

Z tego kłopotu wyprowadzi nas przytoczona przez autora nazwa łacińska *Prunus mahaleb*.

Jakoż z dalszej treści artykułu widać, że autor miał właśnie tę roślinę na myśli; wszakże *Prunus mahaleb* to nie trzcina (*Phragmites communis*, *Arundo*) to drzewo, odmiana wiśni. Bałamuctwo to prawdopodobnie wynika złą: Autor artykułu w *Ziemaninie* widocznie przetłumaczył go z niemieckiego, tłumacząc *Weichsel* Wisła, a *Rohr* trzcina, podczas gdy *Weichsel* znaczy też wiśnia, a *Rohr* cybuch. Jakoż rzeczywiście *Prunus mahaleb* jest ową pachnącą wiśnią, z której robią się te wonne cybuchy i laski, o których w owym artykule mowa.

*Prunus mahaleb* (zwana też u tokarzów wiśnią badenską, gdyż właśnie w okolicy Badenu pod Wiedniem zdawna na większą skalę uprawiana bywa) pochodzi ze Wschodu, jest bardzo pospolita na wybrzeżach morza Śródziemnego i nad Adryatykiem. W Dalmacji, gdzie ją Włosi nazywają *marasco*, owoc jej cierpkowaskowaty po odłączeniu od pestek poddają fermentacji winnej, której destylatem jest owa na świat cały słynna wódka *maraschino*, wyrabiana w Zadarze, a która właściwy zapach swój zawdzięcza dodatkowi wonnych liści tego drzewa przy wyrobie. Nie od rzeczy będzie dodać, że ta wonna wiśnia doskonale wytrzymuje nasz klimat, co przez piszącego *probatum est*. Adam Bzowski.

## ROZMAITOŚCI.

Wpływ światła na masło stwierdził profesor dr. Soxhlet w Monachium i wykazał, że tłuszcz maślany wystawiony na działanie światła, staje się łożowatym w bardzo krótkim czasie, najrychlej w świetle dziennym, potem w niebieskim lub fioletowym. Z tego powodu szklane pokrywy, jakich używamy do masła, przeznaczonego do codziennego użytku i pozostawiamy je na stole lub w spiżarni, powinniśmy dobierać w kolorze czerwonym lub żółtym, bo te kolory nie pozwalają promieniom światła dziennego rozkładać masła. Kolor zielony również jest dobry i handlarze, wożący masło, na targi, stwierdzają to w praktyce, gdy masło wystawione na działanie promieni słonecznych, przykrywają świeżymi liśćmi. Praktyczne doświadczenie ludzi stwierdziła teraz nauka i uznała je za dobre.

**Mianowania.** Profesor wyższej szkoły rolniczej w Dublinach dr. Stefan Pawlik mianowany został jednocześnie docentem szkoły gospodarstwa lasowego we Lwowie, w której od października r. b. wykłada Encyklopedyę rolnictwa.

**Nowy wniosek** hr. Kanitza. Związek rolniczy (*Bund der Landwirthe*) przyjął zmodyfikowany wniosek Kanitza, który wkrótce ma być przedłożony parlamentowi. Według tego wniosku, w czasie trwania zawartych układów handlowych miałyby wszystkie zakupy zboża i mąki być dokonywane na rachunek państwa, z uwzględnieniem wspomnianych układów, lub za porozumieniem się z dotyczącymi państwami, a to dla ustalenia średnich cen zboża. Z nadwyżek ma być suma odpowiadająca przeciętnemu dochodowi z cła zbożowego, przekazana państwu i ma być utworzony fundusz rezerwowy, by przy wysokich cenach zboża za granicą, umożliwić sprzedaż zboża tego także po cenach przeciętnych. W razie wyczerpania funduszu rezerwowego, mają być ceny zboża podniesione do tej wysokości, by mogły przynieść państwu nadwyżkę, równą przeciętnemu dochodowi z cel zbożowych.

**Krowianka i gruźlica.** Celem rozstrzygnięcia pytania, czy przez zaszczepienie krowianki przenieść można gruźlicę, przeprowadził S. Bernheim w Paryżu odpowiednie doświadczenia na krowach i królikach i doszedł do wyniku, że jest sprawa niebezpieczna używać krowianki żyjących krów, nie poddawszy takowych poprzednio próbie z tuberkuliną. Jeszcze pewniejszym jest wtedy tylko używać krowianki, jeżeli się przez autopsję przekonali o zdrowiu zwierzęcia, dającego szczepiankę. (*Nowiny lek.* Nr. 1).

**Jak poznać wiek karpia.** We Francji odkryto bardzo łatwy sposób rozpoznawania wieku karpia. Oczyszcza się wyjętą z boku łuskę spirytusem i trzyma się ją pod światło. Jeżeli w łusce znajduje się punkt przeświecający, to ryba jest jednoroczną; u ryb dwuletnich znajduje się naokoło tego punktu przeświecającego pierścien, u trzechletnich dwa pierścienie itd. Jest to sposób podobny do sposobu oznaczania wieku drzew.

**Wynik szczepień** ochronnych przeciwko wąglikowi i róży świń, przez Chamberlanda. Metoda szczepień ochronnych przeciwko wąglikowi weszła w użycie we Francji od lat 12. W przeciągu tego czasu weterynarze obowiązani byli przysyłać do Instytutu Pasteura sprawozdania: 1) o ilości zwierząt szczepionych, 2) o ilości zwierząt padłych po pierwszej szczepionce, 3) o ilości zwierząt padłych po drugiej szczepionce, 4) o ilości zwierząt padłych w przeciągu roku i 5) o ilości zwierząt padłych wskutek wąglika bez stosowania szczepień ochronnych. Zebrane wiadomości, dotyczące 1,788.677 baranów i 200.902 sztuk bydła, obejmują zaledwie połowę ogólnej ilości zwierząt szczepionych przeciwko wąglikowi. Z zestawienia tych danych Chamberland zauważył, że śmiertelność pomiędzy baranami i bydłem

jest większą po pierwszej szczepionce niż po drugiej, co tłumaczy się tem, że do tej liczby zaliczane są nie tylko zwierzęta padłe wskutek szczepienia, lecz i dotknięte wąglikiem przed szczepieniem. Przeciętna śmiertelność z ubiegłych lat 12, t. j. od roku 1882 do 1894 pomiędzy szczepionymi baranami wynosi około 1%, pomiędzy bydłem około  $\frac{1}{3}\%$ , podczas gdy z nieszczepionych pada około 10% baranów i około 5% bydła. — W 1886 r. Pasteur zaczął stosować ochronne szczepienia przeciwko róży świń. Z nadsyłanych przez weterynarzy sprawozdań wynika, że przeciętna śmiertelność zwierząt szczepionych z ubiegłych lat 7, t. j. od 1886 do 1893 r. wynosi około  $1\frac{1}{2}\%$ , podczas gdy w zwykłych warunkach, tj. u świń nieszczepionych jest daleko większa, dosięga bowiem 20, niekiedy 40 a nawet 80 procent. Niekiedy jednak szczepienia ochronne przeciw wąglikowi i róży świń dają ujemne wyniki, zależeć to może od rasy, pożywienia, przeważnie zaś od zanieczyszczenia szczepionki w chwili wprowadzenia jej pod skórę zwierzęcia.

**Korzyści hodowli ryb.** W Okólniku 18 krajowego Tow. rybackiego w Krakowie czytamy następującą wiadomość: „Już nieraz zachęcaliśmy do hodowli ryb, podając w cyfrach znaczne korzyści, jakie takowa przynosi. Otrzymujemy też ze wszystkich stron kraju doniesienia, potwierdzające ten pewnik, że ze wszystkich działów gospodarstwa rolnego hodowla ryb jest najinratniejszą, o czem tak nam donosi p. Aleksander Przedzimirski w Sierakowcach pod dniem 5 października 1895 roku:

„W bieżącym roku założyłem w Sierakowcach na szutrowisku jeden staw około 5-morgowy, zasilany wodą z Wiaru. Dnia 1 maja 1895 roku wpuściłem do stawu 600 sztuk kroczków, wagi 55 kg. i 6 tarlaków, zakupionych w Krukienicach. Przy wyłowieniu stawu dnia 4 października uzyskałem 500 sztuk karpia 411 kg. wagi i 360 kg. narybku, razem 771 kg. ryb. — Mimo ubytku 100 sztuk kroczków (zjedzonych prawdopodobnie przez wydry) wydał staw 305 kg. przyrostu na kroczkach i 360 kg. narybku, razem na pięciu morgach szutrowiska 665 kg. szlachetnej ryby, wartości 500 złr. a. w., co przedstawia dochód brutto z jednej morgi za czas 5 miesięczny od 1 maja do 1 października 100 złr. a. w.

Cyfra sama mówi, a zachęcić powinna właścicieli roli do zakładania stawów“.

**Rośliny mięsożerne w stawach.** Dr. Walter zwraca uwagę hodowców ryb na niebezpieczeństwo, o którym nie wszyscy jeszcze wiedzą. W stawie zarybionym karpami, który znajduje się w Radzimir koło Trachenbergu, znalazł on pływającą roślinkę *Urticularia* i przekonał się dowodnie, iż żywi się ona nie tylko poczwarkami komarów i małymi skorupiakami, lecz również i młodym narybkiem, który chwytą i wysysa. Roślina ta nie ma korzeni i pływa zanurzona w wodzie; tylko dosyć duże, żółte jej kwiaty ukazują się w sierpniu nad wodą. Strzępiaste, włoskowane jej listki zaopatrzone są

w pęcherzowate nabrzmiłość, które przy zetknięciu się z małym zwierzątkiem przedłużają się w fałdach ze szczelinami, przez które zdobycz ich wpada do środka pęcherzyków, w których rozkłada się i służy za pożywienie tym roślinom. Są więc one podwójnie szkodliwe, gdyż niszczą drobne poczwarki, będące pożywieniem narybku, a jednocześnie występują jako bezpośredni nieprzyjaciel tego ostatniego.

**Przeciw ogryzaniu drzew przez zające.** Wśród wielu środków, polecanych do ochrony drzew przed ogryzaniem, okazały się niektóre jako zupełnie niewłaściwe. Do tych należą wszystkie środki nietrwałe, jak n. p. powlekanie wapnem z gliną i gnojówką, które skutkują tylko tak długo, póki nie zostaną splukane przez kilka silniejszych deszczów. Najlepszą ochronę daje ociemnienie pnia, wykonane w ten sposób, iż obłożone wkoło ciernie ściągają się chwilowo i niezbyt mocno sznurem, a następnie obwiązuje drutem cynkowym. Zabezpiecza to drzewa na dłuższy czas i nie naraża na częstą zmianę tej osłony lub gnieźdzenia się pod nią robactwa.

**Deszcz rybi.** Każdy z nas nieraz w życiu słyszał o spadaniu ryb z deszczem i wiadomość tę przyjmował z niedowierzaniem, dlatego zajmującym będzie powzięcie wiadomości z poważnego źródła. O zjawisku deszczu rybiego doniósł profesor H. Skorpil z Filipopola dziennikowi przyrodniczemu *Vesmir* następujące szczegóły:

Dnia 30-go sierpnia roku przeszłego przeciągnęła z północnego wschodu nad wsią Erekli w obwodzie Szumlańskim we wschodniej Bułgarii silna burza, która się o godz. 3 popołudniu zakończyła oberwaniem chmur. W czasie oberwania chmury spadały także z nieba z potokami deszczu przez 5 do 6 minut ryby. Ryby te ważyły od 50 gr. do 2 kg. i należały tylko do 2 gatunków, to jest karpia i ryb zwanych w tamtych stronach *plaketa*. Wiele ryb popękało przy spadaniu, w kałużach jednak powstałych z ulewy, znaleziono wiele dobrze zachowanych sztuk obu gatunków. Starosta Szumlański zarządził zaraz dochodzenie na miejscu, które wykazało, iż spadło z nieba około 1500 kg. ryb, a z kierunku burzy wnosić należało, iż ryby pochwycone zostały trąbą wodną z jezior przy ujściu Dunaju i zaniezione burzą aż do wspomnianej wsi. W ten sam sposób wytłomaczyć sobie można spadanie z deszczem żab i kijanek.

**Obcinanie drzew owocowych.** Jeżeli dozwolimy drzewu, by rośło jak chce, wytwarza ono często koronę zbyt gęstą, w której zamierają powoli wszelkie najdrobniejsze rozgałęzienia owoconośne, czego nie powinniśmy dopuszczać. Korona ma być rzadka, by powietrze i światło miały przystęp do jej wnętrza i pomagały do wytwarzania się drobnych rozgałęzień na konarach aż do miejsca ich powstania. Dlatego w pierwszych już latach po przesadzeniu szczepek wpływać należy na budowę korony przez odpowiednie przecinanie jej. Następnie co trzy lata powinny być drzewa

oczyszczone, przy czem, podług rady nauczyciela wędrownego Wichmanna odciąć należy:

1. Wszelkie gałęzie, które rosną do środka korony, tamując przystęp do niej powietrza i światła.
2. Wszelkie części uschnięte, które nie powinny nigdy znajdować się na dobrze pielęgnowanych drzewach owocowych.
3. Wszelkie gałęzie chore, szczególnie na raka, które pojawiają się na drzewach delikatniejszych, rosnących na glebie zimnej lub nieodpowiednio zasilanej, np. przy nadmiarze składników azotowych.
4. Wszelkie gałęzie, które krzyżują się i ocierają wzajemnie.

Rany, powstające przy obcinaniu gałęzi, nie powinny być większe, niż tego wymaga konieczność, a cięcie prowadzić należy z dołu, by uniknąć oddzierania się gałęzi. W żadnym razie nie powinny pozostawać sęki, które niestety tak często widzimy na drzewach. Większe rany zalepić należy woskiem drzewnym, by aż do zupełnego zabliznienia się zabezpieczyć je od wpływu wilgoci, powodującej zgniliznę. Wystrzegać się jednak trzeba niewłaściwego przecinania drzew, a mianowicie usuwania małych rozgałęzień, by nie pozabawiać drzew dostatecznego ulistnienia, które potrzebnym jest do oddechu drzewa i przerobienia soków na właściwe dla niego pożywienie. Wreszcie drzewa stare, które dają mniej już owoców, potrzebują odmłodzenia, co też objawia się licznym wypuszczaniem pędów wodnistych, zwanych pijawkami. W takim razie obcina się większą część starych gałęzi, a z owych świeżych pędów tworzy nową koronę, która po 2—3 latach zacznie rodzić owoce tak piękne, jak drzewo młode. Drzewa odmłodzone trzeba też odpowiednio zasilić, co wynagrodzi się sownicie.

**Do ochrony kopyt końskich** nie wystarcza smarowanie tłuśczeniem i pociąganie podeszwy mazią drzewną. Najlepszym środkiem ma być polecane przez Hartmanna smarowanie podeszwy i strzałki gęstą terpentyną i trzymanie przez chwilę w pobliżu niej kawałka rozpalonego żelaza, wskutek czego terpentyna staje się twardą i chroni spód kopyta od przemakania.

## Ogłoszenia.

L. 1566.

### Ogłoszenie konkursu.

Komitet c. k. Towarzystwa rolniczego krakowskiego zwraca oddawna baczną uwagę na próżnię, jaka powstała w hodowli krajowej wskutek zaniechania chowu owiec cienko-wełnistych, a mianowicie na tę okoliczność, iż znajdują się w kraju, zwłaszcza w podgórzu, wiele pastwisk, które jedynie owca pożytecznie wyżyłkować może, które zatem w braku owiec stałyby się nieużytkami.

Nie ulega wątpliwości, że na pastwiskach takich z większym pożytkiem hodowaliby można owce krajowe grubo-wełniste, gdyby się powiodło przez selekcję i odpowiednią hodowlę nadać im wzrost i dobrą budowę, a szczególnie powiększyć ich mleczność.

Komitet wyjednał u W. c. k. Ministerstwa rolnictwa na ten cel na początek subwencję 200 zł. w. a., która w miarę potrzeby w przyszłości podwyższoną być może i zamierza funduszu tego użyć na założenie pepiniery doborowych owiec krajowych; a podając o tym zamiarze wiadomość szanownym hodowcom, uprasza tych Panów, którzyby mieli chęć utrzymywania tej pierwszej owczarni zarodowej zawodu krajowego, by przed końcem stycznia 1896 zechcieli zgłosić się do Komitetu dla porozumienia się bliższego co do warunków, pod jakimi otrzymanby mogli subwencję rzeczoną.

**Z Komitetu c. k. Towarzystwa roln. krakowskiego.**

### Rządca ekonomiczny (23)

w służbie, kawaler, 38 lat mający, katolik, władający językiem polskim i niemieckim, energiczny, z 20-letnią praktyką, przez 16 lat zarządca wielkiego majątku, słynnego z nadzwyczaj wzorowego gospodarstwa w Śląsku austr., najlepiej polecony, pragnie zmienić posadę.

Zgłoszenia przyjmuje z grzeczności **Józef Kunc** nauczyciel w **Dolnych Błędowicach**, Śląsk austr.

Zaproszenie do przedpłaty na

# „ZIEMIANINA“

Rok 46.

**Ziemiannin**, tygodnik rolniczo-przemysłowy, wychodzi co Sobotę w Poznaniu, w formie 1—1½ wielkiego arkusza druku, często z rycinami.

Pismo to poświęcone sprawom ekonomicznym wiejskim, wszelkim gałęziom rolnictwa i przemysłu rolniczego, oraz hodowli inwentarza żywego. Do koła współpracowników należą najlepsze siły naszych praktycznych i naukowo wykształconych gospodarzy i pisarzy rolniczych.

W dziale komisowo informacyjnym mają prenumeratorowie **Ziemiannina** prawo do bezpłatnego zamieszczania ogłoszeń, dotyczących sprzedaży i zakupu:

- 1) inwentarza rozplodowego;
- 2) wszystkich nasion tak leśnych, jak ogrodowych.

Jednorazowe bezpłatne ogłoszenie pokrywa przy najmniej cenę kwartalną przedpłaty.

**Ziemiannin** kosztuje 6 złr. rocznie, półrocznie 3 złr.

Prenumeratę przysyłać należy wprost do Redakcyi w Poznaniu, plac Piotra L. 4, I p.

Skład główny na Galicyę w księgarni pp.: Gubrynowicza i Schmidta we Lwowie, plac katedralny.

Redakcyja Ziemiannina w Poznaniu.

Plac Piotra L. 4, I p.

## WIADOMOSCI HANDLOWE.

Ceny produktów w złr. za 100 kg.

	Kraków z dnia 31/12		Tarnów z dnia 27/12		Lwów z dnia		Rzeszów z dnia		Wiedeń z dnia 30/12	
	od	do	od	do	od	do	od	do	od	do
Pszenvca . . . . .	7.25	7.60	6.90	7.20					7.05	7.70
Żyto . . . . .	6.30	7.15	6. .	6.30					6.55	6.90
Jęczmień . . . . .	5.35	6.10	5.60	6. .					5.25	8.60
Owies . . . . .	5.80	6.40	5.30	5.65					6.30	7. .
Groch . . . . .	7. .	10. .	7. .	9. .					8. .	12. .
Fasola . . . . .	8. .	12. .								
Bobik . . . . .			5. .	5.50						
Wyka . . . . .										
Tatarka . . . . .	7. .	8. .	6.50	7. .					6.75	7.25
Proso . . . . .	5. .	6. .	5. .	5.25					6.25	6.75
Jagły . . . . .	11. .	13. .							10.50	12. .
Kukurudza . . . . .			6. .	6.50					4.50	6. .
Rzepak . . . . .			8. .	9.50					10. .	10.25
Chmiel za 56 kg. . . . .									39. .	54. .
Koniczyna n. ezerw. . . . .									58. .	73. .
Kon. nas. biała . . . . .									60. .	70. .
Kon. nas. szwedzka . . . . .										
Siano z łąk . . . . .	2.40	3.20	2. .	2.20						
Siano z koniczyny . . . . .	3.80	4. .								
Słoma . . . . .	2.80	3. .	1.80	2. .						
Kartofle hektolitr . . . . .	1.50	2. .								
Okowita 75—95° . . . . .	60. .	80. .							15. .	15.10
„ kont. . . . .										
Masło . . . . .	1. .	1.20								