

GAZETA NARODOWA

Wychodzi codziennie o godzinie 3. po południu z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych.

Przedpłata wynosi:
W MIEJSCU kwartalnie 4 złr. 50 cent.
miesięcznie 1 „ 50 „
Z przesyłką pocztową:
Miesięcznie 2 „ — „
W państwie austriackim 6 „ — „
Do Prus i Rzeszy niemieckiej po 7 złr.
„ Francji 50 cent.
„ Belgii i Szwajcarii „
„ Włoch, Turcji i krajów Nad. „
„ Serbii „
Numer pojedynczy kosztuje 10 cent.

LWÓW d. 6. marca.

(Sprawa oddziału Towarzystwa pedagogicznego w Cieszyźnie. — Podziękowania dla p. Hausnera. — Z przedl. Izby posłów.)

Odnosząc do powtórzonych u nas wczoraj wiadomości o kolejach, jakie niestety przebiegała sprawa założenia na Szląsku filii naszego Towarzystwa pedagogicznego, podaje dziś *Reforma* wszystkie szczegóły tej sprawy. Zbyt one są przykre, abyśmy je w całej rozciągłości powtórzyli czytelnikom, kochającym swoją bractwa szlaską, a może nawet ciągle wierzącym w owe hasło, że ktoś sprzyja krajowi. Podamy tylko ostatni ustęp tej historii. Na swój rekurs otrzymał zażalenie Cieszyńskiego oddziału odpowiedź od tamtejszego starostwa, że „ministerstwo spraw wewnętrznych reskryptem z d. 5. lutego r. b. l. 1741 oświadczyło, jako powyższego zarządzenia nie może wziąć „in Amtsbehandlung“, albowiem nie jest udowodnione przywołanie centralnego zarządu we Lwowie na utworzenie filii w Cieszyźnie, a nadto statuta głównego Towarzystwa, na podstawie których ma być utworzona filia, nie zawierają postanowienia co do rozwiązania filii.“

Z wielu względów jeszcze bardziej charakterystycznym jest, co dalej donosi *Reforma*: „Prócz tego obłożono zarząd oddziału karzą nieostemplowanie zawiadomienia, chociaż podania tego rodzaju w myśl rozporządzenia ministerstwa skarbu z d. 22. lipca 1868 l. 9600, są wolne od opłaty stempelowej.“

Taki jest rezultat długoletnich zabiegów Towarzystwa pedagogicznego, dążącego do rozciągnięcia swojej działalności na Szląsku. Rządy hr. Taaffeego, sprzyjające krajowi, jedną ręką czynią nabywanie koncesji, ale drugą ręką odbierają takowe. A może starosta cieszyński ma większą władzę niż sam minister? Może delegacja nasza zechce rozpatrzyć się w tej sprawie, równie jak w sprawie językowej na Szląsku. Pisały coś wiele organa rządowe, że na Szląsku na podanie, w języku polskim wystosowane, mają odpowiadać w języku polskim, tymczasem przekonał się można z korespondencji, przeprowadzonej między zarządem filii Towarzystwa pedagogicznego a starostwem w Cieszyźnie, że na podanie polskie odpowiada starostwo tylko po niemiecku.

Tymczasem wiedeński *Schulverein* buszując sobie w najlepsze po całej Przedlitawii, wywołując nawet zaburzenia między Czechami i Słowaczami, nie usiłując wtargnąć i do Galicji!

Centralny zarząd Towarzystwa pedagogicznego zajął się już gorliwie tą smutną sprawą.

Deutsche Ztg. ogłasza listy, pochodzące nietylko od Wiedeńskich, a wyrażające oburzenie ich przeciw p. Hausnerowi — zdaje się jednak, że te listy albo są sfałszowane, albo autorowie sami się ich wstydzają, gdyż na żadnym nie ma podpisu.

Jak wiadomo, otrzymał p. Hausner podziękowania od klubu cieszyńskiego i osobno jeszcze od posłów młodocześniejszych. Nadto otrzymuje podziękowania z różnych miast czeskich, od Rad miejskich i stowarzyszeń. Obywatele z Cieszyńskiego Bród, którzy wysłali byli do Paryża telegram kondolencyjny z powodu zgonu Gambetty, także podziękowali p. Hausnerowi „za świętą obronę, która dla nas jest nie mniej cenniejszą, niż ust polskich pochodzą“. Zarazem przesłali p. Carnerowi telegram: „Kondolujemy“.

P. Herbsterowi zdarzyło się nieszczęście. Zabierając głos jako jenerałny mowca lewicy, podniósł między innymi, że z Taborskiego powiatu, jednego z najwzrostszych w Czechach i przez sądownie prawie Czechów zamieszkałego, nadeszła petycja od wójtów przeciw noweli szkolnej.

Tymczasem wykazał p. Wiedersperg, że to fałsz — już bowiem zeszłego roku wiadomo było przeciw p. Herbsterowi, że 46 wójtów tego powiatu zaprzeczyło przeciw wójtowi, gdyż trzech wójtów podałoby jak bez wiedzy i zezwolenia reszty. Sprawa ta już była podniesiona w Izbie posłów. Nadto wyborcy powiatów Taborskiego i Pielgrzymowskiego usilnie prosili p. Wiedersperga, aby jako ich poseł domagał się zniżenia ośmioletniego, nadzwyczaj szkodliwego dla nich musu szkolnego. W dodatku wykazał jlny sprawozdawca budżetowy, hr. Clam-Martinić, że finansowe wywody p. Herbsta polegają na rozmyślnym przekręcaniu cyfr i faktów. W najwyższej sferze najbardziej to uderzyło, iż p. Herbster wierutnie podstępował robotników i klasy ubogie przeciw rządowi, Radzie państwa i placeni podatków.

Jeszcze lepiej spisał się główny przedlitawski ultratenton i wielbiciel Bismarka, p. Schönerer w szczegółowej rozprawie nad pozycją „dwór cesarski“, wołając:

„Wydatek na ces. dwór znacznie podwyższono w r. 1872. Od tego czasu z każdym dniem wzmagają się nędza między klasami pracującymi. Mojem zdaniem, naczelnik państwa powinien i dobrowolnie zrezygnować z tak wysokiej sumy, gdyby minister prezydent czuł się spowodowanym, jasno i otwarcie wyłożyć istniejące stosunki w miejscu decydującym. Mojem zdaniem, rzekł się by rocznie jednego miliona z tej sumy, który to milion należałoby użyć na zniżenie niedoboru, ale przede wszystkim na założenie funduszu, a następnie jako roczny zasiłek od korony dla kasy na wsparcie robotników i ich inwalidów. Sądzę, że byłoby to czyn, godny monarchy, z niemieckich dynastji pochodzącego.“

Wszakże się okropny rumor między posłami; wołają: To rzeczy niestychane! Prezydent Smolka oświadcza: Regulamin nie pozwala wciągać osoby monarchy do dyskusji, dając prawo p. mowcy naganę. A jlny sprawozdawca oświadcza: Izba zapewne przyniła mi słusność, jeżeli te mowy pozostawię bez odpowiedzi.

Podczas gdy p. Russ w Izbie posłów wywołał, że „serca naszego niemieckiego ludu w Czechach opierają się uczuciu drugiego języka krajowego“, t. j. czeskiego — w czym go z kretesem zbił poseł czeski Gabler, gdyż ówczesny chłop i mieszczanie niemieccy posiadają swoje dzieci Czechom do domu dla nabywania języka czeskiego a nawzajem czeszy Niemcom dla nabywania języka niemieckiego — odbyło się w Pilźnie, mieście prawie wyłącznie czeskim, walne zebranie miejscowego *Deutscher Nationalverein*, na którym przyjęto wniosek, przez hr. Boos-Waldecka rezolucję, jako „niemieccy mieszczanie i chłopcy Czech zachodnich najkategoryczniej oświadczają, że obstarują przy centralistycznej niemiecko-austriackiej idei państwowej cesarza Józefa II“ i t. d.

W ogólnej i szczegółowej rozprawie budżetowej podniósł centralistę, że pisma północzodowej prasy łajdakują i szerzą rozbestwienie w tonie pisania i t. p. Na to odpowiadał *Stara Presse*, że wnet po ukonstytuowaniu ligi lewicy utworzyło przedtym tego klubu dziesięć pras, dla zaopatrywania drobnych pism centralistycznych w fundusze i korespondencje; i że właśnie w tych, od przedtym klubu lewicy pochodzących korespondencjach, które się równocześnie w kilku pismach pojawiają, panuje ton łajdakacji i bestjalstwa, już pominąwszy, że np. Niemców szlaskich wzywają, aby w obecnym stanie rzeczy w Przedlitawii z otuchą oddawali swoją przyszłość sąsiadnemu państwu Niemieckiemu.

Warszawska korespondencja „Moskowskich Wiadomości“

Wspomnieliśmy wczoraj, że organ Katkowa przyniósł nam list słynnego Muraszki, pełen

niekieremnych napaści na nas. Oto dosłowny przekład tego listu:

„Od czasu do czasu zwolennicy „odbudowania Polski od morza do morza“ rozpoczynają wieści, że pewien dygnitarz, wysokie zajmujący stanowisko, usilnie domaga się wprowadzenia w królestwie Polskim instytucji sądów przysięgłych; że projekt ten znajduje sympatyczne przyjęcie w najwyższych sferach Petersburga; że wkrótce kraj tutejszy posiadać będzie sąd narodowy, miłośnierny etc. Zwykle któreś z miejscowych pisemek warszawskich podchwytuje te wieści; inne gazety powtarzają za niem. A wnet potem takie *Trębacz*, *Russkie Kurjery* i inne tym podobne trębacz polskie idei na ziemi rosyjskiej występują z obszernymi fantazyjnymi rozmowami o obywateli i o obywateli, jaką przynosi sąd przysięgłych, o dobroczynnym jego wpływie na masę ludową, o edukacji tych mas etc. Wszystkie to robi się dla tego, żeby wprowadzić w błąd rosyjskie społeczeństwo, niemające wyobrażenia o stanie spraw w „Ziemi Piastów“ i wpoić w nich przekonanie, że lud nadwiślański niegdyś więcej nie pragnie jak tylko wprowadzenia instytucji sądów przysięgłych. Tymczasem w rzeczywistości jest inaczej. Byli bynajmniej teoretycy-idealisci, którzy rozpyliwali się w pochwałach dla instytucji sądów przysięgłych i mówiąc o niej, z zapalem wykrzykiwali, że taka bezpośrednia interwencja społeczeństwa w sprawach, które je najbardziej obchodzą, że taki „sąd kraju“ (*le jugement de la pays*), niezależny i bezpartijny, że taki udział każdego obywatela w rzeczach najświeższej i najbardziej publicznej i spokoj publiczny, to ideał karnej jurysdykcji.

Dzisiaj podobne deklaracje nie sprowadzają już na manowce nikogo, koma drogą jest potęga Rosji. Sprawa Wiary Zazuliczówny, Henryka Rocheforta, anarchista z Monceaux-les-Mines i wiele innych wykazywały namacalnie, że sąd przysięgłych nietylko w Rosji, ale i w innych krajach Europy nie wart jest torby sieki (położycielno nikuda niegodziła); że nawet we Francji myśl oddania władzy sądowej w ręce ludu znajduje już coraz więcej przeciwników pomiędzy fachowymi jurystami, i że wskutek tego, nie bacząc na wszystkie usiłowania socjalistów i radykałów, objawia się w społeczeństwie dążność do ograniczenia sfery działalności sądów przysięgłych przez oddawanie spraw, obecnie jemu podlegających, pod jurysdykcję sądów, przez rząd mianowanych. Wierzę, że wobec tego godzi się rozszerzać w Rosji tę instytucję, która wszędzie starają się znieść? (Dodać winniśmy, że w całej Rosji istnieje już instytucja sądów przysięgłych; niema jej dotąd jeszcze tylko na Litwie i w królestwie Polskim, p. r. *Gaz. Nar.*)

Obroncy instytucji sądów przysięgłych na dowód jej użyteczności powołują się zwykle na Anglię, a zapominają o tem, że nie wszystkie to jest dobre nad Tamizą, dobrem jest i nad Wisłą. Sądy przysięgłych — to narodowa instytucja angielska, istniejąca tam od wieków; samodzielnie rozwijała się na tej glebie i głęboko zapuściła w niej korzenie. Przy tem Anglia we wszystkich swych przekonaniach i poglądach na życie, radykalnie się różni od mieszkanka doliny Wisły. Idea prawa i potrzeba występowania w obronie porządku publicznego głęboko tkwi w umyśle każdego Anglika; mógł więc rząd oddać obywatelom pieczę nad sprawowaniem jurysdykcji. Inaczej w Nadwiślańskim kraju. Tutaj jurysdykcja była zawsze atrybutem najwyższej władzy (Fałsz kompletny, świadczący, że p. Muraszko nie zna historii polskiej; p. r. *G. N.*) Zaś do roku 1876 funkcjonowały tu dwie procedury karne, w północnej części pruska, a w południowej austriacka; o obie zaś zbudowane były na tle śledztwa tajemnego, prowadzonego przez tak zwanych asesorów; spisane przez nich protokoły służyły za jedyne materiały do rozstrzygnięcia sprawy. D. 1. lipca 1876 r. wprowadzone zostały reformy

sądowe, funkcjonujące w Rosji od r. 1864, z tym tylko wyjątkiem, że nie zastosowano sądów przysięgłych.

Reforma ta była olbrzymim krokiem naprzód w rozwoju procedury karnej w królestwie Polskim. Nie można powiedzieć, żeby Polacy doznali byli do tej reformy. Niektóre, nawet najbardziej naturalne rozporządzenia nowej ustawy, wydały się im za mało liberalnymi, rażały ich jurysdykcję powołania i ich obyczaj. I tak np. dziwił się oni temu, że przewodniczący postępowu grzesznie i delikatnie z obwinionym, że mówi do niego „wy“ a nie „ty“ i prosi go siadać po skończonej indagacji. Takie postępowanie z obwinionym do najwyższego stopnia ich irytuje. Polskie społeczeństwo usuwa się przystem wszelkimi sposobami od dania pomocy władzom sądowym w celu wykrycia zbrodni, czego przeciw nie widzimy wcale w Anglii. Potrzeba utrzymania publicznego porządku jest tak nierozłączną z ogółu polskiego, że każdy Polak, widząc spełniającą się zbrodnię, ucieka od niej, aby nie być powołanym na świadka. Wierzę, że w takim społeczeństwie może powstać poczucie potrzeby sądów przysięgłych? I w samej rzeczy Polacy zupełnie są w tej mierze obojętni; a gdyby wprowadzono sądy przysięgłych, to uważaliby oni to za ciężar niemożny.

Toż wprowadzenia sądów przysięgłych pragnie tylko garstka agentów „polskiej sprawy“, klika nie mająca nic wspólnego z nastrojem polskiego narodu. Klika ta pragnie owych sądów z powodów politycznych, bo sądzi, że tym sposobem uwolniłaby Polskę od zależności od Rosji w sprawie tak ważnej jak wykonywanie sprawiedliwości, — i tym sposobem zrobiłaby znaczny krok naprzód w celu „odbudowania Polski.“ Zdzianie to politykarzy narodu polski, biorąc udział w rozstrzygnięciu spraw karnych, nabrałby wpływu w społecznej działalności i przyczyniłby się do spełnienia tej misji, która go czeka w przyszłości.

Ale wprowadzenie w Królestwie sądów przysięgłych nietylko nie licowało z interesami Rosji, ale nadto wywołałoby obawy w pewnych kołach tutejszego społeczeństwa, mianowicie w kołach rosyjskich i żydowskich. Pomimo bowiem całej deklaracji pewnych organów o zbliżeniu się Polaków z Rosjanami, o zbliżeniu się takim nie może być nawet mowy. Natomiast mnóstwo faktów mowy, pokazyjących jak nienawidzi Rosjan takzwana inteligencja polska. Pod tym względem odznaczają się szczególnie kobiety. Z mnóstwa faktów przytoczę n. p. to, jaka radość panowała we wszystkich polskich salonach, gdy się dowiedzano o zamknięciu rosyjskiej księgarni Czerkiesowa w Warszawie. W ciągu kilku tygodni o niczem więcej nie mówiono, tylko o tym fakcie, i rozpytywano się na temat wyższości cywilizacji polskiej nad rosyjską.

Rosyjski język jest tu ciągle przesładowany. Niedawno przybył do Warszawy pewien Litwin i udał się do jednej z redakcji, od której należało mu się kilka rubli. Litwin ten mówił po polsku, ale pisać nie umiał; więc kiedy mu kazano pokwitować, oświadczył że kwit napisze po rosyjsku. Kasjer nie zgodził się jednak na to, z oburzeniem wziął od niego księgę i pióro, napisał sam pokwitowanie po polsku, i dając mu do podpisu, oświadczył, że teraz podpisać się może w jakim mu się podoba języku. Patriotą polski nie mógł pogodzić się z tą myślą, aby „młodszy brat Polski“ nie pisał w języku „starszego brata“.

Drugi fakt. Do nauczyciela języka francuskiego zgłasza się uczeń jednej ze szkół publicznych z zamiarem brania prywatnych lekcji. Nauczyciel oświadcza, że będzie wykładał po rosyjsku. Uczeń zaś odpowiada, że jako Polak nie będzie brał lekcji w języku rosyjskim, „którego nienawidzi“. Moglibyśmy jeszcze wiele innych podobnych przytoczyć faktów, świadczących o nienawiści Polaków do Rosjan i o tem, że w sprawach, w których Rosjanie będą zaangażowani, sądy polskie stronniczo będą wydawać wyroki.

Taka sama stronniczość istnieć będzie przeciw Polakom z żydami, nienawiść do żydów istnieje i bodaj czy nie jest nawet teraz silniejsza. Już w 1879 roku potworzyły się bandy w gubernii Augustowskiej pod ogólnym tytułem „Jona Wajkaj“ (Dzieci Jana), które napadały na karzmy żydowskie, biły okna, naczynia, rozlewały wodkę i zrujnowały karzmy opuszczając ją, co prawda, nie z sobą nie zabierając. Usiłowaniu policji udało się bandy te wytopić; ale nienawiść do żydów nie zmniejszała się, przychylała jeno chwilowo, aby później tem jaskrawiej wybuchnąć w znanych awanturach żydowskich w Warszawie. I tu policja stłumiła ten ruch, ale nienawiści nie wytopiła. Zaden rzemieślnik nie przejdzie koło żyda na ulicy, żeby go nie wytykać.

Cała zaś inteligencja polska, pomimo że świadoma jest potrzeby wcielenia żydów w społeczeństwo polskie, nie może pokonać swej do nich nienawiści. Do szlacheckich salonów najinteligentniejsi żydzi nie są dotąd wpuszczeni. A kiedy niedawno na scenie Wielkiego teatru zaczęła występować utalentowana artystka pani Brąninowa (inaczej Idelsonowa), a pewna część polskiej prasy domagała się poczęcia jej zaangażowania dlatego, że posiada ona niepospolity talent, i jest wyborną śpiewaczką, to cała inteligencja polska oburzyła się tem, i ganić zaczęła dyrektora teatrów, że żydów wprowadza na scenę. A trzeba wiedzieć, że już jeden żyd, niejaki Seidemann jest artystą.

Wszystko to dowodzi, że polskie sądy przysięgłych bezstronne nie będą, i że przeto na ziemi polskiej najlepszym sądem jest sąd jurystów przez rząd mianowanych. Potrzeba tylko, aby sąd ten prowadził sprawy energicznie, aby lepiej był dotowany, i większą miał liczbę sędziów-urzędników, a wtedy cały ogół poważny będzie mocno rad z tego, i nie będzie wcale pragnął wprowadzenia sądów przysięgłych.

Z mowy p. Hausnera.

Wiedeńska *Tribüne* podała mowę p. Hausnera jako przedrukowaną ze sprawozdania stenograficznego, i jako taką podaliśmy ją corychle według *Tribüne*. Okazuje się, że zwłaszcza druga część tej mowy, dotycząca samego budżetu, była w *Tribüne* tylko, i to dość niefortunnie, streszczona. *Tę część podajemy więc teraz według istotnego sprawozdania stenograficznego:*

Przystępuję teraz do głównego przedmiotu, o którym miałem mówić. Nieskończenie ubolewam, że Wysoka Izba dotychczas tak długo zatrzymywała — nie chcąc moja wskazać, lecz konieczność zmuszała mnie do tej dygresji.

Jeżeli się chce tegoroczny budżet bez uprzedzeń ocenić, to jeszcze mniej niż jakikolwiek inny ekonomiczny lub finansowy wypadek monetyzacji go ocenić, odcieranie w jego własnych tytułach zarysach, ale trzeba go szczegółowo i dokładnie porównać z poprzednikami, tu i ówdzie z budżetami innych państw, przede wszystkim zaś należy go pojmnąć w związku z całym ekonomicznym stanem państwa w ostatniej epoce.

Ten ekonomiczny stan Austrii przedstawia wolnemu od uprzedzeń, chłodnemu, badawczemu oku, zdolnemu przeniknąć głębię pesymizmu, jaka się rozłożyła u nas około wszystkich spraw i stosunków, obraz dość jasny, choć powszechnie bardzo mało znany.

Gdy wskutek gwałtownej katastrofy finansowej, z którą co do jej rozmiarów i skutków żadna inna porównać się nie może, stosunki ekonomiczne Austrii przez pięć lat nieustannie upadły, gdyż z każdym nowym rokiem upadek ten na szersze pole się przenosił i na nowych czynnikach objawiał, gdy ciągle nowe symptomy wykazywały utratę mienia narodowego —

kielicha lilji. Z pierwszego wejrzenia łatwo można było w nim rozpoznać szalenie zakochanego w Bronisławie, aż do bałwochwaltwa. Całe Wilno spoglądało na nich jak na przyszłą parę, nie mającą sobie równej pod względem piękności i dobroci. Artur Dziewicki, majętny obywatel ziemski, rzadny, oszczędny, szukał również sobie stanowiskiem żony; kochał się od dawna w Bronisławie, dopiero jednak, gdy po świętach odziedziczeniu przez nią majątku znacznego po ciociu hr. Rysyńskiej, niedawno zmarłej, zjawił się z Galicji kuzyn konkurent, hr. Edward Rysyński, spadły jak z nieba na wieść o śmierci dalekiej krewnej, — postanowił zakończyć sprawę o rękę panny. Przejęty na wskroś miłością, delikatną, odkładał z dnia na dzień krok stanowczy, aż go niespodzianie zaskoczył wypadek obecny. Słysząc ostatnie słowa, stał jak wieniec, któremu odczytano wyrok śmierci.

— Dlaczego nie skozyłem był raczej w ogień? — rzekł chwytając się za serce.

Słowa te były wymówione po cichu, Bronisława je wszakże słyszała. Coś naskoczyło spójrzucia przemknęło po jej ślicznej twarzy; gdyż czuła dotąd przywiązanie do tego ładnego panna, podobne, jakie czuje złotobawisty kolibr do kwiatu pysznego, skrzydła do złota, perła do brylantu. Błyszczyły oba wśród rzesz ludzkich, aby dali świadectwo o wyższości piękna idealnego; był to rodzaj misji kapitańskiej, która spełniała w upoieniu serca wezbranie miłości. Złoty Edward, wywołane spekulacją na posag, rzucił żłobokradziwie poniekąd cień na ten związek, dlatego przegrana była w skrytości serca, aby oświadczyły nastąpiły rychło. Teraz jednak, gdy poznała bliżej Świętosławę, zapomniała jak o śnie minionym, o całym tem postanowieniu.

Weszło słońce, zgasały księżyce...

(D. c. n.)

Szermierz przeznaczenia

Powieść

W. Koszczyca.

(Ciąg dalszy.)

— A co Piesiu? a co? nie mówiłem, że przyjdą? Ty się „położ“ na mnie, a ja już zawsze zgadnę...

— Dobry wieczór, pani siewietnikowej — pierwszy zawołał Artur, wyciskając całusa na ustach, kształtu „karska, ręczce młowiej, pani Klotylda Piesiakowej, małżonki radcy.

— A pan „gołabeczek“, dobry wieczór, a dla czego tak późno? — ciągnęła pani Klotylda, i zwracając się nagle do Świętosława, zrobiła dyg teatralny, dodając: — Och! zbawco mej Bronieczki, tobie winam życie i szczęście domowe... Dziękuję, bardzo dziękuję...

— Rad jestem, że szanownej pani ujął przykrości — odpowiedział Świętosław, oddając ukłon powitalny za dyg.

— Co to ujął przykrości? stokród więcej uczyniłeś, dobroczyńco — czy trysnęły radczyni w tem miejscu, chustkę przycisnęła do oczu — wyobraź sobie tylko, właśnie z wieczora przysłano mi ze wsi: jarząbeków, pulardę do truflii, sparagów, kurczak, raków, bekasów, no, i coby z tego było, gdyby brzo Boże spotkało ją jakie większe nieszczęście?... och! oboje, ja i Piesiu...

— A jakże Kłosiu — wtrącił radca, poprawiwszy order na szyi.

— Ja i Piesiu — ciągnęła dalej gospodyni — straciłbyśmy apetyt, apetyt wszelki — i

przepadłyby dary boże... Ależ proszę, proszę do środka!

— A jakże Kłosiu, do środka, do środka prosimy — zakończył radca, popychając w powietrzu rękami.

Jakkolwiek Świętosław i Artur mieli poważnie nastroszone miny, to atoli wynętrzenie się pani Klotyldy o mało ich do śmiechu nie pobudziło; chustkami, przyłożonymi do ust, w czas zamaskowania prawdziwe uczucia. Ksawery, jako „fachowy“ literat, jako zreszcie sobie postąpił z panią siewietnikową.

— Nie nad szanowane zdrowie, pani siewietnikowo dobrodziejko — rzekł wyciskając całusa na ręce gospodyni — a możeż ono być tam, gdzie organizm jest źle odżywiany? Słusznie pani dobrodziejka stawisz w pierwszym rzędzie apetyt, stajesz na stanowisku pozytywistki...

Dziękuję za komplement. Pan zawsze jako „literat“ musisz rzecz upiększyć... kiedyż to ja stałaś na pozytywce?... Ej! ty, ty, żartownisiu...

— Tam, tego, Kłosiu — poprawiał radca — albo bo moja „pempusiu“, pan Ksawery powiada o pozytywizmie czyli poprostu: o jarząbkach, bekasach, sparagach, szampanie, które są prawdziwym pozytywizmem, jak upewnia pan prezes; dalibóg! słowo honoru!...

— Ta, to wszystko jedno Piesiu. Proszę, proszę do pokojów, zróbcie „oddużenie“ panowie...

Pani Klotylda jako rodowita Petersburgianka, należąca z działa pradiada do narodowości „katolickiej“, podobnie mężowi jak mogła tak przebiegała swój dialekt na czysto polski; niektóre słowa rosyjskie żywym tłumaczyła, inne znowu przeproszczała w lot jak kaczka tykająca rybkę złapaną *in flagrante*... Córka małego urzędnika, nie otrzymała większego wychowania, ale za to była niezrównaną gospodynią, wzorową małżonką, słowem skarbnicą domowego szczęścia. Gdy radca do-

służył się pensji, a przy tem jako służący na komorze, wedle przysłówia moskiewskich „kannokradów“, „na tamozni, można...“ ubierał coś tam około stu tysięcy rubelków, oboje postawili wrocie w rodzinne strony; Wilno bowiem i dla pani Klotyldy nie przestawało być gniazdem rodzinnym, bo zjadł pochodzili jej przodkowie. To prawda, miała pociąg szczególny do adoracji N. P. Ostobramskiej, ale w rzeczywistości nęciła ją Wilno widokiem: gruszek, sliw, trześni, orzechów włoskich, nieznanych wcale surowej aurze stolicy nadwieskiej — to była podstawa pozytywizmu, na której budowała piedestał gmaczu, mającego ukoronowaną resztkę jej życia! Z placem wprawdzie zgadzała swe „katolickie“ społeczeństwo, ale cieszyła się z pobytu w Wilnie, aczkolwiek znajdowała się nieco za prowincjonalnym... Zenowaty ją wileńskie zwyczaje, odbiegające daleko od naturalnych, „na raszasku“, petersburskich, za to była zachwycona niezwykłą delikatnością i pomysłowością uczuć, służących im za podstawę.

Korona wszelkie jej uciechy była niezaprzeczenie knichnia litewska, z jej rybami, grzybami, wędlinami, zwierzyną, smakującymi jakby były zdjętymi z błogosławionego drzewa Tuba, kołnarami smwi ochładzającego raj mahometański i żywiącego wyznawców Proroka, tam zamieszkałych.

Patrząc na Świętosławę, pani Klotylda, wedle własnego wyrażenia, gotowa była „język przetrząć“, palce obliżywać, tak jej wpadł w oko. Weszli do salonu.

— Doprawdy, kochaniecki panie — mówiła do niego w tobie tak zamaskowały panny, że aż usychają z oczekiwania...

— W łaskawej wyobraźni szanownej pani — odpowiedział Świętosław.

— Ale gdzie tam, na prawdę. Bronia, ta biedaczka, szczególnie się niecierpliwi... i radczyni ugryzła się w język, ale za późno.

Artura figlarne czy raptem zgasy, a je-

dnocześnie Świętosława mocno zająśniała. Ko-bieco oko w lot dopatrzyło, zwiastując, gdy na przywitanie podeszła sama Bronisława. Szła jakby ją porwał gorący prąd magnetyczny, szalony, pociągający kobiety do bohaterów i świętych, zniechęcający je choć do dotknięcia rąbka tych sukni. Jej usta koralewo drżały uśmiechem ich sukni. Jej usta koralewo drżały uśmiechem ich sukni. Jej usta koralewo drżały uśmiechem ich sukni.

— Wyglądamy panów z upragnieniem od godziny — rzekła głosem wzruszonym — byłem w obawie, żeby nas to szczęście nie omięło.

Nieznosnie długimi zdały mi się te chwile, gdy ponownie będę mogła podziękować memu bohaterstwu zbawcy — i zwróciwszy się do Świętosława, dodała — nie więcej nad to dać ci pannie nie mogę; przyjmij więc to sercem, co z najgłębszego serca pochodzi...

— Jeżeli kiedy zbawca był nagrodzony — odpowiedział Świętosław, jasniejąc szczęściem — to ja nim jestem w tej chwili, słysząc te słowa. Nigdy może nie spłynęło tyle rozkoszy w serce zbawcy, co w moje obecnie... Wierzę mi pani!...

— Więcej jak wierzę, bo czuję w głębi serca...

— Cóż to za szczęście słyszeć podobne słowa, wychodzące z ust twoich, panno Bronisława! — wtrącił Artur niecierpliwie — otwierasz najdroższe skarby serca swego...

— Wątpię czy posiadam jakie skarby... ale gdybym je miała, to konieczność moralna nakazuje mi je otworzyć w tej chwili przed mymi zbawcą...

To mówiąc, Bronisława przeciągnęła rękę do Artura, który ją ująwszy, ucałował tak namiętnie jak pszczoła, zapuszczająca smoczek do

Wydawnictwo: 1883. Tytuł: Gaz. Nar. i ostatnie wiadomości. Zawiera: Telegramy, Wiedzi, Kury, Kursy, Anonisy, Ogłoszenia, Reklamy, Informacje lokalne i międzynarodowe. Strona 1 z 1.

