

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 172)
z dnia 6 listopada 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 172)

6 listopada 2018 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2905);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o dokumentach publicznych (druk 2953);
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2828).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Zieliński i Paweł Majewski** sekretarze stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Marian Banaś** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej, **nadinsp. Jan Lach** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Artur Kołęda i Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Iłowiecki, Krzysztof Karkowski i Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam pana ministra Jarosława Zielińskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana ministra Pawła Majewskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, witam pana Mariana Banasia, wiceministra finansów i szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Witam wszystkich państwa, gości zaproszonych na posiedzenie naszej Komisji, w tym również pana generała, zastępcę komendanta głównego Policji pana Jana Lacha, oraz panie i panów posłów.

Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń, a zatem przystępujemy do realizacji porządku obrad. W punkcie pierwszym mamy zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2905. Dokument ten został państwu dostarczony – to ten najbardziej solidnie wyglądający. Bardzo proszę, panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej Marian Banaś:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni panowie ministrowie, szanowna Komisjo, chcę powiedzieć, że podstawowym celem zmian wprowadzonych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2905, jest zwalczanie szarej strefy i wyludzeń podatkowych dzięki sprawnej-

szej działalności KAS. Powyższy cel ma zostać osiągnięty poprzez poprawę organizacji KAS, zapewnienie szerszego dostępu do informacji niezbędnych do realizacji jej ustawowych zadań oraz wyposażenie w narzędzia umożliwiające skuteczniejsze wykonywanie kontroli celno-skarbowej. W celu zapewnienia sprawnego i efektywnego wykonywania zadań KAS, Minister Finansów, który jest organem KAS, zostanie wyposażony w instrumenty pozwalające na wzmocnienie koordynacji zadań realizowanych przez KAS, w tym przez Służbę Celno-Skarbową. Powyższe pozwoli Ministrowi Finansów na wzmocnienie zarządczej roli ministra w procesie analizy i wdrażania rozwiązań mających na celu poprawę aparatu skarbowego państwa, a tym samym przyczyni się do sprawnego...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jeszcze raz apeluję do państwa o wyciszenie rozmów.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej Marian Banaś:

Proponowane zmiany przyczynić się mają do poprawienia ściągальności dochodów, ale są też reakcją na dotychczasowe doświadczenia wynikające ze stosowania przepisów ustawy o KAS. Podkreślić należy, że proponowane instrumenty są reakcją na zmieniające się otoczenie służb skarbowych oraz na nowe możliwości, jakie daje technologia i oparcie działalności służb skarbowych na posiadanych danych. Tym samym mają przyczynić się również do zmniejszenia obciążeń administracyjnych w stosunku do podatników.

Chcę podkreślić, że projekt przedłożony w druku 2905 ma na celu usprawnienie działań KAS w celu zapewnienia poprawy i wzmocnienia efektywności zbierania dochodów budżetowych państwa. Dla usprawnienia przepływu informacji w organach państwa Szef KAS będzie m.in. zobowiązany do corocznego przedstawienia Ministrowi Finansów sprawozdania z działalności KAS, które będzie zawierało w szczególności informacje dotyczące realizacji dochodów z należności celnych oraz innych opłat związanych z przywozem i wywozem towarów, realizacji polityki kadrowej i szkoleniowej w jednostkach organizacyjnych KAS oraz realizacji budżetu państwa w zakresie finansowania działalności KAS. W zakresie dostępu do informacji niezbędnych do realizacji ustawowych zadań KAS projekt przewiduje rozszerzenie przedmiotowe zakresu uzyskiwanych danych, m.in. o informacje o zdarzeniach mających wpływ na powstanie lub wysokość podatkowych należności budżetowych.

W projekcie wprowadzono również regulację umożliwiającą występowanie przez KAS na etapie czynności analitycznych do instytucji finansowych z żądaniem podania danych posiadacza rachunku bankowego wykorzystywanego do działania w szarej strefie. Przyznane uprawnienie jest środkiem, który pozwoli na ustalenie danych osoby, która ukrywa swoje dane w celu prowadzenia niezgłoszonej do opodatkowania działalności gospodarczej, uzyskiwania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych, uzyskiwania przychodów niezadeklarowanych albo przychodów nieujawnionych w złożonych deklaracjach. Projektowany mechanizm ma na celu wyposażenie organów KAS w odpowiednie narzędzia w celu uszczelniania systemu i ograniczenia szarej strefy.

Celem projektu ustawy jest również doprecyzowanie i uzupełnienie przepisów dotyczących trybu przeprowadzenia kontroli celno-skarbowej, zasad audytu środków unijnych oraz pragmatyki służbowej. Jest jeszcze jeden ważny artykuł, art. 12d, który srowadza się do tego, aby zwiększyć kontrolę poprzez nadzór Ministra Finansów, który będzie miał dostęp również do danych operacyjnych. Jest to podyktowane tym, aby zwiększyć nadzór nad działaniami, które mają charakter typowo operacyjno-rozpoznawczy, a dzisiaj leżą jedynie w zakresie kompetencji Szefa KAS. Nie może być tak, że Szef KAS, który jest w MF i minister ma nad nim nadzór, nie miał kontroli nad działaniami operacyjno-rozpoznawczymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ponieważ my wydajemy tylko opinię, to nie ma tu trybu rozpatrywania projektu, tak jak w przypadku ustaw, które są kierowane do naszej Komisji, a zatem przeprowadzimy dyskusję i po dyskusji przedstawimy jedynie opinię. Oczy-

wiecie mam przygotowaną krótką opinię nr 12 naszej Komisji, ale rozumiem, że teraz jest czas na dyskusję. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, zdaję sobie sprawę, że nie rozpatrujemy tej ustawy, a jedynie opiniujemy. Natomiast uczestniczyłem w pierwszym czytaniu tej ustawy i wtedy pytałem pana ministra m.in. o konsultacje społeczne, dlatego że ustawa dotyczy również kwestii związanych z uprawnieniami, obowiązkami nakładanymi na funkcjonariuszy. Wtedy usłyszałem, że wszystko jest w porządku, projekt był konsultowany ze związkami zawodowymi i muszę powiedzieć, że trochę zdziwiła mnie sytuacja, w której do naszej Komisji swoje uwagi przesłał związek zawodowy Celnicy.pl. To są bardzo krytyczne uwagi pod adresem tej ustawy, dotyczące nie tylko kwestii finansowych, ale też kwestii dotyczących funkcjonariuszy. W związku z tym chciałbym zapytać, czy pan minister zna uwagi związku zawodowego Celnicy.pl i czy pan minister chce się do nich jakoś odnieść? Wiem, że związek zawodowy występował do Komisji o umożliwienie swoim przedstawicielom udziału w posiedzeniu naszej Komisji, dlatego chciałem zapytać pana przewodniczącego, czy te osoby są dzisiaj na sali i czy mogłyby przedstawić pokrótce swoje zarzuty w stosunku do projektu ustawy. Wiem, że to jest tylko opiniowanie, natomiast myślę, że jesteśmy winni tym ludziom wysłuchanie ich argumentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym dopytać naszych gości, bo nie wszystkich państwa znam, czy są przedstawiciele związku Celnicy.pl? Nie widzę. Państwo wiecie, że na posiedzeniach naszej Komisji zawsze wszystkie podmioty, które się zgłaszają, są zawsze chętnie i życzliwie witane i każdemu udzielamy głosu. Zatem poproszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę tylko zaznaczyć, że związek Celnicy.pl z panem Siwym na czele był w ogóle przeciwko reformie KAS, przeciwko reformie konsolidacji służb skarbowych – celnej i kontroli skarbowej. Chcieli zachować absolutną odrębność swojej służby. Jednak fakty, które zaistniały po przeprowadzeniu reformy, jednoznacznie wskazują, że sytuacja radykalnie się zmieniła na lepsze, że ściagalność i uszczelnienie z 26% zeszło na 14%, że ściągnęliśmy dodatkowe pieniądze do budżetu. Oczywiście z ich strony są podejmowane wszelkie próby idące w kierunku torpedowania naszych działań zmierzających do usprawnienia całego aparatu.

Po półtorarocznej działalności KAS możemy stwierdzić jednoznacznie, że propozycje, które w tej chwili przedstawiamy w całym pakiecie, idą właśnie w tym kierunku, aby po pierwsze, zwiększyć kontrolę nad wszystkimi naszymi działaniami w sensie społecznym i państwowym, a z drugiej strony, usprawnić tę działalność. W związku z tym z uwagami przedstawionymi przez ten związek absolutnie się nie zgadzamy. Inne związki, np. związek „Solidarność”, który również zapoznał się z ustawą, nie miał do naszych propozycji żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Chciałbym państwa poinformować, że gdyby ktoś chciał się zapoznać z dokumentem, który został przesłany przez związek zawodowy Celnicy.pl do pani minister Teresy Czerwińskiej, to taki dokument mam przed sobą. Chciałbym jeszcze dopytać pana ministra, bo powiedział pan o ściagalności, że z 26% zeszła do 14%. Czy mógłby pan wyjaśnić dokładniej, jak ta ściagalność się zmieniła?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Marian Banaś:

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że luka podatkowa, która wyniosła w 2015 r.... A może jeszcze bardziej precyzyjnie to przedstawię. Na koniec 2007 r. luka podatkowa była na poziomie 9%, przez osiem lat funkcjonowania poprzednich rządów zwiększyła się do 24,5%, a w 2013 wyniosła prawie 26%. Po objęciu rządów przez PiS w ciągu trzech lat, a właściwie po przeprowadzeniu reformy, w ciągu roku, czyli z 2016 na 2017 r. zmniejszyła się z 24% do 14%. Mogę powiedzieć, że straty dla budżetu państwa z tytułu tej luki

na przestrzeni ośmiu lat wyniosły prawie 262 mld zł. I to nie są tylko nasze dane, ale też dane międzynarodowych instytucji, takich jak Bank Światowy, Międzynarodowy Fundusz Walutowy czy Najwyższa Izba Kontroli. Chcę powiedzieć, że w 2017 r. w stosunku do 2016 r. z tytułu samego tylko VAT korzyści płynące z tej reformy wyniosły prawie 30 mld zł, a sumując pozostałe podatki, CIT i PIT – 42 mld zł. To jest jednoznaczny dowód na to, że to, co zrobiliśmy przez ten okres... Nie mówimy o roku 2016, aczkolwiek już w 2016 r. nastąpił wzrost ściągальności z tytułu VAT, który wyniósł prawie 9 mld zł. Rok 2017 to jest rok decydujący. Chcę również powiedzieć, że w 2018 r. średnia ściągальność również wynosi prawie 8%. To jest jednoznaczny dowód...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Luka wynosi 8%?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Marian Banaś:

Nie, nie luka, tylko wzrost ściągальności dochodów budżetowych. Także po prostu liczby nie kłamią, mówią same za siebie i te wszystkie opinie, zarzuty ze strony związku zawodowego Celnicy.pl i pana Siwego nie mają żadnej racji bytu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos prosił pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, mam pytanie dotyczące celników, bo szczerze powiedziawszy, od dłuższego czasu do opinii publicznej przedostają się informacje dotyczące pewnych nieprawidłowości, które miały miejsce podczas procesu przekształcania, a może lepiej powiedzieć – zwalniania pracowników Służby Celnej, celników i tworzenia KAS. Otóż wydaje się, że te przekształcenia wykorzystano do pozbycia się niewygodnych pracowników, tych, którzy walczą o swoje prawa, również części związkowców. W tym kontekście chciałem zapytać pana ministra, biorąc pod uwagę również tę nowelizację, jakie znaczenie będzie miał wyrok, który zapadł w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w zakresie przekształcania stosunków służbowych, umów o pracę. Czy to będzie miało znaczenie dla stabilności działania służby? Czy to będzie miało konsekwencje służbowe dla budżetu państwa? Jakie informacje może pan minister przekazać?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że trochę odbiegamy od tematu. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji jest opinia na temat konkretnego przepisu, jeśli chodzi o nadzór, natomiast jeśli chodzi o pana pytanie, to będę składał w tej sprawie szersze wyjaśnienie na posiedzeniu Komisji w piątek o godz. 9, więc zapraszam. Ogólnie mogę powiedzieć tylko tyle, że wyniki, o których wcześniej powiedziałem, jednoznacznie świadczą o tym, że reforma, którą przeprowadziliśmy, była udana. Pracownicy zostali zweryfikowani, zgodnie z tym, co ustawodawca zdecydował, że dyrektor ma pełną swobodę dobierania kadr, aby dawało to gwarancję osiągnięcia jak najlepszych wyników pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Z przykrością stwierdzam, że pan minister kompletnie nie odpowiedział na moje pytanie. Nie chodzi o to, kto był za powołaniem KAS, kto był przeciw i jakie to rodzi skutki finansowe, tylko chodzi o konkretne zarzuty związku zawodowego do artykułów ustawy, nad którą pracujemy. W związku z tym mam prośbę do sekretariatu o przesłanie do pana ministra tego pisma, dlatego że są w nim konkretne zarzuty dotyczące konkretnych spraw, panie ministrze, i o takie odniesienie się prosiłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, opinia nr 12 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Sejm na 70. posiedzeniu w dniu 23 października 2018 r. na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych z zaleceniem zaciągnięcia opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych po zapoznaniu się z ww. projektem ustawy oraz przeprowadzeniu dyskusji na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2018 r. zaopiniowała powyższy projekt ustawy pozytywnie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem takiej opinii? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

16 głosów za i 7 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Opinia nr 12 została przyjęta. Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu drugiego porządku obrad, tj. do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o dokumentach publicznych, druk nr 2953. Pan marszałek Senatu Stanisław Karczewski skierował do Marszałka Sejmu dokument w sprawie ustawy... Przepraszam bardzo, sekundkę. Jest to dokument nr 2953 – Uchwała Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustawy o dokumentach publicznych. Osobą upoważnioną ze strony ministerstwa jest pan minister Paweł Majewski. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Majewski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę o przyjęcie poprawek, które zaproponowali legislatorzy. Mają one charakter legislacyjny, techniczny, doprecyzowujący i jako MSWiA zgadzamy się z ich treścią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W dokumencie jest 9 poprawek. Rozumiem, że ministerstwo wszystkie poprawki akceptuje. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze strony BL jest propozycja, aby poprawki o charakterze wybitnie legislacyjnym i redakcyjnym rozpatrzyć w jednym głosowaniu. Chodzi o poprawki nr 1, 2, 3, 5, 6 i 7. Natomiast poprawki nr 4, 8 i 9, ze względu na jakby większy charakter merytoryczny, proponowalibyśmy głosować osobno.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W takim razie prosiłbym pana ministra o opinię dotyczącą uwag biura.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ze strony Komisji są uwagi do propozycji zgłoszonej przez BL? Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Myślę, że propozycja BL jest rozsądna, natomiast prosiłbym rząd o omówienie poprawek, które nie mają charakteru redakcyjnego, tylko merytoryczny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma zgłoszeń, a zatem mamy, panie mecenasie, dwie poprawki, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

To znaczy proponujemy rozpatrzyć poprawki nr 1, 2, 3, 5, 6 i 7 we wspólnym głosowaniu, natomiast w osobnym głosowaniu poprawkę nr 4, która dotyczy zastąpienia sformuło-

wania „fałszywych zeznań” wyrazami „fałszywych oświadczeń”, poprawkę nr 8 dodającą nowy art. 61a i poprawkę nr 9 zmieniającą art. 70.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że pan przewodniczący pytał o poprawki nr 4, 8 i 9? Czy w takim razie mógłbym prosić o dwa zdania na ten temat? A zatem, proszę państwa, czy jest zgoda na przyjęcie poprawek nr 1, 2, 3, 5, 6 i 7? Dziękuję, jest zgoda.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Czy pan minister ma uwagi dotyczące tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Panie przewodniczący, jest to zmiana sformułowania. Podczas posiedzenia Senatu uznaliśmy, że sformułowanie „fałszywych zeznań” zastąpimy wyrażeniem „fałszywych oświadczeń”. Nic więcej nie mam do dodania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję. Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Dziękuję bardzo, przyjęliśmy poprawkę nr 4.

Przechodzimy do poprawki nr 8: „Po art. 61 dodaje się art. 61a w brzmieniu:” i tutaj mamy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, które wykonują czynności operacyjno-rozpoznawcze. Czy ze strony ministerstwa byłby jakiś komentarz do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Celem poprawki jest spójność ustawy o Żandarmerii Wojskowej z ustawą o dokumentach publicznych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Aha, dobrze, dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie tej poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 9: wyrazy „art. 132 ust. 1–3” zastępuje się wyrazami „art. 132 ust. 1–2 i 5–7”. Bardzo proszę o komentarz do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Poproszę panią dyrektor Anzorge-Kicińską.

Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA Katarzyna Anzorge-Kicińska:

Inicjatorem tej poprawki było tak naprawdę BL. Chodzi o zmianę w ustawie o ruchu drogowym, która usuwa, jak rozumiem, pewne niespójności wynikające z wcześniejszych nowelizacji, z wcześniejszych zmian, więc ona tak naprawdę merytorycznie nie dotyczy ustawy o dokumentach publicznych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli rząd uważa, że ta poprawka ma charakter wybitnie legislacyjny, to ewentualnie, jeżeli Komisja się zgodzi, można byłoby ją dołączyć do zestawu poprawek wymienionych przeze mnie na początku, czyli poprawek nr 1, 2, 3, 5, 6 i 7. Na posiedzeniu Sejmu również poprawka nr 9 zostałaby włączona do tego bloku i głosowana łącznie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda ze strony Komisji. Dziękuję bardzo.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Jerzy Polaczek? Dziękuję bardzo, jest zgoda.

Przechodzimy do punktu trzeciego, tj. rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2828. Poproszę o przedstawienie dokumentu przez sprawozdawcę podkomisji pana posła Tadeusza Woźniaka.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, składam sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, zawartym w druku

nr 2828. Podkomisja nadzwyczajna po rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw na posiedzeniach w dniach 4 i 28 października 2018 r. przedkłada sprawozdanie o tym projekcie, będące efektem naszych prac. Jednocześnie chciałbym podziękować wszystkim członkom podkomisji za dobrą, owocną współpracę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi ze strony ministerstwa?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jedno tylko zdanie. Dziękuję za merytoryczną pracę na posiedzeniach podkomisji. Projekt nie został w kwestiach jakichś zasadniczych zmieniony, natomiast pewne przepisy zostały doprecyzowane, zwłaszcza pod kątem legislacyjnym. Także w tej chwili projekt, który trafia na posiedzenie Komisji, jest nieco lepszy niż w punkcie wyjścia. Bardzo dobry już zupełnie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Sosnowski ma pytanie natury ogólnej dotyczące projektu.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, mam pytanie, które kieruję do Komendanta Głównego Policji. Z konsultacji, które przeprowadziłem, wynika, że nie wszyscy oficerowie polskiej Policji podzielają pogląd, że zmiany strukturalne przyczynią się do zwiększenia bezpieczeństwa. Moją rolą nie jest blokowanie czegoś tylko z powodu własnego widzimisię. Chcę być przekonany, że zmiany rzeczywiście idą w dobrym kierunku, że ich efektem będą lepsze wyniki, jeśli chodzi o walkę z terroryzmem. Dlatego bardzo proszę pana komendanta o to, żeby mnie przekonał, że ustawa i proponowane zmiany rzeczywiście idą w dobrym kierunku oraz, że KGP podziela pogląd, że trzeba tego dokonać, bo to się przyczyni do zwiększenia bezpieczeństwa zwykłego obywatela. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy w dyskusji ogólnej są jeszcze jakieś głosy? Nie ma zgłoszeń. Pan komendant czy pan minister? Bardzo proszę.

Zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Jan Lach:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, działania kontrterrorystyczne Policji są działaniami specjalnymi, specjalistycznymi, wymagającymi ogromnej wiedzy specjalistycznej w zakresie samej taktyki, ale również systemu dowodzenia. Tam nie ma miejsca na pośrednie szczeble dowodzenia, ponieważ działania tych policjantów muszą być szybkie i skuteczne. Oczywiście proponowane zmiany zostały w całości opisane w uzasadnieniu projektu ustawy, a później wyeksponowane w dokumencie będącym efektem prac podkomisji. Ja tylko powtórzę, co nami kierowało: sprawność, skuteczność dowodzenia, wzięcie odpowiedzialności za kontrterrorystyczne działania policjantów, a więc w głównej mierze, ogólnie rzecz biorąc, usprawnienie funkcjonowania przede wszystkim dowodzenia.

Kolejnym elementem, co widać w uzasadnieniu czy w tym drugim dokumencie, o którym powiedziałem, jest oczywiście wystandaryzowanie systemu szkolenia, wystandaryzowanie przygotowania poszczególnych pododdziałów do działań, tak żeby wszyscy policjanci użyci do działań byli tak samo wyszkoleni. Również wystandaryzowanie wyposażenia.

Do tej pory wyposażenie pododdziałów antyterrorystycznych, dawniej sekcji antyterrorystycznych (SAP) czy w większych miastach samodzielnych pododdziałów antyterrorystycznych (SPAP), było domeną komendanta wojewódzkiego Policji. Zresztą te pododdziały podlegają komendantowi. Powodowało to, że jakość tego wyposażenia, jego różnorodność komplikowało sytuację, jeżeli przyszło policjantom współdziałać w większych związkach. A zatem ujednolicamy system dowodzenia, a jednocześnie odpowiedzialność w tym systemie dowodzenia. Ujednolicamy w tym zakresie system wyszkolenia, czyli

mamy pewność, że każdy policjant z każdego pododdziału bez względu na to, pod jakim dowództwem i w jakim miejscu, będzie działał tak samo i tak samo będzie wyszkolony oraz wyposażony.

Wielokrotnie braliśmy również przykład z organizacji służb antyterrorystycznych w Europie. Niedawno wspólnie z dyrektorem Biura Operacji Antyterrorystycznych uczestniczyłem w pokazach francuskich służb antyterrorystycznych. Nasz system jest prawie taki sam i kiedy rozmawialiśmy z policjantami francuskimi czy niemieckimi, okazało się, że uważają oni, że zrobiliśmy krok naprzód, a nawet wyprzedziliśmy ten system organizacji służb kontrterrorystycznych.

Myślę, że to są główne, najważniejsze argumenty. Poza tym proszę zauważyć, że komendant główny polskiej Policji wprowadził jednolitość struktur, pododdziałów, że te wszystkie pododdziały są w określonej liczbie: 21, 51. Te liczby są kompatybilne, system dowodzenia jest taki sam, struktura działania taka sama. Mamy więc pewność, że w działaniach bojowych zespół bojowy ma określoną strukturę, liczbę policjantów, wyposażenie. W związku z tym bez względu na to jaki dowódca będzie dowodził takim pododdziałem, w jakim miejscu, będziemy mieć pewność, że zostanie to zrealizowane na możliwie najwyższym poziomie i taki cel nam przyświeca.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL):

Szanowny panie przewodniczący, panie komendancie, proszę o doprecyzowanie. Uważnie słuchałem tego, co pan mówił, ale czy to znaczy, że rozwiązania zaproponowane w ustawie są bardziej nowatorskie niż te, które funkcjonują w Europie? Tak można rozumieć pana wypowiedź?

Zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Jan Lach:

Panie przewodniczący, odbyła się rozmowa chociażby z przedstawicielem policji niemieckiej i jeżeli o tym mówię, to tak.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL):

Czyli rozwiązania w innych krajach są dzisiaj podobne do naszych, a my idziemy krok naprzód i będziemy pionierami tych lepszych rozwiązań?

Zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Jan Lach:

Tak jest. I dostaliśmy uznanie, co zostało zresztą ujęte w dokumentacji, na forum Grupy Atlas, czyli stowarzyszenia pododdziałów antyterrorystycznych Europy.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ze strony pana inspektora, dyrektora Biura Operacji Antyterrorystycznych KGP, są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Operacji Antyterrorystycznych KGP mł. insp. Dariusz Zięba:

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, chciałbym się odnieść do tego, co powiedział pan komendant główny. BOA jest w zarządzie Grupy Atlas zrzeszającej jednostki kontrterrorystyczne Unii Europejskiej.

Cała nasza reforma została oparta na wydarzeniach, które miały miejsce w Europie, na wszystkich bolączkach, z którymi borykały się jednostki z Francji, z Niemiec. W tych krajach – tak jak u nas mamy SPAP w różnych województwach – tak, tam jednostki w landach nie były spójne, nie miały wspólnego programu szkolenia. Ich cel był ten sam – pokonać terrorystów, natomiast sposób wyszkolenia, przygotowania do działań bojowych był na tyle odmienny, że powodowało to, po pierwsze, wydłużenie czasu reakcji, co przekładało się na liczbę ofiar, a po drugie, błędy w dowodzeniu. Dlatego my, przygotowując się do tych zmian, bardzo mocno kładliśmy nacisk na te wszystkie rzeczy, których mogliśmy się nauczyć po porażkach policjantów, naszych kolegów z zagranicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, a zatem przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Ustawa jest krótka i rozumiem, że jest zgoda na rozpatrywanie jej artykułami.

Czy są uwagi do art. 1? Dziękuję, przyjęliśmy art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 3? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 4? Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 6? Dziękuję, przyjęliśmy art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Dziękuję, przyjęliśmy art. 7.

Czy są uwagi do art. 8? Dziękuję, przyjęliśmy art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Dziękuję, przyjęliśmy art. 9.

Czy są uwagi do całości? Dziękuję, rozumiem, że przyjęliśmy całość ustawy jedno-myślnie.

Sprawozdawcą podkomisji był pan poseł Tadeusz Woźniak. Czy pan poseł podtrzy-muje wolę dalszego prowadzenia dokumentu?

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy jest zgoda ze strony Komisji? Widzę, że jest, dziękuję bardzo.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości sprawozdania? Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przyjęliśmy dokument. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Chcę podziękować państwu posłom. Sytuacja jest wyjątkowa, świadczy o wspólnej trosce o bezpieczeństwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Jan Lach:

Panie przewodniczący, jeśli można...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Jan Lach:

Szanowni państwo posłowie, ja również w imieniu Policji bardzo serdecznie dziękuję za zrozumienie i przyjęcie projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie generale. Szanowni państwo, zamykam posiedzenie Komisji.