

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 181)
z dnia 6 grudnia 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 181)

6 grudnia 2018 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– dyskusja nad propozycją inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmiany ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kobierska** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Jakub Cygan** radca ministra w Departamencie Bezpieczeństwa Narodowego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Krzysztof Choiński** zastępca dyrektora zarządu I Służby Ochrony Państwa, **Tomasz Szafrąński** dyrektor Biura Prezydyjnego Prokuratury Krajowej wraz ze współpracownikami, **Marcin Własnowolski** dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Radosław Januszewski** specjalista w Zespole Prawnym Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej, **Jarosław Siekierski** dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej w Komendzie Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Marzena Rostecka** naczelnik Wydziału Postępowań Karnych delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Krakowie wraz ze współpracownikami, **Waldemar Witer** naczelnik Wydziału Prawno-Legislacyjnego w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym wraz ze współpracownikami, **Marek Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Artur Kołęda**, **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Radosław Hłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Arkadiusz Czartoryski (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Szanowni państwo, dziękuję za obecność tak szerokiego grona przedstawicieli służb. To jest wyraz dużego szacunku dla naszej Komisji. Jesteśmy dopiero na początku prac – Komisja będzie decydowała o podjęciu inicjatywy ustawodawczej. Liczę na współpracę i wsparcie, w przypadku podjęcia inicjatywy ustawodawczej. Witam pana dyrektora Mariusza Cichomskiego z Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Pan dyrektor reprezentuje dziś pana ministra. Witam panie i panów posłów.

Szanowni państwo, w porządku dziennym przewidujemy jeden punkt, który dotyczy ewentualnego podjęcia inicjatywy ustawodawczej Komisji. Mamy przed sobą dokument wraz z uzasadnieniem. To ustawa o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw. Ten dokument dotyczy praktycznie jednego zagadnienia, związanego z przeszukaniem osobistym, które przeprowadzają w różnych okolicznościach służby – Policja, Straż Graniczna i inne – gdy zachodzi taka konieczność. Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że wszystkie okoliczności oraz sposób przeprowadzania przeszukania osobistego powinny być opisane w ustawie. U nas są one w różnych odrębnych przepisach, rozporządzeniach. Nie wiem tego i zaryzykuje stwierdzenie, że może różnie to nawet wygląda w praktyce różnych służb. Trybunał stwierdził, że powinno to być rozwiązane w drodze ustawy, z jasno określonymi, spójnymi procedurami, pomiędzy poszczególnymi służbami. Chodzi przede wszystkim o prawa człowieka, obywatela i to, że trybunał uważa, że okoliczności i sposób przeprowadzenia przeszukania osobistego powinny być opisane w ustawie. Gdyby Wysoka Komisja zgodziła się podjąć taką

inicjatywę ustawodawczą, byłoby to wyjście naprzeciw wyrokowi Trybunału Konstytucyjnego i jego skonsumowanie.

Jeśli państwo pozwolą, poproszę jeszcze pana dyrektora Mariusza Cichomskiego o ogólną informację dotyczącą tego dokumentu, a potem przeprowadzimy dyskusję, będąc do niej bardziej przygotowani. Przepraszam, ale dokument dopiero wczoraj był rozesłany do pań i panów posłów. Istotny jest tu czas. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, doprecyzowując wypowiedź pana przewodniczącego, Trybunał Konstytucyjny podważył dwa elementy. W pewnym zakresie podważył brak szczegółowego określenia granic w konstrukcji kodeksowej przeszukania. Z drugiej strony w odniesieniu do ustaw pragmatycznych, określających funkcjonowanie poszczególnych służb, wskazał na brak określenia granic ustawowych instytucji kontroli osobistej. W uzasadnieniu – poza sentencją wyroku – również zwrócił uwagę na metody przeszukiwania zawartości bagaży, przesyłek i tego rodzaju elementów. W odniesieniu do konstrukcji kontroli osobistej i przeglądania zawartości bagaży mamy jeszcze jeden element, o którym nie możemy zapomnieć. Nie chodzi tylko o granice i sposób przeprowadzania tych czynności, lecz również o metody zażalenia. Były one również przedmiotem skargi do Trybunału Konstytucyjnego. Stwierdził on, że zażalenie na tego rodzaju czynności powinno być rozpatrywane na poziomie sądowym. To sąd jest właściwy, aby kierować do niego zażalenie. Obecnie jest ono kierowane do prokuratora.

Obecnie ustawy pragmatyczne poszczególnych służb zawierają generalne uprawnienie do prowadzenia tego rodzaju czynności, sformułowane w bardzo różny sposób. Wbrew temu, czego oczekuje Trybunał Konstytucyjny w swoim wyroku, nie ma tu jasno sformułowanych granic, sposobu przeprowadzenia czynności, mechanizmów wykonywania, sposobów dokumentowania. Jest to materia, która została unormowana w sposób różny, przede wszystkim na poziomie rozporządzeń, niekiedy aktów wewnętrznych niższego poziomu. To jest kluczem, jeśli chodzi o sentencję wyroku Trybunału Konstytucyjnego, którym objęte zostały zarówno służby ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz służby specjalne. Możemy też mówić o Żandarmerii Wojskowej. Odczytywać te same oczekiwania ze strony Trybunału Konstytucyjnego musimy również w stosunku do innych służb, jak np. Straży Marszałkowskiej. Z formalnych powodów, czasu jej powołania, trybunał nie mógł się do niej odnieść. Trybunał mówił też o Biurze Ochrony Rządu i Służbie Ochrony Państwa.

Jeszcze jeden element, na który warto zwrócić uwagę, to sposób unormowania elementów kontroli osobistej. Bywa różny. Proszę państwa, jeśli przypomnimy sobie dyskusję nad ustawą o Straży Marszałkowskiej, przewijała się już tam ta kwestia, że mamy wyrok Trybunału Konstytucyjnego w odniesieniu do kontroli osobistej. Skądinąd, w przypadku Straży Marszałkowskiej w Służbie Ochrony Państwa najlepiej opisana jest instytucja kontroli osobistej i przeglądania bagaży. Już wtedy mówiliśmy jednak, że konieczne są kompleksowe, spójne rozwiązania dla poszczególnych służb. To element, który wymaga pogłębionej dyskusji na późniejszym etapie. Trybunał Konstytucyjny w swoim wyroku wyznaczył osiemnastomiesięczny termin na wykonanie wyroku w odniesieniu do ustaw. Ten termin mija 23 czerwca.

Problem jest inny, jeśli chodzi o rozporządzenia. Termin utrzymania rozporządzeń w życiu jest roczny i mija pod koniec grudnia. Co się stanie? Uprawnienie poszczególne służby mają na poziomie ustawowym. Z punktu widzenia uprawnień mamy więc do czynienia z tym, że przepisy nadal funkcjonują. Problemem jest, że nie są doszczegółowione w zakresie tego, co zawarte jest w aktach wykonawczych, czyli w zakresie sposobu przeprowadzenia czy dokumentowania.

Dlatego też projekt, który jest przedmiotem dyskusji odnośnie do ewentualnego podjęcia inicjatywy ustawodawczej na poziomie Komisji przede wszystkim zawiera zmianę, jeśli chodzi o podmiot, do którego kierowane byłoby zażalenie w odniesieniu do kontroli osobistej czy przeszukania bagażu, co jest rozwinięciem sentencji wyroku zawartej w uzasadnieniu. Mamy również określony sposób prowadzenia i dokumentowania tych

czynności, przede wszystkim w oparciu o przeniesienie i w miarę możliwości ujednolicenie przepisów w odniesieniu do poszczególnych formacji. W projekcie określono zakres czynności faktycznych, jakie obejmuje dokonanie kontroli osobistej, sposób jej prowadzenia, obowiązki i uprawnienia strażnika gminnego, funkcjonariusza czy żołnierza dokonującego kontroli, jak również sposób dokumentowania tych czynności. Z punktu widzenia ochrony praw człowieka oraz wolności istotne znaczenie ma klauzula nakazująca minimalizowanie zakresu ingerencji związanej z kontrolą osobistą, zgodnie z którą czynność należy wykonywać w sposób możliwie najmniej naruszający dobro osobiste osoby kontrolowanej oraz w zakresie niezbędnym do danych okoliczności do zrealizowania celu kontroli. Szczegółowo określono również zasady i tryb dokonywania kontroli, wskazując kto dokonuje kontroli osobistej, na kwestie płci związane z prowadzeniem tych czynności oraz w razie konieczności na odstępstwa, jeśli jest to niezbędne z punktu widzenia prowadzonych działań.

Przewidziano również, że podczas prowadzenia kontroli osobistej może być obecna na pewnych warunkach osoba przybrana. W projektowanych regulacjach wskazano na zażalenie do sądu rejonowego i określono termin na przeprowadzenie zażalenia. To jest meritum sprawy. Projekt jest duży ze względu na to, że rozwiązania muszą być powtórzone i adoptowane dla potrzeb wszystkich służb. Bardzo dobrze to widać na przykładzie Straży Granicznej. W odniesieniu do czynności wykonywanych przez nią nie mamy do czynienia wyłącznie z ustawą pragmatyczną, ale też z koniecznością zmian w ustawie o cudzoziemcach, gdzie mamy odniesienie o sposobie prowadzenia kontroli osobistej, oczywiście na tych samych zasadach.

W największym skrócie to wszystkie informacje. W odniesieniu do wyroku, tak jak wskazał Trybunał Konstytucyjny, najważniejsze są dwa elementy: określenie granic wykonywania tych czynności i kwestie zażaleniowe kontroli osobistej – w domyśle również przeglądania bagaży, sprawdzania zawartości przesyłek i z drugiej strony tej drobnej kwestii kodeksowej. Tak naprawdę z punktu widzenia regulacji, jest ona drobna, jeśli chodzi o instytucję przeszukania. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. W ramach dyskusji ogólnej pragnę zapytać, czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego Sejmu. Na tym etapie nie. Dziękuję bardzo. Pan reprezentuje prokuraturę krajową, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrąński:

Dzień dobry. Tomasz Szafrąński – Prokuratura Krajowa. Szanowni państwo, zmiana kodeksowa, do której nawiązał pan dyrektor Cichomski jest niewielka, ale bardzo istotna. Wydaje mi się, że sam kierunek realizacji postulatów Trybunału Konstytucyjnego jest właściwy. Postulat ten polegał na wskazaniu wymogu wprowadzenia do obowiązującej regulacji kodeksowej przesłanek wyznaczających zakres przeszukania obowiązujący do celu tego przeszukania. Innymi słowy, wprowadzono rozwiązania normatywne, które zabezpieczą jednostkę przed nazbyt inwazyjnym przeszukaniem osoby w sytuacji, gdy takie przeszukanie nie jest dostatecznie uzasadnione przedmiotem sprawy czy okolicznościami faktycznymi. Co do istoty, istota art. 127 się nam podoba, jako wykonująca wskazania trybunału, ale mamy pewne wątpliwości, które chciałem zasygnalizować. Mają one charakter teoretyczno-prawny. Trybunał sfalsyfikował konstytucyjność art. 219 § 2 – zakresowo, ale jednak. Innymi słowy stwierdził, że art. 219 § 2 w zakresie, w jakim nie określa tego, czego nie określa pozostaje w sprzeczności. Projekt przewiduje nowelizację art. 227. Dopisuje do tego artykułu elementy, które określają granice niezbędnego przeszukania. Zmienia jednak inną jednostkę redakcyjną. W mojej ocenie, jeśli nastąpi wyłącznie zmiana wyłącznie art. 227, powinna ona być dopełniona przez wskazanie w art. 219 § 2, że następuje to przy uwzględnieniu granic określonych w art. 227. Wtedy będziemy mieli ogólną podstawę przeszukania osoby z tytułu art. 219 § 2, a następnie odesłanie do art. 227. W art. 227 wskazane będą sposoby i granice przeszukania.

Druga kwestia – sądzę że proponowane brzmienie art. 227 powinno się posługiwać pojęciem „należytej staranności w zakresie poszanowania prywatności i godności osób”,

a nie „w poszanowaniu”. Takie sformułowanie będzie lepiej odzwierciedlało to, o co nam chodzi i będzie posługiwało się poprawną stylistycznie frazą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Głos ma pan przewodniczący Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zaznaczyć, że moim zdaniem sprawa jest bardzo ważna, gdyż dotyczy praw i wolności obywatelskich i powinna być potraktowana przez Komisję i Wysoką Izbę bardzo poważnie. Nie przekreślamy oczywiście propozycji, które znajdują się w tym dokumencie, ale sytuacja jest trochę bezprecedensowa. Do tej pory, jeśli Komisja podejmowała jakieś inicjatywy, robiła to w związku z drobnymi sprawami, które należy uregulować, albo były to sugestie płynące z ministerstwa i służb, że powinniśmy się tym zająć. Nie były to tak rozległe projekty ustaw jak ten, który jest nam przedłożony. Mam poczucie, że na tym etapie dyskutujemy o kocie w worku. Chyba nikt z nas nie miał możliwości analizy tego projektu. Wpłynął do nas wczoraj, a dziś oczekują państwo, że podejmiemy komisyjną inicjatywę ustawodawczą i na siebie weźmiemy odpowiedzialność za ten projekt. Nie twierdzę, że ten projekt jest zły – nie znam go i jestem przekonany, że pozostali posłowie Komisji również. Mam propozycję, którą kieruję do pana przewodniczącego. To są zmiany w 14 różnych ustawach, dotyczących różnych służb, w zakresie bardzo ważnych materii. To jest 67 stron nowych przepisów. Mam propozycję. Rozumiem, że terminy gonią, dlatego nie jestem przeciwny podjęciu tej inicjatywy ustawodawczej. Mam prośbę do pana przewodniczącego o pilne wystąpienie na tym etapie do rzecznika praw obywatelskich z prośbą o opinię w zakresie tego projektu i zaproszenie go na posiedzenie Komisji, gdy ten projekt będziemy rozpatrywali. Rozumiem, że skoro sprawa jest tak pilna będą chcieli państwo przeprowadzić pierwsze czytanie tego projektu. Sprawy, które dotyczą praw i wolności obywatelskich powinny być objęte pierwszym czytaniem na posiedzeniu Sejmu. Podejrzewam, że będziecie chcieli to zrobić już w przyszłym tygodniu. Bardzo proszę o pilne wystąpienie do rzecznika, abyśmy mieli jakąś pewność co do prawidłowości rozwiązań, nad którymi pracujemy. To moja prośba do pana przewodniczącego.

Tak jak powiedziałem, moim celem nie jest zatrzymywanie tych zmian. Są one istotne, zgodnie z tym co powiedział pan dyrektor. Chcielibyśmy mieć pewność, że są dobrze przygotowane.

Ciekawy jest wątek, o którym wspomniał pan prokurator. To jest zmiana kodeksowa. Przepraszam, ale mam już pewną praktykę parlamentarną. Zawsze, gdy przeprowadzaliśmy do tej pory zmiany kodeksowe występowaliśmy do Krajowej Rady Sądownictwa z prośbą o opinię. Rozumiem, że nie ma czasu, aby o taką opinię wystąpić, ale warto zaprosić przedstawicieli KRS na nasze posiedzenie. Pamiętam, że jeszcze kilka lat temu w Sejmie uważano – takie zdanie miało również Biuro Legislacyjne i tego pilnowało – że jeśli są jakiegokolwiek zmiany kodeksowe, musi być opinia KRS. Wprost stawiano ryzyko tego, że przepis w innym przypadku będzie niezgodny z konstytucją. Proszę, abyśmy w tym szaleńczym tempie, które wygląda na to, że jest przed nami, dochowali pełnej staranności. Jesteśmy w sytuacji, w której rząd przedstawia nam projekt, ale nie idzie ścieżką rządową. Nie konsultują państwo go z innymi organami i omijają tę ścieżkę, kierując projekt do nas. Skoro mamy wziąć na siebie tę odpowiedzialność, od której się nie uchylamy, musimy mieć pewność, że z tym projektem wszystko jest w porządku, bo dotyczy bardzo istotnych spraw. Dziękuję bardzo. Proszę potraktować mój wniosek jako formalny o wystąpienie o opinię do rzecznika praw obywatelskich i KRS.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zrozumiałem, że chodzi o zaproszenie?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Optymalną sytuacją byłoby, aby rzecznik praw obywatelskich jakimś cudem zdążył nam przedstawić opinię na temat tego projektu jeszcze przed pierwszym czytaniem, które ma odbyć się za chwilę. Podczas pierwszego czytania będziemy w sytuacji, w której będziemy musieli w imieniu naszych klubów zaopiniować projekt. Rzecznika możemy

zaprosić dopiero na prace Komisji. Chciałbym, abyśmy to zrobili, ale poprosimy go o opinię w stosunku do tego projektu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

I Krajową Radę Sądownictwa?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Krajową Radę Sądownictwa również. Podejrzewam, pani sekretarz zwraca na to uwagę, że prawdopodobnie nie zdąży się ona zebrać. Warto poinformować KRS, że pracujemy nad takim projektem, po to, aby ich przedstawiciel mógł uczestniczyć w naszych obradach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Siarka, a następnie pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, po wystąpieniu pana prokuratora mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Przy dyskusji, która się tu pojawiła, mam wątpliwość, czy procedowanie nad tym projektem powinno być tylko naszą domeną, czy powinna być zaangażowana tu Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka czy Komisja Ustawodawcza. Nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Widać, że materia jest bardzo trudna i będziemy musieli odpowiedzieć na szereg pytań, które będą musiały być wyjaśnione przez nas, jeśli to będzie projekt komisyjny. Tak jak słusznie powiedziano, cała strona uzgodnień w tym przypadku nie będzie obowiązywała.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zwracamy uwagę, że na etapie, na którym jesteśmy obecnie z pracami, nie można mówić o projekcie ustawy, tylko o propozycji projektu. Regulamin Sejmu nie precyzuje tego i mówi wyłącznie o komisyjnych inicjatywach ustawodawczych. Co do procedowania bezpośrednio nad projektem, któremu nadano numer druku, skierowanie do poszczególnych komisji odbywa się na podstawie załącznika do regulaminu Sejmu. To są decyzje organów na późniejszym etapie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję za to przypomnienie. Proszę państwa, jeśli podejmiemy dziś inicjatywę ustawodawczą, dokument trafi do pana marszałka. Nie wiemy, czy skieruje on do naszej, czy do dwóch komisji, w tym roku, czy kolejnym. To nie jest nasza domena, czy skieruje on projekt na Sejm, czy do komisji do pierwszego czytania. Pan przewodniczący Wójcik zwrócił uwagę na terminarz. Nie układa się za bardzo, aby ten dokument można było wprowadzić jeszcze w tym roku, bo mamy tylko jedno posiedzenie Sejmu, które równoległe odbywa się z posiedzeniem Senatu. Przepraszam, posiedzenie Senatu jest w kolejnym tygodniu, nie razem z nami. Dokument trafi do pana marszałka i będziemy oczekiwali na jego decyzję. Głos ma pani profesor Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, materia tej propozycji projektu ustawy jest bardzo trudna. Nie jest ona zupełnie nowa. Bardzo podobne rozwiązania są w regulacjach już występujących w Polsce. Dlatego można skorzystać z tych doświadczeń, które zdobyliśmy przy uchwalaniu innych ustaw, zawierających podobne rozwiązania i pójść tą drogą. Nie dziwny się, dawno powinny to być rozwiązania ustawowe, pewnie od 1990 roku w ustawie o Policji. Jak wiadomo, tę ustawę przyjmowano wtedy bardzo szybko. Trochę się dziwię, że prace podejmujemy dopiero teraz. Skoro brakuje tego w ustawie, powinniśmy podjąć wszelkie starania, aby dopracować ten projekt, zmienić go w propozycję Sejmu, będącą przedmiotem prac komisji. To pilne rozwiązanie.

Mam pytanie. Nieraz przesłałam kontrolę osobistą, wykonywaną przez prywatne spółki, które chronią lotniska. Na jakiej podstawie one to robią? Czy ktoś może mi odpowiedzieć jaka jest podstawa prawna do tego, aby kontrolę osobistą wykonywali pracownicy najemni spółek ochroniarskich? Byłam poddawana kontroli osobistej na lotnisku. Nie wyglądam na osobę, która zajmowałaby się terrorem czy przemytem. Zostałam tak zakwalifikowana i z całą pokorą musiałam się temu poddać. Jak widać, trochę spraw

w naszym nieporządku prawnym jeszcze zostało. Musimy zabrać się do pracy jak najszybciej, korzystając z bardzo dużego doświadczenia naszego Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony państwa posłów są jeszcze uwagi? Czy pan dyrektor chciałby przedstawić krótki komentarz?

Dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej Marcin Własnowolski:

Marcin Własnowolski – Biuro Prawne Komendy Głównej Straży Granicznej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o czynności kontrolne podejmowane na lotniskach, są one regulowane prawem lotniczym. To kontrola manualna. Uprawnione są do niej służby ochrony lotniska lub inne, do dokonywania powierzchownego skontrolowania odzieży i bagażu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Proszę państwa, przeprowadziliśmy dyskusję. Czy jest zgoda Komisji... Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Panie przewodniczący, chciałbym zapytać, co z moim wnioskiem. Rozumiem, że na razie mamy propozycję projektu. Jeśli zgodzimy się, aby to była komisyjna inicjatywa ustawodawcza, to będzie już projekt. Mam prośbę i chciałbym usłyszeć ze strony pana przewodniczącego jasną deklarację, czy gdy stanie się to projektem, pan przewodniczący, jako osoba reprezentująca Komisję, jeszcze dziś może wystąpić i wysłać tę propozycję do rzecznika praw obywatelskich z prośbą o pilną opinię?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, to jest oczywiste. Nie było głosów sprzeciwu i uwag na ten temat.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są głosy sprzeciwu, abyśmy jednogłośnie podjęli inicjatywę ustawodawczą? Jako Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych podejmujemy inicjatywę ustawodawczą, która dotyczy wprost respektowania praw obywatelskich i praw człowieka. Ta inicjatywa ma na celu podniesienie poziomu ochrony tych praw do rangi ustawy, z rangi obecnie funkcjonujących rozporządzeń. Myślę, że to godna inicjatywa ze strony parlamentu. Rozumiem, że nie ma potrzeby przegłosowania. Wszyscy się zgadzamy. Dziękuję bardzo.

Teraz wyznaczymy posła reprezentującego Komisję. Czy pani poseł Hrynkiewicz wyraża zgodę?

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy na tym możemy zakończyć? Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.