

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 183)
z dnia 10 grudnia 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 183)

10 grudnia 2018 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Polaczka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (druk nr 2989).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Kozłowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **mł. insp. Jarosław Siekierski** dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej w Komendzie Głównej Policji, **Marcin Własnowolski** dyrektor Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikiem, **Jacek Cygan** radca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Bezpieczeństwa Narodowego KPRM, **Mirosław Sanek** zastępca prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz **Elżbieta Sidwa** prokurator w Prokuraturze Krajowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Artur Kołęda i Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Howiecki, Krzysztof Karkowski i Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Szanowni państwo, rozpoczniemy posiedzenie Komisji, żeby już nie tracić czasu. W najbliższym czasie powinien do nas dołączyć pan minister Krzysztof Kozłowski, który prosił o usprawiedliwienie kilkuminutowego spóźnienia.

Na wstępie chciałbym powitać wszystkich państwa, łącznie z panem ministrem Kozłowskim, który do nas dołączy, jego współpracowników z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam również przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Prokuratury Krajowej, Biura Bezpieczeństwa Narodowego, Fundacji Panoptykon, Straży Granicznej, Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Komendy Głównej Policji. To chyba wszystkie instytucje, których przedstawiciele są na posiedzeniu naszej Komisji.

Pozwolicie państwo, że w zastępstwie pana przewodniczącego Arkadiusza Czartoryskiego poprowadzę dzisiejsze posiedzenie Komisji. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, tj. druk nr 2989. Z tego co wiem, podkomisja odbyła dwa bardzo owocne posiedzenia. Przewodniczącym podkomisji jest pan poseł Piotr Polak, któremu za chwilę oddam głos, aby w kilku zdaniach podsumował prace podkomisji, a później rozpoczniemy pracę. Witam pana ministra Krzysztofa Kozłowskiego – był pan już witany, ale teraz jest pan już z nami.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma uwag, dziękuję. Witam również przedstawicieli Biura Legislacyjnego, sekretariatu Komisji. Panie pośle, panie przewodniczący, proszę o kilka zdań wprowadzenia do dokumentu rządowego.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, jak pan przewodniczący zauważył, odbyliśmy dwa posiedzenia podkomisji i pracowaliśmy po kilka godzin. Chciałbym w tym momencie podziękować wszystkim, którzy włączyli się aktywnie w dyskusję nad tym niełatwym projektem rządowym o ochronie danych

osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości. Projekt ten powstał w związku z koniecznością wdrożenia do naszego porządku prawnego unijnej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2016/680. Podczas prac nad wieloma artykułami, nie wszystkimi, odbyła się szeroka dyskusja, były zgłaszane propozycje poprawek, również merytorycznych, i w tym momencie chciałem jeszcze raz podziękować wszystkim państwu – i posłom, i legislatorom, i stronie rządowej za aktywną pracę i za to, że możemy przedstawić Wysokiej Komisji stosowne sprawozdanie, które dzisiaj będziemy rozpatrywać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, proponuję rozpocząć pracę nad sprawozdaniem. Jeżeli Wysoka Komisja uzna to za stosowne, aby bardziej oszczędnie gospodarować cennym czasem w poniedziałek w godzinach popołudniowych, proponuję, żebyśmy procedowali, rozpatrywali projekt, przyjmując kolejne rozdziały, jeden po drugim. Jeśli będą zmiany w tych rozdziałach, to wtedy będziemy dyskutowali na temat konkretnych propozycji. Czy są jakieś uwagi w tej sprawie? Jeśli nie ma, to uznaję, że takie ustalenie zostało przyjęte.

Po drugie, już na samym początku chciałbym, aby Wysoka Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do wprowadzenia wszelkich stosownych zmian o charakterze redakcyjnym, które zostałyby dokonane we współpracy BL z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, o ile takowa potrzeba zaistnieje. Czy w tej sprawie są jakieś uwagi? Jeśli nie ma, to zaczynamy procedowanie.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do rozdziału pierwszego? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Po przygotowaniu sprawozdania Biuro Legislacyjne wychyciło jeszcze pewne wątpliwości o charakterze legislacyjnym. Dotyczą one art. 4 pkt 11 i 18. Pojawia się tam taki problem, iż w tych punktach zostały zdefiniowane pojęcia w słowniczku do ustawy, natomiast one nie występują w samej treści ustawy, a jedynie w nowelizacjach, które są dołączone do tego projektu. W związku z tym czy nie należałoby tych punktów po prostu skreślić? To jest pytanie do strony rządowej, czy te definicje, skoro nie są używane w zasadniczej części ustawy, są w ogóle potrzebne, szczególnie że zdanie wstępne do art. 4 zaczyna się od wyrazów „ilekroć w ustawie jest mowa o...”.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Rozumiem, że chodzi o punkty od 10 do 18, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Punkty 11 i 18.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jakie jest stanowisko ministerstwa w tej sprawie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Krzysztof Kozłowski:

Panie przewodniczący, przyjmujemy tę uwagę. Jeżeli Wysoka Komisja zechce podzielić spostrzeżenia BL, byłoby to właściwe. Chciałbym tylko wyjaśnić, że my do tych pojęć się odwołujemy, ale w przepisach zmieniających, natomiast nie w części zasadniczej ustawy. Z tym że w przepisach zmieniających one posiadają własną definicję, odpowiedni kontekst normatywny i w tymże kontekście są zbędne w słowniczku. Czyli pkt 11 i 18 możemy usunąć.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Rozumiem, że jest szansa, aby trzech posłów przejęło tę poprawkę i podpisało?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak. Pan przewodniczący Marek Wójcik, proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Skoro procedujemy rozdziałami, to mam pytanie do art. 3. Są tu wyłączenia ze stosowania tej ustawy i pan poseł sprawozdawca przedstawił informację na temat tego, że pracowaliśmy nad tą ustawą, natomiast chciałbym zauważyć, że bardzo wiele uwag do tego projektu zgłosiła Fundacja Panoptykon. Dyskusja na temat ich wątpliwości się odbyła na posiedzeniu podkomisji. Jedna z tych uwag wydaje się też moim zdaniem bardzo interesująca, a dotyczy wyłączenia spod reżimu ustawy wszystkich służb specjalnych. Ja chciałbym zapytać pana ministra, jakie jest uzasadnienie takiego zabiegu? Państwo powoływaliście się w dyskusji na możliwość, którą daje dyrektywa, wskazując na to, że sprawy dotyczące bezpieczeństwa narodowego mogą być w ustawodawstwie krajowym wyłączone spod obowiązywania tych przepisów. Natomiast my mamy ciągle wątpliwości dotyczące przede wszystkim Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, dlatego że to są wprawdzie służby specjalne, ale wykonują one różnego rodzaju zadania. Nie każde zadanie np. CBA jest zadaniem strictly związanym z bezpieczeństwem narodowym. W związku z tym czy naprawdę nie jesteście państwo w stanie zaproponować takiej redakcji, w której można byłoby w przypadku tych dwóch służb, ABW i CBA, próbować w jakiś sposób ocenić to, czy jakaś sprawa mieści się w tym szerokim pojęciu bezpieczeństwa narodowego? Natomiast tam, gdzie to nie jest konieczne, żeby jednak nie zawęzić stosowania tej ustawy, z bardzo prostego powodu – dlatego że przecież dyrektywa powstała po to, żeby ułatwić współpracę pomiędzy różnego rodzaju instytucjami zwalczającymi przestępczość w różnych państwach. My się po prostu obawiamy, że w takiej sytuacji, w której wszystkie służby specjalne będą wyłączone, u naszych partnerów z innych państw pojawi się wątpliwość, czy dane, które są przekazywane do tych służb, są właściwie chronione, czy takie wyłączenie po prostu ma sens.

Dlatego bardzo proszę o jakąś refleksję na temat tego zarzutu – przyznaję, że to jest zarzut podniesiony przez Fundację Panoptykon – i czy na pewno tego typu wyłączenie dotyczące całościowo wszystkich służb specjalnych w Polsce, jeżeli chodzi o implementację tej dyrektywy, jest konieczne.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Po konsultacji z panem ministrem poproszę o udzielenie odpowiedzi na pana pytanie pana Jakuba Cygana. Jest to radca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Bezpieczeństwa Narodowego. Proszę bardzo.

Radca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Bezpieczeństwa Narodowego KPRM Jacek Cygan:

Szanowni państwo, tak jak rozmawialiśmy podczas posiedzenia podkomisji, wyłączenie pięciu służb specjalnych wynika z brzmienia dyrektywy, z art. 2 ust. 3 lit. a), który mówi o tym, że dyrektywa nie ma zastosowania do przetwarzania danych osobowych w ramach działalności nieobjętej prawem UE. W tym kontekście trzeba przywołać art. 4 ust. 2 traktatu UE, który mówi o tym, że bezpieczeństwo narodowe pozostaje w zakresie wyłącznej odpowiedzialności państw członkowskich. I to są takie ogólne ramy, ale to, jak należy interpretować pojęcie bezpieczeństwa narodowego, wynika z brzmienia przywołanego przeze mnie poprzednio motywu trzynastego dyrektywy. Tenże motyw wskazuje, że pojęcie bezpieczeństwa narodowego należy rozumieć w trzech płaszczyznach, przy czym dwie z tych płaszczyzn są kluczowe dla tej sprawy, o której rozmawiamy. Dyrektywa w motywie trzynastym wskazuje, że nie ma zastosowania do czynności w zakresie bezpieczeństwa narodowego, to po pierwsze; a po drugie – do czynności agencji lub jednostek zajmujących się bezpieczeństwem narodowym. I to drugie jest już wyłączeniem podmiotowym, bo ustawodawca europejski, gdyby mówił tylko o przedmiotowym wyłączeniu czynności z zakresu bezpieczeństwa narodowego, pozostawałby tylko przy tym pierwszym wyliczeniu, a mówi jednak także o wyłączeniu agencji i jednostek zajmujących się bezpieczeństwem narodowym. Nie da się ukryć, że większość służb specjalnych w polskim systemie prawnym jest właśnie tymi podmiotami, tymi jednostkami

lub agencjami zajmującymi się bezpieczeństwem narodowym. Z tego właśnie względu dyrektywa umożliwi nam wyłączenie tych pięciu służb specjalnych na gruncie polskiego porządku prawnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Czy pan poseł zgłasza jakiś wniosek formalny w tej sprawie? Jak rozumiem, to jest kontynuacja dyskusji z posiedzenia podkomisji, tak?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Nie do końca. Ja mam wątpliwości, panie mecenasie, czy wszystkie działania, np. CBA, rzeczywiście mieszczą się w zakresie bezpieczeństwa narodowego. Takim przykładem, który często się podaje, jest kwestia ścigania korupcji w sporcie. Pytanie, czy również tego typu działania muszą być wyłączane spod zakresu stosowania tej ustawy? Rozumiem, że państwo dokonaliście zawężenia, że jeżeli coś jest agencją, to w takim razie to wyłączamy, natomiast Policja również zajmuje się bardzo istotnymi sprawami, ale oczywiście będzie podlegała pod tę dyrektywę. Natomiast mam wątpliwości, czy to nie jest krok zmierzający do tego, że... trochę pójdzie na łatwiznę, tzn. wyrzucenie wszystkich służb specjalnych z rygorów tej ustawy. Ja z tymi wątpliwościami niestety zostaję, bo rozumiem, że dyrektywa do tego nie zmusza, daje państwu taką możliwość, natomiast to państwo analizujecie sytuację, analizujecie to, jakim zakresem przestępczości zajmują się poszczególne agencje. To państwo, analizując to, jakim zakresem przestępczości zajmują się poszczególne agencje i instytucje, których dotyczy ta ustawa, możecie podjąć decyzję, czy uważacie, że całość jest wyłączona, czy też nie. Mam po prostu wątpliwość, czy to nie jest tak, że ta dyrektywa będzie wdrożona w sposób niezupełny, delikatnie mówiąc...

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dobrze, panie pośle, zmierzamy do konkluzji. Oddam jeszcze na chwilę głos przedstawicielowi KPRM. Zgłasza pan jakiś wniosek formalny do art. 3? Czy tylko wątpliwości?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Nie wykluczam.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Minutka i przechodzimy do konkluzji, proszę.

Radca szefa KPRM Jacek Cygan:

Postaram się krótko. W zakresie wyłączenia wszystkich służb, również CBA, chciałbym zwrócić uwagę, że w literaturze pojęcie bezpieczeństwa narodowego ma wiele różnych płaszczyzn i jedną z tych płaszczyzn jest bezpieczeństwo wewnętrzne państwa. Możemy tu powoływać się na różne publikacje, ale one wskazują, że również ten obszar jest bezpieczeństwem narodowym, a to, że CBA zajmuje się bezpieczeństwem wewnętrznym państwa, wynika wprost z art. 1 ust. 1 ustawy o CBA, gdzie jest mowa o tym, że do zadań CBA należy zwalczanie działalności godzącej w interesy ekonomiczne państwa. Dlatego wydaje mi się, że tutaj mamy podstawy, aby wskazać, że również ta agencja działa w obszarze, o jaki mówimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do rozdziału pierwszego ustawy? Jeśli nie ma, to uznaję, że art. 1, 2, 3 i 4 zostały przyjęte.

Przechodzimy do rozdziału drugiego. Czy są jakieś uwagi, wnioski, poprawki redakcyjne, merytoryczne do rozdziału drugiego? Jeśli nie ma, to uznaję, że rozdział drugi obejmujący artykuły od 5 do 12 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału trzeciego zatytułowanego „Zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych”. Czy do rozdziału trzeciego są jakieś poprawki? Nie ma, zatem rozdział trzeci został przyjęty.

Rozdział czwarty – „Prawa osoby, której dane dotyczą”. Tutaj chyba będą jakieś poprawki, dlatego proszę przedstawicieli rządu o króciutkie przedstawienie i uzasadnienie propozycji, które państwo przedkładają.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcieliśmy poddać pod rozwałę nowe brzmienie art. 30 ust. 6 zdanie drugie. Po uwzględnieniu poprawki uzyskałoby ono następujące brzmienie: „Udzielenie informacji zgodnie z wnioskiem następuje w terminie do 14 dni od uiszczenia opłaty, chyba że wnioskodawca dokona w tym terminie zmiany wniosku co do zakresu żądanych danych, sposobu lub formy ich udostępnienia albo wycofa wniosek”. Ta nowość normatywna, którą poddajemy pod rozwałę Wysokiej Komisji, to jest określenie w sposób jasny i precyzyjny, że termin udzielenia informacji zgodnie z wnioskiem będzie wynosił do 14 dni od momentu uiszczenia opłaty. W obecnej redakcji, w obecnym brzmieniu ust. 6 jest klauzula „bez zbędnej zwłoki”. Wydaje się, że z punktu widzenia efektywności wykonywania prawa do informacji wyraźne, ustawowe określenie 14-dniowego terminu byłoby właściwe. Proszę o rozwałę w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

A art. 26, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Do art. 26 nie mam uwag. Za to mam poprawkę do art. 38.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Do art. 38 ust. 6?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ale to jest inny rozdział.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Przepraszam, rzeczywiście.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy BL ma uwagi do poprawki zgłoszonej przez MSWiA?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie, bo rozumiem, że to jest poprawka do art. 30 ust. 6, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Tak, zgadza się.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

I ona konsumuje nasze wątpliwości, które mieliśmy podczas prac podkomisji, tak? Czyli rozumiem, że obligatoryjnie po wniesieniu opłaty w terminie do 14 dni zostanie udzielona odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pan chyba o to wnosil?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Rozmawialiśmy o tym podczas posiedzenia podkomisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeśli nie ma innych uwag, to uznaję, że rozdział czwarty z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału piątego. Czy są propozycje poprawek redakcyjnych lub merytorycznych do rozdziału piątego? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy pewną wątpliwość w zakresie art. 33 pkt 1 lit. b). Mianowicie jego brzmienie jest następujące: „udzielania informacji, o których mowa w art. 22 ust. 4, chyba że przepisy prawa, w tym prawa UE, którym ci administratorzy podlegają, określają przypadające im obowiązki i ich zakres”. Pojawia się pytanie – bo może to być błąd edycyjny – czy to jest dalszy ciąg zdania, które kończy się słowami „art. 22 ust. 4”, czy to jest część wspólna odnoszące się do pkt 1 lit. a) i b)?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Bardzo dziękuję. To powinna być część wspólna. Te przepisy są *in extenso* przytoczeniem postanowień dyrektywy i intencja była taka, żeby ta formuła uwzględniała część wspólną.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mógłby pan mecenas jeszcze raz powtórzyć, o którym artykule mówimy?

Legislator Sławomir Osuch:

To jest art. 33 ust. 2 pkt 1 lit. b). Oczywiście będzie to miało charakter poprawki, którą powinno zaakceptować trzech posłów.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja przejmuję tę poprawkę, jeśli pan minister ją przedkłada.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do rozdziału piątego ze strony pań i panów posłów? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna uwaga o charakterze legislacyjnym do art. 46.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

My mamy jeszcze do art. 38.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Może umówmy się, że będziemy rozpatrywać kolejne oddziały, bo to jest spory rozdział. Czy są uwagi do przepisów ogólnych w rozdziale piątym? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Bardzo dziękuję. Uprzejmie prosimy o rozważenie możliwości dodania w art. 38 ust. 6 po wyrazie „administrator” wyrazów „lub podmiot przetwarzający”. Wynika to z konieczności precyzyjnego określenia podmiotów, które będą mogły powierzyć inspektorowi ochrony danych realizację obowiązków, jakie wynikają z ustawy. Czyli jakby rozszerzamy katalog podmiotów, które te czynności będą mogły wykonywać – poza administratorem dodajemy podmiot przetwarzający.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jako posłowie przejmujemy tę poprawkę. Czy są inne uwagi do oddziału pierwszego w tym rozdziale? Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Chciałbym zapytać, czy po przyjęciu tej poprawki może dojść do sytuacji, że administrator nie będzie poinformowany o ryzykach związanych z przetwarzaniem danych osobowych? Czy może dojść do sytuacji, że to ryzyko nie będzie znane administratorowi?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę przedstawicieli rządu o ustosunkowanie się do pytania.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

To uprawnienie dla administratora dotyczące powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotowi przetwarzającemu jest wprost przewidziane w ustawie i ono wynika z art. 34, który bardzo jasno specyfikuje relacje pomiędzy administratorem a podmiotem przetwarzającym. Umowa o przetwarzanie, na podstawie której administrator i podmiot przetwarzający musi określać przedmiot powierzenia, czyli rodzaj tych czynności, które podmiot przetwarzający będzie wykonywał, i dodatkowo przepis art. 34 ust. 3 wskazuje, jakie obowiązki podmiot przetwarzający będzie zobowiązany wykonywać. W związku z tym wydaje się, że relacje, jakie projektujemy, są określone w sposób jasny i klarowny.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pan minister wytłumaczył *ratio legis* tej propozycji. Jeśli nie ma innych uwag, to przyjmuję, iż oddział pierwszy w rozdziale piątym wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do oddziału drugiego w rozdziale piątym. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Czy BL albo rząd ma uwagi?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Nie wnosimy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy panie lub panowie posłowie mają uwagi? Może zaproszeni goście? Jeśli nie ma uwag, to przechodzimy do oddziału trzeciego w rozdziale piątym. Przypominam, że oddział drugi w tym rozdziale został przyjęty bez poprawek.

Przechodzimy do oddziału trzeciego – Inspektor ochrony danych i tutaj mamy poprawki. Może najpierw BL, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne ma uwagi do ust. 6, 10 i 11. One zostały wypracowane przez ministerstwo i my się zgadzamy z tymi poprawkami, ale chodzi o korektę odesłań. W ust. 6 zamiast odesłań do ust. 7 i 8 powinno być odesłanie do ust. 10 i 11. Natomiast w ust. 10 zamiast odesłania do ust. 6 powinno być odesłanie do ust. 9 i podobnie w ust. 11 – zamiast odwołania do ust. 6 odwołanie do ust. 9.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy jeszcze jakieś uwagi redakcyjne w tym oddziale?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze do art. 49... Przepraszam, to już inny rozdział.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Jeżeli Wysoka Komisja nie wnosi innych uwag, to przejmujemy te poprawki. Proszę teraz o przedstawienie poprawek merytorycznych. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, proponujemy, poddajemy pod rozwagę Wysokiej Komisji nowe brzmienie ust. 2 w art. 46. Zmiana merytoryczna polegałaby na usunięciu z obecnego brzmienia ust. 2 punktu 1, który zakłada, że inspektorem ochrony danych osobowych może być osoba, która ukończyła studia wyższe. W kontekście nowej redakcji, nowego brzmienia taki obowiązek nie byłby nałożony na inspektora ochrony danych. Projektując przepisy i przedkładając je Sejmowi, wyszliśmy z założenia takiej podwyższonej staranności, jeżeli chodzi o kwestie związane z ulokowaniem inspektorów ochrony danych, ale nie zawsze jest tak, że w służbach wyspecjalizowanych znajdziemy osoby, które będą miały ukończone studia wyższe. Z punktu widzenia efektywności ochrony praw podmiotowych, prawa do prywatności te pozostałe przymioty czy cechy, które są wymienione, czyli kwestia odpowiednich kwalifikacji zawodowych, wiedzy fachowej, nieposzlakowanej opinii, która wynika z niekaralności, wydają się być dostatecznym gwarantem prawidłowego wykonywania obowiązków przez inspektora ochrony danych.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ministerstwo ma propozycję dodatkową w tym oddziale do art. 47 ust. 1, tak? Pan poseł Sosnowski, proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Chodzi o wykreślenie „ukończyła studia wyższe”?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Tak, zgodnie z tą poprawką...

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Droży państwo, to jest absurdalne, XXI wiek, a my chcemy po zawodowej szkole zatrudniać w takich instytucjach?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeszcze głos w tej sprawie?

Zastępca prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Mirosław Sanek:

Dziękuję bardzo. Mirosław Sanek, zastępca prezesa UODO. Mam tu dwa podejścia – merytoryczne i sformalizowane. Faktycznie w całym systemie ochrony danych osobowych UE nie ma kryterium sformalizowanego ukończonych studiów. Są dwa kryteria ogólne, łącznie z wytycznymi dotyczącymi powoływania i stanowienia inspektorów ochrony danych, tj. fachowość zarówno w zakresie ochrony danych osobowych, jak i w przepisach branżowych, których działalność inspektora dotyczy, oraz ogólnie rozumiana dostępność. Brak gdziekolwiek mowy o wymogu sformalizowanym ukończenia studiów wyższych, więc pod tym względem proponowane rozwiązanie jest spójne z resztą systemu.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie i panowie posłowie mają jakieś uwagi w tej sprawie? Czy możemy uznać, iż ta propozycja nowej redakcji art. 46 ust. 2... Jeszcze pani profesor?

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałam wobec tego zapytać pana Sanka, jakie kwalifikacje są potrzebne do ochrony danych osobowych? Bo pan wymienił cechy tych kwalifikacji, a może pan powie o przedmiotowej zawartości tych cech.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo, panie prezesie.

Zastępca prezesa UODO Mirosław Sanek:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, dziękuję bardzo, pani profesor. Wiem, że moja odpowiedź jest bardzo ogólna i nie zaspokaja potrzeby konkretyzacji rozwiązań, natomiast jest to część całości. Cały nowy system ochrony danych osobowych oparty jest na zaleceniach, kryteriach ogólnych i konstrukcjach niedopowiedzianych, więc pod tym względem tego typu doprecyzowanie, po pierwsze, faktycznie wykracza ponad standard proponowany w rozporządzeniu ogólnym o ochronie osób fizycznych, a po drugie, jest po prostu niespójne. Pamiętajmy, że jest to jednolite rozwiązanie na terenie UE. Możliwy jest też transfer tego typu świadczeń, tak więc kryterium ukończonych studiów wyższych być może natrafi na zupełnie niepotrzebną kolizję w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeszcze raz mam prośbę, myślę, że w imieniu wielu posłów i gości, do pana ministra, żeby odpowiedział na pytanie: Czy to rozwiązanie, które było proponowane przez państwa na początku, w praktyce może nieco sparaliżować wykonywanie ustawowych zadań i stąd jest ta korekta? Czy to jest tylko zmiana redakcyjna w duchu tego, co przedstawił pan prezes UODO? Prosiłbym, żeby jeszcze raz bardzo precyzyjnie w kilku zdaniach to opisać.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście ta propozycja została przedłożona pod wpływem uwag zgłoszonych przez Prezesa UODO oraz rzecznika praw obywatelskich – takie jest jej źródło. Natomiast my tę sprawę przebadaliśmy na poziomie rządowym i otrzymaliśmy sygnał, że w przypadku niektórych wyspecjalizowanych służb, takich jak Państwowa Straż Rybacka oraz niektóre straże miejskie,

wprowadzenie kryterium ukończenia studiów wyższych jako warunkującego możliwość objęcia funkcji inspektora danych osobowych mogłoby mieć charakter tamujący.

Chciałbym też poddać pod rozagę Wysokiej Komisji argument natury systemowej. Otóż ustawa, która umożliwi wykonywanie rozporządzenia RODO, czyli dotyczącego tzw. cywilnych danych osobowych, nie wymaga, aby inspektor ochrony danych ukończył studia wyższe. Możemy doprowadzić do takiej sytuacji, że w danej instytucji, która będzie odpowiedzialna za przetwarzanie danych osobowych zarówno w reżimie wynikającym z rozporządzenia RODO, jak i na podstawie ustawy wdrażającej dyrektywę DODO, trzeba będzie ustanowić dwóch inspektorów ochrony danych. Zgadzam się z pewnym sprzeciwem wyartykułowanym przez pana posła, rzeczywiście możemy wymagać, tylko jest pewien pragmatyzm życia codziennego i pewna troska o prawidłowość funkcjonowania tych mniejszych, wyspecjalizowanych służb. Przywołam jeszcze raz casus PSR oraz niektórych straży gminnych i ten argument natury systemowej.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dobrze. Pan poseł wnioskodawca w tej sprawie? Pan poseł Wójcik chce złożyć wniosek?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dziękuję. Mam jeszcze pytanie, bo w gruncie rzeczy po wykreśleniu punktu pierwszego zostanie nam punkt drugi i punkt trzeci, który jest zupełnie ocenny, tj. „posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, w szczególności wiedzę fachową na temat prawa i praktyki w dziedzinie ochrony danych osobowych, oraz umiejętności niezbędne do wykonywania zadań”. Rozumiem, że to wszystko jest ocenne, i spodziewam się, że po prostu przełożony wskaże taką osobę, ale chciałbym to usłyszeć z ust pana ministra.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Bardzo dziękuję. Odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego, chciałbym wskazać, że dyrektywa DODO nie projektuje reżimu prawnego, jeżeli chodzi o minimalne wymogi kwalifikacyjne osoby, która ma objąć funkcję inspektora danych osobowych. Rzeczywiście jest tak, że to bezpośredni przełożony odpowiedzialny instytucjonalnie za procedurę zasady przetwarzania danych osobowych będzie musiał zweryfikować, czy osoba, którą powoła na funkcję inspektora ochrony danych osobowych, spełnia te kwalifikacje.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Szanowni państwo, jak rozumiem, rząd rekomenduje zmianę brzmienia ust. 2 w art. 46, rząd to podtrzymuje. Pan poseł Sosnowski wnosi o skreślenie?

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Nie, nie będę wnosił. Po wysłuchaniu pana ministra przychyliam się, choć uważam, że nie wyznaczamy zbyt wysokich standardów na przyszłość.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest jeszcze propozycja poprawki do art. 46 ust. 6, tak? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Tak. Przepraszam bardzo, bo to jest już oddział trzeci?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, właśnie się zdziwiłem.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Przepraszam, to jeszcze nie teraz.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, to jest oddział trzeci. Jest jeszcze poprawka do art. 47 ust. 1, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Tak, zgadza się. Jeżeli chodzi o art. 46 ust. 6, proponujemy nadać następujące brzmienie: „Administrator zawiadamia Prezesa Urzędu o wyznaczeniu inspektora ochrony

danych w terminie 14 dni od dnia wyznaczenia, wskazując imię, nazwisko, adres poczty elektronicznej lub numer telefonu inspektora. Zawiadomienie sporządza się w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP. Zawiadomienie może zostać dokonane przez pełnomocnika – do zawiadomienia dołącza się pełnomocnictwo udzielone w formie elektronicznej”. To jest propozycja, która została na roboczo zgłoszona przez prezesa UODO. Jeżeli Wysoka Komisja by sobie tego życzyła, to myślę, że pan prezes udzieli bardziej wyczerpujących informacji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo to skomplikowane, a nie mamy tego przed sobą, panie prezesie, bo to jest chyba nowa propozycja.

Zastępca prezesa UODO Mirosław Sanek:

Tak, faktycznie brzmi to skomplikowanie, ale to jest proste i też wynika z argumentu spójności. Od maja istnieje w UODO system przyjmowania zgłoszeń inspektorów ochrony danych. W większości przypadków mam do czynienia z obowiązkiem powołania tego typu pracownika funkcyjnego, a więc tego typu czynność musi być zgłaszana w odpowiednim trybie. W ustawie z 10 maja o ochronie danych osobowych mówimy tylko o jednej formie, właśnie tej, która została przedstawiona w propozycji autopoprawy zgłoszonej przez pana ministra. Dodatkowe formy, które proponował projekt, m. in. faks, są z jednej strony być może praktycznie już niepotrzebne, a z drugiej strony powodowałyby, że urząd musiałby po prostu trochę inaczej się przygotować do obsługi tego zmienionego, niespójnego zadania.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie prezesie, ja proponuję... BL do tego artykułu chyba wcześniej nie wносиło...

Legislator Sławomir Osuch:

My tej poprawki wcześniej nie widzieliśmy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dobrze, proponuję, żeby w zbyt gorącej atmosferze nie wprowadzać tej zmiany, bo nie mamy jej przed sobą, dlatego prosiłbym o wniesienie tej poprawki na etapie drugiego czytania. Jeszcze pan poseł Sosnowski, proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Panie przewodniczący, posiedzenie Komisji to jednak dobry moment, żeby to sobie wytłumaczyć, bo ja czegoś nie rozumiem. Art. 46 ust. 6 mówi o zupełnie czymś innym i ja chcę wiedzieć, czy ta propozycja wiąże się z przesunięciem ust. 6 i wprowadzeniem art. 46 ust. 5a? Właśnie na posiedzeniu Komisji takie rzeczy trzeba wyjaśniać.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Za chwilę poproszę pana prezesa, żeby udzielił odpowiedzi na pana wątpliwości. Proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa UODO Mirosław Sanek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam taką numerację w dostępnym projekcie – chodzi o możliwe formy prawidłowego zgłaszania inspektora ochrony danych do UODO.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pan się odnosi, panie prezesie, do przedłożenia rządowego, do druku rządowego, a nie do sprawozdania podkomisji.

Zastępca prezesa UODO Mirosław Sanek:

Tak, przepraszam, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Prawdopodobnie do dziewiątki.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Potwierdzam, że do dziewiątki. Pan prezes się posłużył starym przedłożeniem rządowym.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tym bardziej nasze wątpliwości są uzasadnione, żeby tego w takim trybie nie przyjmować.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do oddziału trzeciego? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

W art. 47 ust. 1 proponujemy po punkcie siódmym dodać pkt 7a w brzmieniu: „7a) pełnienie funkcji punktu kontaktowego wobec osób, których dane dotyczą w zakresie przyśługujących jej praw, o których mowa w rozdziale 4 ustawy”. Poprawka ta spowoduje, że oprócz administratora również inspektor ochrony danych osobowych będzie mógł przekazywać zainteresowanemu informacje, które są określone w art. 22 ust. 1 projektu, czyli to jest wykonanie tzw. obowiązku informacyjnego wynikającego z dyrektywy. Dotyczy to imienia i nazwiska osoby upoważnionej do przetwarzania danych, zakresu tego upoważnienia... Przepraszam, art. 22, źle odczytałem... administrator udostępnia informacje o nazwie, siedzibie i danych kontaktowych administratora, danych kontaktowych inspektora ochrony danych osobowych, o celu, do jakiego mają posłużyć dane osobowe, które są przetwarzane, i uprawnieniach o charakterze procesowym służących osobom, których dane są przetwarzane.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony BL albo pań i panów posłów, gości? Jeśli nie ma uwag, to myślę, że poprawka związana z wprowadzeniem nowego pkt 7a w art. 47 ust. 1 została przyjęta i tym samym cały rozdział piąty z poprawkami redakcyjnymi, merytorycznymi, jakie zostały wcześniej zaprezentowane, został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału szóstego – Współpraca z organami nadzorczymi w innych państwach UE. Czy mamy tutaj jakieś poprawki? Wiem, że BL ma chyba poprawkę redakcyjną do art. 49 ust. 3. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest poprawka zawarta w zestawieniu, jakie zostało dostarczone członkom Komisji, oznaczona numerem 2. Polega na tym, żeby skreślić wyraz „innego”, a wyrazy „innym państwie” użyć w liczbie mnogiej, czyli zastąpić je wyrazami „innych państw”. To jest powrót do wersji przedłożonej w druku sejmowym.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd akceptuje tę zmianę. Czy panie i panowie posłowie mają uwagi? Jeśli nie ma uwag, uznaję, że rozdział szósty z jedną poprawką redakcyjną został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału siódmego – Środki ochrony prawnej i odpowiedzialność prawna. Czy są uwagi do rozdziału siódmego? Nie ma uwag, a zatem przyjmujemy rozdział siódmy bez poprawek.

Przechodzimy do rozdziału ósmego ustawy – Przepisy karne. Czy są uwagi do tego rozdziału? Proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, pragnę tylko zwrócić uwagę na fakt, iż konstrukcja...

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Do czego pan się odnosi, do rozdziału siódmego?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, zgłaszałem się, ale pan przewodniczący nie zauważył.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przepraszam.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, pragnę tylko zauważyć, iż przepis sformułowany w ust. 5 w art. 50 w zasadzie pozbawia obywatela możliwości kontroli nad tym, czy i w jaki sposób jego

dane są przetwarzane, co oczywiście narusza podstawowe prawa człowieka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do rozdziału ósmego są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Przechodzimy do rozdziału dziewiątego i tutaj może będziemy rozpatrywać kolejne artykuły. Czy do art. 56, dotyczącego zmian w ustawie o Trybunale Stanu, są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Do art. 57 jest poprawka redakcyjna. Zgłasza się Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do art. 57 proponujemy dwie poprawki. Zarówno w pkt 1, jak i w pkt 2 po przejściu sprawozdania podkomisji doszedł spójnik „i”, czyli koniunkcja, natomiast po przemyśleniu rząd zaproponował, bez naszych zastrzeżeń, żeby w obu przypadkach zastąpić spójnik „i” spójnikiem „lub”.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Rząd akceptuje te poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 57 są jeszcze jakieś uwagi? Jeśli nie ma, to przyjmujemy art. 57 wraz z poprawkami natury redakcyjnej.

Czy są uwagi do art. 58? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Bardzo dziękuję. W art. 58 po pkt 1 proponuje się dodanie pkt 1a, który dotyczy zmiany w art. 5b ustawy w Policji w brzmieniu: „W art. 5b ustawy o Policji po wyrazach »w zakresie zleconych przez Inspektora Nadzoru Wewnętrzznego – funkcjonariuszy i pracowników« dodaje się wyraz »Policji«”. Generalnie rzecz biorąc, chodzi tu o umożliwienie inspektorowi nadzoru wewnętrznego, który działa na podstawie szczególnych przepisów, realizowanie czynności kontrolnych przy udziale funkcjonariuszy i pracowników Policji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pan przewodniczący Marek Wójcik, proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jakby pan doprecyzował, w jakim zakresie prowadzenia kontroli, bo rozumiem, że chodzi tylko i wyłącznie o zakres przetwarzania danych, tak?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W uzasadnieniu rząd interpretuje to w taki sposób, że celem tej poprawki...

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Panie przewodniczący, gdybym mógł prosić, bo my nie mamy uzasadnienia poprawki rządowej, ale jest pan minister.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Bardzo dziękuję. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to wyjaśnienia udzieli pan dyrektor Cichomski.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, tak naprawdę jest to zmiana wynikająca z praktyki stosowania prawa. W tej chwili inspektor nadzoru wewnętrznego na podstawie ustawy o szczególnych formach nadzoru może zlecić Biuru Spraw Wewnętrznych Policji, Straży Granicznej czy Służby Ochrony Państwa realizację różnego rodzaju czynności, w tym czynności

operacyjno-rozpoznawczych, które oczywiście dotyczą także przetwarzania danych osobowych. Natomiast zapis literalny, przeniesienie tego przepisu wynikającego z ustawy o szczególnych formach nadzoru na ustawy pragmatyczne wskazuje... Na przykładzie Policji powiem, będzie najłatwiej, to jest art. 5b: „Biuro Spraw Wewnętrznych Policji jest jednostką organizacyjną” itd., realizuje zadania, „a także w zakresie zleconym przez Inspektora Nadzoru Wewnętrznego względem funkcjonariuszy i pracowników Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa”. W tym brzmieniu literalnym BSW nie może realizować zadań zleconych względem funkcjonariuszy i pracowników samej Policji jako takich, tylko może realizować na zewnątrz, względem pozostałych służb ministra spraw wewnętrznych i administracji. Zatem przy literalnej wykładni tego przepisu, generalnie rzecz biorąc, jest utrudnienie w zleceniu przez inspektora czynności BSW Policji czy SG względem własnych pracowników i funkcjonariuszy, a nie pracowników i funkcjonariuszy pozostałych służb. To wynika tylko i wyłącznie z tego, natomiast samo zlecenie dotyczy również czynności operacyjno-rozpoznawczych, czyli ma przełożenie również na kwestię danych osobowych.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę, pan poseł Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Mam pewną wątpliwość, czy to nie jest zbyt daleko idąca ingerencja w ustawę o Policji, dlatego że z tych wyjaśnień wynika – być może ja coś źle zrozumiałem, jeśli tak, to proszę mnie poprawić – że to nie dotyczy bezpośrednio kwestii związanych z ochroną danych osobowych, ale dotyczy po prostu wydawania różnego rodzaju poleceń, do których w tym momencie ma prawo inspektor nadzoru wewnętrznego, ale nie tylko w zakresie ochrony danych osobowych. Dlatego trochę się dziwię, że taką poprawkę państwo wprowadzacie tutaj, chyba że ja to źle rozumiem.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie pośle, nie tylko, lecz także, tzn. to dotyczy również danych osobowych. Art. 11j ustawy o szczególnych formach sprawowania nadzoru mówi, że: „Inspektor Nadzoru Wewnętrznego jest uprawniony do bezpośredniego zlecenia wykonywania określonych czynności, w tym również w trybie czynności operacyjno-rozpoznawczych Komendantowi BSW Policji” itd., dalej nie będę odczytywał, bo szanowna Komisja dyskutowała kiedyś nad tymi przepisami. To zlecenie może dotyczyć również realizacji czynności związanych z przetwarzaniem danych osobowych. Stąd ta propozycja.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Powoli zamykamy już dyskusję. Pan poseł Wójcik, proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Moim zdaniem to jest zmiana merytoryczna dotycząca sposobu funkcjonowania BSW, nowej instytucji, którą utworzyliśmy raptem pół roku temu. Ja to tak odbieram, że w tym momencie to jest wykorzystanie okazji, żeby naprawić błąd, który w tamtej ustawie się znalazł. Natomiast on nie dotyczy stricte ochrony danych osobowych, tylko dotyczy braku możliwości funkcjonowania, który państwo zauważyliście. W moim przekonaniu to powinna być raczej nowelizacja ustawy o Policji. Nie udawajmy, że ona realizuje prawo europejskie, dlatego że z tego, o czym pan mówi, panie dyrektorze, z całym szacunkiem, ale naprawę nie wynika, że to jest wykonanie dyrektywy, tylko wynika, że to jest przyznanie nowego uprawnienia inspektorowi. Jeśli więc jest to możliwe, panie przewodniczący, to prosiłbym, żeby tego w ten sposób do ustawy nie wprowadzać, bo to jest przekroczenie zakresu implementacji dyrektywy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oddamy raz jeszcze głos panu ministrowi, ewentualnie poprosimy BL o krótką opinię i przejdziemy do rozstrzygnięcia. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, spróbuję może pana przekonać innym argumentem. To nie jest nadanie nowego uprawnienia inspektorowi nadzoru wewnętrznego, bo to uprawnienie do wykonywania nadzoru wewnętrznego wobec służb podległych MSWiA w ustawie o szczególnych uprawnieniach jest zawarte. Ponieważ czynności z zakresu nadzoru wewnętrznego związane są z przetwarzaniem określonej kategorii danych – w tym przypadku będą to dane związane z jurysdykcją wynikającą z dyrektywy DODO – to włączenie Policji, wobec której inspektor nadzoru będzie wykonywał swoje uprawnienia, jest częścią, jest implementacją dyrektywy. Nie widzę tej sprzeczności, jest merytoryczna zależność między umocowaniem inspektora do tego, żeby wykonywał czynności wobec funkcjonariuszy i pracowników Policji, ponieważ te czynności są bezpośrednio, instrumentalnie i funkcjonalnie powiązane z przetwarzaniem danych osobowych na potrzeby takie, jakie wynikają z reżimu dyrektywy DODO.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeszcze raz pan przewodniczący. Pan już wszystkie argumenty tutaj przedłożył.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Panie przewodniczący, może wynika to z tego, że pan ma tekst poprawki, a ja przed sobą tekstu poprawki nie mam. Natomiast panie przewodniczący, czy może mnie pan uspokoić i powiedzieć, że ta ingerencja ustawodawcza, której teraz dokonujemy, dotyczy właśnie ochrony danych osobowych? Czy w tej poprawce, którą pan ma, bo ja jej nie mam przed oczami, jest gdzieś napisane o zakresie danych osobowych? Pan minister dopowiada, że chodzi o czynności operacyjno-rozpoznawcze. Przepraszam, ale moim zdaniem czynności operacyjno-rozpoznawcze są wyjęte z reżimu stosowania tej ustawy. W związku z tym po co państwu takie uprawnienie, skoro w stosunku do czynności operacyjno-rozpoznawczych generalnie tej ustawy się nie stosuje?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam prośbę do BL o państwa krótkie stanowisko w tej sprawie, później jeszcze pan minister i głosujemy.

Legislator Sławomir Osuch:

W tej poprawce, którą mamy, bo to dotyczy akurat zarówno ustawy o Policji, jak i ustawy o Straży Granicznej oraz SOP – to są mniej więcej kalki – nie ma w tych przepisach, czyli w art. 5b w jednej ustawie, art. 3c w drugiej i art. 3 w ustawie o SOP, nie ma akurat mowy o ochronie danych osobowych. Natomiast jest kwestia związana z uzasadnieniem tej poprawki i to jest rzeczywiście pewne wytłumaczenie intencji. „Celem proponowanej poprawki jest uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych w przypadku stosowania wykładni literalnej. Ratio legis wprowadzenia powyższych rozwiązań było zapewnienie możliwości tworzenia zespołu – funkcjonującego na zlecenie Inspektora Nadzoru Wewnętrznego – do wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych wobec funkcjonariuszy i pracowników służb nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych”. Teraz jest kwestia wyjaśnienia wątpliwości, czy rzeczywiście mamy do czynienia w przypadku tych trzech ustaw z tym, co musimy potraktować jako lukę w prawie. Bo jeżeli chodzi o tego typu działania, to są one regulowane przez zasady techniki prawodawczej. W § 93 jest ust. 3, który brzmi następująco: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach, jeżeli jest to konieczne dla uniknięcia luki w prawie, w ustawie zmieniającej można wyjątkowo zamieścić przepisy, które regulują sprawy wykraczające poza zakres unormowania ustawy zmienianej. To jest już do oceny Komisji, czy taki przypadek tutaj zachodzi, czy też nie. Ewentualnie zależy od stanowiska wnioskodawców, czy rzeczywiście to jest ten problem, czy to jest luka w prawie, która by uzasadniała dokonanie stosownej zmiany niezależnie od tego, czy istnieje związek zmienianych przepisów z ochroną danych osobowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jako ostatni w tej sprawie pan minister Krzysztof Kozłowski. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Bardzo dziękuję. Czynności o charakterze operacyjno-rozpoznawczym są realizowane na danych osobowych. Podkreślam ten argument, dlatego że nie ma tutaj wyjścia poza zakres implementacji prawa unijnego z tego względu, że umocowanie, uporządkowanie kompetencji inspektora nadzoru wewnętrznego jest w rzeczywistości uregulowaniem sytuacji związanej z zasadami przetwarzania danych osobowych na potrzeby, tudzież w związku z realizacją czynności o charakterze operacyjno-rozpoznawczym.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw tej zmianie?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pan poseł zgłasza sprzeciw. W takim razie kto jest za tym, aby w art. 58 po pkt 1 dodać pkt 1a, który dotyczy zmiany w art. 5b ustawy w Policji, w brzmieniu, które zostało wcześniej zacytowane. Jeszcze raz przedstawię treść tej poprawki: „W art. 5b ustawy o Policji po wyrazach »w zakresie zleconych przez Inspektora Nadzoru Wewnętrznego – funkcjonariuszy i pracowników« dodaje się wyraz »Policji«”.

Kto jest za przyjęciem poprawki, którą przedkłada na wniosek rządu trzech posłów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o przedstawienie wyników.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

9 głosów za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Były 2 głosy wstrzymujące. Tym sposobem zmiana w art. 58 została wprowadzona. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 58? Jeśli nie ma, to uznaję, że cały art. 58 wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do art. 59 i tutaj też mamy poprawkę. Ona jest tożsama, tylko dotyczy zmiany ustawy o Straży Granicznej. Czy głosujemy, panie pośle?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Tak, konsekwentnie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki rekomendowanej przez rząd, którą wnoszą posłowie? Czyli w art. 59 w pkt 1 proponuje się dodanie pkt 1a dotyczącego zmiany w art. 3c ust. 1 ustawy o Straży Granicznej w brzmieniu: „W art. 3c ust. 1 ustawy o Straży Granicznej po wyrazach »w zakresie zleconych przez Inspektora Nadzoru Wewnętrznego – funkcjonariuszy i pracowników Policji« dodaje się wyrazy »Straży Granicznej«”.

Kto jest za przyjęciem tej propozycji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o przedstawienie wyników.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

9 głosów za, 2 przeciw i 2 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 59 są jeszcze jakieś inne poprawki? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

W art. 10b ustawy o Straży Granicznej ust. 8 proponuje się nadać następujące brzmienie: „Dane, o których mowa w ust. 1, pobiera się i udostępnia się także organom ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej i innych państw, agencjom Unii Europejskiej zajmującym się zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości oraz Międzynarodowej Organizacji Policji Kryminalnej – Interpol na ich wniosek, jeżeli następuje to w celu wykrywania przestępstw oraz ścigania ich sprawców albo w celu ratowania życia i zdrowia ludzkiego”.

Ta nowość normatywna, która wynika z tej poprawki, ma przede wszystkim charakter porządkujący. Proponujemy określenie celu związanego z wykrywaniem przestępstw

oraz ściganiem ich sprawców. Obecna redakcja przepisu odwołuje się do pojęcia ścigania karnego, które jest nieadekwatne do innych regulacji prawnomiędzynarodowych czy też umów, jakimi SG jest związana w związku z wykonywaniem swoich kompetencji o charakterze kooperacyjnym z Interpolem oraz agencjami UE.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Pan poseł Suchoń, proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Prosiłbym o wyjaśnienie, bo być może nie do końca zrozumiałem, o które przestępstwa chodzi? O te, które są ścigane u nas czy u naszych partnerów w innych krajach? Mam takie pytanie, czy będziemy udostępniać dane do ścigania przestępstw, które u nas nie są ścigane, a są ścigane w innych krajach? Mówię o tym nie bez przyczyny, ponieważ współpracujemy z państwami, które nie przestrzegają niektórych reguł czy bardzo szerokiego katalogu reguł państwa demokratycznego. Czy po przyjęciu tych przepisów Polska będzie udostępniać informacje dotyczące przestępstw nieściganych u nas, ale ściganych w innym kraju i właśnie takich, które np. są związane z ochroną praw człowieka? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę przedstawiciela SG o udzielenie odpowiedzi na pytanie pana posła Suchonia. Proszę, panie pułkowniku.

Dyrektor Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej Marcin Własnowolski:

Marcin Własnowolski, Biuro Prawne KGSG. Zasady udostępniania informacji o przestępstwach określa główna ustawa – nie ustawa o SG, tylko główna ustawa, która określa zasady udostępniania tych danych, czyli to, co zostało dzisiaj przyjęte przez Komisję. Natomiast sama poprawka dotyczyła tylko zmiany wyrazów „ścigania karnego”, co ma na celu ujednoczenie, analogicznie do przepisów ustawy o Policji, czyli zastąpienie wyrazów „ścigania karnego” wyrazami „wykrywania przestępstw lub ścigania ich sprawców”.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Myszę, panie pośle, że te wyjaśnienia są racjonalne.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Zgłaszam sprzeciw, panie przewodniczący, bo uważam, że to jednak nie jest racjonalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zgłasza pan wniosek o głosowanie?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Kto jest za przyjęciem...? BL jeszcze?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Mamy jedną uwagę, ponieważ na piśmie została rozdana wersja ze spójnikiem „oraz” zamiast „lub”. Chcemy zwrócić na to uwagę, żeby później nie było problemu z tym, jaka wersja została podpisana.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Prosiłbym, żeby jeszcze raz pan powtórzył panu ministrowi.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zmienianym fragmencie, czyli „wykrywania przestępstw lub ścigania ich sprawców”, została rozdana wersja ze spójnikiem „oraz”.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oraz czy lub?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Jest „wykrywania przestępstw oraz ścigania ich sprawców”.

Posel Mirosław Suchoń (N):

Wykrywania których? Naszych czy innych państw?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Zasady przekazywania danych osobowych na potrzeby wykrywania przestępstw oraz ścigania ich sprawców są określone w ustawie, którą w tej chwili procesujemy. Bardzo szczegółowo i precyzyjnie te zasady zostały tam wyartykułowane.

Posel Edward Siarka (PiS):

Czy BL ma wątpliwości związane z użyciem spójnika „oraz”?

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiemy, że ma być tak jak w ustawie o Policji, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Tak.

Legislator Sławomir Osuch:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przejdźmy do głosowania. Pan poseł Suchoń wniósł o odrzucenie tej zmiany.

Kto jest za przyjęciem zmiany w tym artykule w wersji proponowanej przez ministra administracji i spraw wewnętrznych? Trzech posłów podpisało tę poprawkę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o przedstawienie wyników.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

12 głosów za, 1 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Poprawka została przyjęta. Czy do art. 59 są jeszcze jakieś inne uwagi? Jeśli nie ma, to uznaję, że art. 59 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 60, który dotyczy zmiany ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej. Czy do art. 60 są jakieś uwagi redakcyjne? Nie ma uwag. Czy są uwagi merytoryczne? Nie ma.

Przechodzimy do art. 61. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 62? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 63? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 64? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 65? BL ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne w uzgodnieniu z rządem proponuje w art. 65 korektę odesłania, zamiast do ust. 1e i 1f – do ust. 1d i 1e, tak jak w innych tego typu przypadkach w nowelizowanych ustawach.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Przyjmujemy to.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja rządu, nie ma innych uwag, zatem przechodzimy do art. 66. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Do art. 67 są uwagi redakcyjne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. To są uwagi o charakterze legislacyjnym. Proponujemy korektę odesłania polegającą na zamianie wyrazów „określonych w art. 13” na wyrazy „określonych w art. 13 ust. 2”. I jeszcze uwaga redakcyjna, czyli zmiana szyku wyrazów „na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej” – proponujemy wpisać tak jak w innych ustawach: „w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej”.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Myszę, że Wysoka Komisja może przyjąć tę poprawkę redakcyjną, którą pan mecenas przedstawił. Jeśli nie ma innych uwag, to uznaję, iż art. 67 wraz z poprawką redakcyjną został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 68? Nie ma uwag, przyjęty.

Czy są uwagi do art. 69? Nie ma uwag, przyjęty.

Czy są uwagi do art. 70? Nie ma uwag, przyjęty.

Przechodzimy do art. 71 – to jest zmiana w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Biuro legislacyjne sygnalizowało, że ma poprawkę do tego artykułu.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest analogiczna poprawka jak w art. 67, czyli korekta odesłania do art. 13 ust. 2, określonego w tym przepisie, oraz korekta redakcyjna dotycząca Biuletynu Informacji Publicznej.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma uwag, to uznaję, że art. 71 wraz z poprawką został przyjęty. Do art. 72 też jest poprawka redakcyjna. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Po uzgodnieniu ze stroną rządową proponujemy w art. 72 pkt 2, który odnosi się do art. 29 ust. 3, zmianę spójnika „i” na „lub” między wyrazami „dane biometryczne” i „dane genetyczne”.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Jest akceptacja rządu, Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do art. 73. Czy są uwagi? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 74? Nie ma uwag.

W art. 75 BL sygnalizowało poprawkę redakcyjną. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest analogiczna poprawka jak zgłoszona wcześniej do art. 67 i 71, polegająca na korekcie odesłania do art. 13 oraz na zmianie redakcyjnej dotyczącej Biuletynu Informacji Publicznej.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przyjmujemy poprawkę redakcyjną.

Przechodzimy do art. 76. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Do art. 77 nie ma uwag.

Do art. 78 nie ma uwag.

Do art. 79 nie ma uwag.

Do art. 80 jest chyba propozycja zmiany merytorycznej. Nie ma?

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zatem przyjmujemy art. 80 bez zmian.

Czy są uwagi do art. 81? BL, proszę,

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 81 proponujemy korektę odesłania w dwóch punktach – w pkt 10 i 11. Zamiast odesłania do art. 36 ust. 2 proponujemy odesłanie do art. 22 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b).

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jakieś uwagi ze strony Komisji? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjmujemy art. 81 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 82. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag, art. 82 został przyjęty.

Do art. 83 nie ma uwag.

Do art. 84 również nie ma uwag.
Czy są uwagi do art. 85? Nie ma uwag.
Czy są uwagi do art. 86? To jest ustawa o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Nie ma uwag.
Czy są uwagi do art. 87? Nie ma uwag, przyjęty.
Czy są uwagi do art. 88? Nie ma uwag.
Czy są uwagi do art. 89? Nie ma uwag.
W art. 90 BL sygnalizowało poprawkę redakcyjną. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest poprawka podobna do tych, które wcześniej dotyczyły art. 67, 71 i 75. Podobnie jak w tamtych przypadkach proponujemy korektę odesłania do art. 13 rozporządzenia oraz zmianę redakcyjną w zakresie odesłania do BIP.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Nie ma, zatem art. 90 wraz z poprawką, którą przedstawiło BL, został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 91? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 92? Nie ma uwag.

Do art. 93 poprawkę redakcyjną sygnalizowało Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. To też jest poprawka tego typu co ostatnia, czyli korekta odesłania do art. 13 oraz zmiana redakcyjna w zakresie odesłania do BIP.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjmujemy art. 93 wraz z poprawką. Rozumiem, że nie ma już więcej poprawek redakcyjnych do ustawy.

Przechodzimy do art. 94. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Analogiczna uwaga jak ta, która dotyczyła Policji i SG w kontekście inspektora nadzoru wewnętrznego.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę ją uzasadnić.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Ona ma charakter kalki, analogiczny do tego, co Wysoka Komisja rozpatrywała w kontekście Policji i SG. Chodzi o jurysdykcję, uprawnienia inspektora nadzoru wewnętrznego.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jasne, ten temat był już dyskutowany. Czy ktoś zgłasza wnioszek?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Konsekwentnie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki przedstawionej przez ministra, podpisanej przez trzech posłów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o przedstawienie wyników.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

10 głosów za, 2 przeciw i 2 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 95 – to jest zmiana ustawy o Straży Marszałkowskiej. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 96? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 97? Nie ma uwag.

Przechodzimy do art. 98 w rozdziale dziesiątym. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.
Czy są uwagi do art. 99? Nie ma uwag.
Czy są uwagi do art. 100? Nie ma uwag.
Czy są uwagi do art. 101? Nie ma uwag.
Czy są uwagi do art. 102? Nie ma uwag.
Czy są uwagi do art. 103? Nie ma uwag.
Czy są uwagi do art. 104? Nie ma uwag.
Do art. 105 jest propozycja zmiany ze strony pana ministra, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Prosimy o rozważenie przez Wysoką Komisję zmiany w art. 105 w części dotyczącej nowych przepisów wykonawczych. Proponujemy, aby pkt 1 miał następujące brzmienie: „art. 15 ust. 8, art. 20 ust. 1n i art. 20 ust. 1o ustawy zmienianej w art. 58, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Nowością normatywną jest tu dodanie odesłania do art. 20 ust. 1o, co wynika z konieczności utrzymania w mocy przepisów wykonawczych, które dotychczas funkcjonują na podstawie art. 20 ust. 19 ustawy o Policji. Te przepisy regulują kwestię pobierania danych daktyloskopijnych.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy BL ma jakieś uwagi do tej propozycji? Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Pan poseł Marek Wójcik, proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Panie ministrze, chciałbym zapytać, z czego to wynika? Czy to jest tylko i wyłącznie zachowanie przepisów w zakresie dotyczącym danych osobowych, czy też ten przepis niesie za sobą jeszcze jakieś inne konsekwencje?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, dodanie odesłania do art. 20 ust. 1o wynika z konieczności utrzymania w mocy przepisów wykonawczych wydawanych dotychczas na podstawie art. 20 ust. 19 ustawy o Policji, które regulują kwestie pobierania danych daktyloskopijnych. Jest to więc korekta idąca w kierunku utrzymania w mocy przepisów z art. 20 ust. 19. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Mam jeszcze pytanie do pana ministra. Jakie są konsekwencje? Czy tylko przetwarzanie danych osobowych osób, których odciski palców pobrano, i ewentualnie utrzymanie tej bazy, czy też poprawka wynika również z jakichś innych powodów?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Już oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:

Ta poprawka ma przede wszystkim charakter legislacyjny. Otóż w tej chwili te zasady są związane z przetwarzaniem informacji przez Policję. W części dotyczącej danych daktyloskopijnych uregulowane są w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 sierpnia 2018 r. Z uwagi na to, że my podnosimy standard ochrony praw podmiotowych i część przepisów rozporządzenia w tej części, jaka dotyczy danych daktyloskopijnych, przenosimy do ustawy wdrażającej dyrektywę DODO, tych merytorycznych, to istnieje konieczność utrzymania w mocy niektórych postanowień tego rozporządzenia czy rozporządzenia jako takiego z tego względu, żebyśmy kwestie proceduralne mieli jeszcze na razie określone na tym poziomie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie pośle, jakiś wniosek?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie proponuję, aby Wysoka Komisja przyjęła art. 105 wraz ze zmianą, która została przedstawiona przez ministra spraw wewnętrznych i administracji. Są podpisy trzech posłów, tak że przekazujemy poprawkę do BL.

Przechodzimy do art. 106. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 107? Nie ma uwag.

I ostatni artykuł, 108. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

W związku z tym chciałbym bardzo serdecznie...

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Sprzeciw wobec przyjęcia...

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Za chwilę będziemy głosować nad całością ustawy, pamiętam o tym, tylko chciałbym już w tej chwili w imieniu własnym, prezydium Komisji oraz pań i panów posłów podziękować wszystkim członkom podkomisji, która pracowała nad tą ustawą. Chciałbym też podziękować przedstawicielom rządu, ministra spraw wewnętrznych i administracji, panu ministrowi Kozłowskiemu wraz ze współpracownikami oraz wszystkim przedstawicielom instytucji biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu za wspólną pracę.

Głosujemy teraz nad całością ustawy. Kto jest za przyjęciem ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, zawartej w druku 2989, wraz ze zmianami przyjętymi na dzisiejszym posiedzeniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

12 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ustawa została przyjęta. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Piotr Polak. Czy są jakieś inne propozycje? Jeśli nie ma, to chciałbym jeszcze na koniec podziękować wszystkim obecnym tu przedstawicielom BL za wkład pracy i za dobrą współpracę z resortem, również sekretariatowi oczywiście.

Zamykam posiedzenie Komisji.