

GAZETA NARODOWA

KONIEC.

cesarz powiedział: „Ciesz się, że sesja sejmowa morawskiego tak spokojnie przebiegała” — a gdy Chlumetzki chciał coś odpowiedzieć, cesarz przerwał i wspominał o wysłach. Drugi wypadek był następujący. Do p. Trojana rzekł cesarz: Pan nie po raz pierwszy zasiadasz w delegacji? — Trojan: Jako delegat jestem najmłodszym, ale jako poseł najstarszym. — Cesarz: Pan odgrywałeś podobną rolę w r. 1848. — Trojan: Tak jest, Najj. Panie, ale między delegatami jesteśmy tylko Smolka i ja czterdziestoletni. — Cesarz: Pamiętaj dobrze. — Trojan: Jestem uradowany, że Najj. Panie nie zapomnieli mojej ówczesnej czynności. — Cesarz: Nigdy nie zapomnę.

Według komentarza *Nar. Listów*, dr. Trojan był obecnym, gdy w kwietniu r. 1848. podpisywano dekret dla ówczesnego arcyksięcia Franciszka Józefa na wicekróla Czech, i pierwszy złożył mu hołdy.

Komisja węgierskiej delegacji przyjęła już enegdaj cały etat ministerstwa spraw zagranicznych, poczem naradzano się nad pytaniami, któreby nazwały wypadki przedłożyły ministrowi Kalnokiemu. Odpowiedzi jego podaje nasz telegram.

Korespondencje „Gaz. Nar.“

Wiedeń d. 25. października.

(S.) Nędznym zaiste jest rzucanie się organów niemiecko-centralistycznych na świetne przemówienie ks. Konstantego Czartoryskiego, któremu zgasił austriacka delegacja. — Tym razem uderzył w oczy centralistów „jedność monarchii” znajdującą wyraz w instytucji delegacyjnej, tych samych bezwzględnych centralistów, którzy ciągle jednolicie monarchii szermierzą i wcale inaczej, wedle teorii Szmerlinga, nawet wobec Węgrov tę jedność tłumaczą. Ale tym panom chodziło o zaniepokojenie Węgrov, o wzmocnienie w nich, że obecna wierność żywi rzekomo nieprzyjaźnię jakieś zamiary wobec państwa węgierskiego, skoro prezydent delegacji austriackiej odważył się, chociaż w zupełnym innym znaczeniu, użyć wyrażenia „jedność”. Tymczasem centraliści odkryli się tylko sami — śmiesznością, gdyż Węgry na ich nieuczynione racjonalne nie pójda i chyba popadną odplacając im zarówno głupia jak nieuczynną denuncjację.

Na dzisiejszym przedstawieniu delegacji austriackiej, rozmawiał cesarz po urzędowym powitanii, ze wszystkimi polskimi delegatami po kolei a mianowicie z pp. Grocholskim, Smolką, Czajkowskim i dr. Enzebiuszem Czerwakiem, o czynnościach sejmiku galicyjskiego. Dłuższą rozmowę zaszczycił cesarz p. Chrzanowskiego, z którym mówił zarówno o delegacjach jako też i o sejmiku galicyjskim, dowiadując się szczegółowo o sprawie reformy szkół ludowych. P. Hausnera zapytał cesarz: „Sądząc, że działalność sejmiku galicyjskiego zyska na odroczeniu?” „Z pewnością” — odpowiedział p. Hausner — „dzięki decyzji Waszej cesarskiej Mości”. W końcu konwersa- cji cesarz dłużej i z p. Jaworskim również o czynności sejmiku galicyjskiego, czem złożył do- dowód, że go czynności tego sejmiku wiele in- teresują i że nadto o toku rozpraw dobrze jest informowanym.

Do p. Trojana rzekł cesarz: „Pan jesteś pierwszy raz w delegacji?” „Do usług Waszej ces. Mości” — brzmiała odpowiedź. „Zda- mie się” — mówił cesarz dalej — „że pan już w r. 1849. grałeś polityczną rolę”. „Tak jest”. „Z owego czasu mało tu jest weteranów parla- mentarnych”. „Jest nas tylko dwóch, ja i mój przyjaciel, prezydent dr. Smolka”. Dr. Trojan był członkiem parlamentu w r. 1848. i brał u- dział w deputacji czeskiej, która przedstawiała cesarzowi Ferdynandowi żądania czeskie.

Z członkami lewicy rozmawiał cesarz o rze- czach bardzo obojętnych. Dłużej trwała rozmowa z p. Chlumetzkim, który dwa razy brał za- pęd do skierowania jej na pole polityczne. O- bydwa razy urwał mu jednak cesarz, mówiąc raz o powietrzu, to znowu o polowaniu. Podo- bne zachowanie się p. Chlumetzkiego nie grze- szyło z pewnością taktem, z czego też lewica nie ma wcale powodu być dumna.

Doniesienie jednego lwowskiego dziennika, jakoby polscy członkowie delegacji byli posta- nowili w razie nieprzyjęcia przez prawicę kan- dydatury ks. Konstantego Czartoryskiego na prezydenta austriackiej delegacji, dać swe głosy kandydatowi lewicy, a nie ks. Lobkowiczowi, jest dowolnie zmyślonem, czego najlepszym dowodem jest fakt, że nikomu się nawet i nie śniło kandydować na prezydenta delegacji ks. Lobkowicza. Wiadomo bowiem jest powszechnie, że dawnym zwycięzcom w delegacji jest, iż raz prezyduje jej marszałek Izby poselskiej, a drugi raz marszałek Izby panów. Ponieważ zaś w roku zeszłym prezydował delegacji dr. Smolka, przeto w tym roku przyszła kolej na Izby panów, której ks. Lobkowicz nie jest na- wet członkiem. Nadto dodać należy, że prawica jednogłośnie zgodziła się na kandydaturę ks. Czartoryskiego, i że pod tym względem nie istniała najmniejsza różnica. Doniesienie to, acz- kolwiek wcale bezpodstawne, ucieszyło jednak centralistów nie mało, gdyż dano im sposobność do apostoofowania radosnego rzekomych niesna- sek pomiędzy stronnictwami prawicy.

Gospodarstwo miejskie.

(Dokończenie.)

Chcąc więc ułożyć plan gospodarczy na dalszy okres możemy (przy corocznym zwiększe- niu się budżetu) z naszego budżetu ogólnego (okrago 1,000,000 zł.) rocznie 200,000 zł. prze- znaczając na inwestycje.

Czekają nas zaś następujące zadania: In- westycje na cele szkolne nie będą zapewne wymagały w następstwie dziesięciolecia 1/2 czę- ści nakładu tego, co wydano w poprzednim o- kresie; co do zakładów ogrodowych niepotrze- bujemy tak forsować, jak w okresie poprzed- nim, — natomiast musimy co do rekonstrukcji dróg i brukowania nie tempo znacznie przy- spieszyć, zwłaszcza, że w obrębie miasta mamy dróg i ulic około 13 mil czyli około 100 km. z czego jest brukowanych 10-6 km. (bruki 159,470 m², chodniki 109,470 m²), ryn- szteki 42,512 m², krawężniki 15,713 b.m.); ka- nalizacja miasta wymaga troskliwszej, niż do- tąd uwagi, — natomiast pod względem wody nie jest miasto zbyt ubogiem i wygodnie, ale jak na jakiś czas dostatecznie zaopatrzone; z publicznych zakładów dla handlu i apro- wizacji miasta potrzeba nam jeszcze nie jedno uskutecznić, jak uregulowanie targowic, za- łożenie suszarni skór i topiarni łożu i t. d.

Te normalne i już w toku będące roboty

około uporządkowania miasta dadzą się, jak nas przykład poprzedniego okresu gospodar- czego pouczył, przy zwykłych środkach zwolna, lecz z widocznym postępem uskutecznić; przy- szłe ankiety i komisje powinny się też prze- dewszystkiem zająć ułożeniem planu gospodar- czego dla tych robót i przedsięwzięć.

Wszakże pozostaną jak zawsze nad mi- astem naszym wiszące kwestie, których rozwi- zanie wcale nie leży w granicach naszych rocz- nych budżetów.

A przedewszystkiem neregulowanie Pełtwi i uczynienie jej nieszkodliwą. Sprawa ta jednak wymaga pertraktacji z rządem, celem neregulo- wania dolnego biegu tej rzeki — wymaga na- stępnie jeszcze dalszych studiów technicznych i bardzo znacznych nakładów, których jedna ge- neracja mieszkańców naszego miasta nie jest w stanie pokryć. Plan gospodarczy oparty o bu- dżet normalny, tej sprawy mieć się nie może, powinien jednak wziąć w rachubę wydatki na studia w tym kierunku, do których należałoby się włączyć energicznie.

Kwestia uregulowania kanalizacji i wodo- ciągów na wielką skalę, według wymagań dzisiejszej higieny, a jeszcze więcej dzisiejszego komfortu — wychodzi również po za zakres zwykłego administracyjnego planu gospodar- czego.

Nie poruszamy zaś tutaj rzeczy, które tylko pośrednio i z czasem korzyści miastu przyni- oszą — choć niezaprzeczenie są potrzebne, jak budowę muzeów i innych gmachów monumen- talnych, czekająca nas wkrótce sprawa budowy teatru narodowego — możliwa zmiana systemu oświetlenia miasta — a nawet budowa kanału ku Sanowi lub Bugowi i t. d. są to bowiem kwestie, o których przy pierwszym brasku po- ranka po stuletnim śnie ekonomicznym, do któ- rego nas przeszłość ukolysała, nie tak łatwo jeszcze myśleć.

Że jednak żyjemy nadzieję, iż pierwszej czy późniejszej miasto o tyle się wzmocni, iż i o ta- kiego uporządkowaniu myśleć zacznie, dla tego plan nasz gospodarczy nie powinien zanadto się naszych wyczerpywać, aby nam ich nie brakło, gdy do większych dzieł miasto przystąpi.

Rzeczą jednak będzie dalszych badań, je- żeli światna Reprezentacja po myśli wniosku dr. Semilskiego do nich przystąpi, zastanowić się nad temi wielkimi, bo dla licznych następnych generacji przeznaczonymi przedmiotami.

W uwzględnieniu więc powyższych wywo- dów raczy się światna Rada przychylić do wnio- sku dr. Semilskiego i tow. z dnia 6. czerwca b. r. i uchwalić:

Celem ułożenia planu gospodarstwa miej- skiego na lat 10 do 15 niezawisłe od budżetu rocznego:

1. wzywa się prezydenta miasta, aby po- wołał ankietę, złożoną z członków także z po- za grona Rady miejskiej, a odznaczających się albo wiedzą teoretyczną, albo też cennymi pra- cami praktycznymi w zawodzie gospodarczym, sanitarnym, technicznym i administracyjnym. Ankietę ta udzieli swoich uwag prezydentowi miasta co do planu gospodarstwa miejskiego, który niezawisłe od budżetu rocznego na lat 10—15 ułożyć ma przedewszystkiem magistrat.

2. Ułożony przez magistrat plan powyższy wraz z sprostowaniami i uwagami ankiety po- dany następnie będzie obradom sekcji II, wzmoc- nionej w ten sam sposób jak to do obrad nad budżetem wedle regulaminu Rady m. jest prze- pisane.

3. Rezultat swych obrad przedłoży sek. II. Radzie miejskiej do uchwały.”

Otóż to jest ów plan gospodarstwa miej- skiego, owoc pięcioletniej pracy, do któ- rego my sami, przynajmniej to otwarcie, wiel- kie przywiązaliśmy nadzieje. Cóż jednak w nim znajdujemy? Trzy główne i pierwszorzędnej wagi kwestie, jak uregulowanie Pełtwi, kana- lizacja i wodociągi — pozostawiono, jak dotąd bywało, „kwestiami wiszącymi”; — nie zrobili tego nasi poprzednicy, jedna generacja miesz- kańców dokonała tego nie jest w stanie — pro- sty więc wniosek, iż czekać nam trzeba aż zejda się jednocześnie dwie lub trzy generacje, któreby wspólnie siłami uszczęśliwiły miasto warunkami zarówno potrzebnymi dla zdrowia, jak i powietrze i słońce.

Dlaczegoż obecna generacja pozostać ma z założeńmi rękami, i używając tego co dla niej zrobiono, całą troskę o dalszy postęp w roz- woju miasta, pozostawiać swoim następcom? Że skazywanie zarządu miejskiego na takie apa- tyczne bezrobocie, świeżej jest daty, stwierdza to już sam operat rozrzucająca wzmianka o polowaniu na kaczki przy placu Marjackim, stwierdzają cyfry, że w przeciągu ostatnich 12 lat gmina wyeksponowała przeszło dwa miliony złr. na roboty miejskie, z których jak my, tak i następna generacja korzystała będą.

Autorowie „planu” ograniczają się zatem wy- łącznie na rekonstrukcji dróg i brukowaniu ulic. Ależ, panowie, nie takie było wasze za- danie; nie do tego dążył wniosek dr. Semil- skiego i tow. Rekonstrukcja dróg i brukowa- nia były wyłącznie w zakresie miejskiego za- rządu; plany na te roboty magistrat rokrocz- nie obowiązany jest przygotować i przedstawić do decyzji Rady miejskiej; gdyby tego nie wy- konał, gdyby z reperacją zdezolowanych bru- ków lub zapadających się kanałów, wyczekiwał na „ogólny plan gospodarstwa miejskiego”, do- puściłby się karygodnego zaniedbania obowią- zów — mieszkańcy zaś, nie strzelali by może kaczek na Marjackim placu, ale z pewnością fataliby nogi na owych wspaniałych ulicach, które bynajmniej nie dzisiejszemu zarządowi miasta mamy do zawdzięczenia.

Uregulowanie Pełtwi i uczynienie jej nie- szkodliwą — wymaga, według „planu”, dalszych studiów technicznych — nie ma jednak wzmian- ki o uchwale Rady miejskiej, zapadłej na wio- snę b. r. w przedmiocie zniesienia tany na Za- martynowie w celu pogłębienia koryta Pełtwi, i uchronienia całej dzielnicy od klęski nawo- dnienia. Uchwała ta, jak wiele jej podobnych, widocznie została zagrzebaną w tajem archi- wum jako niezbyt dowód najlepszych chęci, o- żywiających dzisiejszą Radę miejską.

Dostateczna ilość wody traktowana jest tu- naj jako zbyt, kanalizacja zaliczona do wy- mysłów komfortu — o muzeum dla szkoły prze- mysłowej nie warto nawet wspominać (!) a wre- szcie przychodzimy do czysto rodzimego wnio- sku — zalecającego utworzenie ankiety, która- by zajęła się ułożeniem planu gospo- d. a r. s. t. w. m. i. e. g. o, na jaki sekcja Ra- dy miejskiej zdobyć się nie chciała, czy nie u- miała.

Od tego, zdaje nam się, wypadało zacząć, a wiedzilibyśmy przynajmniej, że archiwum miejskie wzbogaci się nowym drogocennym ma- teriałem.

„Żyjemy jednak nadzieję — mówiąc słowy referatu — że pierwszej czy późniejszej miasto o- tyle się wzmocni”, iż wybierze sobie takich repre- zentantów, którzy na serio myśleć zaczęną o u- porządkowaniu i podniesieniu kr. stoł. miasta Lwowa.

Co daj Boże, jak najprędzej!

Z Izby sądowej.

Z tajemnie sądu czerniowieckiego.

Lwów d. 27. października.

(Dokończenie.)

(fg.) Przewodniczący odczytuje listy po- dsądnej Simey Enslera, pisane z więzienia do Mück. W listach tych błaga go Sime w najczu- łszych wyrazach, aby przed sądem zeznał całą prawdę. W listach pisanych z więzienia do adwokata Łuki, przedstawia Sime szczegółowo, jak przekupił Meehoffera, tenże powiedział jej: „Weinen hilft nicht nur Geld”. „Nie byłaby ża- dała zwrotu pieniędzy od Meehoffera, gdyby nie to, że była wówczas w bardzo przykrym po- łożeniu i musiała ratę zapłacić. Przy konfronta- cji w sądzie czerniowieckim dawał jej Meehoffer znaki, ażeby doniesienie przeciw niemu zbro- nie nie cofnęła.

Następnie odczytano zeznania zastępcy pro- kuratora w Czerniowcach Maksymiliana Chle- beka, który w procesie Enslerskim wnosił oskarżenie. Na ósm dni przed ostatnią roz- prawą w procesie Enslerskim wrócił z ona jego ze wsi i opowiadała mu, że dwóch izra- elitów przybyło na wieś do Wojtowicza, u któ- rego przebywała, i ofiarowali dla Chlebeka 3.000 złr. a dla Wojtowicza 1000 złr. za to, a- żeby Chlebek wykluczył tych przysięgłych, któ- rych mu Enslers wskazał. Wojtowicz z obra- zieniem odrzucił tę propozycję. W Czerniowcach „szemrana”, że Meehoffer jest ujętym dla Ensl- erów, było to jawną pogadanką. Mówił mi też o tem rada Szymonowicz Chlebek w postępo- waniu Meehoffera nie widział nie takiego, co- by na to wskazywało, że M. ujętym jest dla Ensl- erów. Gdy uczynił wniosek na uwieszenie Ensl- era, Meehoffer powiedział mu, ażeby nie oskar- żać Enslera o kradzież tylko o oszustwo. Hrusz- kiewicz niewątpliwie ujętym był dla Enslers, zeznania świadków sfałszował Hr. na korzyść Enslera, co rozprawa stanowczo stwierdziła. Meehoffer pytał go nieraz o stan sprawy Enslera w taki sposób, jakby mu niedowierzał, tylko Hruszkiewiczowi, który fałszował zeznania świadków, nie starał się o stwierdzenie istoty czynu i całą sprawę wikał i odwlekał. Ogólna opinia oskarżała Meehoffera o sprężadność.

P. przewodniczący odczytuje świadectwa podsądnych, które brzmią bardzo niekorzystnie dla Enslersów i Mück. natomiast bardzo korz- ystnie dla Bursztyna i Weicha, którzy przedsta- wieni są jako bardzo porządni ludzie. Odczy- tano jeszcze list Mück, pisany w więzieniu w r. 1869.

Wówczas odsiadywał Mück pięcioletnią karę więzienną za sfałszowanie banknotów moskiew- skich. List ten pisany jest w formie bardzo pa- tetycznej. Mück zapowiada srogią zemstę pew- nemu M. W. Na zapytanie p. przewodniczącego przyznaje się Mück do autorstwa tego listu i powiada, że miał na myśli podsądnego Weicha, który był wmięszany w sprawę fałszerstwa rubli i nie oddał mu pieniędzy, przynależnych mu z tego interesu. — Weich zaprzecza temu.

Na tem zakończono postępowanie dowodowe. P. prokurator Szymonowicz na wstępie powiada, że sprawa obecna wywoła słuszenie senzację w najszerszych kołach. Ludność jest zaniepokojona i domaga się wymiaru sprawi- dliwości. Poczucie prawa władz jest podkopane, jeżeli takie indywidua wyszukując nie- świadomości stron wpływają na urzędników pa- Ństwowych. Oddziaływa to złowrogo na publiczną moralność. P. prokurator wyraźnie przyznaje, że przeprowadzenie śledztwa w sprawie Ensl- era wskazuje na to, że ze strony niekompetent- nej wpływano ze skutkiem na korzyść Enslera.

W tej sprawie nie zarządzono środków o- strożności, pomimo istniejącej obawy kolizji, nie uwieziono przez 6 miesięcy Enslera, bezwzględ- nie decydowały tu względy postronne. Operacja była na zeznania podsądnych Enslersów i świadków Majera, Schiefera i Chajesa, przycho- dzi pan prokurator do wniosku, że nie tylko o- fiarowali tu łapówkę, ale że takową niewąt- pliwie przyjął Meehoffer. Mück znany był jako pośrednik w sprawach karnych, i ułatwiał ta- kowe zapomocą Meehoffera. Badając przebieg śledztwa w sprawie Enslera, przychodzi się do przekonania, że Mück wpływał skutecznie na to śledztwa. Pan prokurator, wykazując dalej winy podsądnych Bursztyna i Weicha, twierdzi ostatecznie, że wszystkim podsądnym udowo- dnilo, iż stali się winnymi zbrodni przekupu- stwa z § 105 n. k., wnoszą zasądzenie wszyst- kich, — co do wymiaru kary wnoszą zastosować wyższy wymiar kary dla Mück, Weicha i Bur- sztyna. Ostatecznie wnosi też, ażeby trybunał w wyroku wypowiedział, że ofiarowane i zre- czywiście przyjęte kubany obrońce być mają na fundusz ubogich miasta Czerniowców.

Obrońca Enslersów dr. Gottlieb oświad- cza, że co do faktów stoi na tem samem sta- nowisku — jakie zajął prokurator, że jednak przyjdzie do całkiem innych konkluzji. Twier- dzi, że Enslersowie nie zrobili przyznania, tylko doniesienie to w tem przekonaniu, że stała się im krzywda. Żąda ażeby przyznanie się przy- jemne zostało w tym duchu, w jakim zbrodnem zostało. Podsądni skarżyli się ciągle przed pre- zessem sądu czerniowieckiego p. Pite, że stała się im krzywda — p. Pite wezwał ich, ażeby bliżej tę sprawę wyjaśnili, co też uczynili. U Enslersów wyduszono pieniądze na kubany dla urzędników, przedstawiano im, że inaczej sprawi- dliwości nie zostanie im wymierzona. Z li- cznych zeznań świadków i z aktów dowiedzieli- my się, że w Czerniowcach w sprawach karnych panuje zatruta atmosfera. Mówiono o tem wszę- dzie, bez żenady — publicznie, że Meehoff- er jest sprzedajnym. Dla oceny działalności podsądnych jest to obojętne, czy „głos opinii” był sprawiedliwym. Doszło narazie do tego, że adwokaci musieli wystąpić przeciw temu, po- ruszono tę sprawę w Izbie adwokackiej, a gdy nikt nie chciał się narazić cytowaniem faktów, wpadli moi koledzy na pomysł, ażeby zrobić zażalenie do wyższego sądu we Lwowie tej tre- ści, że z niewiadomych powodów wiele stron robi doniesienia do lwowskiej nadprokuratorji, zamiast wyprost do czerniowieckiej prokuratorji, przeto co sprawy zalegają. Użyto sztucznego środka, ażeby tylko zaradzić nadzyczni, które przybrało okropne rozmiary. Pośrednicy wmo- wili w Enslersów, że jeżeli chcą, ażeby sprawy ich sprawiedliwie traktowano — muszą się o- płacić. Był to przymus moralny. Zawsza sły- szeli, że Meehoffer jest sprzedajnym — wie-

rzyli w to, a będąc przerażeni wytoczeniem pro- cesu, rozrzucaли na wsze strony pieniądze, a- żeby się tylko ocalić — kupić względy tych, któ- rzy tylko za gotówkę wymierzają, sprawiedli- wość. Proces Enslera był skomplikowanym, on czuł się niewinnym, co stwierdził nawet jego obrońca dr. Rott, który zeznał, że pomimo 25- letniego doświadczenia przekonany był o nie- winności Enslera. Pośrednicy zapewniali Ensl- era, że jeżeli on jak najchętniej nie przekupi ar- zdunków, to wypędzi go jego przeciwnik Ja- kubowicz — co miał więc zrobić, była to tyl- ko obrona, łapówka dana w tym celu, ażeby mu się krzywda nie stała.

Atmosfera czerniowiecka była tak okropna, że nawet całkiem niewinni ludzie byli w cią- głej obawie, ażeby ich nie uwieziono — skoro pośrednicy zażądali od nich dla urzędników łą- pówki, a nawet adwokaci poradzili im nie mo- gli. P. przewodniczący sam powiedział, że to co w innym wypadku nie zasługiwało by na wiarę — tu na wiarę zasługiwać musi. Obroń- ca wykazuje dalej, że jego klient nie dopuścił się tak okropnej zbrodni, a nawet usiłowane przekupienie sędziów przysięgłych, chociaż psy- chologicznie jest ohydne — w czerniowieckiej atmosferze jest zrozumiałem. tam łapano ludzi na lep, a niesumienni pośrednicy nakłaniali swoje ofiary do największych bezczesztw. Prze- kupienie urzędników nie powstało w ich głowie, tylko w atmosferze czerniowieckiej. Obroń- ca wnosi uniewinnienie swoich klientów.

Obrońca Mück a dr. Fleschner twier- dzi, że na podstawie zeznań oskarżonych Mück zasądzić nie można. Klient jego kazał sobie tylko płacić za protekcję, którą miał u Meehof- fera skutkiem popierania jego kandydatury. Enslersowie doniesienie karne przeciw podsądnym zrobili tylko z tego powodu, ponieważ sądzili, że w taki sposób uda im się obalić wyrok za- sądzający Enslera na 6 lat więzienia i uzyskać ponowne przeprowadzenie procesu. Obrońca sta- ra się wykazać sprężadność w zeznaniach Ensl- erów, które nazywa kłamliwymi. Na wypadek za- sądzenia prosi o najniższy wymiar kary.

Obrońca Bursztyna a dr. Jekelles sta- ra się obalić oskarżenie, przedstawiając podsą- dnych Enslersów jako ludzi przewrotnych, nie- zasługujących na wiarę. Powiada: „W jakich o- kolicznościach popełnił Enslers zbrodnię, czy zrobił to z biedy — bynajmniej, złożył wówczas Jakubowiczowi 40.000 złr. i jak sam powiada, zarabiał rocznie 25.000 złr. a pomimo to okra- dła i oszukiwał. Jest więc amatorem zbrodni, rokoszując się w tem *metier*, a zresztą już tu w kryminale, w tej wyższej szkole zbrodni do reszty w tym zawodzie się wykształcił. Żona jego Sime podała sama skargę na syna, który chciał ją zastrzelić.” Scharakteryzowawszy w ten sposób podsądną, na podstawie zeznań któ- rych opiera się oskarżenie, i wykazawszy, że Bursztynowi nie wykazano wcale, ażeby poczy- nił jakie kroki, zdążające do przekupienia u- rzędników, wnosi uniewinnienie Bursztyna.

Obrońca Weicha dr. Gorecki przyła- cza się do wywodów dr. Jekellesa co do wiaro- godności zeznań Enslersów, i wnosi uwolnienie swego klienta, twierdząc, że Enslersowa jedynie z zemsty oskarżyła Weicha, posądzając go o to, że doniósł przesłowski sąd czerniowieckiego p. Pite o przekupieniu sędziów przysięgłych i przez to stał się głównym sprawcą zasądzenia jej męża.

P. prokurator nie replikował na wywo- dy obrońców.

P. przewodniczący zamknął posiedzenie o godzinie 8. wieczorem zawiadamiając, że wyrok ogłoszony zostanie dziś o godzinie 12. w pe- ładnie.

Już przed godziną dwunastą niesliczone tłumy otaczały gmach sądowy. Po godz. dwunastej wpu- szczono na publiczność do sali i na galerji. O godz. 12 minut 20 wazał trybunał, a przewodniczący p. Simonowicz wśród ogólnej ciszy ogłosił następują- cy wyrok:

Sime Enslers uznana winną w § 105 n. k. przewidzianej zbrodni nakłaniania do nadużycia władzy urzędowej przez to, że bezpośrednio wre- czyła prokuratorowi Meehoffrowi 1995 zł. w tym celu, ażeby stronił z niego na korzyść jej męża po- stępowal.

Leib Enslers uznany winnym tej samej zbro- dni, przeto że wręczył Bursztynowi i Weichowi znaczne kwoty pieniężne na zrekupienie urzęd- ników, starał się przeto nakłonić te osoby do prze- kupstwa.

Leib Mück uznany współwinnym podług § 5. i § 105 n. k.

Bursztyna i Weicha na podstawie § 295, u- wadnia się od oskarżenia.

Sime Enslers z uwzględnieniem okoli- czności łagodzących, zasądzoną została na 2 mie- siące zwykłego więzienia, Leib Enslers na 4 miesiące zwykłego więzienia, zaostrzoną go jednor- azowym postem co tygodnia i clemencja dnia 23 ka- żdego miesiąca (23. marca wręczyła Enslersowa s- nanowu Mück łapówkę prokuratorowi Meehoff- rowi).

Motywowanie wyroku trwało całą godzinę, po- dany jest w streszczeniu w przyszłym numerze, tu- tylko dodamy, że było ono wypowiedziane z nie- zwykłą swadą i erudycją. Już dawno nie słyszeli- śmy tak znakomicie wyłożonego motywowania, tak co do formy, jak co do treści onej.

Motywa wyroku dla prokuratora Meehoffera są nader obciążające, wynika z nich przedewszystkiem, że trybunał po przeprowadzonej rozprawieabrał przekonania, że Meehoffer przyjął łapówkę od Ensl- ersowej.

Obrońcy drewie Gottlieb i Fleschner zgłosili nie- ważność przeciw wyrokowi, a dr. Fleschner zgłosił też nieważność przeciw wymiarowi kary co do Mücka.

O godzinie 2. zakończył się proces.

Teatr.

(Pan minister” komedia w 5 aktach z francuz- kiego Juliusza Claretie w tłumaczeniu J. Abga- rowicza.)

Komedia, zapowiada ałsz. Naturalnie. „Mi- nister i komedia” — to dwa pokrowne pojęcia. Czasy ministerjalnych „tragedyj” minęły już prawdopodobnie — dzisiaj wymawiając „mini- ster” — wymawiamy zarazem „komedia”, a cała dzisiejsza „tragika” ministerjalna polega jedy- nie na utracie dodatków aktywnych.

Typową taką komedię ministerjalną przed- stawił Juliusz Claretie w swym romansie: Mon- sieur le Ministre, do którego wzmianki powo- dum i tem były mn niektóre właściwe astępy z życia Gambetty. Claretie osiągnął tym swoim romansem ogromne powodzenie, a namówiony

przez wielbicieli swoich, przelał treść romansu w formę dramatyczną komedji. Pomagał mu w tej pracy Dumas — lecz obojźna ta praca mimo iż w Paryżu ogromne wywarła wrażenie, nie może się poszczycić temi zaletami, jakie słuszenie romansowi tej samej treści przypisać należy. Z pięknej bowiem powieści pozosta- wiono w komedji tylko szkielet zestawiony z główniejszych momentów akcyjnych, a nie po- siada jałowych, bogatych psychologicznych czyn- ników, jakie są odwzorzone w romansie.

Treść jest taka: Autor wprowadza nas do jednego z salonów w Grenobli, w którym to- czy się właśnie rozmowa o odsłonięciu po- mnika dla byłego prefekta departamentu, i o mowie jaką przy tej sposobności nieobecny tam właściciel salonu, deputowany z tego okręgu Sulpicjusz Vaudrey wygłasza. Po krótkiej chwili wraca mowca (p. Żelazowski) do grona swoich znajomych — i tu nadchodzi telegraf- iczne powołanie go na ministra spraw wewnętrz- nych. Wieść o tym zaszczytce rozchodzi się po Grenobli, i wnet zjawiają się honoratycy mi- sta z gratulacjami i przypomnieniami łaskawej pamięci i wysokim względem nowo mianowa- nego dostojnika. Między gratulującymi znaj- duje się także niejaki p. Kayser, (p. Sachorow- ski) malarz, dotąd pracujący bez powodzenia, z swą siostrzenicą panną Ludwiką (pani Nowa- kowska), znajomą pana Guy de Lissaca (p. Lubicz) przyjaciela p. Vaudrey. Panna Ludwika wywiera na ministrze głębokie wrażenie piękno- ścią swoją i dobrze wyuczoną załotnością.

Spekulującą ta osoba rozczacza na następnej audycji w gabinecie ministerstwa pana Vau- drey całą pełnię swych wdzięków i całą potęgę swej kokieterji — opanowuje ministra zupeł- nie. Minister stara się o rządową zajęcie dla stryja jej malarza, zaś jej samej urządza salony, do których garną się tłumy wszelkiego rodzaju ludzi goniących za protekcją i łaskami ministra, za pomocą pani domo wyzyskującej w ten spo- sób słabość ku sobie Vaudreya. Minister, poli- tyczny siłacz, zamierzający stanowisko swe użyć dla zdziałania dobrego dla kraju i powo- dniczący się szlachetnymi zasadami, opiera się wprawdzie tego rodzaju wpływom egoistycznym, lecz często ulega — bo kocha tę, która go prosi tak czarująco.

Na scenie zjawia się także jeden z boha- terów przeszłości panny Ludwiki, kastyljski grand książę de Rosas (p. Hierowski) dawny jej kochanek, który ją wprawdzie był porucił, lecz nie mogąc przemódz ciężłego w swem sercu uczucia, narzuca się jej znowu z swoją miłością. Kurtyzana przyjmuje go z rezerwą. Tymczasem stosunek ministra z Ludwiką zaczyna być gło- śnym, polityczni nieprzyjaciele ministra korzy- stają z tego, oczerniając go w pismach bru- kowych. Jeden z odprawionych niepomyślnie pe- tentów dostarcza żonie ministra taki jej męża oczerniający artykuł — następuje scena tragi- czna między żoną a mężem, poczem żona wska- zuje metresie męża drzwi. Obecny tej scenie książę de Rosas wzywa ministra na pojedynkę jako przyszyły mąż Ludwiki i opuszcza z nią sa- łą. — Minister otrzymuje w pojedynku ranę, która go przykuwa do łóżka na czas dłuższy.

Okoliczności tej używa przeciwnik poli- tyczny ministra pan Gralet do knowania przeciw niemu, i zamierza wypowiedzieć w Izbie de- putowanych przeciwko niemu skierowaną mowę Vaudrey dowiaduje się o tem, wstaje z łóżka, idzie na posiedzenie i pobija w świetnej odpo- wiedzi swego przeciwnika. Równocześnie jednak, syt zwycięstw i dostojęstw, u szczytu swej sta- wy — podaje się o dymisie. Zamiar ministrowi opuszczenia męża spełza na niczem, małżonko- wie godzi się w stanowczą chwilę, i wracają do Grenobli.

Jest to zatem polityczna komedia, przed- stawiająca początek i koniec jednego z jedno- dniowych ministrów. Małe uciechy i małe dole- gliwości dostojnika, obłożonego ze wszech stron wpływami, biorącemu w samolubstwie swój po- czątek, są bardzo szczęśliwie uchwycone i zrę- czynnie uwidatnione. Występuje i tu zasada: *Chez le femme*. Minister wpada w sieć za- stawioną nań przez zreclną kurtyzanę, mimo ca- łej swojej szlachetności i męskiej energii, mota się w niej tak, iż staje się chwilami śmieszny i nieszlachetnym, i sprowadza katastrofę. Cha- rakter wysoko bijącej kurtyzany jest bardzo udanie przedstawiony. Najbardziej sympatyczną postacią w całej komedji jest p. Guy de Lissac przyjaciel Vaudreya, prawdziwy przyjaciel, z wszystkimi zaletami, jakich się od przyjaciela wymaga.

Obsada ról na naszej scenie była bardzo szczęśliwą. Rola bohatera komedji odegrał p. Żelazowski z wielkim zrozumieniem, lecz co- kolwiek za zimno. Więcej ciepła, przynajmniej w niektórych momentach, przydałoby się do za- pełnego odwzorzenia całości. Ludwikę odegrała p. Nowakowski bardzo pięknie i z głębokim przejęciem się trudną rolę. P. Lubicz odegrał swoją rolę Guy de Lissaca jak prawdziwy ar- tysta; rola ta jakby stworzona dla jego indy- widualności.

Zachwycającem było jego jedno jedyne sło- wo w końcu drugiego aktu, lakoniczne a tyle znaczące „Już?!” — wypowiedział całą historję przyszłych losów ministra. P. Fischer odegrał rolę zmieniającą się jak chorągiewka od wia- tru podsekretarza stanu — bardzo dobrze. Ubo- czne role były również chwalebnie odegrane.

Za reżyserję należy się p. Lubiczowi gor- ące uznanie.

Marjan Dł.

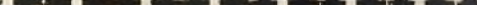
Kronika miejscowa i zamiejscowa.

Dnia 27. października

* Pogodę mamy dziś prześliczną, zdaje się, że to już ostatnie pożegnanie jesieni. W Czerniowcach, jak nam opowiadały przybyłe z tamąd osoby, onegdaj było 20 stopni ciepła. Niazwykłe.

Teatr. Repertuar tygodniowy. Dzisiaj w o- bojęt d. 27. października „Pan minister”, (*Mon- sieur le Ministre*) kom. w 5 akt. z francuskie- go przez p. Claretie.

Wtorek w niedzielę d. 28. października po południu o g. wpół do 4. „Jaen”, kom. w 4 akt. Edwarda Lubowskiego. Wieczorem o godz. 7. po raz 1. „Trubadur”, opera w 5 aktach Verdie- go. Gościnnie występ pan Bronisław Dowia



Wydawcy i właściciele J. Dobrzański i K. Grzesik. Odpowiedzialny redaktor Jan Dobrzański. Z drukarni „Gazety Narodowej.”