

We Lwowie, dnia 1. maja 1900 r.

Aleg. 179

Sprawozdanie

Komisji podatkowej o wniosku posła Średniawskiego, w sprawie opodatkowania stałych pensji służbowych kapitalistów i innych podatkiem osobisto-dochodowym niedotkniętych dochodów, na rzecz kraju, powiatu i gminy.

Wysoki Sejmie!

Wedle obecnie obowiązujących norm prawnych, zarezerwowało sobie c. k. Państwo samoistne opodatkowanie rzeczowych i osobistych źródeł dochodu, pozostawiając ciałom autonomicznym, jak krajom, powiatom i gminom prawo pokrywania potrzeb przez nakładanie dodatków do podatków stałych.

Zasadnicza reforma podatkowa w r. 1896 przeprowadzona, polegała na tem, że przy zastosowaniu zwolnień dla minimalnych egzystencyi, każdy przedmiot dochodu raz, a dochód jako taki raz drugi podatkiem dotkniętym został. W tym celu powstały, obok istniejących już podatków gruntowych i domowych, podatki: ogólnozarobkowy, zarobkowy dla przedsiębiorstw obowiązanych do składania rachunków publicznych, rentowy, od poborów służbowych przenoszących kwotę 3.200 zł. a narzecie podatek osobisto-dochodowy.

Zdaje się być pewnem, że reforma podatkowa w swoim systemie nie pominęła żadnego źródła dochodu. Ponieważ podatek osobisto-dochodowy obiecywał dobrą wydatność pod warunkiem, jeżeli otrzyma nie zbyt wysoką stałą skalę, zastrzeżono w art. XIII. ustawy podatkowej z dnia 23. października 1896, pewien udział w dochodzie z podatków osobisto-dochodowych na rzecz funduszków krajowych, a zarazem opusty w podatkach gruntowych i domowych pod tym warunkiem, jeżeli interesowane kraje koronne zrzekną się prawa nakładania dodatków do podatków podlegających kompetencji ustawodawstwa krajowego. Ponieważ korzyści wynikające ze rzeczenia się wymienionego prawa podatkowego, były więcej obiecujące, niżeli z odmowy tegoż żądania, powziął Wysoki Sejm na sesyi z r. 1898 uchwałę, zrzekającą się prawa nakładania dodatków do podatków na rzecz ciał autonomicznych, która wkrótce moc ustawniczą uzyskała.

Równocześnie z projektem ustawy w sprawie uwolnienia podatku osobisto-dochodowego od dodatków krajowych, wniósł był c. k. Rząd projekt ustawy w sprawie przyznawania ciałom autonomicznym prawa nakładania samoistnych podatków od poborów służbowych na opędzenie własnych potrzeb, o ile te pobory są niższe od kwoty 3.200 zł. w. a. Poborów wyższych od rzeczonej kwoty nie zachodziła potrzeba opodatkowywać, gdyż pobory te są już objęte podatkiem rządowym, przeto o tyle, o ile im nie przysługuje prawo uwolnienia od dodatków, stanowią przedmiot opodatkowania dodatkowego na rzecz ciał autonomicznych. Nad owem przedłożeniem rządowym odbyła się wyczerpująca dyskusya na posiedzeniach sejmowych z dnia 7. i 18. lutego 1898 r., poczem Wysoki Sejm ze względu na niepewność pod wzglę-

dem wydatności projektowanego podatku, powziął uchwałę wzywającą c. k. Rząd, aby na najbliższej sesji sejmowej przedłożył daty statystyczne, któreby do oceny wydatności tego źródła podatkowego posłużyć mogły. Komisya podatkowa zaznacza, że posiada więcej niżeli wątpliwość, czyli jest dopuszczalnem ze względu na sprawiedliwość podatkową, a następnie ze względu na zrzeczenie się prawa nakładania dodatków do państwowego podatku osobisto-dochodowego, dotycząc kapitał ruchomy, jak to wnioskodawca pragnie, samoistnym podatkiem, mającym się zaprowadzić wedle wzoru wzmiankowanego podatku na rzecz ciał autonomicznych.

Komisya podatkowa wyraża następnie zdanie, że nawet stałe płace, z widokiem na sankcyę ustawy tylko w ramach protektu rządowego z roku 1898 z dopuszczeniem o ile możności najmniejszych wyjątków opodatkować będzie można.

Ponieważ sprawa zaprowadzenia samoistnego podatku od poborów służbowych na rzecz ciał autonomicznych na teraz, wobec powziętej uchwały z dnia 18. lutego 1898 r. do kodyfikacyi dojrzałą nie jest, wnosi Komisya podatkowa —

Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Sejm wzywa c. k. Rząd ponownie, aby z wszelką pewnością na najbliższej sesji sejmowej przedłożył materyał statystyczny odnośnie do uchwały z dnia 18. lutego 1898 r. mający służyć do oceny wydatności samoistnego opodatkowania poborów służbowych na potrzeby ciał autonomicznych.

Przewodniczący :

Abrahamowicz.

Sprawodawca :

Wincenty Kraiński.