

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII  
I SKARBU PAŃSTWA  
(NR 93)  
z dnia 7 lutego 2018 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 93)

7 lutego 2018 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie:

**– poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników (druk nr 2235).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Tchórzewski** minister energii wraz ze współpracownikami, **Dariusz Szałkowski** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Barbara Surdykowska** ekspert NSZZ „Solidarność” oraz **Leszek Miętek** członek prezydium Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Koziol** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Adam Niewęglowski** – z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników (druk nr 2235).

Witam gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu...

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

...panie przewodniczący, są uwagi do porządku.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie pośle, za momencik. Chciałbym przywitać gości. Witam pana ministra Krzysztofa Tchórzewskiego, panią Małgorzatę Niezgodę – dyrektor Departamentu Nadzoru i Polityki Właścicielskiej Ministerstwa Energii, panią Beatę Chłodzińską – radcę prawnego Ministerstwa Energii, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, NSZZ „Solidarność” i innych związków zawodowych.

Padła uwaga dotycząca dzisiejszego porządku posiedzenia Komisji. Udzielam głosu panu posłowi.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, wnoszę o poszerzenie porządku obrad dzisiejszego posiedzenia o informację na temat przyczyn zmian kadrowych w PKN ORLEN i aktualnej sytuacji spółki.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę, pan przewodniczący.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Panie przewodniczący, normą za poprzedniego przewodniczącego Komisji było nierealizowanie planu pracy Komisji. Dzisiaj jest podobnie. Przy inicjacji pod nowym przywództwem Komisji dowiadujemy się, że zmieniony jest porządek, podczas gdy od pewnego czasu mieliśmy informację, że dzisiaj będziemy rozmawiali na tematy, które stricte przy-

pisane są tej Komisji, czyli o sprawach energetycznych i sprawach nadzorczych dotyczących dwóch naszych championów, tj. LOTOS i ORLEN. W związku z tym, że przez ostatni weekend doszło do zwiększenia zainteresowania powyższym tematem, skandalicznym jest, że posłowie Komisji, która z założenia ustrojowego jest organem kontrolnym władzy wykonawczej, dowiadują się z różnych spekulacji medialnych o sprawach bardzo istotnych z punktu widzenia działalności poszczególnych obszarów, w tym wypadku spółek paliwowych.

Chciałbym zapytać pana przewodniczącego o powód przesunięcia tematu. Pan minister jest obecny, więc nie widzę powodu, żeby nie mógł odnieść się do tych zagadnień.

Wniosek posła Aziewiczza jest jak najbardziej uzasadniony, zwłaszcza że zostały podjęte decyzje przez ministerstwo lub reprezentantów Skarbu Państwa w organach korporacyjnych spółki ORLEN. Zatem nie wymaga to obecności przedstawicieli spółki, co z kolei byłoby konieczne przy pierwotnie planowanym porządku posiedzenia Komisji.

Proszę również o poszerzenie porządku posiedzenia o sprawy różne (wolne wnioski), bo zawsze była taka tradycja. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, brak tematu o ORLEN wynika m. in. z dbałości o jakość pracy Komisji. Chodzi o to, aby Komisji przedstawiane były jak najbardziej rzetelne informacje. Uznałem, że skoro w ORLEN doszło do zmiany na stanowisku prezesa, należy dać im chwilę na przygotowanie się do posiedzenia Komisji. Pamiętacie państwo maila, który otrzymaliście, że posiedzenie na ten temat odbędzie się w terminie późniejszym, po to aby Komisja mogła rozmawiać z osobami, które będą miały czas na przygotowanie się do przedstawienia dokładnych informacji na temat spółek paliwowych.

Jeżeli chodzi o rozszerzenie porządku posiedzenia, to zdaję sobie sprawę z tego, że ten temat może być przedmiotem różnych pytań. Nie ukrywam, iż spodziewam się, że państwo będziecie korzystali z możliwości zadawania pytań poselskich, interpelacji. Ten temat, podobnie jak inne, zapewne pojawi się w informacji bieżącej.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli pamiętacie, mówiliśmy o tym, że przewidujemy pojawianie się projektów ustaw, które będą procedowane przez Komisję. Był to jeden z powodów, dla których przyjęliśmy plan pracy Komisji w węższym zakresie, czego państwo oczekiwaliście i właśnie dzisiaj mamy taki projekt ustawy z 31 stycznia br., nad którym będziemy pracowali.

Jeżeli chodzi o możliwość wypowiedzi przez pana ministra, a pan minister będzie chciał z tego skorzystać, nie będzie żadnych przeciwskażeń. Wydaje się, że najlepiej będzie poddać pod głosowanie wniosek o poszerzenie porządku obrad. Jak rozumiem wniosek dotyczył rozszerzenia porządku o sprawy różne? Poddam go pod głosowanie. Szanowni państwo, nie będę ukrywał tego, że część parlamentarzystów ma pewne zobowiązania czasowe. Poddam wniosek o poszerzenie porządku o sprawy różne pod głosowanie. Kto z państwa...

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Pierwszy wniosek dotyczył poszerzenia porządku posiedzenia o sprawy ORLEN, a drugi o sprawy różne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Każdy z tych wniosków będziemy głosowali osobno. W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek o poszerzenie porządku obrad o sprawy różne. Kto z państwa jest za poszerzeniem porządku obrad o sprawy różne? Kto wstrzymał się od głosu? Kto jest przeciw? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku głosowania.

**Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:**

Za 10 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu, 11 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Wniosek nie uzyskał większości. Drugi wniosek dotyczy rozszerzenia porządku obrad o sprawy dotyczące ORLEN. Poddam go pod głosowanie. Kto z państwa jest za rozsze-

rzeniem porządku obrad o ten temat? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku głosowania.

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

Za 10 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu, 11 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy do rozpatrywania projektu ustawy.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Pan przewodniczący Sitarski był „za”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Głos pana przewodniczącego był liczony.

**Poseł Mirosława Nykiel (PO):**

Jedenaście głosów było „za”. W takim razie proszę policzyć jeszcze raz.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, przepraszam, czy sekretariat Komisji liczył również głos pana przewodniczącego?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak, liczył. Szanowni państwo, skoro jest prośba, powtórzmy głosowanie. Kto jest za rozszerzeniem porządku obrad? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku głosowania.

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

Za 11 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu, 13 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

11, 0, 13. Tak? Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, myślę, że wszelkie wątpliwości zostały już rozstrzygnięte.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie przewodniczący, w pierwszym głosowaniu pan wiceprzewodniczący głosował „za”, a teraz głosował odwrotnie. Nie wiem, jak zostało to policzone.

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Mogę?

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, chciałbym przejść do realizacji porządku posiedzenia. Bardzo proszę, krótka wypowiedź pana przewodniczącego Sitarskiego, a następnie przejdziemy do rozpatrywania projektu ustawy.

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym wyjaśnić, że głosowałem „za” w przypadku wniosku o rozszerzenie porządku posiedzenia o sprawy różne. Natomiast w przypadku wniosku o rozszerzenie porządku posiedzenia o temat dotyczący ORLEN i LOTOS głosowałem przeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę państwa, proszę już nie ciągnąć tego tematu. Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrywania projektu z druku nr 2235. Informuję, że Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, skierował w dniu 6 lutego 2018 r. powyższy projekt ustawy do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2235. Proszę przedstawiciela wnioskodawców posła Krzysztofa Kubów o przedstawienie uzasadnienia do projektu.

**Posel Krzysztof Kubów (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników ma na celu korektę niektórych rozwiązań ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz ustaw zmienionych z dniem 1 stycznia 2017 r. w związku z reformą systemu zarządzania mieniem państwowym.

Niniejszą ustawą zostanie zmieniona ustawa z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników. Zmiany w pierwszej z przywołanych ustaw mają na celu skorygowanie nazwy jednej ze spółek objętych zakazem zbywania akcji należących do Skarbu Państwa oraz wyłączenie obowiązku spełnienia szeregu warunków, wymaganych od kandydata na członka organu nadzorczego w spółkach z udziałem Skarbu Państwa w stosunku do osób wybranych do organu nadzorczego przez pracowników. Takie rozwiązanie umożliwia wskazanie do rady nadzorczej wielu kandydatów z grona pracowników, którzy mimo braku spełnienia wymogów w świetle obecnie obowiązujących przepisów, posiadają wiedzę o spółce, doświadczenie oraz niezbędne zaufanie samych pracowników.

Zmiany w drugiej z przywołanych ustaw polegają na wprowadzeniu do tekstu ustawy definicji stosowanych w ustawie o rachunkowości. Jednocześnie poszerza się udział pracowników w wyborze organów nadzorczych pomiotów, które powstały w wyniku komercjalizacji i działają w ramach grupy kapitałowej.

Projektowane zmiany mają charakter uzupełniający w stosunku do dotychczasowego brzmienia przepisów oraz stanowią odpowiedź na zmieniające się realia gospodarcze.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się z prośbą o poparcie niniejszego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przypominam że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu, a następnie zadawanie pytań oraz udzielanie odpowiedzi przez wnioskodawców. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, pan poseł Aziewicz.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam poważną wątpliwość odnośnie do celu tej regulacji i uzasadnienia, które przedstawił pan poseł Kubów.

Wynotowałem sobie, że nastąpi obniżenie kwalifikacji niezbędnych do zasiadania w radach nadzorczych, zwłaszcza w kontekście tak poważnego podmiotu jak Polska Grupa Energetyczna. Poza tym, jak powiedziano, jest to odpowiedź na zmieniające się realia gospodarcze. Nie wiem, co takiego zmieniło się w naszej gospodarce, że pracownicy mają legitymować się niższymi kwalifikacjami niż miało to miejsce w minionym dwudziestoleciu.

Z panem ministrem Tchórzewskim wspólnie pracowaliśmy dla rządu pana premiera Buzka i pamiętamy ogromną liczbę pracowników z różnych podmiotów, którzy zasiadali w radach nadzorczych i nie mieli problemu z posiadaniem stosownych uprawnień. Co się zmieniło? Dlaczego w tej chwili musimy zaniżyć wymagania? Czy to nie jest jakiś brak szacunku dla związkowców i pracowników spółek? Jak osoby nie posiadające kwalifikacji mają wypełniać funkcje podczas zasiadania w organach poważnych spółek Skarbu Państwa? Mam poważną wątpliwość i bardzo proszę o wyjaśnienia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dobrze. Chciałem tylko zauważyć, iż nie wydaje mi się, abyśmy obniżali poziom, który obowiązywał za czasów państwa rządów. Proszę wczytać się w tekst ustawy. Czy pan Krzysztof Kubów chce zabrać głos w tej sprawie?

**Posel Krzysztof Kubów (PiS):**

Idąc za głosem pana przewodniczącego, chciałbym potwierdzić, że rzeczywiście w wyniku ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym kwalifikacje uległy zmianie.

Obecny projekt jest projektem poselskim. Posłowie po wielu konsultacjach ze stroną społeczną stwierdzili, że byłoby wskazane, aby w radach nadzorczych zasiadały osoby znające poszczególne spółki Skarbu Państwa i cieszyły się zaufaniem pracowników. Wspominałem już o tym w uzasadnieniu. Głównym powodem zmiany jest zapewnienie właściwej reprezentacji z ramienia załogi w radach nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, przypomnę że zagadnienie dotyczy członków rady nadzorczej wybieranych przez załogę. Nie mówimy o pozostałych. Bardzo proszę, pan minister Krzysztof Tchórzewski.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Pani poseł Hibner się zgłaszała.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

W takim razie pani poseł. Bardzo proszę.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, rozumiem, że można mówić o mniejszych wymaganiach, ale w tym przypadku mówi się o drastycznie mniejszych wymaganiach. Co to znaczy, że osoba, która będzie współuczestniczyła w prowadzeniu strategii spółki nie będzie posiadała wyższego wykształcenia, znajomości prawa, jak również złożonego egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych? Nie będzie wiedziała, co to bilans oraz szereg innych zagadnień, które są obowiązujące w ramach tego egzaminu? O czym mówimy? Czy taka osoba ma być członkiem rady nadzorczej, bo cieszy się zaufaniem pracowników? Proszę państwa, w takim razie można wziąć nawet ciecia, bo będzie miły i sympatyczny dla części załogi. Nie wydaje mi się, aby osoby bez kwalifikacji mogły uczestniczyć w strategii i zarządzaniu spółką państwową, i to jeszcze jaką, energetyczną.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę państwa, to nie dotyczy spółki energetycznej...

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Chwileczkę. Jeszcze nie skończyłam. Dla mnie jest to skandal, że proponuje się odejście od minimum, które powinno obowiązywać w każdym warunkach.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę, pan przewodniczący Sitarski.

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, czy w związku z planowanymi zmianami ministerstwo planuje dopuścić związki zawodowe do udziału w radach nadzorczych jako przedstawiciele załóg? Czy to jest celem ustawy? Czy chodzi o to, aby pracownicy wybierając spośród siebie przedstawiciela mieli po części wpływ na funkcjonowanie firmy? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie ministrze?

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, w związku ze złożeniem projektu ustawy, przedstawiciele związków zawodowych z poszczególnych spółek (nie tylko z central związkowych) zwrócili się do mnie z wnioskiem o poparcie rozwiązań.

Chciałbym tylko dodać, że brzmienie art. 1 w zmianie pierwszej dotyczące Polskiej Grupy Energetycznej (art. 13) nie ma żadnego związku z następnymi. Chodzi tylko o skorygowanie błędu, który powstał w wykazie spółek. W poprzednim brzmieniu było „Polska Grupa Energetyczna Spółka Akcyjna”, tj. bez wyrazu „PGE”, który znajduje się w nazwie spółki. Dlatego przy okazji tej ustawy poprosiliśmy o umieszczenie korekty dotyczącej nazwy tej spółki. Proponowana regulacja ustawowa dotyczy wszystkich spółek, a nie tylko PGE. Korekta dotyczy nazewnictwa w wykazie spółek.

Na czym polegają pozostałe rozwiązania? Zwracając się do ministerstwa, przedstawiciele pracowników podnieśli kilka kwestii. W chwili komercjalizacji przedstawiciele załóg otrzymali mniejszą lub większą reprezentację w radach nadzorczych. Jeżeli chodzi o PGE, w radzie nadzorczej nie ma przedstawicieli pracowników. Ustawa w ogóle nie dotyczy PGE.

Natomiast są takie spółki, w których załoga wybiera w wyborach powszechnych swoich przedstawicieli do rady nadzorczej. W związku z tym przedstawiciele strony społecznej poruszyli kilka kwestii.

Przedstawiciele załogi mają postawione zadanie pilnowania interesów załogi i pilnowania wypełniania zobowiązań wobec załogi, do których zobowiązało się państwo w procesie komercjalizacji. Oczywiście przekazuję to, o czym w rozmowie mówiła strona społeczna. W ramach komercjalizacji przedsiębiorstw przyjęto pewne ustalenia związane z układami zbiorowymi, wynagrodzeniami itd. Skarb Państwa wyraził zgodę na wiele ustępstw, pozyskując w ten sposób zgodę strony społecznej na komercjalizację. W związku z tym przyjęto różnego typu zobowiązania. W ramach tych zobowiązań w niektórych spółkach przedstawiciele załogi uzyskali zgodę na uczestnictwo w radach nadzorczych, a w niektórych nawet na udział w zarządach spółek. Przedstawiciele pracowników wybierani są w powszechnych wyborach przeprowadzanych wśród załóg.

Ze strony społecznej padła uwaga, że Skarb Państwa może narzucać wymagania wobec swoich przedstawicieli, natomiast nie powinien tego robić wobec przedstawicieli pracowników. Strona społeczna zwracała uwagę, że ich przedstawiciele powinni przede wszystkim cieszyć się ich zaufaniem i nie ma znaczenia, jakie mają kwalifikacje. Podkreślali również, że nie tylko nie mają prawa, ale nie wtrącają się w sprawy kwalifikacji i wyborów przedstawicieli Skarbu Państwa w radach nadzorczych. Z drugiej strony my nie powinniśmy tego robić wobec ich przedstawicieli m.in. poprzez ustawowe stawianie coraz wyższych wymagań.

Strona społeczna stwierdziła, że wybiera swoich przedstawicieli w wyborach powszechnych przeprowadzanych wśród całej załogi. W związku z tym, co podkreślali, mają prawo wskazać tych, którzy zostali wybrani. Wygrana w wyborach oznacza zaufanie załogi wobec tych osób. Te osoby najlepiej będą broniły interesów załogi. Z drugiej strony, myśląc o interesie załogi, będą musieli myśleć o interesie spółki, bo jeżeli spółka upadnie, to i załogi nie będzie. To naturalne.

Podzieliłem pogląd strony społecznej w tym zakresie. Skoro strona społeczna funkcjonuje, zależy jej tak samo jak przedstawicielom Skarbu Państwa, aby spółka dobrze funkcjonowała. W innym przypadku, gdy spółka upadnie, nie będzie pracowników.

Ponadto, jeżeli przedstawiciel ma również pilnować, aby pracownikom nie działa się krzywda, to rzeczywiście załoga sama powinna decydować o tym, kogo wybierze. Jeżeli wybierze pracownika, który być może nie posiada MBA ani wyższego wykształcenia, ale pracuje w tej firmie 30 lat, jest technikiem z kwalifikacjami i jest szanowany przez załogę, to często tacy ludzie są dobrymi przedsiębiorcami na przykład, w prywatnych przedsiębiorstwach często zarządzają firmami, które zatrudniają tysiące osób. Zatem jest to kwestia decyzji i wyboru.

Jako minister energii popieram rozwiązania zawarte w projekcie ustawy. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie ministrze, szanowni państwo, zanim przekażę głos, pozwolę sobie zwrócić uwagę na wybór parlamentarzystów. Nie ma wymogu dotyczącego wykształcenia, a jesteście wybierani. Zwracam tylko na to uwagę. Proszę, pani poseł.

### **Poseł Mirosława Nykiel (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, czy waga głosu członka rady nadzorczej wybranego przez załogę jest inna niż pozostałych członków? Przecież wszyscy członkowie głosują i ich głos ma taką samą wagę. Kierowałam dużą spółką, która w organach miała członków z wyboru i proszę mi wierzyć, że w głosowaniach decydowano o ważnych rzeczach. Członkowie rady muszą to rozumieć.



Nie jest problemem postawienie wymogu wcześniej. Pracownicy dokonają wyboru spośród tych, którzy spełniają wymagania. Nie róbcie czegoś innego, bo członkowie organów zarządzają mieniem państwowym. Dotyczy to wszystkich – nas również.

Apeluję, żeby to rozważyć, bo proponowane podejście wcale nie jest dobre. Waga głosu członka rady nadzorczej jest taka sama dla wszystkich.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie ministrze?

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Pani poseł, w zupełności się zgadzam, ale na tym polega demokracja. Nas w Sejmie nikt nie pyta, czy znamy dane ustawy. Na przykład, gdy głosujemy nad ustawami dotyczącymi służby zdrowia, ogólnie wiem co dana ustawa rozwiązuje, ale np. jej mankamentów nie znam, a głosuję, bo po to zostałem wybrany. Za to wyborcy mnie oceniają. Podobnie będzie z przedstawicielem załogi. Jeżeli się nie sprawdzi, w następnych wyborach pracownicy mu podziękują i nie wybiorą na kolejną kadencję.

Nasz głos w Sejmie, bez względu na nasze kompetencje, wykształcenie oraz wiedzę na temat danej ustawy, liczy się tak samo. Jednego głosu zabraknie – nie ma decyzji. Podobnie jest w radach nadzorczych. Tak wygląda system podejmowania decyzji w wieloosobowych grupach.

Nie zawsze członek rady z wysokimi kwalifikacjami, uczestnicząc w posiedzeniu rady, gdy przychodzi wie o co chodzi. Wiem, bo mam z tym do czynienia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, ostatni głos i przystąpimy do rozpatrywania projektu. Pan poseł Gadowski się zgłasza. Proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Chciałbym zapytać posła wnioskodawcę, czy obecnie wybierani w wyborach powszechnych przedstawiciele pracowników nie posiadają zaufania pracowników? Przecież takie wybory są przeprowadzane.

Pan powiedział, że zostaną wybrani pracownicy, którzy cieszą się uznaniem załogi. Czy dzisiaj wybierani nie cieszą się uznaniem załóg? Przecież wybierani są spośród kandydatów, którzy chcą i posiadają stosowne uprawnienia.

Pan minister powiedział, że w niektórych spółkach do zarządu wybierani są pracownicy spośród załogi w wyborach organizowanych przez związki zawodowe. Zostają członkami zarządu spółek. Podam przykład Jastrzębskiej Spółki Węglowej. W JSW jest kilku przedstawicieli załogi. Tymczasem dzisiaj mówimy jak wiele złego działo się w spółce. Czy mając swojego przedstawiciela strona społeczna nic nie wiedziała na ten temat? Czterech lub pięciu przedstawicieli w radzie nadzorczej? Po co wybieraliśmy ich do tej pory i po co mamy wybierać? Może rzeczywiście zrezygnować z jakichkolwiek obostrzeń wobec kogokolwiek? Wystarczy powołać ludzi doświadczonych. Nie ma znaczenia, czy prezesi mają wyższe wykształcenie lub inne kwalifikacje? Dobrze funkcjonowali, gdy byli burmistrzami. Może nie muszą mieć egzaminów i dadzą sobie radę, bo zarządzali takim ciałem jak gmina lub miasto? Niekoniecznie muszą mieć egzaminy. Wprowadźmy rozwiązanie, że rezygnujemy z jakiegokolwiek wymogu wykształcenia, a potrzebne jest tylko doświadczenie życiowe.

Pan minister mówi, że są ludzie, którzy w zakładach pracowali przez długie lata, mają duże doświadczenie i cieszą się olbrzymim szacunkiem oraz zaufaniem pracowników. Może takie osoby powoływać na doradców rady nadzorczej? Przyjdą na posiedzenie w konkretnej sprawie z konkretnym rozwiązaniem.

Mamy jeszcze związki zawodowe, które w świetle swojej ustawy mają pewne przywileje i prawa związane z funkcjonowaniem danego przedsiębiorstwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę, pan minister, przedstawiciel wnioskodawców, a następnie strona społeczna.

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Panie pośle, Skarb Państwa w stosunku do swoich przedstawicieli podejmuje określone decyzje. Natomiast związki zawodowe zwróciły się do ministerstwa z prośbą o poparcie rozwiązań dotyczących przedstawicieli pracowników. Z tego co wiem związki zawodowe zwróciły się wcześniej do władz Sejmu, gdzie prowadzono rozmowy na ten temat.

Związki zawodowe, jako przedstawiciele strony społecznej, zwróciły się z prośbą o przyjęcie proponowanych rozwiązań. Uważam, że pracownicy powinni decydować o tym, kto ich reprezentuje. Dlatego zgodziłem się z tym, że jako minister nie będę miał nic przeciwko tym rozwiązaniom.

Jako przedstawiciele rządu, zgłaszając się do parlamentu, swego czasu wnioskowaliśmy o wprowadzenie różnych obostrzeń wobec wszystkich. Uważamy, że nadal tak powinno być wobec przedstawicieli Skarbu Państwa. Natomiast strona społeczna pyta, dlaczego wtrącamy się w wybór ich przedstawicieli, skoro to pracownicy dokonują tego wyboru. Stąd problem, bo po stronie Skarbu Państwa wobec jego przedstawicieli nie ma problemu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Zanim oddam głos kolejnym mówcom, chciałbym poinformować koleżanki i kolegów z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, że transport będzie na nas czekał lub przyjedzie później. To tyle w kwestiach formalnych.

Proszę, pan poseł Kubów.

**Poseł Krzysztof Kubów (PiS):**

Właściwie zgadzam się w stu procentach z tym, co powiedział pan minister przed chwilą. Mam jednak jedno pytanie do członków Platformy Obywatelskiej. Z państwa strony jest oburzenie, że obniżamy pewien poziom wymagań. Czy za rządów PO-PSL wobec członków rad nadzorczych wybieranych z ramienia załogi obowiązywało wyższe wykształcenie, zdany egzamin dla kandydatów do rad nadzorczych itd.? Proszę o odpowiedź. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Bardzo proszę, głos ma przedstawiciel strony społecznej.

**Członek prezydium Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Leszek Miętek:**

Jestem członkiem prezydium OPZZ – dla jasności również byłym przedstawicielem załogi w radach nadzorczych PKP S.A. oraz PKP Cargo.

Jest mi bardzo przykro, że państwo parlamentarzyści skupiają się na kwestiach kwalifikacji, jak gdyby przedstawiciele załogi byli niespełna rozumu i do rady nadzorczej powoływali, a padło dzisiaj takie sformułowanie, pana ciecica. Chciałbym powiedzieć, że pracownicy utożsamiają się ze swoją spółką i do organów wybierają odpowiednie osoby. Chyba specjalnie miesza się organ zarządczy z organem nadzorczym, a chciałbym, aby parlamentarzyści to odróżnili. Rozmawiamy o organie nadzorczym. Gdyby pracownicy wybrali pana ciecica do rady nadzorczej, to pan cieć musi również wiedzieć, że zasiadając w tym organie nadzorczym odpowiada swoim majątkiem za decyzje, które podejmuje.

Za rządów poprzedniej ekipy rządzącej widziałem tych, co ukończyli MBA i byli w zarządach i radach nadzorczych. Jedyną rzeczą, która im przyświecała była prywatyzacja i wyprzedaż. Jeżeli chodzi o bardzo ważny fragment polskiej gospodarki – kolej, sprzedano m.in. energetykę. Nie było innych pomysłów, żeby to funkcjonowało.

Chcę powiedzieć szanownym parlamentarzystom, że dzisiaj mamy szereg ograniczeń. Mówił o tym pan minister. Dlaczego ktoś, kto jest wybrany przez załogę ma uzyskać akceptację komisji, która rozpatruje kandydatury na członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa? Przecież to jest przedstawiciel załogi. Dlaczego w spółkach, które tworzą grupę (jak np. Grupa PKP) o strukturze na zasadzie holdingu jest zakaz zasiadania w radzie nadzorczej PKP S.A. pracowników zatrudnionych w spółkach PKP? Przecież pracownicy mają bierne prawo wyborcze – PKP Cargo, PKP Intercity czy Polskie Linie Kolejowe. Ponadto istnieje szereg innych ograniczeń.

Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że zasiadanie przedstawicieli załogi w organach korporacyjnych wynika z paktu społecznego o przedsiębiorstwie i restrukturyzacji przedsiębiorstwa. Ograniczenie udziału partycypacji pracowniczych jest złamaniem tego porozumienia.

Nie róbmy i nie sprowadzajmy dyskusji na temat zmian zawartych w ustawie do kwalifikacji. Zmiany są bardzo pożądane i oczekiwane przez środowiska pracownicze, bo dzisiaj są blokowane. Dlaczego ma być zablokowany ktoś, kto pełni jakąkolwiek funkcję związkową – np. delegata na zebranie? To jest funkcja statutowa. Ta osoba nie może zasiadać w radzie nadzorczej, mimo że ma odpowiednie kwalifikacje i zaufanie załogi. Dlaczego? Chcecie państwo dyskryminować te osoby? To jest sprzeczne w Konstytucję RP. Żadna funkcja w związku zawodowym nie powinna uniemożliwiać zasiadania w organach korporacyjnych.

Przedstawiciele załogi w radach nadzorczych, którzy zawsze są w mniejszości, pełnią bardzo ważną rolę pośrednika między wizją i misją spółki a pracownikami, po to żeby pracownicy mogli lepiej zrozumieć procesy zachodzące w przedsiębiorstwie. Pełnią również rolę swego rodzaju bezpiecznika i przekazywania różnego rodzaju problemów pracowniczych na poziom rady nadzorczej i dalej – do zarządu. W ten sposób chronią przed niepożądanymi decyzjami.

Nowelizacja jest jak najbardziej pożądana przez środowiska pracownicze i bardzo serdecznie proszę nie sprowadzać tego do wyśmiewania, że pracownicy to są ludzie, którzy nie mają żadnych kwalifikacji zawodowych.

**Poseł Mirosława Nykiel (PO):**

Nikt tego nie robi.

**Członek prezydium OPZZ Leszek Miętek:**

Ale mówicie państwo. Ekonomii uczył mnie profesor Zawiślak w wolnej Polsce. Nie mam dyplomu z czasów słusznie minionych.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł przewodniczący Sitarski. Jeżeli możliwe, proszę, aby wypowiedzi były skondensowane.

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, czy kluczowym jest zaufanie do pracowników? Czasem słyhać zarzuty, że przedstawiciele pracowników powodują błędne decyzje. Przecież rolą zarządów spółek Skarbu Państwa jest przekazywanie radom nadzorczym, w których zasiadają przedstawiciele pracowników wszelkich proponowanych rozwiązań, w tym różnych projektów itd. Rzecz w tym, aby bardziej zaufać ludziom oraz żeby wszystkie procesy na rzecz dobrego funkcjonowania spółek Skarbu Państwa były przeprowadzane w dobrej wierze. Moim zdaniem jest to kluczem do poparcia tej ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Proszę, pan poseł Gawlik, następnie pan minister i poseł Aziewicz, a potem będę chciał przystąpić do rozpatrywania projektu.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, kolejno, bo moja wypowiedź będzie szersza. Nie będę się skupiał tylko na kwestiach pracowniczych. Posłowi sprawozdawcy od razu powiem, że pracownicy byli zobowiązani do zdania egzaminu. Po powołaniu do rady nadzorczej mieli czas, w jakim mieli egzamin zdać. Proszę sprawdzić.

W moim przekonaniu twierdzenie, że pracownicy mogą zasiadać w radach nadzorczych bez zdanego egzaminu jest obrażaniem pracowników, iż nie są w stanie zdać egzaminu do rady nadzorczej. Jest mnóstwo pracowników, którzy zdali egzamin. Nie znam takiego pracownika, który nie byłby w stanie tego zrobić. Może jeden lub drugi pracownik zdawali jeden lub dwa razy, ale go zdawali. Twierdzenie, że pracownicy nie są w stanie zdać egzaminu jest obrażaniem pracowników i ja tak na to patrzę, jeżeli chodzi o kwestie pracownicze.

Zgadzam się z panem Miętkiem. Udział pracowników w organach nadzorczych (ale nie tylko) jest wynikiem umowy społecznej z 1993 r. o Pakcie o przedsiębiorstwie państwowym. Nawiązywał do tego również pan minister. Proszę jednak zauważyć jak ten Pakt jest przestrzegany przez obecnie rządzących. Co stało się w ustawie o PPL? Co tam się stało? Czy ktoś nawiązywał do Paktu, gdy pracownicy przedsiębiorstwa zostali potraktowani walcem? Wróćcie państwo do okresu sprzed kilku miesięcy i zobaczcie, co tam się stało. Czy ktoś pamiętał o umowie społecznej?

Skoro przedstawiciele pracowników troszczą się o interes wszystkich pracowników, niech troszczą się o każdą spółkę. Wszyscy pracownicy zasługują na jednakowy szacunek i jednakowe uznanie. Wtedy zapomnieliśmy, że jest coś takiego jak umowa z 1993 r., która przecież obowiązuje.

Jeżeli chodzi o kwestię udziału pracowników, to boję się o jedną rzecz. Oczywiście pracownicy mają prawo do zasiadania w radach nadzorczych. Nikt im nie odbiera prawa do wyboru swoich przedstawicieli według własnego uznania. Należy zauważyć, że fakt możliwości postawienia wymagań potwierdził Trybunał Konstytucyjny w 2014 r., który odniósł się do wątpliwości co do pojawienia się dodatkowych wymagań wobec tych, którzy mogą zasiadać w radach nadzorczych. Trybunał potwierdził, że ustawodawca może postawić takie wymagania i nie jest to sprzeczne (o ile pamiętam) z art. 93 ust. 1 i 2 Konstytucji RP.

Mam jeden problem. Przecież ci ludzie zasiadający w radach nadzorczych nie będą ponosili innej odpowiedzialności. To nie są inni członkowie rady nadzorczej niż ci, którzy przewidziani są na mocy k.s.h. Nie ma innego standardu. Reżim jest taki sam dla wszystkich, w tym dla członków wybieranych przez załogę. Tymczasem mówimy o tym, że mogą być jacyś inni członkowie, którzy mają pełnić takie, a nie inne role. Zaznaczam, że nie wypowiadam się na temat roli osoby będącej przedstawicielem pracowników w radzie nadzorczej, bo to pewnie temat na inną rozmowę. Jeżeli chodzi o pracowników, to chciałbym na tym zakończyć. Uważam, że pewne wymagania muszą być postawione z uwagi na rolę, jaką te osoby pełnią w spółce. W interesie pracowników leży, aby ich przedstawiciele w radzie nadzorczej posiadali określoną wiedzę.

Jeżeli chodzi o nowelę ustawy z 16 grudnia 2016 r. jest pewien problem. Nie znam wypowiedzi po 1 stycznia 2017 r., która pozytywnie oceniałaby ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Nie znam takiej wypowiedzi. Znam natomiast szereg artykułów, które pokazują błędy w ustawie, z których dzisiaj jeden naprawiamy. Wypowiedzi potwierdzają, że ta ustawa nie sprzyja poprawie jakości zarządzania majątkiem Skarbu Państwa. W ustawie znajdują się również przepisy o charakterze niekonstytucyjnym dotyczące przedstawicieli w radzie nadzorczej wybieranych przez inne osoby niż Skarb Państwa. Istnieją spółki z udziałem Skarbu Państwa, w których są podmioty prywatne. Przepisy dotyczące wymagań rozciągane są na te osoby, co wyraźnie ma niekonstytucyjny charakter. Wydaje się, że zajmując się nowelizacją ustawy, należało podnieść również te kwestie.

Kolejna sprawa dotyczy nowelizowanego art. 2. W nowelizacji mówimy o posiadaniu pozytywnej opinii rady do spraw spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych. Przypomnę tylko tym, którzy nie pamiętają, że w ustawie z 16 grudnia 2016 r. zaproponowaliście przepis, z którego nikt nie wie jak wybrnąć, a mianowicie, że przepisów ustawy o państwowych osobach prawnych nie stosuje się do spółek. Tymczasem dzisiaj nowelizujemy jakiś kawałek ustawy. Nie wiem, co autorzy mają na myśli, skoro ustawy nie stosujemy do spółek, a przede wszystkim do spółki z o.o. Nie wiadomo, co i kogo obowiązuje oraz jak ma wyglądać zarząd majątkiem.

Ponadto mamy do czynienia z kolejną delegacją przeniesioną na poziom walnego zgromadzenia, które ma coś zrobić. W projektowanej ustawie wskazano nawet termin. W związku z tym chciałbym zapytać, jaka jest przewidywana sankcja za niewypełnienie ustawowo zapisanego obowiązku nakładanego na państwowe osoby prawne – przenieszonego niżej.

Jeżeli uchwalamy ustawę, chcemy być poważni i osiągnąć cel ustawy, rozwiązania powinny iść w kierunku pokazania sankcji, które kogoś dotkną z tytułu niewykonania

nałożonego obowiązku. Tymczasem mamy zbiór pobożnych życzeń i deklaracji i nie wiadomo, jak cel zostanie osiągnięty.

Na koniec ostatnia kwestia. Jestem daleki od twierdzenia, że parlamentarzysta, stanowiąc prawo nie musi nic wiedzieć. Uważam, że powinien wiedzieć. Przykładem nasza Komisja i słynna ustawa określana mianem „lex Obajtek”. Zwracam na to uwagę. Efektem tej ustawy jest 2,5 mld zł roszczeń na początku października. Pojawiają się kolejne roszczenia idące w setki milionów złotych. Za to stanowienie prawa, również z naszym udziałem, zapłacą wszyscy Polacy. Każdego miesiąca pojawiają się następne roszczenia.

Nie może być tak, że uczestniczymy w stanowieniu prawa i nie wiemy, co robimy. Przy istotnych ustawach, które dotyczą majątku państwa powinniśmy mieć wyostrzony sposób postępowania, żeby eliminować popełnione błędy i uniknąć innych, a nie brać witaminy C, gdy grypa szaleje i mówić, że załatwimy problem.

Tym projektem nie załatwiamy nic oprócz tego, że generujemy kolejne problemy. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Panie pośle, zanim oddam głos panu przewodniczącemu Karpińskiemu, panu ministrowi i panu posłowi wnioskodawcy, chcę zwrócić tylko uwagę, że jeżeli dzisiaj ten projekt uzyska akceptację Komisji, to zgłoszone przez pana uwagi będą wnikliwie analizowane. Przyjmowaliśmy już nieraz wnioski opozycji – choćby uwagi do ustawy z 16 grudnia, o której pan wspominał. Przepraszam, a rozszerzenie katalog spółek na państwa wniosek, które miały być objęte ustawą? Proszę, pan przewodniczący Karpiński. Następnie pan poseł Aziewicz

### **Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Pan poseł Aziewicz się zgłaszał.

### **Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Zgłaszałem się, ale pan poseł Gawlik w dużym stopniu poruszył tematy i kwestie, o których chciałem mówić. Dziękuję.

### **Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan minister przychyła się do postulatów strony społecznej. Kierując słowa do pana Miętka, chciałbym wyraźnie powiedzieć, że nie ma żadnego zamiaru deprecjonowania jakiegokolwiek pracownika. Panie przewodniczący, nikt nie ma takich intencji.

Zarządy mają przede wszystkim dbać o spółkę – przedstawiać plany rozwoju itd. Plany rozwoju powinny być zatwierdzane i kontrolowane przez kompetentnych ludzi.

Panie ministrze, nie jest najlepszym pomysłem porównywanie organizmu gospodarczego do Sejmu, bo równie dobrze możemy sobie ustalić, że jak ktoś skutecznie postawił bańki na przeziębienie, może otwierać praktykę lekarską i możemy to przegłosować. Nie. Panie przewodniczący, nasze głosy wynikają z troski o standard nadzoru.

Spółka, której aktywa należą do Skarbu Państwa nie jest ani menedżerów ani pracowników. Pakt społeczny, mniej lub bardziej, doprowadził do transformacji gospodarki – jak się okazuje po dwudziestu kilku latach bardzo skutecznie. Między innymi ten Pakt przyczynił się do tego, że Polska od wielu lat jest liderem we wzroście gospodarczym wśród krajów Unii Europejskiej. W związku z tym dbanie o to, aby spółka miała dobry rating i była dobrze zarządzana leży w interesie wszystkich, w tym związków zawodowych.

Panie przewodniczący, przypomnę, że jest instytucja Rady Pracowników i bardzo silna ustawa o związkach zawodowych, doceniająca rolę związków zawodowych jako przedstawicieli strony społecznej.

Jeszcze raz chcę, aby mocno wybrzmiało, że nie chodzi o deprecjonowanie pracowników, którzy nie posiadają uprawnień. Chodzi o to, że wspólnie powinniśmy się troszczyć o standard nadzoru. Moim zdaniem rozwiązanie, które pozwala uzupełnić pewne wymogi, jest rozwiązaniem bardzo dobrym z punktu widzenia ogólnego interesu. Załoga zachowuje swoje przywileje i bardzo dobrze. Jednocześnie z punktu widzenia troski o cały organizm jesteśmy przekonani, że to tylko lepiej, gdy ktoś będzie miał wyższe kwalifikacje. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie ministrze, czy chce pan zabrać głos w tej części dyskusji? Bardzo proszę.

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Krótko. Chciałbym nawiązać do tego, że Kodeks spółek handlowych jest głównym dokumentem, który reguluje funkcjonowanie spółek. Kwestie kompetencji k.s.h. i wyborów pozostawia właścicielom i statutom. Patrząc z tego punktu widzenia, jako Skarb Państwa staramy się utrzymać wymagania dotyczące naszych przedstawicieli, natomiast podtrzymuję zdanie, że nie powinniśmy wtrącać się do sposobu i wyborów przedstawicieli przez załogę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrywania projektu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Tytuł ustawy: „o zmianie ustawy o zasadach zarządzania...

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

...panie przewodniczący, zakończyliśmy pierwsze czytanie?

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie pośle, proszę jeszcze raz.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Zakończyliśmy pierwsze czytanie?

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Nie ogłosiłem tego. Proszę o chwilę cierpliwości. Czy przedstawiciel wnioskodawców chce zabrać głos? Nie. Szanowni państwo, w takim razie, wobec wyczerpania debaty ogólnej, po pytaniach i odpowiedziach, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Składamy wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Pytanie do sekretariatu. Czy ten wniosek powinien zostać w tej chwili poddany pod głosowanie? Szanowni państwo, za chwilę przystąpimy do głosowania. Panie pośle, czy będzie uzasadnienie do wniosku?

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Należałoby powtórzyć wszystkie argumenty, które padły podczas naszej dyskusji. Uważam, że projekt jest zły. Pan minister Gawlik bardzo precyzyjnie wypunktował jego słabości. Generalnie jesteśmy za tym, aby wszyscy podnosili, a nie obniżali swoje kwalifikacje. Dotyczy to również pracowników. W interesie publicznym leży, aby wszyscy przedstawiciele, zarówno desygnowani przez ministra, jak i załogę, posiadali odpowiednie kwalifikacje. Służy to również bezpieczeństwu tych osób, ponieważ rada nadzorcza posiada określoną odpowiedzialność. Nie chcemy, żeby ktoś się znalazł w tarapatach. To wszystko. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Czy ktoś w tej części dyskusji chciałby zabrać głos? Szanowni państwo, nie wiem, czy do głosowania nad tym wnioskiem nie powinniśmy przystąpić po rozpoczęciu szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Panie przewodniczący, pan żartuje.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, ponieważ rozpoczęliśmy szczegółowe rozpatrywanie ustawy, w pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek pana posła o odrzucenie projektu. Jeżeli wniosek nie uzyska większości, przystąpimy do dalszych prac.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku głosowania.

**Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:**

Za 10 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu, 13 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Wniosek o odrzucenie projektu ustawy nie uzyskał większości. Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy – o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zmiany 1? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Panie przewodniczący, jedna uwaga o charakterze legislacyjnym. W poleceniu nowelizującym proponujemy skreślić zbędny wyraz: „następujące”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Jaka jest opinia ministerstwa w sprawie tej propozycji?

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Popieramy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Pozytywna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Proszę, pan poseł.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Dziękuję. Przy okazji zmiany dotyczącej art. 13 chciałbym zapytać pana ministra, czy do katalogu wymienionych spółek zamierza wprowadzić Polską Grupę Górniczą. Panie ministrze, przecież została powołana najważniejsza spółka, na której chce pan oprzeć rozwój górnictwa, a nie jest ona uwzględniona w katalogu. Dzisiaj pan mówi, że do katalogu chce tylko wprowadzić zmianę dotyczącą nazewnictwa PGE. Pytam, co z Polską Grupą Górniczą. Kiedy ja pan wprowadzi do katalogu?

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, w Polskiej Grupie Górniczej Skarb Państwa posiada jeden udział. Skarb Państwa bezpośrednio nie posiada większości udziałów, dlatego nie może wprowadzić tej spółki do katalogu, chociaż chętnie bym ją wprowadził.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 2 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany 2? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Mamy uwagę legislacyjną do lit. b). Uchyła się” ust. 4, a nie „skreśla”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Stanowisko ministerstwa?

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Popieramy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2 wraz z poprawką legislacyjną zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 2 wraz z poprawką.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 wraz ze zmianami przyjętymi przez Komisję? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi lub sprzeciw do zmiany 1? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Zgłaszamy uwagi legislacyjne. Proponujemy polecenie nowelizujące bez wyrazów „po pkt 7” oraz „pkt 8–10 w brzmieniu”. Ponadto we wszystkich punktach ustawa o rachunkowości została przywołana z nieprawidłową datą. Ustawa o rachunkowości jest z dnia 29 września 1994 r. Prosimy również o skreślenie w pkt 8 i 9 oraz w pkt 10 (dwukrotnie) użytych wyrazów „w rozumieniu” jako zbędnych.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Stanowisko ministerstwa?

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Popieramy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Czy jest sprzeciw...

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Przepraszam bardzo...

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak? Proszę.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

W pkt 10 zamiast pierwszego wyrazu „w rozumieniu” proponujemy dodać wyraz „o której mowa w”, tj.: pkt 10: „grupie kapitałowej – rozumie się przez to grupę kapitałową, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 44 ustawy z dnia 29 września 1994 r.”

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Również popieramy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Stanowisko ministerstwa jest również pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1 w art. 2 wraz z propozycjami zmian przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 1 w art. 2 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2 w art. 2. Czy są uwagi do zmiany 2? Pani poseł. Bardzo proszę.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Zgłaszam sprzeciw wobec tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Rozumiem. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Zgłaszamy uwagę o charakterze legislacyjnym. W poleceniu nowelizującym zbędne są wyrazy „po pkt 7” w związku z tym, że w ust. 5 wskazanym w ust. 8, na który jest powołanie, jest mowa nie tylko o wyborze, ale i odwołaniu członków rady. W związku z tym, w porozumieniu z posłem wnioskodawcą, proponujemy wniesienie poprawki merytorycznej, o ile pan poseł podtrzyma wolę jej zgłoszenia, o następującej treści: „8. W przypadku, gdy spółka, która powstała w wyniku komercjalizacji wchodzi w skład grupy kapitałowej i jest jednostką dominującą w stosunku do przynajmniej jednej jednostki zależnej, przez pracowników uprawnionych do wyboru i odwołania przedstawi-



cieli pracowników w radzie nadzorczej rozumie się pracowników spółki oraz pracowników wszystkich jej jednostek zależnych”.

W poprawce chodzi o dopisanie wyrazów „i odwołania” oraz po ich dodaniu skreślenia zbędnego powołania na wymienione w tym przepisie projektu ustawy ust. 1, 3 i 5.

Przepraszam, odczytałam, ale nie dopowiedziałam, że chodzi również o ujednoczenie z obowiązującymi przepisami, tj., że chodzi o przedstawicieli pracowników w radzie nadzorczej, a nie członków rady nadzorczej.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę o przedstawienie stanowiska Ministerstwa Energii.

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Proponowany sposób zapisu jest bardziej czytelny. Popieramy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Pamiętam, że był sprzeciw. Zaraz do tego wrócimy. Czy przedstawiciel wnioskodawców popiera propozycję zmiany?

**Poseł Krzysztof Kubów (PiS):**

Popieram.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Ponieważ do zmiany 2 w art. 2 był sprzeciw, poddam pod głosowanie zmianę 2 wraz z zaproponowanymi zmianami. Jeżeli uzyska akceptację, to będzie oznaczało, że sprzeciw nie uzyskał akceptacji. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Panie przewodniczący, wystarczy przegłosować poprawkę zgłoszoną przez pana posła a odczytaną przez Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

W takim razie przystępujemy do głosowania w sprawie zmiany 2 w art. 2, a więc propozycji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne, zaakceptowanej przez ministerstwo i przyjętej przez przedstawiciela wnioskodawców pana Krzysztofa Kubów. Kto jest za przyjęciem zmiany 2 wraz z zaproponowaną poprawką? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Proszę o podanie wyniku głosowania.

**Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:**

Za 13, nikt nie wstrzymał się od głosu, 5 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

13, 0, 5. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 2 w art. 2 wraz z zaproponowaną poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3 w art. 2. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Zgłaszamy uwagę legislacyjną do polecenia nowelizującego. Proponujemy skreślić zbędne wyrazy: „po ust. 2” oraz w ust. 3 „wówczas” i „powyżej” (po wyrazach „po ust. 1”).

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Stanowisko ministerstwa?

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Popieramy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Pan poseł. Bardzo proszę.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, mówimy o respektowaniu praw nabytych pracowników spółek powstałych w określony sposób, czyli w drodze komercjalizacji. W przepisie proponujemy, że prawo do wyboru członka rady nadzorczej, w sytuacji grupy kapitałowej, przysługuje nie tylko tym pracownikom, któ-

rzy to prawo nabyli, ale także pracownikom spółek zależnych bez względu na źródło ich powstania.

Zatem mam pytanie, czy tym przepisem nie odbieramy prawa pracownikom, którzy to prawo nabyli. Może się tak zdarzyć, że spółka, która powstała w drodze komercjalizacji, a jej pracownicy mają określone prawa, nabędzie 3–4 spółki, których pracownicy przez fakt wejścia w skład grupy kapitałowej spółki skomercjalizowanej nabędą czynne prawa wyborcze. Może to automatycznie wpłynąć na ostateczny rezultat postępowania wyborczego. Czy proponowanym zapisem nie naruszamy praw nabytych przedstawicieli pracowników, których spółka powstała w drodze komercjalizacji? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy chce pan zabrać głos w sprawie propozycji zapisu i pytania?

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Pracownicy nie tracą prawa.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Mogą utracić. Posłużmy się przykładem. W spółce, która powstała w drodze komercjalizacji pracuje 100 pracowników. Spółka nabyła inny podmiot, który powstał w inny sposób i który zatrudnia 102 osoby. W sumie będzie 202 pracowników i, o ile dobrze rozumiem proponowany przepis, wszyscy pracownicy będą mieli czynne prawo wyborcze. Wszyscy pracownicy przesądzą o wyborze swojego przedstawiciela, w tym również ci, którzy byli zatrudnieni w podmiocie nie pochodzącym z komercjalizacji, a więc takiego prawa dotychczas nie posiadali.

Może pojawić się zarzut ze strony pracowników, którzy posiadali prawo wyboru, że zmieniając przepis pozbawiliśmy ich prawa do decydowania i skutecznego wyboru przedstawicieli. Pośrednio odbierzemy im prawo gwarantowane m.in. w umowie społecznej z 1993 r. Dziękuję bardzo.

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ramach przekształceń w spółkach coraz więcej działalności spółek było wydzielanych i przekazanych do spółek zależnych. Na przykład, firma działała za pomocą oddziałów. Przez szereg lat działalność oddziałów przekształcała się w działalność w formie spółek zależnych. Przechodząc do spółek zależnych, pracownicy automatycznie tracili prawo uczestniczenia w wyborze przedstawicieli załogi. Tracili, ponieważ o wyborze do organu nadzorczego w spółce matce decydowali pracownicy centrali. Spotykało się to z dezaprobatą pracowników. Pytano, dlaczego mimo faktu, że wszyscy, w tym w spółkach zależnych, pracują na rzecz centrali, na jej życzenie i pod jej kierownictwem, nie mogą uczestniczyć w wyborze przedstawiciela załogi w organie firmy, która decyduje o tym, co dzieje się we wszystkich jej spółkach zależnych. Zarząd spółki matki jest walnym zgromadzeniem dla spółek zależnych. Stąd wzięła się propozycja, aby w wyborze przedstawiciela załogi do rady nadzorczej uczestniczyli wszyscy pracownicy spółek podległych spółce matce, w której większość posiada Skarb Państwa.

Może się zdarzyć, że przedstawicielem załogi nie będzie pracownik centrali (spółki matki), tylko pracownik spółki zależnej, który wówczas będzie reprezentował wszystkich pracowników wszystkich spółek, w tym spółek zależnych. Należy podkreślić, że wcześniej byli pracownikami tego samego przedsiębiorstwa państwowego.

Podzielałam stanowisko strony społecznej w tym zakresie, że przedstawicielem załogi całej grupy kapitałowej niekoniecznie musi być pracownik centrali. Jeżeli będzie się cieszył zaufaniem w strukturach związkowych w całej firmie i będzie wiadomo, że działa na korzyść wszystkich, to będzie wybrany. Jeżeli nie, wybrany zostanie ktoś inny. Moim zdaniem oczekiwanie strony społecznej w tym zakresie jest słuszne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w sprawie punktu? Proszę, pan przewodniczący.

**Posel Włodzimierz Karpiński (PO):**

Jasne jest to, co powiedział pan minister. Jak rozumiem dopuszcza pan taką sytuację, o której mówił pan minister Gawlik, czyli krótko mówiąc, może tak się zdarzyć, że spółka przejmuje spółkę bardziej liczebną załogą...

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

...i obie dokonają wyboru przedstawiciela...

**Posel Włodzimierz Karpiński (PO):**

...pracownicy ze spółki zależnej nabędą prawa, które posiadali pracownicy spółki, która ich nabyła. W ten sposób, mając bardziej liczebną załogę, mogą przegłosować wybór, czyli de facto wyzują z uprawnienia pracowników spółki matki.

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Nie kupiła spółkę. Chodzi o pracowników spółki zależnej, która powstała w wyniku wydzielenia działalności ze spółki matki, która była uczestnikiem procesu komercjalizacji. Mówimy o spółkach, które powstały w wyniku podziału spółki matki na części.

Jeżeli nawet zdarzy się, że spółka powstała w wyniku komercjalizacji kupi inną spółkę, to podobnie jak kiedyś przy łączeniu przedsiębiorstw państwowych, jej pracownicy nabędą również uprawnienia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję za informację. Szanowni państwo, zakładam, że mogą pojawić się propozycje zmian w trakcie czytania na sali plenarnej i zapewne część z tych propozycji może wybrzmieć w formie poprawek.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3 w art. 2 wraz z zaproponowanymi poprawkami?

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Rozumiem. Proszę, panie pośle.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

Sprzeciw. Pan minister słusznie mówi, że w drodze outsourcingu mogło dojść do wydzielenia działalności w formie powołania spółek zależnych. Widzę to jednak szerzej. Nie możemy patrzeć na jeden przypadek określonej spółki w strukturze holdingowej. Przecież spółka powstała z komercjalizacji mogła nabywać spółki, które w sensie kapitałowym do momentu ich nabycia nie miały z tą spółką nic wspólnego. Uważam, że przez nasze zachowanie i takie stanowienie prawa pozbawimy pracowników spółki skomercjalizowanej dotychczasowych uprawnień. Pracownicy mogą mieć roszczenie wynikające z tego, że ustawodawca przez swoje działanie pozbawił ich prawa wyboru swoich przedstawicieli.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Przedstawiciel strony społecznej prosi o głos. Bardzo proszę.

**Członek prezydium OPZZ Leszek Miętek:**

Jeżeli mogę wypowiedzieć się jako przedstawiciel strony społecznej, to nie widzę w tym problemu. Po pierwsze, nikomu nie odbiera się prawa, bo wybory odbędą się w demokratyczny sposób.

Natomiast dzisiaj mamy do czynienia z szeregiem ograniczeń. Przykład, jeżeli ktoś jest pracownikiem spółki zależnej, nie może być przedstawicielem załogi w radzie nadzorczej spółki dominującej. I to jest ograniczenie wpisane wprost.

W przypadku przyjęcia przepisu załoga z całej struktury holdingowej będzie wybierała najlepszego spośród siebie. Istniejące ograniczenia zostaną zniesione. Nie widzę niebezpieczeństwa zabierania komukolwiek uprawnień. Kandydat musi przekonać do siebie załogę, aby na niego głosowała. I tyle.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo, podobnie jak przy poprzednim sprzeciwie, przystąpimy do głosowania nad zmianą 3 w art. 3 wraz z proponowanymi zmianami. Jeżeli uzyska akceptację większości członków Komisji, to uznamy, że zmiana została przyjęta i nie będziemy głosowali nad sprzeciwem.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 3 w art. 2 wraz z zaproponowaną poprawką? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Kto jest przeciw?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

Za 13 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu, 5 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Informuję, że Komisja przyjęła zmianę 3 w art. 2 wraz z zaproponowaną poprawką. Wniosek o odrzucenie zmiany 3 nie uzyskał akceptacji Komisji.

Szanowni państwo, zakończyliśmy pracę na art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz z zaproponowanymi zmianami? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy jest sprzeciw lub uwagi do art. 3?

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jest sprzeciw oraz zgłoszenie Biura Legislacyjnego.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, w trakcie prac roboczych z przedstawicielami wnioskodawców zostało ustalone brzmienie art. 3, które powinno zostać przejęte przez któregoś z posłów. Zmiana ma charakter merytoryczny i nadaje nowe brzmienie art. 3: „Art. 3. Przepisy art. 12 ust. 8 i art. 14 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2 stosuje się po raz pierwszy po dokonaniu zmian, o których mowa w art. 4 niniejszej ustawy”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko ministerstwa.

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Zostało to wspólnie uzgodnione. Popieramy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Państwo popieracie. Czy przedstawiciel wnioskodawców przejmie poprawkę?

**Poseł Krzysztof Kubów (PiS):**

Tak. Przejmuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Rozumiem. Jest również wniosek przeciwny. Szanowni państwo, jak poprzednio przystępujemy do głosowania. Głosujemy nad przyjęciem art. 3 w nowym brzmieniu, przedstawionym przez Biuro Legislacyjne i przejętym przez przedstawiciela wnioskodawców. Jeżeli nie uzyska większości, uznamy odrzucenie art. 3. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 3 w zmienionej formie? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Kto jest przeciw?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

Za 13 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu, 5 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Informuję, że Komisja przyjęła art. 3 w zmienionej formie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, podobna sytuacja jak w przypadku art. 3. W trakcie prac roboczych udało się ustalić nowe brzmienie art. 4, które należałoby ewentualnie przejąć w for-

mie poprawki. Odczytam brzmienie art. 4: „Art. 4. Spółki, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wchodzi w skład grupy kapitałowej, o której mowa w art. 2 pkt 10 ustawy zmienianej w art. 2, i są obowiązane do stosowania przepisów art. 12 ust. 8 i art. 14 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2 dokonają zmian w swoich statutach i innych aktach wewnętrznych w terminie 45 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko ministerstwa.

**Minister energii Krzysztof Tchórzewski:**

Popieramy zmianę.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Ministerstwo popiera zmianę. Jest również sprzeciw. Czy przedstawiciel wnioskodawców przejmie poprawkę?

**Poseł Krzysztof Kubów (PiS):**

Tak. Przejmuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Przystępujemy do głosowania nad art. 4 w zmienionej formie. Jeżeli nie uzyska akceptacji większości członków Komisji, to uznamy, że został odrzucony. Kto jest za przyjęciem art. 4 w zmienionej formie zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Kto jest przeciw?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

Za 13 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu, 5 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4 wraz z propozycją poprawki przedstawionej przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad całości projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy?

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania nad projektem ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

Za 13 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu, 5 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Szanowni państwo, pozostał nam wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Nieskromnie pozwolę sobie zgłosić własną kandydaturę. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Wyrażam zgodę. Nie słyszę głosów przeciwnych. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Wojciecha Zubowskiego na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.

Szanowni państwo, autokar będzie czekał pod pomnikiem AK. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.