

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII  
I SKARBU PAŃSTWA  
(NR 103)  
z dnia 22 maja 2018 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 103)

22 maja 2018 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2412).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Artur Zawisza** członek zarządu Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego oraz **Marian Daszyk** przewodniczący Ogólnopolskiego Komitetu Obrony Mieszkańców przed Budową Elektrowni Wiatrowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Anna Jasińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc i wyciszenie rozmów. Startujemy z posiedzeniem Komisji. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum. Witam posłów, witam przybyłych gości.

Porządek dzisiejszego spotkania przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw. Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji pan poseł Dariusz Kubiak.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przechodzimy do jego rozpatrzenia.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa w dniu 25 kwietnia skierowała rządowy projekt ustawy z druku 2412 do podkomisji nadzwyczajnej w celu rozpatrzenia. Podkomisja obradowała w dniu 8 maja. Przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich i-padach oraz jest zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę pana posła Dariusza Kubiaka – przewodniczącego podkomisji o przedstawienie sprawozdania.

#### **Poseł Dariusz Kubiak (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panowie ministrowie, szanowni państwo, podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw z druku 2412 została powołana w dniu 25 kwietnia 2018 r. Podkomisja obradowała na posiedzeniu 8 maja 2018 r. Przypomnę, że pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się podczas posiedzenia Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa w dniu powołania podkomisji, tj. 25 kwietnia.

Celem rządowego projektu ustawy jest przede wszystkim zapewnienie pełnej zgodności przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej, do czego strona polska zobowiązała się wobec Komisji Europejskiej w procedurze notyfikacyjnej – Polski system wspierania rozwoju OZE oraz zwolnienia dla użytkowników energochłonnych. W trakcie trwających konsul-

tacji publicznych wypracowano zmiany wychodzące naprzeciw oczekiwaniom społecznym oraz oczekiwaniom przedsiębiorców. Notyfikacja Komisji Europejskiej ustawy o OZE była nie tylko konieczna, ale wynikała wprost z dostosowania strony polskiej do Komunikatu Komisji Europejskiej pt. „Wytyczne w sprawie pomocy państwa na ochronę środowiska i cele związane z energią w latach 2014–2020”.

Tak jak zapisano w uzasadnieniu, zamierzeniem tego projektu jest m.in.: 1) doprecyzowanie: a) wybranych definicji ustawy OZE, b) elementów zbiorczego raportu rocznego prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „prezesa URE”), 2) kontynuacja niezbędnych zmian systemowych umożliwiających utworzenie na zasadach rynkowych lokalnych obszarów zrównoważonych energetycznie, 3) dokonanie zmian usprawniających działanie systemu aukcyjnego w odniesieniu między innymi do podziału na tzw. koszyki, 4) likwidacja zbędnych elementów zawartych w oświadczeniach składanych przez wytwórców energii w instalacjach OZE, 5) zaproponowanie systemowych zmian wsparcia OZE polegających na wprowadzeniu, obok systemu aukcyjnego, przyjaznego dla odbiorców końcowych energii systemu *feed-in premium* (FiP) albo *feed-in-tariff* (FiT) dla wytwórców energii ze źródeł odnawialnych dedykowanego dla mikro- i małych instalacji OZE, wykorzystujących stabilne i przewidywalne źródła energii. Projekt ustawy o OZE wprowadza nową zasadę kumulacji pomocy publicznej. Należy podkreślić, że zmiany zaplanowane w art. 3 ustawy mają na celu realizację celu OZE na 2020 r.

Wprowadzone rozwiązania mają chronić mieszkańców i właścicieli działek, na których ulokowane są elektrownie wiatrowe przed ewentualnymi szkodami wynikającymi z ich funkcjonowania. Proponuje się, aby dzierżawca miał zagwarantowane przywrócenie udostępnionej działki w stanie nie pogorszonym, czyli w stanie pierwotnym, po zakończeniu eksploatacji elektrowni wiatrowej.

Proponowane zmiany mają za zadanie doprowadzić do w pełni kontrolowanego rozwoju sektora energetyki odnawialnej, w tym wiatrowej z akcentem na bezpieczne eksploataowanie elektrowni wiatrowych, a co za tym idzie dopuszczenie możliwości przeprowadzenia modernizacji tych instalacji. Przewiduje się również wzmocnienie nadzoru wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego nad użytkowaniem elektrowni wiatrowych w zakresie oceny stanu technicznego całej elektrowni wiatrowej. W ustawie doprecyzowano definicję spółdzielni energetycznej w zakresie działalności spółdzielni, a także obszar jej działania. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję panu przewodniczącemu podkomisji. Obecnie o zabranie głosu proszę pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego. Witam serdecznie pana ministra wraz z zespołem na posiedzeniu Komisji. Podobnie witam pana Macieja Bando – prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

#### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:**

Dziękuję za prawie siedem godzin pracy, którą wspólnie wykonaliśmy. Dziękuję panom mecenasom z Biura Legislacyjnego oraz wszystkim parlamentarzystom, którzy uczestniczyli w pracach podkomisji.

Mieliśmy do rozstrzygnięcia cztery kwestie. Dziękuję za czas na ich przeanalizowanie i możliwość przeanalizowania. Ostatecznie jedną z nich proponujemy pozostawić w brzmieniu jak w tekście pierwotnym. W stosunku do trzech kwestii zaproponowaliśmy korekty, które doprecyzowują m.in. koszty bilansowe, obowiązek przedstawiania prezesowi URE dokumentów i informacji, które znajdują się w art. 70 itd. Dziękuję jeszcze raz za czas, który od państwa otrzymaliśmy. To tyle ze strony ministerstwa. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Miałem zgłoszenie z prośbą o możliwość zabrania głosu. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.

#### **Przewodniczący Ogólnopolskiego Komitetu Obrony Mieszkańców przed Budową Elektrowni Wiatrowych Marian Daszyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, podobnie jak podczas prac podkomisji, zwracam się z prośbą do parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości. Nie

zwracam się do dzisiejszej opozycji, a poprzednio rządzących, ponieważ wówczas nie mogliśmy na nich liczyć. Zwracam się do parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ wspólnie kilka lat jeździliśmy po całej Polsce w sprawie energetyki wiatrowej, spotykaliśmy się, zaś liderem była pani poseł Anna Zalewska. Nasze środowisko było ogromne. Została zawarta umowa społeczna. W tej sprawie mamy deklaracje pana prezesa Jarosława Kaczyńskiego, pana prezydenta i pani premier.

Umówiliśmy się, co potwierdzone było w każdej debacie sejmowej, że energetyka wiatrowa jest elementem niszczącym polską wieś, polską energetykę i jest szkodliwa dla państwa polskiego. Wybrzmiało to jasno w debacie sejmowej zarówno, gdy Prawo i Sprawiedliwość było w opozycji, jak również podczas uchwalania tzw. ustawy odległościowej. Uważamy, że projektowaną ustawą energetykę wiatrową przywraca się do łask. Naszym zdaniem jest to złamanie umowy, którą zawarliśmy. Dlatego zwracamy się do parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości o nieuchwalenie tej ustawy. Prosimy o spotkanie, tak jak spotykaliśmy się wspólnie wiele razy – w tym w parlamencie. Przypomnę, że do Sejmu przyjeżdżało po kilkaset osób. Nie było spotkań i konsultacji z nami w trakcie prac nad projektem ustawy. Pan minister mówi o jakimś spotkaniu, które miało niedawno miejsce. Podano trzy osoby, które wówczas z nami nie działały. Dlatego uważam to spotkanie za niewiarygodne, a jego uczestników za niereprezentatywnych dla naszego środowiska.

Powiem tylko tyle, że proponowana ustawa obchodzi ustawę odległościową poprzez m. in. wydłużenie okresu pozwolenia na budowę. Wprowadzenie zapisu o modernizacji spowoduje budowę energetyki wiatrowej. Pozwoleń już wydanych są tysiące.

Wszystko jest wiadome, dlatego nie będę przedłużał. Powiem tylko, że zostaliśmy oszukani decyzją Prawa i Sprawiedliwości. Traktujemy to wręcz jako zdradę. Proszę potraktować nasz głos jako prośbę i apel o powstrzymanie prac nad projektem ustawy. Przecież nie zostawimy naszych domów i wiosek samym sobie. Nastąpi mobilizacja i będziemy się bronić. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, bardzo dziękuję za wysłuchanie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to poproszę pana dyrektora, aby wypowiedział się w sprawie konsultacji, ponieważ proponujemy ustawę po szerokich konsultacjach. Nie kwestionuję tego, że nie byłem przy stole podczas dziesiątków wielogodzinnych spotkań konsultacyjnych z wieloma środowiskami, w tym ze środowiskiem, które pan reprezentuje. Chodzi o kwestię tzw. 10h odległości, czyli poselską ustawę odległościową. Proszę, żeby pan dyrektor powiedział, co zostało wprowadzone w wyniku konsultacji. Potraktowano środowiska bardzo indywidualnie. W ustawie uwzględniono wiele zgłaszanych kwestii.

Nie jest prawdą, że likwidujemy odległości przyjęte w ustawie poselskiej. Natomiast mówiąc o zdarzeniach lub występujących zjawiskach musimy mieć świadomość, że do tej pory nie było pewnych regulacji. W wyniku tego dochodziło do pewnych zdarzeń. W wielu przypadkach samorządowcy, którzy są autonomiczni podejmują takie a nie inne decyzje, które niekiedy są niesłuszne lub wykorzystują pewne przestrzenie, wynikające nie z ustawy o odnawialnych źródłach energii, a np. z braku planu zagospodarowania przestrzennego. Mamy do czynienia z dość złożonym zjawiskiem i myślę, że daleko idącym uproszczeniem jest twierdzenia, że ta ustawa likwiduje ustalenia z ustawy poselskiej z 2016 r.

Chcę powiedzieć, że intencją tej ustawy jest wprowadzenie aukcji. Ponadto, żeby wyeliminować z aukcji tych wszystkich, którzy niesłusznie nabyli pewne uprawnienia i nie będą mogli wykazać się stosownymi dokumentami środowiskowymi. W pewnym sensie proponowana ustawa doprecyzowuje obecny stan.

Myślę, że z założenia można być przeciwnikiem, bo rzeczywiście w wielu miejscach wiatraki wyrządzają krzywdę ze względu na brak przestrzegania pewnych standardów społecznych przy ich budowie. Zauważmy jednak, że w przeszłości nie było żadnych przepisów. W celu egzekwowania czegokolwiek musimy mieć akty prawne.

Polemizuję z głosem, że tym projektem przekreślamy to, co zostało uchwalone. Na poniedziałkowym spotkaniu (bardzo owocnym) z przedstawicielami stowarzyszeń, które krytycznie oceniają OZE oparte o wiatraki, posegregowaliśmy problemy, które wynikają z: tej ustawy, ustawy środowiskowej, ustawy o planowaniu przestrzennym, ustawy o nadzorze technicznym oraz z wielu innych.

Proszę państwa, pojawia się nowa rzeczywistość. Jednym aktem prawnym nie uregulujemy wszystkich zjawisk i problemów. Ponadto musimy również oprzyrządzić nasze instytucje takie jak URE, UDT itd. To jest przed nami. Myślę, że ważna jest umiejętność definiowania zjawisk oraz określenie przepisów i instrumentów, które należy wprowadzić, żeby być skutecznym zgodnie z prawem i intencją.

Panie dyrektorze, proszę o wyjaśnienia dotyczące odległości, ponieważ jest to bardzo ważne. Faktycznie, było to zobowiązaniem naszego środowiska. Chcę mocno podkreślić, że jest to honorowane i uszanowane. Stąd bierze się mój głos polemiczny. Przyjmuję, że pański głos krytyczny wynika z troski.

Panie dyrektorze, pan uczestniczył w rozmowach konsultacyjnych. Ustawa jest pewnym kompromisem środowisk. Kompromis w pewnych obszarach może być kompromitacją, ale akurat w tym przypadku jest zdrowym kompromisem, posuwającym nas do przodu. Wiemy także, że zamykając pewien etap tą ustawą do końca roku musimy przystąpić do głębszego wypracowania kolejnych rozwiązań. Uważam, że jesteśmy w procesie, który rozpoczęliśmy, zaś obecnie regulujemy szereg kwestii. Do tego na pewno będziemy musieli doprosić inne ministerstwa oraz przedstawicieli środowiska. Mówiliśmy o tym już podczas prac w podkomisji, gdzie padało szereg pytań i podnoszono różne zagadnienia.

Na pewno przed nami jest odpowiedź na pytanie: Jak skutecznie wyegzekwować od samorządów sprawność, a nawet powiedziałbym, że legalność, procesów związanych z inwestycjami wiatrakowymi? Z zebranych przez nas informacji wynika, że mamy wiele miejsc, gdzie delikatnie mówiąc mamy do czynienia z niedociągnięciami. Na przykład, podobno ogłoszenia publiczne wywieszane są wieczorami. Jednego dnia są zdjęcia, a następnego dnia są zdejmowane. Prosiliśmy, aby nadsyłano nam informacje na temat tego typu zdarzeń. Wtedy będziemy informować odpowiednie instytucje.

Proszę jednak sobie odpowiedzieć na pytanie: Czy jesteśmy w stanie aktem prawnym zmienić sytuację, w której ktoś wieczorem rozwiesza ogłoszenie publiczne, a rano zdejmuje, robiąc wcześniej zdjęcie. Czy raczej można to zrobić nadzorem, kontrolą lub odpowiednimi służbami? Musimy rozstrzygnąć, co jesteśmy w stanie unormować aktami prawnymi, jakie narzędzie prawne są nam potrzebne, a gdzie możemy wykorzystać odpowiednie instytucje. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan dyrektor Andrzej Kaźmierski.

#### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej, Rozproszonej i Ciepłownictwa Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, konsultacje ustawy trwały długo. Niestety bardzo długo i za długo z punktu widzenia interesu państwa, bo ustawa powinna wejść w życie wcześniej. Z drugiej strony istnieje obowiązek przeprowadzenia głębokich konsultacji. Po przeprowadzeniu konsultacji, na które środowiska przeciwnie wiatrakom się nie zgłosiły, zorganizowaliśmy odrębne spotkanie, na które zaproszono środowiska związane z protestami przeciw wiatrakom. Wielogodzinne konsultacje odbyły się z udziałem pana ministra Tchórzewskiego. W wyniku tego w projekcie ustawy dokonaliśmy kilku zmian.

Pierwszym postulatem, który pojawił się szeroko w środowiskach (głównie rolniczych) jest kwestia uporządkowania terenu po likwidacji wiatraków. Ten postulat został uwzględniony i wprowadzony. Wiele postulatów dotyczyło możliwości budowania się w zasięgu 10h. Wprowadziliśmy to rozwiązanie na wniosek wielu gmin. Po tym spotkaniu wycofaliśmy się z tego rozwiązania i tego już nie ma, mimo że bardzo wiele gmin cierpi z tego powodu. Zwiększyliśmy możliwości oddziaływania nadzoru budowlanego, uwzględniając również uszkodzenia turbiny jako elementu katastrofy budowlanej. Część

postulatów uwzględniliśmy. Pozostałe, tak jak pan minister powiedział, zostały omówione na ostatnim spotkaniu.

Przechodząc do sedna spraw i podstaw możliwości egzekwowania prawa, zaznaczę, że likwidacja prawomocnie wydanych dokumentów czy wszelkie *lex specialis* zawsze mogą być podważane. Musimy tak redagować ustawy, żeby nie były podważane przez sądy i trybunały, w tym międzynarodowe. W tym sensie ustawa została uporządkowana. Odległość 10h została zachowana, podobnie jak wymagania środowiskowe.

Na wczorajszym spotkaniu dowiedzieliśmy się o możliwych patologiach, gdy wycofywane są oceny środowiskowe, a pozostaje pozwolenie na budowę. Będziemy temu przeciwdziałać. Mamy na to pomysły, które przedstawimy na późniejszym etapie. To tyle. Pracujemy nad tym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Czy jest sprzeciw do zmiany 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Czy jest sprzeciw do zmiany 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Czy jest sprzeciw do zmiany 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Czy jest sprzeciw do zmiany 6? Stwierdzam przyjęcie zmiany 6.

Czy jest sprzeciw do zmiany 7? Stwierdzam przyjęcie zmiany 7.

Czy jest sprzeciw do zmiany 8? Stwierdzam przyjęcie zmiany 8.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan przewodniczący Wojciech Zubowski. Do której zmiany?

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym zapytać w nawiązaniu do zestawienia poprawek legislacyjnych. Czy w tym miejscu nie mamy z tym do czynienia? Nie? OK. Wycofuję uwagę.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Stwierdzam przyjęcie zmiany 7. Czy jest sprzeciw do zmiany 8? Stwierdzam przyjęcie zmiany 8.

Czy jest sprzeciw do zmiany 9? Stwierdzam przyjęcie zmiany 9.

Czy jest sprzeciw do zmiany 10? Stwierdzam przyjęcie zmiany 10.

Czy jest sprzeciw do zmiany 11? Stwierdzam przyjęcie zmiany 11.

Czy jest sprzeciw do zmiany 12? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tylko prośba do strony rządowej o potwierdzenie, iż w zmianie 12 w art. 39a w ust. 2 w pkt 2 wyrazy „na podstawie” należałoby zamienić wyrazami „w rozumieniu”, czyli tak jak jest już w sprawozdaniu. Biorąc pod uwagę ustalenia w podkomisji prosimy o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zamiany.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Dziękuję. Tak, potwierdzamy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

OK. Stwierdzam przyjęcie zmiany 12. Czy jest sprzeciw do zmiany 13? Stwierdzam przyjęcie zmiany 13... Czy jest sprzeciw do zmiany 13? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący. Chcielibyśmy tylko zapytać w sprawie zmiany 13, a dokładnie lit. d, ponieważ zgodnie z ustaleniami w trakcie prac podkomisji

sji poproszono Biuro Legislacyjne, żeby w trakcie posiedzenia Komisji zasygnalizowało kwestię zasadności umieszczenia wyrazów „art. 70b” w art. 40 w ust. 8. Prosimy stronę rządową o stanowisko w tej sprawie. Jednocześnie na prośbę przewodniczącego podkomisji sygnalizujemy tę kwestię.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Panie mecenasie, tak. Skreślamy wyrazy „art. 70b” z art. 40 ust. 8.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Nie zmienia to postanowień artykułu. Dziękuję. Nie ma sprzeciwu do zmiany 13. Stwierdzam przyjęcie zmiany 13 wraz z korektą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 14.

Zmiana 15. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 15.

Zmiana 16. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 16.

Zmiana 17. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 17.

Zmiana 18. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 18.

Zmiana 19. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 19.

Zmiana 20. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy uwagę, że w zmianie 20, czyli w przepisie art. 51 w ust. 1 pkt 1 jest powrót do brzmienia, które wynikało z przedłożenia (druku). Sygnalizujemy dyskusję z podkomisji w zakresie umiejscawiania wyrazu „lub” pomiędzy przepisami, które tutaj się znajdują. Analiza przepisów ustawy zarówno zmienianej, jak i obecnie procedowanej wskazuje na niecelowość dokonania takiego rozwiązania legislacyjnego. Tę kwestię konsultowaliśmy ze stroną rządową, która najprawdopodobniej również widzi niecelowość takiego rozwiązania. Prosimy jednak o potwierdzenie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę stronę rządową o stanowisko.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Tak. Podtrzymujemy rozwiązanie z przedłożenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czyli...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, wszystko jest tak, jak zostało ustalone na posiedzeniu podkomisji.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do zmiany 20? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 20.

Zmiana 21. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 21.

Zmiana 22. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 22.

Zmiana 23. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 23.

Zmiana 24. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 24.

Zmiana 25. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 25.

Zmiana 26. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 26.

Zmiana 27. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 27.

Zmiana 28. Pan poseł Ireneusz Zyska.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 70a ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1. Na końcu kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się wyrażenie „z wyłączeniem wytwórców w instalacjach, o których mowa w art. 70f ust. 2”.

Poprawka likwiduje procedurę zbędnej weryfikacji przedsiębiorców pod względem sytuacji finansowej przy zmianie formy wsparcia – przechodzących do taryf FiP i FiT



ze wsparcia w postaci świadectw pochodzenia. Można powiedzieć, że przedmiotowy projekt ustawy wprowadza długo wyczekiwane przez branżę małej energetyki wodnej i branżę biogazową rozwiązania w postaci taryf FiP i FiT. Liczba istniejących małych elektrowni wodnych, które oczekują na wejście do nowego systemu wynosi 685 obiektów. Jednak w toku długotrwałych prac nad projektem, a częściowo wskutek pewnych niedopatrzeń pojawiły się zapisy komplikujące w nieuzasadniony sposób przystępowanie do nowego systemu. Naszym zdaniem przystąpienie do nowego systemu FiP i FiT szczególnie może uniemożliwić dodany w ostatniej chwili przepis, który w stosunku do istniejących instalacji jest całkowicie zbędny. Dodatkowo może uczynić cały system niemal zupełnie martwym. Pominięcie tej poprawki grozi tym, że bardzo dobry w założeniach system taryf FiP i FiT nie zadziała zgodnie z założeniami, intencjami Ministerstwa Energii i oczekiwaniami branży. Zamiast sukcesu będzie porażka.

Składam poprawkę zgłoszoną przez trzech posłów: Ireneusz Zyska, Jan Klawiter i Robert Winnicki.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy Ministerstwo Energii zapoznało się z poprawką?

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Kwestia jest nam znana. Nie rekomendujemy przyjęcia poprawki, mimo że temat jest istotny. Na pewno zajmiemy się tym przy okazji nowelizacji. UOKiK, który również wypowiadał się w tej kwestii sugerował, aby na tym etapie zaproponować zapisy jak w przedłożeniu projektu. Ta kwestia będzie przedmiotem ponownej analizy i konsultacji z UOKiK, żeby w nowelizacji w pełni tę sprawę rozstrzygnąć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Robert Winnicki.

**Poseł Robert Winnicki (niez):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, myślę że sprawa jest warta załatwienia teraz, tj. na etapie procedowania tego projektu ustawy. Odnoszę się nie tylko do tej poprawki, ale również do innych przepisów ustawy, która co najmniej w kilku miejscach jest po prostu niedopracowana. Jest szereg poprawek, które we trzech będziemy zgłaszać. Należy zwrócić uwagę, że odkładanie w czasie, a następnie kolejne nowelizacje to nie jest tworzenie dobrego prawa. Tworzenie prawa w Polsce nie powinno tak wyglądać. Tymczasem przyjmujemy jakąś ustawę, tylko po to, żeby w przeciągu tygodni lub miesięcy zacząć pracę nad jej znowelizowaniem. Po prostu, to jest niepoważne.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Jeśli pan poseł pozwoli zaprotestuję przy słowie „niepoważne”. Rozstrzygnięcia w tej materii i przyjęcie w końcu jakiejś ustawy jest poważne, nawet mając świadomość, że pewne przepisy trzeba będzie wprowadzić, ponieważ to wykazuje znajomość materii. Materia jest tak dynamiczna, że gdybyśmy chcieli przyjmować poprawki w związku z pojawiającymi się nowymi zjawiskami, to proszę mi wierzyć, panie pośle, ale nigdy nie uchwalilibyśmy żadnej ustawy.

Dlatego bardzo dziękuję za przyjęcie pewnego konsensusu, który wypracowaliśmy na pierwszym spotkaniu. Musimy wreszcie przyjąć ustawę, bo stoimy z pewnymi rozstrzygnięciami – choćby aukcyjnymi lub międzynarodowymi. Jest to także moje osobiste zobowiązanie.

Gdybyśmy teraz przyjęli państwa poprawkę, to dlaczego również nie innego środowiska? Poza tym, żeby się szanować powinniśmy wrócić z tą poprawką do tych środowisk, które negocjowały przy stole. Poprawka ma sens, ale panie pośle, słowo „niepoważne” jest leciutkim nadużyciem, szanując troskę o sprawę czystości prawa. Zgodzę się z panem, że przy innej materii gospodarczej byłoby rzeczą dalece niepoważną i nieodpowiedzialną mówić przy procedowaniu, że planowana jest nowelizacja.

Powiem, że sam postanowiłem, iż należy rozstrzygnąć, przyjąć ustawę i niech regulacje wchodzi już w życie, bo przed sobą mamy decyzje np. dotyczące aukcji. Jednocześnie rozpoczynamy prace nad kolejnym projektem, negocjujemy ze środowiskami i parlamentarzystami, tak aby zbudować instrumentarium do końca roku. Myślę, że ten sposób postępowania w tej materii jest słuszny, chociaż ma pan rację, gdyby dotyczyło to innych dziedzin życia, to byłoby to zdecydowane niechlujstwo. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Ireneusz Zyska.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, nie przedłużając, bardzo dziękuję. Uważam, że niepotrzebne jest emocjonalne podejście.

Pan poseł może zbyt pochopnie użył słowa „niepoważne”. Na pierwszym posiedzeniu Komisji, która zajmowała się tym projektem ustawy osobiście bardzo mocno doceniłem Ministerstwo Energii i osobistą rolę pana dyrektora Kaźmierskiego w tym projekcie.

Uważam, że ten projekt jest bardzo potrzebny i jak najszybciej powinien wejść w życie. Proszę, aby tę tematykę doprecyzować jak najszybciej, tj. we wrześniu, czyli tuż po wakacjach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czy pan poseł podtrzymuje poprawkę?

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Takie są reguły gry. Podtrzymujemy poprawkę, ale zdaję sobie sprawę, że jeżeli nie ma woli pana ministra, poprawka nie uzyska poparcia. Poprawki przygotowaliśmy, aby ewentualnie je przegłosować.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan Artur Zawisza.

**Członek zarządu Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego Artur Zawisza:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego podtrzymuje co do zasady wsparcie dla całości ustawy. Natomiast trzeba zauważyć, że poprawka posłów Zyski, Klawitera i Winnickiego ma o tyle sens, iż mieści się w logice „Konstytucji dla Biznesu” premiera Morawieckiego. Mówimy o konkretnej sytuacji przedsiębiorców już pozytywnie zweryfikowanych pod względem finansowym, którzy przechodzą z dotychczasowego systemu wsparcia aukcyjnego na nowy – przez tę ustawę wprowadzany system FiP i FiT. Wedle propozycji rządowej ci przedsiębiorcy musieliby być ponownie weryfikowani finansowo, co wydaje się nadmiernym obciążeniem i sprzecznym z założeniami „Konstytucji dla Biznesu”. Poprawka idzie w kierunku, który wydawałoby się, że większość Komisji mogłaby wspólnie podzielać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, rozumiem, że każda z wypowiadających się osób chce zaproponować dobre rozwiązanie, ale ja podzielałam stanowisko pana ministra. Proszę państwa, jasna jest informacja dotycząca konsultacji i uzgodnień z UOKiK. I tyle. Proszę nie odbierać tego jako niechęć do przyjęcia pewnych rozwiązań, tylko jako staranność w wypracowaniu rozwiązań, które w przyszłości nie będą musiały być zmieniane.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Dziękuję panu wiceprzewodniczącemu, bo rzeczywiście taka jest wola. Chcę potwierdzić, że jest wola, aby tę kwestię po ustaleniach z UOKiK przyjąć w nowelizacji. Nie ma w tym niechęci z naszej strony.

Zauważcie państwo, że zawarliśmy pewne porozumienie. Dlatego trudna materia idzie nam dość dobrze. Zbieramy pojawiające się słuszne sugestie i proszę mi wierzyć, że w lipcu siadamy i w szerokim gremium będziemy o tym dyskutować.

Proszę tego nie odbierać jako kwestionowanie przedmiotu poprawki. Dzisiaj nie mamy stanowiska UOKiK, a po drugie, pojawi się kwestia przyjęcia innych (słusznych) poprawek. W ten sposób z ustawą znajdziemy się we wrześniu–październiku. I tylko to chciałem państwu obiektywnie i szczerze przekazać, nikogo nie urażając, bo materia jest słuszna, a to, co państwo zauważyli jest istotne oraz musi znaleźć się w nowelizacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Rozstrzygniemy poprawkę w głosowaniu. Przed głosowaniem proszę pana posła Ireneusza Zyskę o przypomnienie treści poprawki. Może ja przypomnę?

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Panie przewodniczący, treść poprawki jest następująca: „W art. 70a ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 na końcu kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się wyrażenie „z wyłączeniem wytwórców w instalacjach, o których mowa w art. 70f ust. 2.””.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki? (3) To jest przeciw? (13) Kto wstrzymał się od głosu? (8) Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta. Biuro Legislacyjne?

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Panie przewodniczący, proszę wybaczyć, nie wiem, czy taka jest procedura, ale chyba można zgłosić wniosek mniejszości, tak?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Tak. Oczywiście.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, biorąc pod uwagę prośbę pana posła Zyski rozumiem, że należy poprawkę potraktować jako wniosek mniejszości? Tak zostanie odnotowana.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kilka kwestii dotyczących zmiany 28. Proszę zwrócić uwagę jak obszerna jest ta zmiana.

Po pierwsze, prosimy o przyjęcie rozwiązania będącego konsekwencją już poczynionych zmian dokonanych na posiedzeniu podkomisji. Mamy uprzejmą prośbę, aby w art. 1 w pkt 28, w art. 70b w ust. 4 w pkt 1 w lit. f oraz w art. 70b w ust. 4 w pkt 2 w lit. b wyraz „naniesionego” zastąpić wyrazem „naniesionych”. Będzie to konsekwencja terminologiczna kwestii uwzględnionych na posiedzeniu podkomisji. Prosimy o krótkie potwierdzenie i stanowisko strony rządowej.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Potwierdzam. Dziękuję bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Druga kwestia dotyczy art. 70b ust. 7 pkt 1, a dokładnie chodzi o prośbę podkomisji, aby na posiedzeniu Komisji przypomnieć temat odesłania art. 70a–70f. W tym miejscu najprawdopodobniej intencją, jaka przyświecała było rozwiązanie odesłania do ust. 1 i 8 art. 70a oraz

art. 70c–70f. Mówię o rozwiązaniu w art. 70b w ust. 7 w pkt 1. Natomiast w art. 70b w ust. 8 najprawdopodobniej sformułowanie „art. 70a–70f” należałoby zamienić wyrazami „ust. 1 art. 70a oraz art. 70c–70e”. Prosimy o krótkie stanowisko strony rządowej.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, potwierdzamy. Dziękuję bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękujemy. Przedostatnia kwestia dotyczy art. 70b ust. 13 w pkt 3 oraz art. 70d w ust. 1 we wprowadzeniu do wyciszenia. Wyraz „typów” należałoby zastąpić wyrazem „rodzajów”. Najprawdopodobniej w tych miejscach wkradła się omyłka terminologiczna, bowiem trudno w ustawie zmienianej znaleźć sformułowanie dotyczące „typów instalacji”. W związku z tym zamiana wyrazów wydaje się zasadna. Prosimy o potwierdzenie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, potwierdzam. Dziękuję bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, jednocześnie sygnalizuję istotną kwestię, która wymaga stanowiska strony rządowej. Dotyczy art. 70c ust. 3–5. Otrzymaliśmy informację, że doprecyzowania wymagają przepisy dotyczące kosztów bilansowania handlowego. Biorąc pod uwagę, że są to rozstrzygnięcia o charakterze merytorycznym sygnalizujemy to Komisji i oddajemy głos stronie rządowej.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę o stanowisko ministerstwa.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Ust. 3 brzmiałby: „Koszty bilansowania handlowego energii elektrycznej, o której mowa w art. 70b ust. 9 pkt 1, pokrywają w całości sprzedawcy zobowiązani”. Następnie ust. 4 itd. W ust. 4 wprowadzono: „Koszty uzasadnione bilansowania handlowego w rozumieniu ustawy – Prawo energetyczne w przypadku energii elektrycznej, o której mowa w art. 70b ust. 9 pkt 1”, czyli jak w ust. 3. Na koniec w ust. 5 jest podobnie: „Sprzedawca zobowiązany jest odpowiedzialny za bilansowanie handlowe energii elektrycznej, o której mowa w art. 70b ust. 9 pkt 1”.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, jeżeli poprawka zostanie przejęta przez trzech posłów, to wprowadzimy ją do projektu ustawy jako rozwiązanie merytoryczne.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czyli potrzebujemy poprawki trzech posłów ewentualnie powrót do tej kwestii w drugim czytaniu.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, tak – oczywiście. Takie rozwiązanie jest możliwe.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proponuję, żeby do tej sprawy ewentualnie wrócić w drugim czytaniu, natomiast w tej chwili przyjąć rozwiązanie ze sprawozdania podkomisji.

Czy jest sprzeciw do zmiany 28? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 28.

Przechodzimy do zmiany 29. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 29.

Zmiana 30. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 30.

Zmiana 31. Pan poseł Ireneusz Zyska.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zmianie 31 mam poprawkę dotyczącą wykreślenia art. 72a w całości. Poprawka wynika ze zmiany momentu, który uznaje się za moment wejścia instalacji odnawialnego źródła energii do aukcyjnego systemu wsparcia, jaką wprowadza nowelizacja ustawy o OZE. Z punktu widzenia nowego brzmienia ustawy istotna jest data pierwszej sprzedaży wytworzonej energii w ramach aukcyjnego systemu wsparcia, nie zaś data jakiegokolwiek sprzedaży, a tym bardziej nie data pierwszego wytworzenia energii w ogóle. Dodatkowo brzmienie art. 72a ust. 1 zaproponowane w nowelizacji mogłoby rodzić wątpliwości co do możliwości swobodnej sprzedaży energii w ramach umów bilateralnych, w tym także przez instalacje OZE, którym przysługuje świadectwo pochodzenia biogazu rolniczego. Poprawka została podpisana przez trzech posłów.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, czy resort może ustosunkować się do poprawki zgłoszonej przez trzech posłów?

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Nie rekomendujemy tej poprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Poprawkę rozstrzygniemy w głosowaniu. Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (2) Kto jest przeciw? (13) Kto wstrzymał się od głosu? (8) Poprawka nie została przyjęta.

Czy jest sprzeciw do zmiany 31? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 31.

Zmiana 32. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 32.

Zmiana 33. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 33.

Zmiana 34. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 34.

Zmiana 35. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 35.

Zmiana 36. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 36.

Zmiana 37. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 37.

Zmiana 38. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 38.

Zmiana 39. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 39.

Zmiana 40. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie... Biuro Legislacyjne – nie ze sprzeciwem, ale z uwagą do zmiany 40. Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pragniemy zwrócić uwagę na kwestię, która była przedmiotem prac podkomisji. Podkomisja prosiła, żeby wrócić do odesłania do art. 7 ust. 2a ustawy – Prawo energetyczne, który znajduje się w art. 81 w ust. 9 i 10. Biorąc pod uwagę dyskusję, która miała miejsce na posiedzeniu podkomisji, prosimy stronę rządową o potwierdzenie doprecyzowania odesłania poprzez zamianę wyrazów „art. 7 ust. 2a ustawy – Prawo energetyczne” wyrazami „art. 7 ust. 2a pkt 1 ustawy prawo energetyczne”, bo jest termin z punktu pierwszego. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, tak, potwierdzam uszczegółowienie o „pkt 1”. Dziękuję. Przepraszam, w ust. 10 także jest pkt 1, tak?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak, w ust. 9 i 10.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

No właśnie. Tak. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do zmiany 40 po korekcie redakcyjnej Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 40.

Zmiana 41. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym miejscu chcemy wrócić do tematu, który został zasygnalizowany na posiedzeniu podkomisji. W art. 1 w pkt 41 w lit. b (w art. 82 w ust. 1 w pkt 1) wyrazy „podaną w oświadczeniu, o którym mowa w art. 79 ust. 3 pkt 3” najprawdopodobniej, biorąc pod uwagę intencje wnioskodawców i przeprowadzoną dyskusję, należałoby zastąpić wyrazami „podaną w pkt 2 oświadczenia, o którym mowa w art. 79 ust. 3 pkt 9”. Prośba do strony rządowej o potwierdzenie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, tak – potwierdzamy: „i usług podaną w pkt 2 oświadczenia, o którym mowa w art. 79 ust. 3 pkt 9”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do zmiany 41 po korekcie redakcyjnej Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 41.

Czy jest sprzeciw do zmiany 42? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 42.

Czy jest sprzeciw do zmiany 43? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 43.

Czy jest sprzeciw do zmiany 44? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 44.

Czy jest sprzeciw do zmiany 45? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 45.

Czy jest sprzeciw do zmiany 46? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 46.

Czy jest sprzeciw do zmiany 47? Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosimy żeby w art. 1 w pkt 47, w art. 92 w ust. 6 wprowadzić drobną korektę redakcyjną, tj. wyraz „przysługuje” zastąpić wyrazem „przysługują”, bowiem w tym przypadku mamy dwa przedmioty.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Ministerstwo Energii?

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, tak – potwierdzamy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do zmiany 47? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 47.

Czy jest sprzeciw do zmiany 48? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 48.

Czy jest sprzeciw do zmiany 49? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym miejscu do wyjaśnienia jest kwestia w lit. b. Proszę zwrócić uwagę, tiret pierwsze brzmi: „w pkt wyrazy „art. 72” zastępuje się wyrazami „art. 72 ust. 2”,”.

W trakcie opracowania sprawozdania podkomisji wychwyciliśmy konieczność zmiany odesłania w tym artykule, tj. w art. 94 ust. 2 pkt 2. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany i jednocześnie przyjęcie tego przez państwa posłów.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, jak dobrze zrozumiałem „art. 72 ust. 2”, tak?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Dziękuję bardzo. Potwierdzam.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do zmiany 49 po korekcie Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 49.

Czy jest sprzeciw do zmiany 50? Pan przewodniczący Krzysztof SitarSKI.

**Poseł Krzysztof SitarSKI (Kuiz15):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, w pierwotnym kształcie w zmianie 50 było wykreślenie art. 119, który dotyczył biomasy.

Jeżeli chodzi o biomasę, brakuje systemu certyfikacji biomasy. Podczas prac podkomisji składałem poprawkę dotyczącą art. 119. Czy można to uwzględnić w dalszych pracach, o których była mowa, tj. prawdopodobnie we wrześniu? W tej chwili brak tego systemu jest kłopotliwy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Panie przewodniczący, panie pośle, doprecyzowując, myślę że mówimy o zmianie 52, bo tam uchyla się art. 119. Zrobiliśmy to ze względu na Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które nie wydało rozporządzenia, bez którego ten artykuł byłby de facto martwy. Dlatego uchylamy ten artykuł.

**Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:**

Nie ma definicji, nie ma szczegółów.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czy jest sprzeciw do zmiany 51? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 51.

Czy jest sprzeciw do zmiany 52? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 52.

Ach, przepraszam. Dobrze. Czy jest sprzeciw do zmiany 50? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 50.

Czy jest sprzeciw do zmiany 51? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 51.

Czy jest sprzeciw do zmiany 52? Pan minister Grzegorz Tobiszowski, ale nie ze sprzeciwem?

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Nie, nie. Chciałem tylko dopowiedzieć panu posłowi, że uchylenie art. 119 i brak rozporządzenia nie uniemożliwiają obrotu biomasą. Otwieramy rynek. Obrót biomasą nie jest zawężony ze względu na brak rozporządzenia. Brak art. 119 powoduje zdecydowanie lepszą sytuację dla tych, którzy chcą obracać biomasą, ponieważ nie jest to ograniczenie, tylko stworzenie większych możliwości.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czy jest sprzeciw do zmiany 52? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 52.

Czy jest sprzeciw do zmiany 53? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 53.

Czy jest sprzeciw do zmiany 54? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 54.

Czy jest sprzeciw do zmiany 55? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 55.

Czy jest sprzeciw do zmiany 56? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwsza kwestia dotyczy lit. a, a więc dodania pkt 11a w art. 168. Wychodząc naprzeciw prośbie podkomisji sygnalizujemy, że strona rządowa miała pochylić się nad brzmieniem tego przepisu. Dlatego oddajemy głos stronie rządowej.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Odczytam ustalenie brzmienia przepisu pkt 11a: „odmawia wglądu lub nie przedstawia Prezesowi URE dokumentów lub informacji, o których mowa w art. 70 pkt 1 lub 2”. Dziękuję bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Byłaby to poprawka przejęta przez trzech posłów, która rozwiewałaby wątpliwości zasygnalizowane przez podkomisję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeszcze jedna kwestia. Proszę zwrócić uwagę na lit. b zmiany 56. Nadaje m.in. nowe brzmienie pkt 15. Czy w ocenie strony rządowej odesłanie do art. 83 ust. 3a jest prawidłowe? Czy nie należałoby dokonać korekty w tym zakresie?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę o stanowisko Ministerstwa Energii.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Powinno być „3b”.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jak rozumiem, intencją było to, aby zamienić wyrazy „art. 83 ust. 3a” wyrazami „art. 83 ust. 3b”, tak?

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Tak.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Prosimy o przejęcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pierwsza poprawka – trzech posłów, druga – charakter legislacyjny. Podobnie jak przy poprawce podpisanej przez trzech posłów proponuję, aby rozstrzygnąć to w drugim czytaniu.

Czy jest sprzeciw do zmiany 56 po zmianie legislacyjnej? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 56.

Zmiana 57. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 57.

Czy jest sprzeciw do zmiany 58? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 58.

Zmiana 59. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 59.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 wraz ze zmianami redakcyjno-legislacyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne w trakcie debaty? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 1 w całości.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy jest sprzeciw do zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Czy jest sprzeciw do zmiany 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Czy jest sprzeciw do zmiany 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Czy jest sprzeciw do zmiany 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Czy jest sprzeciw do zmiany 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Czy jest sprzeciw do zmiany 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 6.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 w całości? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2 w całości.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy jest sprzeciw do zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Czy jest sprzeciw do zmiany 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Czy jest sprzeciw do zmiany 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Czy jest sprzeciw do zmiany 4? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszamy wątpliwość, ponieważ art. 12 i kolejne zmiany w tej ustawie dotyczą zmian w przepisach przejściowych ustawy wiatrakowej. Mamy wątpliwości, czy zmiana tych przepisów w tej chwili, w sytuacji, w której przepisy obowiązują już od 2 lat nie spowoduje zamieszania i błędnych interpretacji. Prosimy o uzasadnienie *ratio legis* zmian w przepisach przejściowych ustawy, która już obowiązuje. Dziękuję bardzo.



**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę o stanowisko ministerstwa.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

W kontekście tego zapytania mamy przygotowane stanowisko. Pozwolę sobie odczytać konkluzję: „zmiana prawa, w tym przypadku wstecz, nie oznacza naruszenia art. 2 Konstytucji, o ile tak wprowadzone przepisy polepszają sytuację prawną niektórych adresatów normy prawnej i zarazem nie pogarszają sytuacji prawnej pozostałych adresatów”.

Podstawą prawną jest wyrok Trybunału, który stwierdził, że w świetle przedstawionych uwag dotyczących zasad zmian przepisów przejściowych ocena konstytucyjności przepisów zależy od odpowiedzi na dwa pytania. Po pierwsze: Czy wprowadzona regulacja spowoduje pogorszenie sytuacji prawnej przedmiotowego projektu ustawy? Po drugie, w przypadku twierdzącej odpowiedzi na pytanie: Czy w rozważanej sprawie istnieją wartości konstytucyjne wymagające ochrony, których realizacja nie była możliwa bez retroaktywnego wprowadzenia zaskarżonych przepisów?

Wprowadzenie zmiany nie narusza art. 2 Konstytucji. Dlatego stoimy na stanowisku utrzymania tego przepisu. Było to poruszane także na posiedzeniu podkomisji. Dlatego przygotowaliśmy stosowną konkluzję, wiedząc, że ta kwestia zostanie poruszona. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. OK. Nie słyszę sprzeciwu do zmiany 4. Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Czy jest sprzeciw do zmiany 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Czy jest sprzeciw do zmiany 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 6.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 w całości? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 3 w całości.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy jest sprzeciw do art. 4? Pan poseł Ireneusz Zyska ze sprzeciwem czy z poprawką?

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Z poprawką. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym zwrócić uwagę na istotny problem, który być może nie leży po stronie polskiego ustawodawcy. Notyfikacja systemu wsparcia została przyjęta dopiero w grudniu ubiegłego roku, zaś ogłoszona w lutym br. Natomiast aukcje miały miejsce w grudniu 2016 r. i w czerwcu 2017 r. Istota poprawki polega na tym, aby wydłużyć o 12 miesięcy możliwość realizacji instalacji projektów, które w ramach tego przepisu zostały dopuszczone.

Pozwolę sobie odczytać poprawkę: „W art. 4 po ust. 8 dodaje się ust. 9 w brzmieniu: „9. Wytwórca, którego oferta wygrała aukcję, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, rozstrzygniętą przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zobowiązany jest do sprzedaży energii wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii w ramach aukcyjnego systemu wsparcia po raz pierwszy w terminie 60 miesięcy [do tej pory było 48 miesięcy; i dalej] od dnia zamknięcia sesji aukcji, a w przypadku energii elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii wykorzystującej do wytworzenia energii elektrycznej: – energię promieniowania słonecznego – w terminie 36 miesięcy od dnia zamknięcia aukcji, – siłę wiatru na morzu – w terminie 84 miesięcy od dnia zamknięcia aukcji.”

Wydłużamy terminy dla wszystkich źródeł o 12 miesięcy. Instalacje po wygraniu aukcji nie mogły uzyskać finansowania w bankach z uwagi na termin notyfikacji, który miał miejsce później.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Jak na tę poprawkę zapatruje się Ministerstwo Energii?

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Temat jest ważny, bo pojawił się problem finansowania. Z drugiej strony podmioty wyraziły wolę przyjęcia warunków aukcji. Nie winimy ich. Natomiast byłoby niezręcznie tę kwestię uregulować ustawą, a przynajmniej na tym etapie, podczas gdy na tamtym etapie ktoś świadomie podejmował ryzyko działalności. Przyjęcie poprawki oznaczałoby administracyjne wydłużanie okresu w działalności związanej z ryzykiem biznesowym.

Problem jest. Jako ministerstwo chcemy trochę włączyć się w jego rozwiązanie, w rozmowy nad zbudowaniem pewnej formy finansowania. Natomiast na tym etapie, gdyby uregulować tę kwestię decyzją administracyjną powstałby niebezpieczny precedens. Kwestia jest ważna i istotna, ale na tym etapie nie rekomendujemy tego rozwiązania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Poprawkę pana posła Ireneusza Zyski podpisaną również przez panów posłów Klawitera i Winnickiego rozstrzygniemy w głosowaniu.

Bardzo proszę, jeszcze jedno zdanie.

**Członek zarządu Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego Artur Zawisza:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Sprawa jest ważka, bo mówimy o inwestorach działających w zaufaniu do organów władzy publicznej, którzy przystąpili do aukcji, a ze względu na późniejszą nowelizację ustawy, jak mówi poseł Zyska, nie mogli uzyskać finansowania bankowego. Co więcej, będą narażeni na kary, ponieważ nie mogli aktualizować zapowiadanej przez siebie ilości energii elektrycznej. Będą musieli bezpowrotnie oddać kaucję aukcyjną. Rozmawiamy o losie konkretnych przedsiębiorców. Mijamy świadomość, że zapowiadana przez ministerstwo nowelizacja (nawet wrześnieowa) tego problemu nie rozwiąże, bo będzie za późno. Jeżeli państwo posłowie będą głosować, miejcie na względzie tę nieodwracalną sytuację. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki (2) Kto jest przeciw? (14) Kto wstrzymał się od głosu? (5) Poprawka nie została przyjęta.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Chciałbym zgłosić wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Czy jest sprzeciw do art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Czy jest sprzeciw do art. 6? Rozumiem, że poprawka? Pan poseł Ireneusz Zyska.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Poprawka. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, zgłaszam poprawkę, która ma na celu umożliwienie migrację do nowego systemu wsparcia aukcyjnego instalacji biogazowych.

Odczytam treść poprawki: „W art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1 otrzymuje brzmienie: „1 i 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wynosi 3 232 585 MWh, a jej wartość wynosi 1 842 573 450 zł”” i „W art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1 otrzymuje brzmienie: „7, ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wynosi 4 476 981 MWh, a jej wartość wynosi 2 462 339 550 zł”.”

Zmiana ma umożliwić migrację istniejących instalacji do nowego systemu wsparcia, co jest konieczne z punktu widzenia utrzymania ich minimalnego poziomu rentowności, a zwłaszcza w związku z wygaśnięciem systemu wsparcia dla wytwarzania energii z wysokosprawnej kogeneracji w biogazowniach rolniczych po 1 stycznia 2019 r.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Proszę o stanowisko pana ministra.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

W 2018 r. wydajemy 36 mld zł na dofinansowanie. Rozdysponowano już prawie całą pulę. Nie widzimy zasadności migracji. Oczywiście jest to minimalizowanie ryzyka lub budowanie bezpieczniejszego biznesu. Wydaje się, że w sytuacji rozdysponowania całej puli z naszej strony byłaby to decyzja nieroztropna. Dlatego na tym etapie nie rekomendujemy przyjęcia tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Proszę, pan Zawisza.

**Członek zarządu Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego Artur Zawisza:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Patrząc na to strategicznie, i o tym mówiłem na pierwszym posiedzeniu Komisji, będziemy zachęcać Ministerstwo Energii, aby nie odbierało wsparcia wysokokogeneracyjnego dla biogazowni rolniczych, a kształt innej projektowanej ustawy nie był taki, jak w jej pierwszej odsłonie.

Gdyby jednak miało się tak zdarzyć, to miejmy świadomość, że po 1 stycznia przyszłego roku ponad 100 instalacji biogazowych zostanie pozbawionych ok. 20% przychodów. Państwo posłowie czują co znaczy stracić 20% źródeł przychodów. Proszę patrzeć na to także w ten sposób przy głosowaniu nad tą poprawką. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Jeśli chodzi o kogenerację, projekt jest na etapie procedowania. Jest to przestrzeń, w której środowiska mogą się odnaleźć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (3) Kto jest przeciw? (14) Kto wstrzymał się od głosu? (4). Poprawka nie została przyjęta.

Czy jest sprzeciw do art. 6?

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Chciałbym zgłosić wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

OK, wniosek mniejszości. Czy jest sprzeciw do art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Czy jest sprzeciw do art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Czy jest sprzeciw do art. 8? Najpierw Biuro Legislacyjne, a następnie pan poseł Ireneusz Zyska.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uprzejmą prośbę, aby w art. 8 w ust. 3 dokonać drobnych zmian o charakterze strictly redakcyjnym. Proponujemy wyraz „obowiązujący” zastąpić wyrazem „obowiązujące” oraz wyraz „wynosi” zastąpić wyrazem „wynoszą”. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 3 w art. 8 jest mowa o dwóch okresach. Pierwszy to okres obowiązku zakupu energii elektrycznej na początku przepisu, a potem mamy okres prawa do pokrycia ujemnego salda. W związku z tym należy wprowadzić odpowiednią korektę w zakresie zmiany liczby pojedynczej na liczbę mnogą. Jednocześnie prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany redakcyjnej. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, tak – potwierdzamy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Ireneusz Zyska.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, chciałbym zgłosić poprawkę, która dotyczy podniesienia rentowności małych biogazowni pracujących do 500 kW mocy. Ma to istotne znaczenie, ponieważ są to biogazownie, które odzwierciedlają specyfikę polskiej wsi (polskich gospodarstw). Biogazownia jest najczęściej spotykanym modelem działania na rynku polskiej wsi.

W art. 8 ust. 1 pkt 1 oraz w ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1 otrzymuje brzmienie: „o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW, wykorzystujących wyłącznie biogaz rolniczy do wytwarzania energii elektrycznej, wynosi 660 zł/MWh;”.

Zmiana ceny referencyjnej jest związana z koniecznością dostosowania jej wielkości do odpowiedniego poziomu kosztów wytwarzania energii w tych instalacjach w przeliczeniu na 1 MWh. Struktura agrarna polskiego rolnictwa predestynuje powstawanie biogazowni rolniczych o lokalnym oddziaływaniu, o mocy zainstalowanej w przedziale 200–500 kW.

LCOE dla biogazowni rolniczej 500 kW wynosi 660 złotych. Z kolei dla biogazowni mniejszych (np. 200–300 kW), lepiej dostosowanych do struktury polskiego rolnictwa, LCOE jest jeszcze większe. Istotne nadwyżki ciepła, a więc możliwość dodatkowych przychodów, pojawiają się dopiero w przypadku biogazowni od 500 kW do poniżej 1 MWh, posiadających cenę referencyjną 570 zł/MWh. Warto zauważyć, że średnia moc zainstalowana biogazowni rolniczej w Niemczech w 2016 r. wynosiła ok. 370 kW. Cena referencyjna na poziomie 660 zł/MWh, a w taryfach FiP/FiT faktycznie 594 zł/MWh, jest kluczowa, jeśli chcemy stabilności dla istniejących i rozwoju nowych biogazowni rolniczych dla mocy poniżej 500 kW. Proponowana cena referencyjna, odwołująca się do wyliczenia LCOE, wyklucza ryzyko wystąpienia nadmiernej rekompensaty oraz nie doprowadzi do zniechęcenia producentów biogazu rolniczego do dążenia do większej konkurencyjności.

Cena 660 zł/MWh jest potrzebna już w 2018 r., bo determinuje ona decyzje inwestycyjne na 2018 i 2019 r. Późniejsza zmiana nie będzie miała szansy dać impulsu temu rozwojowi i dodatkowo nie przyniesie żadnego efektu w horyzoncie wykonania obowiązku 2020/2021.

Taryfy FiP i FiT są jedyną szansą rozwoju biogazowni o mocy poniżej 500 kW. Nie pójda one na aukcję, gdzie musiałyby konkurować w jednym koszyku z biogazowniami o mocy powyżej 500 kW, a poniżej 1 MW. Z racji na poziom LCOE małe biogazownie musiałyby dawać ceny aukcyjne wyższe jak biogazownie o mocy 500 kW-1 MW, a z racji na mechanizm „80% przechodzi” byłyby właśnie tymi odpadającymi w ramach 20%.

Składam poprawkę i bardzo proszę Wysoką Komisję oraz pana ministra o pozytywne odniesienie się do tej poprawki, bo to jest istota najbardziej popularnego przemysłu biogazowego – polskich rolników powiązanych z polskimi rolnikami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Proszę o stanowisko Ministerstwa Energii. Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Kwestia jest istotna. Jeżeli państwo pozwolicie, dwa zdania. Cena referencyjna wzrosła z 550 zł do 630 zł, czyli o 80 zł, tj. 15%. Nie mówiąc, że mamy 100% racji, skalkulowaliśmy, że ta wielkość powinna spowodować pewien impuls na rynku. Powstanie pytanie, jeżeli nie pojawią się biogazownie. Czy to problem ceny, kwoty, wielkości finansowych, czy problemy innego rodzaju?

Uważamy, że cena referencyjna 630 zł powinna być pewnym impulsem, ale możemy się mylić. Gdyby okazało się, że trzeba zwiększyć finansowanie, w rezerwie mamy możliwość wprowadzenia rozporządzeniem większych kwot. Ministerstwo posiada taki instrument. Obecnie wydaje nam się, że próbując analizować rynek, tworzyć pewne warunki i zwiększając w 2016 r. cenę o 15% daliśmy pewien bodziec. Nie twierdzimy, że jest on wystarczający. Myślimy, że dając obecnie więcej o 110 zł pozbylibyśmy się elementu analizy i odpowiedzi na pytanie, czy zwiększać finansowanie, czy też wprowadzić ustawę, a następnie, analizując sytuację na rynku, podrasować to rozporządzeniem. Może się okazać, że chodzi nie tylko o kwestie finansowe, ale także np. o administracyjne, pozwolenia itd, które blokują rozwój biogazowni. Widzimy zjawisko i potrzeby tego środowiska, natomiast na tym etapie nie rekomendujemy poprawki i pozostajemy przy naszych propozycjach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Ireneusz Zyska.

**Posel Ireneusz Zyska (WiS):**

Bardzo króciutko. Przy rozporządzeniu istnieje ryzyko konieczności notyfikacji taryf. Może okazać się to trudne, a na pewno wydłużone w czasie. Moment dania szansy dla biogazowni rolniczych polskich rolników jest w tej chwili najbardziej adekwatny.

Panie ministrze, przepraszam, ale nie wiedziałem, że w tej chwili taryfa jest na poziomie 630 zł. W związku z tym to tylko 30 zł różnicy do wnioskowanej przeze mnie ceny 660 zł. Wiem, że to jest „tylko”, ale i „aż”. Wydaje mi się jednak, że możemy dużo stracić, jeżeli w ramach projektu (może w drugim czytaniu) nie przemyślimy tego. Jeżeli dzisiaj poprawka nie zostanie przyjęta jest jeszcze szansa, by w tym procesie legislacyjnym nad tym się zastanowić. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan Artur Zawisza.

**Członek zarządu Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego Artur Zawisza:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wzmacniając argument pana posła Zyski, jeszcze raz chcę podkreślić, że chodzi o najmniejsze biogazownie – poniżej 500 kW, czyli w istocie mikrobiogazownie. Nie mają charakteru przemysłowego i są lokalnymi inwestycjami – z reguły polskich, małych i średnich rolników, notabene mówiąc, głównie wyborców dwóch partii obecnych na tej sali – jednej rządzącej, a drugiej opozycyjnej. To także gdzieś warto mieć na względzie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (3) Kto jest przeciw? (14) Kto wstrzymał się od głosu? (3). Poprawka nie została przyjęta. Pan poseł Ireneusz Zyska.

**Posel Ireneusz Zyska (WiS):**

Zgłaszam wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty. Czy jest sprzeciw do art. 9? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zwracamy uwagę na najprawdopodobniej drobną omyłkę, która wyniknęła w konsekwencji zmian przeprowadzonych przez podkomisję. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie art. 9 ust. 3 – początek. Mamy sformułowanie „W przypadku, o którym mowa w ust. 2, rozpoczyna sprzedaż niewykorzystanej energii elektrycznej”. Dalej jest stosowne odesłanie i brzmienie przepisu. Wydaje nam się, że w sformułowaniu zabrakło określenia podmiotu – do kogo ten przepis jest adresowany. Kierujemy pytanie do strony rządowej, czy nie należałoby tego doprecyzować poprzez dodanie odpowiedniego sformułowania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, potwierdzamy konieczność doprecyzowania poprzez dodanie wyrazu „wytwórca” Punkt 3 dobrze brzmi, ale rzeczywiście nie ma adresata.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odczytam ust. 3: „3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, wytwórca rozpoczyna sprzedaż niewykorzystanej energii” i dalej bez zmiany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to poprawka legislacyjna bez wpływu na treść ustawy. Pan poseł Ireneusz Zyska.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, w nawiązaniu do pierwszej poprawki, która zgłaszałem, bo to jest jakby istota merytoryczna, chciałbym złożyć poprawkę w tym miejscu. W art. 9 na końcu ust. 1 dodaje się zdanie w brzmieniu: „Do tych wytwórców, przepisu art. 70a ust. 3 ustawy mienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się.”.

Poprawka likwiduje zbędną weryfikację przedsiębiorców pod względem sytuacji finansowej przy zmianie formy wsparcia – przechodzących do FiP i FiT ze wsparcia w postaci systemu aukcyjnego. Pominięcie tej poprawki grozi tym, że system FiP i FiT nie zadziała zgodnie z przyjętymi założeniami w stosunku do wytwórców, którzy mieliby z tych taryf skorzystać.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Stanowisko Ministerstwa Energii?

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Wydaje się, że ta poprawka jest połączona ze stanowiskiem UOKiK. Tak jak wcześniej wspominałem, będziemy starali się z UOKiK wypracować stanowisko w tej kwestii. Dlatego konsekwentnie, jak w przypadku wcześniejszej poprawki, nie rekomendujemy przyjęcia tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (3) Kto jest przeciw? (14) Kto wstrzymał się od głosu? (4) Poprawka nie została przyjęta. Pan poseł Ireneusz Zyska.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Chciałbym zgłosić wniosek mniejszości. Panie przewodniczący, po głosowaniu nie dopowiedziałem, że zgłaszam wniosek mniejszości, gdy moja wcześniejsza poprawka polegająca na wykreśleniu art. 72a nie uzyskała większości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Tak. Jedna poprawka nie była zgłaszana jako wniosek mniejszości.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Art. 10. Czy jest sprzeciw do art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Czy jest sprzeciw do art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Art. 12. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Art. 13. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 14.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 15.

Czy jest sprzeciw do art. 16? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 16.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Biuro legislacyjne, ale myślę, że nie ze sprzeciwem.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Nie. Panie przewodniczący, mamy pytanie do pkt 2. Otóż, ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 2 pkt 1 i 6 oraz art. 3 pkt 1, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od 1 stycznia 2018 r. zatem mamy do czynienia z retroaktywnością. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że na temat retroaktywności jest dość bogate orzecznictwo i nie powinno się takich przepisów zamieszczać.

Powyższa zasada nie ma charakteru absolutnego, natomiast prosilibyśmy wnioskodawców o *ratio legis* wprowadzenia przepisu z mocą wsteczną, ponieważ ten przepis dotyczy zmiany definicji obiektu budowlanego i może mieć wpływ na wysokość podatku określonego od nieruchomości dla elektrowni wiatrowych, co wiąże się również z wysokością wpływu do budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Prosimy stronę rządową o przedstawienie *ratio legis* wprowadzenia przepisu z mocą wsteczną od 1 stycznia 2018 r. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, jeżeli poprawka dotycząca podatnika w zakresie podatków wprowadzana jest w ciągu roku, ale powoduje korzystny wpływ dla podatnika, to nie ma przeciwwskazań do wprowadzenia takiego przepisu.

W naszej propozycji przepisu obniżamy podatki od nieruchomości elektrowni wiatrowych z mocą wsteczną, tj. od 1 stycznia 2018 r. Będzie to korzystniejsze dla podatnika, dlatego wprowadzenie przepisu w ciągu roku uważamy za zasadne. Mówiliśmy o tym na posiedzeniu podkomisji i dzisiaj także to podtrzymujemy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ireneusz Zyska.

**Poseł Ireneusz Zyska (WiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgadzam się z argumentacją pana ministra i ją podzielam. Natomiast chciałbym państwa poformować, a być może dotrze to do państwa w formie pisemnej, że jedna z gmin w województwie warmińsko-mazurskim zamierza złożyć powództwo przeciwko Skarbowi Państwa z uwagi na fakt, iż będzie musiała oddać pobrane już podatki wraz z odsetkami. Dlatego sprawa wymaga głębokiej rozważki i zastanowienia się.

Oczywiście jestem po stronie podatników, którzy moim zdaniem musieli niesłusznie zapłacić podatek od nieruchomości de facto za urządzenie, jakim jest turbina. Na marginesie, turbina jest urządzeniem prądotwórczym, a nie budowlą. Jesteśmy jednak w sytuacji, która już zaistniała, bo jesteśmy na gruncie prawa obowiązującego. Dlatego być może należałoby wprowadzić przepisy nie wstecz, a na przykład od 1 lipca. Zakładam, że parlament uchwali, a pan prezydent podpisze ustawę do końca czerwca. Przynajmniej rozwiązałyby to sprawę związaną z roszczeniami samorządów, które musiałyby zwracać podatnikom podatek za półrocze wraz z odsetkami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Krzysztof Ardanowski.

**Poseł Krzysztof Jan Ardanowski (PiS):**

Panie przewodniczący, chcę wzmocnić wypowiedź przedmówcy. Znam wiele gmin, które zamierzają złożyć pozwy ze względu na to, że wynikające z mocy obowiązującej ustawy opłaty od wiatraków wliczali do swoich budżetów z przeznaczeniem na różne cele, które samorząd realizuje.

Gminy nie godzą się z wprowadzeniem przepisów działających wstecz w stosunku do nich, bo o ile niewątpliwie poprawiają sytuację podatników – i co do tego jesteśmy zgodni i nie ma kontrowersji w tym zakresie – o tyle pogarszają sytuację samorządów terytorialnych. Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, a więc najważniejsza organizacja reprezentująca gminy, także zwraca na to uwagę w piśmie skierowanym do podkomisji. Dlatego na posiedzeniu podkomisji apelowałem do pana ministra, aby rozważyć, mimo że istnieje prawna możliwość wprowadzenia proponowanych rozwiązań, wprowadzenie zasady dotyczącej zmniejszenia podatków w połączeniu z wejściem w życie ustawy, co oznaczałoby półrocze. W przeciwnym razie możemy mieć do czynienia z dużą skalą roszczeń ze strony samorządów terytorialnych wobec Skarbu Państwa.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

W świetle tego, co mówią niektórzy przedstawiciele samorządów, że budowały budżet, mając inne założenia, chcę powiedzieć, iż informacja na temat planowanego przepisu znana była publicznie od czerwca 2017 r., czyli rok temu. Wraz z rozpoczęciem procedowania i międzyresortowych ustaleń upubliczniliśmy ustawę, założenia i ten przepis. Ponadto rozpowszechniliśmy informacje przez pana dyrektora reprezentującego departament i ministerstwo. Mówiliśmy o tym podczas negocjacji i konsultacji społecznych, wskazując na intencję przepisu. Dzięki tym informacjom niektóre gminy zwróciły się do nas z prośbą o zinterpretowanie planowanego przepisu. Roztropni posiadali infor-

mację. Sądzę, że wszyscy ją mieli. Pozostała kwestia włodarzy miast, którzy w sporze z rządem chcą osiągnąć pewne rozstrzygnięcia.

Myślę, że po dzisiejszej prezentacji na Radzie Ministrów warto, żeby parlamentarzyści przyjrżeli się, jak dzięki uszczelnieniu podatkowemu wzrosły przychody z podatków w samorządach. Samorządy często krzyczą, że mają dokonywać pewnych przedsięwzięć, jeśli chodzi o plany inwestycyjne, a nie mają na to środków uzupełniających. Tymczasem bardzo znacząco (nie o 1% lub 5%) wzrosły przychody samorządów dzięki uszczelnieniu systemu podatkowego. Dotyczy to kolejnych lat, począwszy od 2016 r.

Można dochodzić swoich praw, ale myślę, że ci, którzy właściwie oceniają rzeczywistość i zachowują się racjonalnie mogli swoje budżety konstruować inaczej. Po drugie, mogli zastosować ulgi, które leżą w możliwości podejmowania przez nich decyzji, prowadząc politykę fiskalną w swoich gminach.

Dziękuję parlamentarzystom za głosy, ale zapewniam, że ministerstwo nikogo nie chciało zaskakiwać lub być przeciwko samorządom, wręcz przeciwnie, mówiliśmy o planowanych przepisach od dawna, aby szczególnie wójtowie mogli racjonalnie budować swoje budżety. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 17.

Poddamy pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za 15 głosów, 6 głosów wstrzymujących się, 0 przeciwnych. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji pan poseł Dariusz Kubiak. Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Poseł Dariusz Kubiak (PiS):**

Tak, wyrażam. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Dariusza Kubiaka lub inna kandydatura? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała na posła sprawozdawcę przewodniczącego podkomisji pana posła Dariusza Kubiaka.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z załączonym pełnym zapisem przebiegu posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu.