

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 114)**
- **KOMISJI KULTURY
I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 141)**
z dnia 2 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 114)

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 141)

2 października 2018 r.

Komisje: Kultury i Środków Przekazu oraz do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradujące pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji Kultury i Środków Przekazu, zrealizowały:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Prasowej (druk nr 2865).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz **Wojciech Surmacz** prezes zarządu Polskiej Agencji Prasowej SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Ornat**, **Iwona Kubaszewska**, **Joanna Góral** oraz **Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Magdalena Klorek** – z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Witam państwa. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Witam przedstawiciela ministra kultury – pana ministra Pawła Lewandowskiego oraz prezesa Polskiej Agencji Prasowej pana Wojciecha Surmacza. Witam panów bardzo serdecznie.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje: pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Prasowej z druku nr 2865. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Bardzo proszę panią poseł Anitę Czerwińską o uzasadnienie projektu ustawy. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, panie ministrze, szanowni państwo, proponowane przez nas zmiany mają charakter techniczny. Mają na celu umożliwienie realizacji prawa do nieodpłatnego nabycia przez uprawnionych pracowników spółek powstałych w wyniku komercjalizacji w ewentualnym połączeniu z Polską Agencją Prasową SA.

Parę tygodni temu pojawiła się informacja o tym, że następuje przejęcie przez Polską Agencję Prasową Przedsiębiorstwa Wydawniczego „Rzeczpospolita”. W związku z tym proponujemy nowelizację. Pozwola państwo, że przeczytam uzasadnienie.

Polska Agencja Prasowa Spółka Akcyjna jest spółką o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie określenia wykazu spółek o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa. Zgodnie z ustawą z dnia 31 lipca 1997 r. o Polskiej Agencji Prasowej, Polska Agencja Prasowa SA mająca charakter publicznej agencji prasowej uzyskuje i przekazuje odbiorcom rzetelne, obiektywne i wszechstronne informacje z kraju i z zagranicy.

Ma również obowiązek upowszechniać stanowiska Sejmu, Senatu, Prezydenta RP i Rady Ministrów oraz umożliwiać innym naczelnym organom państwa prezentowanie stanowisk w ważnych sprawach państwowych.

Projektowana zmiana przepisów art. 7 i art. 7a ma na celu umożliwienie realizacji prawa do nieodpłatnego nabycia przez uprawnionych pracowników spółek powstałych w wyniku komercjalizacji w ewentualnym połączeniu z Polską Agencją Prasową SA. W obowiązującym stanie prawnym ustawa nie regulowała uprawnień pracowników spółki powstałej w wyniku komercjalizacji do nieodpłatnego nabywania akcji Polskiej Agencji Prasowej SA jako spółki przejmującej. Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników uprawnionym pracownikom przysługuje prawo do nieodpłatnego nabycia do 15% akcji objętych przez Skarb Państwa w dniu wpisania spółki do rejestru.

Na szczególną uwagę zasługuje przepis art. 38b ust. 1 ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników, który określa, że w przypadku połączenia spółki powstałej w wyniku komercjalizacji z inną spółką, podziału tej spółki, jej przekształcenia lub wniesienia przez Skarb Państwa jej akcji do innej spółki, do nieodpłatnego nabycia akcji przez uprawnionych pracowników oraz rolników lub rybaków stosuje się odpowiednio przepisy art. 36–38, 38c i 38d ustawy. Połączenie spółki powstałej w wyniku komercjalizacji z inną spółką jest zatem szczególnym sposobem zbycia akcji na zasadach ogólnych.

Tym samym zmaterializuje się prawo uprawnionych pracowników spółki przejmowanej do nabycia udziałów albo akcji tej spółki, co w związku z realizacją połączenia z Polską Agencją Prasową SA, skutkującą wykreśleniem spółki przejmowanej z rejestru sądowego, dyskwalifikować będzie proces udostępnienia udziałów albo akcji tej spółki.

Wobec powyższego, rozwiązaniem tej sytuacji będzie zapewnienie uprawnionym pracownikom, w miejsce prawa do nieodpłatnego nabycia udziałów albo akcji spółki przejmowanej, prawa do nieodpłatnego nabycia akcji PAP SA objętych przez Skarb Państwa w wyniku połączenia. Procedura skorzystania przez uprawnionych pracowników będzie realizowana na podstawie przepisów ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników, w szczególności przepisu art. 38d, który stosuje się odpowiednio zgodnie z dyspozycją przepisu art. 38b ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników.

Dodam, że projektowana regulacja oddziałuje na spółki sektora medialnego z udziałem Skarbu Państwa, tj. na spółkę Polska Agencja Prasowa SA oraz spółkę, która będzie przejmowana w wyniku połączenia. Projektowana ustawa nie będzie obciążać budżetu państwa i nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

Projektowana ustawa uwzględnia możliwość wyboru ze strony uprawnionych pracowników spółki powstałej w wyniku komercjalizacji uprawnienia do skorzystania z prawa do objęcia akcji w spółce PAP SA.

Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na sytuację i rozwój regionalny. Projekt nie będzie również wywierał wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projektowana ustawa nie będzie obciążać budżetu państwa. Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski:

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, Wysokie Komisje, rząd nie przygotował stanowiska. Jest stanowisko Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, który popiera wprowadzane zmiany i w całości przychyła się do uzasadnienia przedstawionego przez panią poseł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan prezes chciałby coś dodać do informacji lub zabrać głos w przypadku pytań?

Prezes zarządu Polskiej Agencji Prasowej SA Wojciech Surmacz:

Nie mam nic do dodania. Ewentualnie odpowiem na pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o pytania i opinie państwa posłów.

Bardzo proszę, pan poseł Apel.

Poseł Piotr Apel (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, jestem trochę zaskoczony informacją jakoby „Rzeczpospolita” miałyby być przejęta przez Polską Agencję Prasową.

Po pierwsze, w jakim trybie i w jaki sposób będzie realizowana sprzedaż? W jakiej cenie i ile będzie to kosztowało?

Po drugie, w związku z tym, że Skarb Państwa będzie płacił określoną kwotę za tytuł, a część wartości spółka z automatu pozbędzie się na rzecz pracowników, czy jest to uwzględnione w cenie i czy rzeczywiście realizacja przepisów będzie bezkosztowa?

Ostatnie pytanie kieruję do posła sprawozdawcy. Biuro Analiz Sejmowych napisało w opinii, że jest to realizacja prawa unijnego. Zastanawiam się w jakim zakresie. Nie jest mi znany przepis, który wymagałby tego typu nowelizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Poseł Zdzisław Gawlik, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie zgodzę się z panią poseł sprawozdawcą, że jest to nowelizacja o znaczeniu jedynie technicznym. Po pierwsze, jest to zmiana, która w zasadzie burzy system w dziedzinie nabywania akcji przez pracowników spółek powstałych w wyniku komercjalizacji. Po drugie, tą ustawą zmieniamy ustrój Polskiej Agencji Prasowej. Powyższe to dwie istotne kwestie, które można powiedzieć, że są zmianami o charakterze rewolucyjnym.

Jeżeli państwo pozwolicie, skieruję do pani poseł sprawozdawcy uwagę natury merytorycznej. Proszę zauważyć, że w art. 7a ust. 1 proponuje pani przeniesienie całego majątku spółki. Majątek spółki, nie spółkę. Ponieważ pojawia się majątek jako przedmiot aportu, bo pewnie o tym jest mowa, nasuwa się pytanie o zasady, wedle których wymienieni pracownicy mieliby obejmować akcje. Proszę odpowiedzieć na pytanie, dlaczego w tej sytuacji dajemy przywilej tylko tym pracownikom, którzy pracowali w spółkach, których majątek będzie przejmowany przez PAP. Tego prawa – wynikłego z Paktu po przedsiębiorstwie z 1993 r. – pozbawiamy innych pracowników spółek. Znowu będą lepsi, którzy dostaną i będą gorsi, którzy nic nie dostaną.

Przejmujemy majątek, a nie przejmujemy ludzi. Mniej więcej wiemy, o co chodzi. W projekcie nie ma mowy o przejmowaniu spółki, tylko jest mowa o przejmowaniu majątku. Czy odrębnie przejmowany jest majątek, odrębnie ludzie? Jak miałyby się to odbywać?

Czy majątek przejmowanej spółki jest majątkiem jednoosobowej spółki Skarbu Państwa? W JSSP prawo do nieodpłatnego nabycia akcji nie było udostępnione pracownikom, ponieważ to prawo powstało w wyniku komercjalizacji. Czy w tej sytuacji mamy do czynienia z przypadkiem lub przypadkami, czy też zakładamy, iż takie przypadki będą miały miejsce (jest to zbiór otwarty), tj. osoby nie dostały akcji, a prawo do nieodpłatnego nabycia akcji powstało w wyniku przejęcia spółki? Dlaczego o to pytam? Na przykład pracownik PAP akcji nie dostanie. Tymczasem akcje dostanie ktoś, kto przyjdzie do PAP w wyniku przejęcia majątku spółki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałbym zapytać, czy ta rewolucyjna propozycja państwa jest rezultatem krachu „Ruch”. „Ruch” ma część akcji spółki Gremi Media SA,

którą sprzedano w sierpniu 2017 r. Proszę powiedzieć, dlaczego ta ustawa jest procedowana. Jakie są przyczyny?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Widziałam jeszcze jedno zgłoszenie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Mam zasadnicze pytanie. Cieszę się, że pan minister Lewandowski mówi, iż rząd popiera projekt. Prawdę powiedziawszy, nie powiem, że jest to zburzenie, ale na pewno jest to naruszenie obowiązującego od dłuższego czasu ładu medialnego. Skoro decydujemy się na tak rewolucyjne posunięcie, to dlaczego nie jest to projekt rządu?

Bardzo cenię sobie inicjatywy poselskie, ale wydaje mi się, że jest to coś bardzo poważnego. Polska Agencja Prasowa pozostawała w orbicie zainteresowań Komisji Kultury i Środków Przekazu, podobnie jak Rada Mediów Narodowych, wyłaniana przy pomocy naszej Komisji. W gruncie rzeczy po raz pierwszy dowiaduję się, że nastąpią jakieś ruchy na tym rynku. Prawdę powiedziawszy takie, które mnie niepokoją. Gdyby był to projekt rządowy, byłby po całej serii konsultacji, sprawa byłaby jawna, jasna, transparentna itd. Tymczasem przychodzi pani poseł Czerwińska i mówi, że „Rzeczpospolita” połączy się z Polską Agencją Prasową. Na Boga, ludzie! Gdzie my jesteśmy?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł, na posiedzeniu Komisji. Mamy przedstawiciela rządu. Jest pan minister Lewandowski i prezes PAP. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

Bardzo proszę, pan minister Paweł Lewandowski.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, zacznijmy od tego, że to żadna nowa rzecz, iż PWR, czyli Przedsiębiorstwo Wydawnicze „Rzeczpospolita”, które jest pozostałością po państwowej gazecie „Rzeczpospolita”, jest łączona z PAP.

Zgodnie z k.s.h. spółki mają obowiązek co najmniej dwukrotnie publicznie poinformować o zamiarze łączenia. Pierwsza informacja ukazała się ponad 2 miesiące temu. PAP i PWR wydały komunikat, który został opublikowany w mediach i w PAP. W komunikacie była informacja o zamiarze połączenia się spółek. Drugi komunikat zostanie wydany na 2 tygodnie przed zaplanowanym walnym zgromadzeniem akcjonariuszy (PAP i PWR).

Połączenie będzie możliwe, gdy nastąpi nowelizacja ustawy o PAP. Jak powiedziano w uzasadnieniu, spółka PWR powstała w wyniku ustawy o komercjalizacji. To znaczy, że zgodnie z działem IV, z powodu zmian majątkowych w spółce pracownicy zatrudnieni na dzień przekształcenia mają prawo do 15% akcji.

W ustawie o PAP w art. 7 jest wyraźnie napisane, że Skarb Państwa jest właścicielem 100% akcji. To oznacza, że w przypadku połączenia z PWR nie można byłoby zrealizować prawa do akcji pracowników tej spółki. W związku z tym musieliśmy zmienić ten przepis w sposób zaproponowany przez panią poseł.

Pracownicy PAP nie uzyskali uprawnień do nieodpłatnego nabycia akcji, ponieważ PAP nie powstała w wyniku komercjalizacji. PAP w momencie przekształcenia była zupełnie innym podmiotem. Nie była przedsiębiorstwem państwowym.

Padło pytanie o tryb. Tryb opisany jest w k.s.h. i według tego trybu spółki są łączone.

Następna kwestia dotyczyła „Ruch”. Ta kwestia nie ma żadnego znaczenia dla proponowanych zmian.

Czy PWR jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa? Tak, jest.

Pani poseł poruszyła kwestię ładu medialnego. Ład medialny nie zmienia się. W ustawie o PAP do 2016 r. w art. 7 istniał zapis, że 50 lub 51% akcji – nie pamiętam dokładnie – należy do Skarbu Państwa. To znaczy, że pozostała część akcji można było zbyć na rynku, zaprosić inwestorów itd. Ten zapis uległ zmianie w 2016 r. W celu uniknięcia jakiegokolwiek wpływu na PAP zapisano, że Skarb Państwa jest właścicielem 100%. Ponieważ ten przepis blokował możliwość udostępnienia akcji pracownikom innej spółki w przypadku łączenia z PAP, zaproponowano omawiane dzisiaj rozwiązania, popieranych

przez ministerstwo. Nie jest to zmiana ładu medialnego, ponieważ PWR było wydawnictwem jedynie z nazwy. Wydawało pismo „Detektyw”, który notabene przynosił dochody. PWR zajmowała się głównie zarządzaniem majątkiem, który pozostał po rządowej gazecie „Rzeczpospolita” będącej obecnie własnością Gremi Media.

Spółka PWR posiada nieruchomości oraz posiada majątek, który po połączeniu może być doskonale wykorzystany w efekcie synergii. Trzeba pamiętać, że PAP jest jednocześnie właścicielem innych nieruchomości np. drukarni na Mińskiej 65. Nie wiem, panie prezesie, czy mogę ujawnić tę informację, ale plany biznesowe są takie, aby przekształcić Mińską 65 w centrum kulturowo-biznesowe. Jest to przepiękny budynek w świetnej lokalizacji. Połączenie majątkowe da m.in. taki efekt, że będzie można dokonać modernizacji tego miejsca i zbudować na Pradze wspaniałe centrum kulturalne z zastosowaniem biznesowym, świetne sale konferencyjne itd. Dzięki temu PAP nadal będzie mogła prowadzić profesjonalną działalność związaną nie tylko z upowszechnianiem wiadomości, ale także z organizowaniem różnych eventów prasowych, biznesowych oraz wydarzeń kulturalnych. Po części ma to miejsce obecnie. Mogą państwo udać się na Mińską 65, gdzie cały czas organizowane są różne wystawy i koncerty. Jest tam także olbrzymia sala koncertowa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Chciałbym zapytać, czy ta ustawa ma jakikolwiek związek z planowaną przez państwa ustawą o dekoncentracji mediów. Mam wrażenie, że omawiana dzisiaj propozycja jest koncentracją mediów. Tam gdzie jest to wam potrzebne z powodów politycznych, tam media koncentrujecie, a tam gdzie niepotrzebne, media dekoncentrujecie. Proszę mi odpowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze chce dopytać? Bardzo proszę, pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, w projekcie ustawy w dodawanym art. 7a jest wyraźnie mowa nie o łączeniu spółek, ale o przejęciu całego majątku. Są to dwa różne zdarzenia. Wie pan, możemy się licytować i sięgnąć do wykładu na ten temat itd. W przepisie wyraźnie jest mowa o przeniesieniu całego majątku spółki, a nie spółki, łączenia itd. Niech ta ustawa tak wygląda, jak pan niby chce to powiedzieć. Powiedziałem „niby”, żeby było zastrzeżenie.

Po drugie, powiedział pan nieprawdę, mówiąc o tym, że akcje spółki powstałej w wyniku komercjalizacji są udostępniane pracownikom w wysokości do 15% wtedy, gdy nastąpią jakiegokolwiek zmiany majątkowe. Jest to nieprawda. Akcje udostępniane są jedynie wtedy, gdy Skarb Państwa zadysponuje tymi akcjami. Tak jest w prawie do dzisiaj. Zmiana majątkowa nastąpi wtedy, gdy pan coś sprzeda np. cyrkiel, który zalega i jest niepotrzebny.

Tak naprawdę ustawa jest o prywatyzacji Polskiej Agencji Prasowej i tak powinna się nazywać. Pani poseł jest zdziwiona i mówi, że nie wie, o co chodzi.

Jeszcze jedna kwestia. Jeżeli będziecie łączyć dwie JSSP...

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Państwo najlepiej się na tym znają...

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Droga pani, przedkłada pani ustawę, w której wyłącza art. 7 (JSSP) i mówi, że to nie jest prywatyzacja? Żarty pani sobie stroi? O czym pani mówi? Rozumiem, że skoro pani powiedziała, że jest to tylko zmiana techniczna, to tak pani to rozumie, ale co innego jest na papierze.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę, merytorycznie. Bardzo jestem wzruszoną pańską troską o interesy Skarbu Państwa. Nie słyszałam wyrażanej troski, gdy „Rzeczpospolita” została przehandlowana w haniebny sposób. Inaczej tej operacji nie nazwę.

Dziękuję bardzo...

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

...i Polskie Nagrania...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, po pierwsze, nie jest to wstęp do prywatyzacji. Przypomnę, że art. 7 nie jest zmieniany. Jest tylko dodany wyjątek dotyczący połączenia majątku spółki powstałej w wyniku komercjalizacji. To jest także spółka Skarbu Państwa. Dwie spółki się łączą i to właśnie w ten sposób. Gdy jedna spółka łączy się z drugą w taki sposób, że przejmuje jej majątek, nazywa się to łączeniem majątkowym. Spółki się ze sobą łączą, ale pozostaną pod firmą Polska Agencja Prasowa.

Spółka w całości, łącznie z wydawnictwem „Detektyw”, nie zmieni dramatycznie ładu medialnego w Polsce. Jak rozumiem, wydawnictwo „Detektyw” nie jest kluczowe dla koncentracji medialnej i nie jest wpływowym pismem, chociaż nadal jest dochodowym. Z tego miejsca gorąco polecam to wydawnictwo. Mam nadzieję, że ktoś zainteresuje się tym wspólnym wydawnictwem, które w PWR tworzy zespół fajnych i zaangażowanych ludzi.

Mam nadzieję, że dalej będziemy mogli działać w kształcie obecnego ładu medialnego, a państwo nadal będziecie mogli kupować czasopismo „Detektyw”, które, jak wcześniej mówiłem, gorąco polecam.

Zatem nie jest to prywatyzacja. Właściwie nie wiem, skąd taki pomysł mógł przyjść na myśl, zwłaszcza że ustawa nie pozwala na prywatyzację.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Każdy ocenia według siebie.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Kolejny temat to koncentracja. Przepraszam, ale to nie jest koncentracja mediów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Anita Czerwińska.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Dziękuję. Myślę, że pan minister wyjaśnił państwu projekt w wyczerpujący sposób. Cieszę się, że mogliśmy uzupełnić wiedzę pana posła Apela w zakresie własności dziennika „Rzeczpospolita”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Chciałbym wyrazić zdziwienie, gdyż jesteśmy na wspólnym posiedzeniu Komisji zajmujących się spółkami Skarbu Państwa, a niektórzy z państwa powiedzieli, że są zaskoczeni decyzją o łączeniu. Przypominam, a powiedziałem to na wstępie, że pierwsza informacja o łączeniu spółki ukazała się 2 miesiące temu. Skoro państwo macie nadzór nad Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, chciałbym, aby nie było takich zaskoczeń, zwłaszcza że informacja ukazała się we wszystkich serwisach informacyjnych, w tym w PAP. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku 2865.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Bardzo proszę, tytuł ustawy. Czy są uwagi? Poseł Zdzisław Gawlik, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Pani przewodnicząca, PAP przestanie być jednoosobową spółką Skarbu Państwa, czy się to komuś podoba, czy nie, ponieważ wynika to z treści projektu ustawy. Proponuję, aby ustawa nosiła tytuł: „o prywatyzacji Polskiej Agencji Prasowej”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Anita Czerwińska.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo bym prosiła, aby pan poseł przeczytał treść proponowanej zmiany i wczytał się dokładnie, czego dotyczy. Widzę, że skupił się pan na tytule i na tym poprzestał. Bardzo proszę przeczytać dalsze punkty. Bardzo o to proszę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne uwagi do tytułu? Nie ma. Panie pośle, rozumiem, że to wniosek i złoży pan poprawkę, tak?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę. Kto jest za poprawką wprowadzającą zmianę tytułu projektowanej ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Kultury i Środków Przekazu Eliza Kalita:

Za 11 głosów, 19 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Bardzo proszę. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłorek:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, Biuro ma kilka propozycji o charakterze legislacyjnym, które dotyczą zarówno polecenia nowelizacyjnego, jak i sposobu zapisu przedmiotowej nowelizacji.

W ocenie biura proponowana treść powinna być zamieszczona w art. 7 jako dodane ust. 7 i 8. Wynika to przede wszystkim z dobrych praktyk legislacyjnych. Państwo wnioskodawcy proponują, aby art. 7 ust. 1 brzmiał tak jak w ustawie matce, czyli „Skarb Państwa zachowuje wszystkie akcje w spółce z zastrzeżeniem art. 7a.”. Jest to propozycja, której powinniśmy unikać w tekście aktu prawnego. Mam na myśli dokonywanie zastrzeżeń w przepisach bezpośrednio ze sobą sąsiadujących, a tak byłoby w tym przypadku.

Ponadto oznaczenie proponowanego art. 7a ust. 1 jako ust. 7, a ust. 2 jako ust. 8 w art. 7 jest spowodowane tym, że tak naprawdę materia, którą państwo wnioskodawcy normują w tym projekcie, powinna się znaleźć w art. 7, a nie w odrębnej jednostce, ponieważ dotyczy ona akcji w tej spółce.

Gdyby Wysokie Komisje podzieliły zdanie biura, polecenie nowelizacyjne brzmiałoby: „W ustawie z dnia 31 lipca 1997 r. o Polskiej Agencji Prasowej” i dalej metryka, a następnie: „w art. 7 dodaje się ust. 7 i 8 w brzmieniu:”. Po czym mielibyśmy ust. 7 w brzmieniu zaproponowanym jako art. 7a ust. 1, czyli zaczynającym się od wyrazów: „W przypadku przeniesienia”, a ust. 2 byłby ust. 8 rozpoczynającym się od wyrazów: „Do osób, o których mowa”.

Pani przewodnicząca, przedstawiłam uwagi dotyczące konstrukcji nowelizacji, natomiast w ramach projektowanego art. 7a ust. 1, który chciałbyśmy zamieścić...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zamknijmy pierwszą kwestię. Jest to kwestia legislacyjna.

Legislator Magdalena Kłorek:

Legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł i pan minister zgadzają się. Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia zapisu zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Rozumiem, że Komisja przyjmuje proponowane zmiany.

Bardzo proszę, inne uwagi do tego artykułu.

Legislator Magdalena Kłorek:

Jeżeli nie ma sprzeciwu, to uznajemy, że tak.

Kolejne uwagi dotyczą ust. 7. W projekcie jest to art. 7a ust. 1. Proponujemy następujące brzmienie: „W przypadku przeniesienia całego majątku spółki powstałej w wyniku komercjalizacji, zwanej dalej »spółką przejmowaną«, na Spółkę osoby uprawnione do nieodpłatnego nabycia od Skarbu Państwa udziałów albo akcji spółki przejmowanej, w miejsce prawa do nieodpłatnego nabycia udziałów albo akcji spółki przejmowanej, mogą skorzystać z prawa do nieodpłatnego nabycia akcji objętych przez Skarb Państwa w wyniku przejęcia”.

Zmiany polegają na prawidłowym, czyli zgodnym z zasadami techniki prawodawczej, wprowadzeniu skrótów „Spółki przejmowanej”, a więc po wyrazach „powstałej w wyniku komercjalizacji” nie będzie skrótów w nawiasie i posłużymy się wyrazami „zwanej dalej »spółką przejmowaną«”. Dalej następują wyrazy „na Spółkę” i formułowanie w tym miejscu skrótów poprzez umieszczenie w nawiasach wyrazu „przejmującą” jest zbędne. To oczywiście wzorowane jest na art. 492 k.s.h. Nie ma jednak żadnego uzasadnienia do wprowadzania skrótów, ponieważ wnioskodawcy nie posługują się tym skrótem dalej w tekście, a pojęcie spółki jest pojęciem zdefiniowanym w ustawie matce, w związku z tym jest jasność.

Wyrazy „osoby, które są uprawnione do nieodpłatnego nabycia” proponujemy zastąpić wyrazami „osoby uprawnione do nieodpłatnego nabycia”.

Trzecia korekta w tejże jednostce redakcyjnej polega na konsekwentnym użyciu spójnika między wyrazami „udziałów” i „akcji”. Po raz pierwszy pojawia się to jako „nabycie od Skarbu Państwa udziałów albo akcji”, tj. w trzecim wersie art. 7a ust. 1, natomiast linijkę niżej mamy użycie wyrazów „nabycia udziałów lub akcji”. Spójnik powinien być użyty konsekwentnie, czyli alternatywa rozłączna, tj. „nabycia udziałów albo akcji”.

Kolejna zmiana to korekta stricte legislacyjna...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zamknijmy najpierw pierwszą kwestię.

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia korekty legislacyjnej w ust. 1 projektu? Nie słyszę. Komisje przyjęły ust. 1 w redakcji Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę, kolejne uwagi.

Legislator Magdalena Kłorek:

Treść, która w projekcie była oznaczona jako ust. 2, w tej chwili będzie to ust. 8 w art. 7. Proponujemy zastąpienie wyrazów „mają zastosowanie” formułą konsekwentnie używaną w tekstach aktów normatywnych, tj. „stosuje się”, czyli będzie: „Do osób, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy” i dalej jak w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Czy to już wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Magdalena Kłorek:

Tak. To wszystkie uwagi do art. 1.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec art. 1 wraz z wprowadzonymi zmianami?

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jest sprzeciw. Kto jest za przyjęciem art. 1 wraz ze zmianami, które wprowadziliśmy zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Kultury i Środków Przekazu Eliza Kalita:

Za 20 głosów, 12 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Komisje przyjęły art. 1 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę.

Pozostaje nam przyjęcie całej ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z wprowadzonymi zmianami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Kultury i Środków Przekazu Eliza Kalita:

Za 18 głosów, 15 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Komisje przyjęły projekt ustawy, który zostanie pozytywnie zaopiniowany dla Wysokiej Izby. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią poseł Beatę Mateusiak-Pieluchę. Czy są inne propozycje? Nie widzę.

Czy jest zgoda pani poseł?

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł jest członkiem jednej i drugiej Komisji, więc będzie łatwiej.

Tym sposobem wyczerpaliśmy porządek. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.