

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW ENERGII**

#### **I SKARBU PAŃSTWA**

**(NR 119)**

z dnia 24 października 2018 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 119)

24 października 2018 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2911),
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2907).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Skobel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Dariusz Włodarczyk** dyrektor Departamentu Regulacji i Taryf PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o., **Marcin Dziadowiec** dyrektor Departamentu Organizacji i Obsługi Prawnej Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o., **Olga Dzilińska-Pietrzak** członek Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, **Wojciech Tabiś** dyrektor Biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Janusz Turski** dyrektor generalny Stowarzyszenia Papierników Polskich, **Mirosław Kulak** prezes Polskiej Izby Małej Energetyki Odnawialnej oraz **Łukasz Kowalski** specjalista w Departamencie Przesyłu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Witam państwa posłów. Witam panów ministrów – pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego i pana ministra Tadeusza Skobla oraz przybyłych gości. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty. Punkt pierwszy: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2911) i punkt drugi: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2907). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku posiedzenia. Marszałek Sejmu skierował do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa do pierwszego czytania projekt ustawy z druku 2911. Przystępujemy do pierwszego czytania. Proszę pana ministra Tadeusza Skobla o przedstawienie uzasadnienia.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tadeusz Skobel:**

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, jako przedstawiciel wnioskodawców przedstawiam projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, przepraszam. Zaczynamy od Prawa energetycznego – druk 2911. Panie ministrze, zaczęliśmy – lecimy.

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, jako przedstawiciel wnioskodawców przedstawiam projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne i niektórych innych ustaw – druk nr 2911.

W projekcie ustawy proponuje się uregulowanie instytucji sprzedaży rezerwowej, ponieważ w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne brakuje kompleksowego mechanizmu określającego sposób postępowania w sytuacji, w której sprzedawca energii elektrycznej lub paliw gazowych zaprzestanie ich dostarczania odbiorcy końcowemu. Mając na uwadze doniosłość tego problemu, zasadnym jest uregulowanie tego zagadnienia dla obu nośników energii.

W projekcie proponuje się wprowadzenie ustawowego umocowania operatora systemu dystrybucyjnego do działania w imieniu i na rzecz odbiorcy końcowego – tzw. sprzedaż rezerwowa (projektowany art. 5aa) oraz dodatkowego mechanizmu zabezpieczającego na wypadek, gdyby sprzedawca rezerwy nie podjął sprzedaży. W takiej sytuacji sprzedaż będzie realizował sprzedawca z urzędu – projektowany art. 5ab.

Projekt ustawy zawiera także propozycję modyfikacji obowiązku sprzedaży na giełdach towarowych lub rynkach regulowanych energii elektrycznej wytworzonej przez przedsiębiorstwa energetyczne poprzez jego podniesienie z 30% do 100%. Wynika to z pilnej potrzeby stabilizacji cen energii elektrycznej.

Podniesienie obliża do poziomu 100% ma na celu ograniczenie ewentualnych wzrostów cen energii elektrycznej na rynku hurtowym niewynikających z czynników fundamentalnych wpływających na koszt jej wytworzenia czy też pozyskania z sąsiadujących systemów oraz poprawę płynności i transparentności na Towarowej Giełdzie Energii. W mojej ocenie stabilizacja cen energii elektrycznej na rynku hurtowym na konkurencyjnym poziomie zapobiegnie nieuzasadnionym ich wzrostom dla odbiorców energii elektrycznej.

Ponadto proponuje się wprowadzenie do ustawy – Prawo energetyczne regulacji umożliwiających stosowanie tzw. kodeksów sieci, tj. przyjmowanych na gruncie Unii Europejskiej rozporządzeń Komisji Europejskiej, w tym: rozporządzenia KE 631 z dnia 14 kwietnia 2016 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący wymogów w zakresie przyłączania jednostek wytwórczych do sieci, rozporządzenia KE 1388 z dnia 17 sierpnia 2016 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący przyłączenia odbioru oraz rozporządzenia KE 1447 z dnia 26 sierpnia 2016 r. ustanawiającego kodeks sieci określający wymogi dotyczące przyłączenia do sieci systemów wysokiego napięcia prądu stałego oraz modułów parku energii z podłączeniem prądu stałego, co jest niezbędne dla zapewnienia spójności funkcjonowania Krajowego Systemu Elektroenergetycznego z porządkiem prawnymi i innymi systemami w Unii Europejskiej.

Zgodnie z zasadami określonymi w kodeksach przyłączeniowych podstawowe wymogi ogólnego stosowania w zakresie przyłączania urządzeń, instalacji lub sieci odnoszą się wyłącznie do nowych przyłączanych urządzeń, instalacji lub sieci. Ze względu na istnienie okresu przejściowego pomiędzy wejściem w życie kodeksów sieci a początkiem stosowania wymagań przyjętych na ich podstawie wprowadzona została procedura uznawania, urządzeń instalacji, lub sieci za istniejące.

Ustalenie, czy przyłączane urządzenia, instalacje lub sieci będą traktowane jako istniejące lub nowe, będzie miało wpływ na to, jakie wymogi techniczne będą zobowiązani spełniać operatorzy. Dlatego w projekcie proponuje się wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą właściwy operator mający wątpliwości, czy dane urządzenie, instalacja lub sieć może być uznane za istniejące lub nowe, będzie miał możliwość zwrócenia się do prezesa Urzędu Regulacji Energetyki jako organu rozstrzygającego w tym zakresie.

W projekcie ustawy zawarto procedurę określenia przewidzianych przez kodeksy przyłączeniowe wymogów ogólnego stosowania, zobowiązując operatora systemu prze-

syłowego do opracowania wymagań, jakie spełniać musi urządzenie, instalacja lub sieć do przyłączenia do sieci.

Zmiana w ustawie o elektromobilności i paliwach alternatywnych polega na uspoźnieniu art. 35 ustawy i art. 68 ust. 3 tej ustawy. W art. 68 ust. 3 doprecyzowano, że jednostka samorządu terytorialnego wykonuje lub zleca wykonywanie zadania publicznego podmiotowi, którego udział pojazdów elektrycznych we flocie pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu tego zadania wynosi co najmniej 10%. Jest to odpowiedź na zgłaszane przez samorządy oraz firmy realizujące usługi publiczne problemy w zakupie pojazdów elektrycznych, które mogą realizować te usługi. Wynika to z faktu, że producenci pojazdów specjalistycznych nie dysponują powszechną ofertą pojazdów elektrycznych, które mogłyby realizować np. usługi wywożenia śmieci.

Proponowana zmiana w ustawie o gospodarce nieruchomościami polega na wprowadzeniu przepisu nadającego rygor natychmiastowej wykonalności decyzji starosty zobowiązującej właściciela, użytkownika wieczystego lub osobę, której przysługują inne prawa rzeczowe do nieruchomości, do udostępnienia nieruchomości w celu wykonania czynności związanych z konserwacją, remontami lub usuwaniem awarii m.in. urządzeń do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów, energii elektrycznej, jeżeli właściciel, użytkownik wieczysty lub osoba, której przysługują inne prawa rzeczowe do nieruchomości, nie wyraża na to zgody. Znajduje to swoje uzasadnienie w konieczności zapewnienia szybkości i efektywności podejmowanych prac remontowych i konserwacyjnych przez przedsiębiorstwa energetyczne oraz przełoży się na zapewnienie obywatelom i przedsiębiorcom dostaw energii w nieprzerwany sposób.

Pomimo obowiązywania aktualnych przepisów prawnych zezwalających pod określonymi warunkami na nadanie decyzji starosty klauzuli natychmiastowej wykonalności nierzadko zdarzały się sytuacje, w których mimo pilnej potrzeby skorzystania z tego środka starosta z niego nie korzystał.

W związku ze znowelizowaniem ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w projekcie proponuje się objąć przepisem sankcyjnym wprowadzanie do obrotu paliwa niesortowanego, o którym mowa w art. 7 ust. 7a pkt 1–4 ustawy. Wprowadzanie paliwa niesortowanego jest przewinieniem takim samym w skutkach jak wprowadzanie paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy. Dlatego oba zakazy powinny być sankcjonowane w ten sam sposób. W związku z tym w celu zapewnienia kompletności przepisów przepis karny znajdujący się w art. 34a ust. 1 powinien zostać rozszerzony zgodnie z propozycją zawartą w projekcie.

Wobec nałożenia na prezesa URE niniejszą ustawą dodatkowych obowiązków, w tym w szczególności w postaci rozpatrywania wniosków w sprawie określenia statusu instalacji jako nowej lub istniejącej, proponuje się wprowadzenie w art. 12 projektu ustawy reguły wydatkowej. Szacunkowo, zgodnie z danymi otrzymanymi od OSP i OSD, do prezesa URE może wpłynąć ok. 3770 wniosków w tej sprawie. Nałożenie na prezesa URE dodatkowego obowiązku rozpatrywania tak znacznej liczby wniosków wiąże się z koniecznością poniesienia dodatkowych wydatków na zatrudnienie dodatkowych pracowników dla ich rozpatrywania. Z dokonanych przez URE wyliczeń wynika, że aby możliwe było sprawne procedowanie tak dużej liczby spraw, konieczne jest utworzenie co najmniej pięciu stanowisk merytorycznych, jednego stanowiska obsługi administracyjnej i jednego stanowiska obsługi prawnej. Powyższe uzasadnia ustalenie wskazanego w projekcie ustawy limitu wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań prezesa URE.

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, ze względu na wagę przedstawionych w projekcie rozwiązań oraz ich doniosłość, w świetle prawidłowego funkcjonowania porządku prawnego, zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie przedstawionego projektu ustawy i jego dalsze procedowanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję panu ministrowi. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, zadawanie pytań przez posłów i udzielanie odpowiedzi przez wnioskodawców. Otwieram debatę. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, chciałbym się odnieść do kwestii wymienionej przez pana ministra w uzasadnieniu do projektu ustawy. Pan minister wspomina o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami, która uprawnia podmioty energetyczne do wejścia na cudzy grunt – bez względu na tytuł (co jest wtórne). Czy nie doprowadzamy do sytuacji, w której przedsiębiorstwa energetyczne będą mogły wkraść w cudze prawo w sytuacji nieuregulowanego dostępu do sieci? Co do zasady dostęp do sieci powinien być uregulowany poprzez np. ustanowienie służebności przesyłu, o ile nie ma innego tytułu. Przynajmniej taki powinien być. Proponowanym rozwiązaniem doprowadzamy do sytuacji, w której w interesie przedsiębiorcy energetycznego nie będzie uregulowanie dostępu do sieci z podmiotem, na którego gruncie posadowione są urządzenia przesyłowe. Tą ustawą stworzymy możliwość wejścia na cudzy grunt w każdej sytuacji, czyli legitymizujemy działania, które miały miejsce np. w przeszłości, gdy przedsiębiorca energetyczny budował, co i gdzie chciał, uważając, że interes publiczny jest istotniejszy niż cokolwiek innego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są kolejne zgłoszenia w debacie? Pan poseł Andrzej Czerwiński.

**Poseł Andrzej Czerwiński (PO):**

Chciałbym zabrać głos kierunkowo w stosunku do tej ustawy i wyrazić pewne zdziwienie, że tak późno proponuje się zmiany obliga giełdowego, który powinien obejmować całość energii dostępnej na rynku. Mój wniosek oparty jest wyłącznie na uzasadnieniu do ustawy, w którym napisano, że zintegrowane pionowo grupy energetyczne mogą handlować energią pomiędzy podmiotami wewnątrz swojej struktury, co skutkuje tym, iż znaczna część energii omija główny rynek giełdowy. W efekcie cena energii nie zawsze wzrastała w uzasadniony sposób. Trzeba było trzech lat na to, aby chronić obywatela. Można powiedzieć, że lepiej późno niż wcale. Zatem ten kierunek jest właściwy. Doceniam, że jest to w interesie odbiorcy końcowego, chociaż z doniesień medialnych wynika, że ma nastąpić zmiana usadowienia prezesa URE, a pewne rzeczy sceduje się na operatorów systemu przesyłowego i dystrybucyjnego.

Należy stwierdzić, że występują również pewne zagrożenia, które będziemy chcieli poznać w trakcie szczegółowej analizy i popatrzeć, czy pod płaszczykiem i sztandarem konkurencyjnego rynku nie utrwała się monopolu spółek energetycznych.

Moim zdaniem kierunek działania polegający na zwiększeniu obliga giełdowego do 100% jest słuszny. Trudno w tej chwili ocenić całą ustawę, ponieważ mamy mało czasu, a ponadto słyszymy, że rząd przyjął już inne ustawy. Czy nie trzeba będzie uszczegółowić zapisów, aby rzeczywiście podmiotem na rynku energii był odbiorca, a nie zintegrowane, mocne i dyktujące ceny spółki energetyczne?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są kolejne zgłoszenia? Nie widzę więcej zgłoszeń w debacie ogólnej. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do uwag.

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Pan poseł Gawlik miał wątpliwości, czy nowe uregulowanie nie doprowadzi do sytuacji, w której zrezygnujemy ze służebności przesyłu. Nie ma takiej sytuacji. Służebność przesyłu będzie nadal obowiązywała i nowa regulacja w żaden sposób nie zmienia tej kwestii. Natomiast mając na względzie sytuacje, w których nierzadko nie można dokończyć remontu energetycznej linii przesyłowej lub remontu instalacji gazowej na skutek odmowy dysponenta nieruchomości, chcemy doprowadzić do sytuacji, żeby można było remonty wykonać. Z drugiej strony zainteresowany będzie mógł skorzystać z drogi odwoławczej.

Po drugie, zainteresowany w dalszym ciągu będzie mógł wysuwać roszczenia. Tego nie przekreślamy. Natomiast nie możemy w Polsce tworzyć sytuacji, w której wskutek odmowy właściciela jednego z gruntów na wejście w celu wykonania remontu instalacja latami będzie czekała na wyroki sądów. Stąd nasze podejście w tej sprawie. Wynika z dotychczasowej praktyki spraw, które w Polsce miały już miejsce. Chcemy uregulować ten obszar dla zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Polski.

Pan poseł Czerwiński zgadza się ze stuprocentowym obligiem. Taki kierunek będzie. Uznaliśmy, że dotychczasowe obligo na poziomie 15%, a następnie na poziomie 30% ciągle było niewystarczające. Dajemy na giełdę 100%. Póki co, nie ma lepszego sposobu, żeby tak się stało. Oczywiście będzie to miało miejsce sukcesywnie. Będziemy to obserwować. Na pewno to wyeliminuje praktykę zawierania umów sprzedaży energii pomiędzy przedsiębiorstwami zgrupowanymi pionowo bez pośrednictwa giełdy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo, nie widzę więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, a następnie pan przewodniczący Zubowski.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, biorąc pod uwagę obszerność art. 1, proponujemy, aby ewentualnie procedować zmianami. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czy są uwagi do zmiany 1.? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w związku ze zmianą 1. lit. a i końcem dodawanego pkt 6b mamy pytanie do wnioskodawców. Czy biorąc pod uwagę dotychczasowe regulacje, w szczególności art. 5 ust. 3, w ocenie wnioskodawców nie byłoby właściwsze i bardziej przejrzyste dla regulacji pozostawienie skrótu „umowa kompleksowa” w dotychczasowym art. 5 ust. 3, który również jest zmieniany projektowaną ustawą w pkt 2 w lit. c? Być może właściwe byłoby usunięcie w drugim wierszu projektowanego art. 5 ust. 3 wyrazu „kompleksowej” i po wyrazach „tych paliw lub energii” wprowadzenie skrótu „zwanej dalej umową kompleksową”, tak jak ma to miejsce obecnie w obowiązującej ustawie. Z pewnością zwiększy to przejrzystość tekstu, zwłaszcza że mamy tutaj definicję sprzedaży rezerwowej. Co prawda zasady techniki dopuszczają taką możliwość, ale ta propozycja wydaje się nieco właściwsza. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do uwagi Biura. Pan lub ktoś z zespołu. Bardzo proszę.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Ropy i Gazu Ministerstwa Energii Aleksandra Świdarska:**

Rzeczywiście taka była nasza pierwotna propozycja. Tekst, który państwo macie na stole, wynika z uzgodnień z Rządowym Centrum Legislacji. Redakcja tekstu wynika wyłącznie z opinii RCL.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

OK. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1.? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy są uwagi do zmiany 2.? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski. Bardzo proszę.

**Posel Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym tylko zasygnalizować, że do art. 1, który rozpatrujemy zmianami, zgłoszę łącznie 13 poprawek i poprawkę do art. 8.

Poprawka do zmiany 2. dotyczy art. 5 ust. 14. Dokładnie chodzi o to, aby w art. 1 w pkt 2 w lit. d art. 5 ust. 14 otrzymał następujące brzmienie: „14. Sprzedawca paliw gazowych lub energii elektrycznej jest obowiązany poinformować odbiorcę końcowego, z którym zawarł umowę sprzedaży lub umowę kompleksową, sprzedawcę rezerwowego oraz odpowiednio operatora systemu dystrybucyjnego lub operatora systemu przesyłowego gazowego, do którego sieci przyłączony jest ten odbiorca końcowy, o konieczności zaprzestania sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej temu odbiorcy końcowemu oraz przewidywanej dacie zaprzestania tej sprzedaży, jeśli jest znana lub możliwa do ustalenia przez tego sprzedawcę, niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia powzięcia przez tego sprzedawcę informacji o braku możliwości dalszego wywiązywania się z umowy sprzedaży lub umowy kompleksowej zawartej z tym odbiorcą końcowym”.

Poprawka ma charakter merytoryczny. Ma na celu rozszerzenie katalogu podmiotów informowanych przez dotychczasowego sprzedawcę o konieczności zaprzestania realizacji umowy również o sprzedawcę rezerwowego, aby ten mógł jak najefektywniej przygotować się do rozpoczęcia realizacji sprzedaży rezerwowej.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2. wraz z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Z tego, co otrzymaliśmy, wynika, że w tej chwili powinna być również zgłoszona poprawka nr 2. Poprawka nr 2 dotyczy również zmiany 2. – lit. d.

**Posel Wojciech Zubowski (PiS):**

Czy w takim razie zaprezentować cały pakiet zmian dotyczący art. 1? Czy mówimy tylko o zmianie 2.?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, z zestawienia, które otrzymaliśmy, wynika, że najprawdopodobniej będzie to poprawka nr 1 i poprawka nr 2. Postaramy się sygnalizować te kwestie.

**Posel Wojciech Zubowski (PiS):**

Dobrze. Proszę państwa, w takim razie przedstawię propozycję poprawki nr 2, która faktycznie dotyczy pkt 2 ust. 15. Przed chwilą rozmawialiśmy na temat ust. 14. Jeżeli państwo zajrzą do projektu ustawy, poprawka dotyczy zmiany fragmentu znajdującego się na str. 3 projektu. Poprawka polega na tym, aby w art. 1 w pkt 2 w lit. d art. 5 ust. 15 otrzymał brzmienie: „15. Operator systemu dystrybucyjnego i operator systemu przesyłowego informują się niezwłocznie o wystąpieniu konieczności zaprzestania świadczenia usług dystrybucji lub usług przesyłania na rzecz sprzedawcy paliw gazowych lub energii elektrycznej oraz o zdarzeniach, które mogą skutkować wystąpieniem konieczności zaprzestania świadczenia tych usług, w szczególności związanych z brakiem odpowiednich gwarancji dotyczących wiarygodności finansowej tego sprzedawcy lub wskazanego przez tego sprzedawcę podmiotu, o którym mowa w ust. 2a pkt 3 lit. a, po powzięciu informacji o konieczności zaprzestania przez tego sprzedawcę sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej lub po wystąpieniu zdarzenia, które może skutkować wystąpieniem konieczności zaprzestania świadczenia tych usług”.

Poprawka nr 2 ma również charakter merytoryczny. Ma na celu domknięcie katalogu podmiotów, co do których operatorzy systemów dystrybucyjnych i przesyłowych mają obowiązek przekazywać sobie nawzajem informacje. Obecne brzmienie projektu nie uwzględnia specyficznej dla rynku energii elektrycznej kategorii podmiotów odpowiedzialnych za bilansowanie handlowe.

Operator systemu przesyłowego świadczy usługi przesyłania energii elektrycznej podmiotom odpowiedzialnym za bilansowanie handlowe (POB), a tę funkcję może (lecz nie musi) pełnić również sprzedawca. Zawieszenie POB na rynku bilansującym przez opera-



tora systemu przesyłowego automatycznie spowoduje zawieszenie sprzedawców obsługiwanych przez tego POB. Proszę państwa, dalsze uzasadnienie jest również do zapoznania się w formie pisemnej, gdyby ktoś z państwa chciał rzucić na to okiem.

Ponadto OSP nie musi posiadać wiedzy, jakich sprzedawców obsługuje zawieszony POB. Stąd wzajemna wymiana informacji pomiędzy operatorami systemu dystrybucyjnego i przesyłowego powinna obejmować oprócz sprzedawców również podmioty odpowiedzialne za bilansowanie handlowe (wymienione w art. 5 ust. 2a pkt 3 lit. a. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy pytanie dotyczące poprawki nr 2. Poprawka nr 2 jest jakby spójna co do konstrukcji z poprawką nr 1, ponieważ występuje obowiązek informowania. Czy w projektowanej poprawką nr 2 ust. 15 istnieje konieczność, aby w drugim wierszu pojawił się wyraz „wystąpieniu”? Pytanie jest o tyle istotne, że wybiegając nieco do przodu, w poprawce nr 4 w pkt 1 projektowanego ust. 6 mamy sformułowanie „niezwłocznie po uzyskaniu informacji o konieczności zaprzestania”. Jest część wspólna, która dotyczy de facto art. 5 ust. 14 w lit. a oraz art. 5 ust. 15 w lit. b. Biorąc pod uwagę, że mamy część wspólną „o konieczności zaprzestania”, może warto byłoby zastanowić się nad usunięciem w ust. 15 wyrazu „wystąpieniu”. Czy byłaby taka możliwość? Była to pierwsza uwaga. Poczekam na odpowiedź, bo mamy jeszcze drugą uwagę, która dotyczy projektowanego ust. 16.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę o ustosunkowanie się do uwagi Biura Legislacyjnego.

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Akceptujemy propozycję wykreślenia wyrazu „wystąpieniu”.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Andrzej Czerwiński.

**Poseł Andrzej Czerwiński (PO):**

Mam pytanie do pana ministra, ponieważ intuicyjnie jest to merytoryczna zmiana. Nie jest to zmiana techniczna. Informowanie o „wystąpieniu konieczności” jest zupełnie czymś innym niż informowanie o „konieczności”. Chciałbym, żeby pan minister przez chwilę się zastanowił, poodychał i powiedział, jak rzeczywiście merytorycznie chciałby, żeby to brzmiało.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Odwołujemy się do wcześniejszego ustępu. Patrząc na to, czy ma być „wystąpienie”, czy tylko „konieczność”, myślę, że nie stwarza to merytorycznego problemu. W tym kontekście istnieje konieczność zaprzestania usług, a po drugie, informowania podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie handlowe. Myślę, że to jest najważniejsza część w poprawce, a nie wyrazy „wystąpieniu” lub „wystąpieniu konieczności”.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan poseł Andrzej Czerwiński.

**Poseł Andrzej Czerwiński (PO):**

Osobiście wolałbym, żeby nie było zapisu „niezwłocznie o wystąpieniu konieczności”, tylko żeby zapis brzmiał: „niezwłocznie o konieczności”. Merytorycznie jest to lepszy zapis, czyli w duchu zaproponowanym przez pana mecenasa.

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Zgadzamy się z tym, żeby nie było wyrazu „wystąpieniu”. Skreślamy ten wyraz.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, druga kwestia dotyczy ust. 16 w zmianie 2., który nie został objęty zarówno poprawką nr 1, jak i poprawką nr 2. Proszę zwrócić uwagę na to, że na końcu projektowanego ust. 16 znajduje się odwołanie do „odbiorców końcowych, o których mowa w art. 6a ust. 3 i art. 6b”. Gdy spojrzymy na ustawę matkę, czyli Prawo energetyczne, zauważymy że w ust. 3 art. 6a pojawia się wyraz „odbiorcy” (co prawda nie „końcowego”) i w kontekście braku zgody. Natomiast art. 6b jest artykułem sześciustopowym. Czy wnioskodawcy mogliby doprecyzować, w jakim kontekście sformułowane jest odwołanie w ust. 16, ponieważ przepis art. 6b jest przepisem obszernym? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do uwagi i pytania.

**Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Ciepłownictwa Ministerstwa Energii Tomasz Świątlicki:**

Generalnie art. 6b dotyczy wstrzymania dostaw z winy odbiorcy. Nie chcieliśmy odnosić się do któregoś z konkretnych ustępów, bo właściwy jest ust. 1, 2 i 3, dlatego wskazaliśmy ogólnie jako art. 6b. Jeżeli Biuro Legislacyjne chciałoby coś zasugerować, to oczywiście jesteśmy otwarci.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Nasze pytanie dotyczyło intencji przyświecającej temu przepisowi, czyli rozumiem, że jeśli chodzi o odesłanie „do odbiorców końcowych”, o których mowa w art. 6b, to de facto chodzi o odbiorców końcowych, którzy (patrząc na regulację zawartą w art. 6b) zwlekają ogólnie z zapłatą. Odesłanie następuje w tym kontekście, tak? Natomiast w przypadku art. 6a ust. 3 chodzi o tych odbiorców końcowych, którzy nie wyrazili zgody, tak?

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świątlicki:**

Generalnie to odesłanie dotyczy takich przypadków, w których odbiorca sam nie chce nadal korzystać z umowy. Zatem instytucja sprzedaży rezerwowej w tym przypadku nie ma zastosowania. Dlatego jest takie odesłanie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. Drodzy państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1. wraz z poprawką? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2.? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, drobna uwaga. Jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Konieczne są trzy podpisy pod poprawką.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję, są. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2. wraz z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2. wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy są uwagi? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Pnie przewodniczący, szanowni państwo, sygnalizuję, że do tego punktu mam 7 poprawek.

Poprawka nr 3 zgłaszana przeze mnie dotyczy art. 1 pkt 3 art. 5aa ust. 1. W projekcie ustawy jest to fragment, który znajduje się na trzeciej stronie. Proponuję, aby ten fragment miał następujące brzmienie: „Art. 5aa. 1. W umowie o świadczenie usługi dystrybucji energii elektrycznej lub paliw gazowych lub usługi przesyłania paliw gazowych lub w umowie kompleksowej, odbiorca końcowy wskazuje sprzedawcę rezerwowego spośród sprzedawców ujętych na liście, o której mowa w ust. 4, oraz upoważnia operatora systemu dystrybucyjnego lub operatora systemu przesyłowego gazowego, do którego sieci ten odbiorca końcowy jest przyłączony, do zawarcia w jego imieniu i na jego rzecz –

w przypadku wygaśnięcia lub zaprzestania wykonywania umowy sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej lub umowy kompleksowej przez dotychczasowego sprzedawcę – umowy sprzedaży rezerwowej lub umowy kompleksowej zawierającej postanowienia umowy sprzedaży rezerwowej ze wskazanym przez tego odbiorcę końcowego sprzedawcą rezerwowym”.

Poprawka ma charakter merytoryczny. Ma na celu zwiększenie poziomu ochrony odbiorców paliw gazowych i energii elektrycznej przed wstrzymaniem dostaw tych mediów. Ponadto ma na celu uzupełnienie przepisu o brakujący typ umowy, tj. umowy kompleksowej, której zaprzestanie wykonywania również powinno skutkować uruchomieniem sprzedaży rezerwowej. Poprawka powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 4, do której przejdę za chwilę.

Panie przewodniczący, w związku z pytaniem Biura Legislacyjnego przechodzimy do poprawki nr 4. Dotyczy fragmentu projektu, który znajduje się mniej więcej w połowie str. 4.

Proponuję, aby w art. 1 w pkt 3 art. 5aa ust. 6 otrzymał brzmienie: „6. Operator systemu dystrybucyjnego lub operator systemu przesyłowego gazowego zawiera umowę sprzedaży rezerwowej lub umowę kompleksową zawierającą postanowienia umowy sprzedaży rezerwowej, w imieniu i na rzecz przyłączonego do jego sieci odbiorcy końcowego paliw gazowych lub energii elektrycznej, ze sprzedawcą rezerwowym: 1) niezwłocznie po uzyskaniu informacji o konieczności zaprzestania: a) sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej, o której mowa w art. 5 ust. 14, b) świadczenia usług dystrybucji lub usług przesyłania, o której mowa w art. 5 ust. 15, 2) w przypadku wygaśnięcia umowy sprzedaży lub umowy kompleksowej z dotychczasowym sprzedawcą paliw gazowych lub energii elektrycznej – jeżeli odbiorca końcowy nie zgłosił temu operatorowi informacji o zawarciu umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej z innym sprzedawcą w ramach procedury zmiany sprzedawcy, lub gdy sprzedawca wybrany przez odbiorcę końcowego nie podjął sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej. Zawarcie umowy następuje poprzez złożenie przez operatora systemu dystrybucyjnego lub operatora systemu przesyłowego gazowego sprzedawcy rezerwowemu oświadczenia o przyjęciu jego oferty”.

Poprawka ma charakter merytoryczny. Ma na celu zwiększenie poziomu ochrony odbiorców paliw gazowych i energii elektrycznej przed wstrzymaniem dostaw tych mediów. Proponuje się zawieranie umów sprzedaży rezerwowej nie tylko w sytuacji nagłego zaprzestania wykonywania umowy przez dotychczasowego sprzedawcę, ale również w sytuacji, w której dotychczasowa umowa wygaśnie, a nieświadomy tego faktu odbiorca nie zawrze nowej umowy.

Dodatkowo proponuje się pełniejsze wyrażenie zamierzenia projektodawcy wskazanego w uzasadnieniu do projektu, tj. możliwości zawarcia umowy rezerwowej w sytuacji, w której dotychczasowy sprzedawca nie zapewni gwarancji dotyczących wiarygodności finansowej, wskutek czego operator zaprzestanie świadczenia mu usług przesyłania, co spowoduje zaprzestanie realizacji umowy sprzedaży lub umowy kompleksowej z dotychczasowym sprzedawcą. Proszę państwa, była to treść uzasadnienia do poprawki nr 4.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Było zgłoszenie z Biura Legislacyjnego? Nie. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, trudno mi nadażyć. Myślałem, że otrzymamy tekst poprawek. Jaka jest różnica między tym, co jest w tekście druku, a propozycją zgłoszoną przez pana przewodniczącego?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Przed chwilą pan przewodniczący informował, że jeżeli ktoś z państwa posłów jest zainteresowany, to udostępni egzemplarz poprawek. Czy są uwagi do zmiany 3. wraz z przedstawioną poprawką? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, nie mamy uwag. Biorąc pod uwagę wcześniejsze ustalenia chcemy tylko zwrócić uwagę, że cały czas jesteśmy w zmianie 3., której dotyczą poprawki nr 3 i 4. Natomiast zmiana 3. jest objęta również poprawkami nr: 6, 7, 8 oraz 9, a dodatkowo są informacje o tym, że niektóre z tych poprawek powinny być rozpatrywane łącznie. Wydaje się, że naturalnym w tej chwili byłoby przedstawienie tych poprawek.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Oczywiście. Proszę pana posła wnioskodawcę o zgłoszenie kolejnych poprawek do zmiany 3.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Kolejna poprawka (nr 5) dotyczy fragmentu, który można znaleźć w projekcie ustawy w części dolnej str. 4. Chodzi nam o to, aby art. 5aa ust. 7 otrzymał następujące brzmienie: „7. Umowa sprzedaży rezerwowej lub umowa kompleksowa zawierająca postanowienia umowy sprzedaży rezerwowej, o której mowa w ust. 6, obowiązuje od dnia zaprzestania wykonywania umowy sprzedaży lub umowy kompleksowej przez dotychczasowego sprzedawcę paliw gazowych lub energii elektrycznej i zawierana jest na czas nieokreślony lub – w przypadku zawieszenia przez operatora świadczenia usług w związku z brakiem odpowiednich gwarancji dotyczących wiarygodności finansowej tego sprzedawcy lub wskazanego przez tego sprzedawcę podmiotu, o którym mowa w ust. 2a pkt 3 lit. a – do dnia wznowienia świadczenia tych usług. Umowa ta może ulec rozwiązaniu: 1) w dowolnym terminie na mocy porozumienia stron lub 2) w drodze wypowiedzenia przez odbiorcę końcowego z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na ostatni dzień miesiąca następujący po miesiącu, w którym nastąpiło doręczenie oświadczenia o wypowiedzeniu umowy, przy czym odbiorca może wskazać późniejszy jej termin rozwiązania, a odbiorca końcowy nie może zostać obciążony przez sprzedawcę rezerwowego kosztami z tytułu wcześniejszego rozwiązania tej umowy”.

Poprawka ma charakter merytoryczny. Ma na celu zmianę okresu, na jaki będą zawierane umowy rezerwowe, z 6 miesięcy na czas nieoznaczony. Proponowana zmiana wynika z dążenia do ujednoczenia terminów wynikających z ustawy – umowy na podstawie projektowanego art. 5ab również zawierane są przez sprzedawcę z urzędu na czas nieoznaczony. Propozycja ma na celu zmniejszenie niedogodności dla odbiorców, którzy po upływie sześciomiesięcznego okresu, na jaki zgodnie z oryginalną propozycją miałyby być zawierana umowa, zobowiązani byłiby do ponownego zawarcia umowy sprzedaży lub umowy kompleksowej. Zawarcie umowy na czas nieoznaczony w przypadku sprzedaży rezerwowej nie powoduje pogorszenia sytuacji odbiorcy końcowego. Zachowuje on bowiem możliwość jej rozwiązania z zachowaniem krótkiego terminu wypowiedzenia. Ponadto proponuje się zharmonizować zasady wypowiedzania umów z ogólnymi zasadami ustawy – Prawo energetyczne, tj. wydłużyć czas wypowiedzenia umowy.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Przepraszam panie przewodniczący, mam pytanie dotyczące poprawki nr 5. Proszę zwrócić uwagę na to, że we wprowadzeniu do wyliczenia projektowanego ust. 7 znajduje się odesłanie „lub wskazanego przez tego sprzedawcę podmiotu, o którym mowa w ust. 2a pkt 3 lit. a”. Pragniemy zauważyć, że w dodawanym art. 5aa nie znajdziemy ust. 2a pkt 3 lit. a. Czy przed odesłaniem do ust. 2a pkt 3 lit. a nie należałoby doprecyzować, o jakim przepisie jest mowa? Kontekst tej poprawki wskazywałby na to, że to odesłanie być może jest skierowane do art. 5. Może strona rządowa pomoże? Czy to odesłanie jest faktycznie do art. 5 ust. 2a pkt 3 lit. a?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Tak, rzeczywiście. Dziękujemy Biuru Legislacyjnemu za spostrzegawczość. Odesłanie powinno być do art. 5 ust. 2a pkt 3 lit. a.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w nawiązaniu do tej poprawki chciałbym zapytać o przesłanki rozwiązania umowy. W pierwszej przesłance wskazujemy na to, że umowa może ulec rozwiązaniu w dowolnym terminie na mocy porozumienia stron. Czy przyjęcie *lex specialis* dla prawa energetycznego nie uniemożliwi dokonywania rozwiązywania umów na ogólnych zasadach wynikających z istniejącego systemu prawa? Wydaje mi się, że tego typu proponowana zmiana jest zbędna i niepotrzebna. Z czego wynika propozycja możliwości rozwiązania umowy na mocy porozumienia stron w dowolnym terminie?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Tak naprawdę pewnie można byłoby to wywieść z ogólnych przepisów. Natomiast to wskazanie włożyliśmy tutaj *a contrario* pkt 2, żeby dla odbiorców, którzy niekoniecznie znają całość prawodawstwa, było oczywiste, że chociaż w pkt 2 mamy miesięczny okres wypowiedzenia, to w drodze porozumienia stron umowę można rozwiązać w każdej chwili.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

Zwracam uwagę na pewne niebezpieczeństwo wprowadzania do systemu tego typu przepisów. W każdym innym przypadku możemy zadać pytanie, czy umowa może zostać rozwiązana, jeżeli przepis nie przewiduje takiej możliwości. Skoro z ogólnych przepisów wynika, że w każdym przypadku można, bez względu na to, czego dotyczy, to po co wprowadzać tego typu rozwiązanie? Przecież w każdym przypadku jest to możliwe. Ktoś może powiedzieć *a contrario*, że skoro nie ma przyzwolenia ustawowego, to ograniczamy swobodę i nie można rozwiązać umowy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Widzę, że ministerstwo kręci głowami. Panie ministrze? Ktoś z zespołu?

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Nie widzimy takiego ryzyka. Chcemy poprzeć wnioskodawcę. Wydaje nam się, że w odniesieniu do odbiorcy, który jest stroną słabszą, taki zapis jest zasadny. Podanie mu pełnej informacji w jednym miejscu ma sens, zwłaszcza że mówimy o sprzedaży rezerwowej, a więc świadczonej w sytuacji kryzysowej. Odbiorca nie będzie musiał szukać swoich praw i obowiązków w różnych aktach prawnych.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski z kolejną poprawką.

**Posel Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 6 dotyczy zmiany brzmienia ust. 9 w art. 5aa. W projekcie ustawy można znaleźć odpowiedni fragment na str. 5. Jest propozycja, aby ust. 9 nadać następujące brzmienie: „9. Sprzedawca rezerwy przekazuje odbiorcy końcowemu jeden egzemplarz umowy sprzedaży rezerwowej lub umowy kompleksowej zawierającej postanowienia umowy sprzedaży rezerwowej, w terminie 30 dni od dnia otrzymania od operatora systemu dystrybucyjnego lub operatora systemu przesyłowego gazowego oświadczenia o przyjęciu oferty sprzedawcy rezerwowego, o którym mowa w ust. 6, oraz informuje o prawie odbiorcy końcowego do wypowiedzenia tej umowy”.

Poprawka ma charakter merytoryczny. Celowe jest wydłużenie terminu na przekazanie odbiorcy kopii umowy rezerwowej lub umowy kompleksowej zawartej w jego imieniu z 10 do 30 dni ze względu na wątpliwości co do możliwości zrealizowania jednoczesnej wysyłki umów do wielu odbiorców. Procedura wprowadzania danych odbiorców końco-

wych do systemów informatycznych, a następnie masowej wysyłki egzemplarzy umów jest niemożliwa do wykonania w terminie dziesięciodniowym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Nie widzę zgłoszeń ze strony państwa posłów, więc przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 7 będzie zmieniała treść fragmentu projektu, który znajduje się na str. 5. Polega na tym, aby w art. 1 w pkt 3 art. 5aa ust. 10 otrzymał następujące brzmienie: „10. Operator systemu dystrybucyjnego lub przesyłowego gazowego przekazuje dotychczasowemu sprzedawcy i sprzedawcy rezerwowemu dane dotyczące ilości zużytych przez odbiorcę paliw gazowych lub energii elektrycznej, o których mowa w ust. 6, w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia sprzedaży rezerwowej temu odbiorcy końcowemu, w celu umożliwienia dotychczasowemu sprzedawcy dokonania rozliczeń z tym odbiorcą końcowym. Przepis art. 4j ust. 7 stosuje się odpowiednio”.

Poprawka ma charakter merytoryczny. Ma na celu dostosowanie nowych przepisów do systematyki ustawy – Prawo energetyczne oraz ma zwiększyć elastyczność operatorów w zakresie sposobu ustalania ilości zużytych przez odbiorcę końcowego paliw gazowych lub energii elektrycznej. W przypadku jednoczesnego uruchomienia dużej liczby umów sprzedaży rezerwowej dokonanie odczytu wskazań układów pomiarowo-rozliczeniowych w przeciągu 14 dni może być trudne, a wręcz niemożliwe do realizacji. Stąd też zasadne jest przyjęcie w tym zakresie rozwiązania analogicznego jak w przypadku pozyskania wskazań układów pomiarowo-rozliczeniowych w procesie zwykłej zmiany sprzedawcy, tj. wprowadzenia możliwości ustalenia wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego na podstawie dostępnych odczytów oraz historii zużycia paliw gazowych lub energii przez tego odbiorcę.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przejdę do zaprezentowania poprawki nr 9, która łączy się z poprawką nr 7.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Jeśli można, wcześniej Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, biorąc pod uwagę definicje zawarte w ustawie – Prawo energetyczne oraz niektóre skróty mamy pytanie i prosimy stronę rządową o odpowiedź. Czy w projektowanej poprawce nr 7 dotyczącej ust. 10 w trzecim wierszu, po wyrazie „przez odbiorcę” nie powinien zostać dodany wyraz „końcowego”? De facto mamy do czynienia z odbiorcą końcowym. Prosimy o weryfikację.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, jak będzie to wyglądało na tle ustawy?

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący, proszę kontynuować.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Czy mogę prosić Biuro Legislacyjne o odczytanie wersu po uwzględnieniu umieszczenia wyrazu „końcowego”?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

„10. Operator systemu dystrybucyjnego lub przesyłowego gazowego przekazuje dotychczasowemu sprzedawcy i sprzedawcy rezerwowemu dane dotyczące ilości zużytych przez odbiorcę końcowego paliw gazowych lub energii elektrycznej...” i dalej bez zmiany.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę państwa, ponieważ poprawka nr 9 łączy się z poprawką nr 7, poprawkę nr 8 przedstawię później, a teraz przedstawię poprawkę nr 9. Jest to poprawka, która odnosi się do fragmentu zawartego w projekcie w części dolnej str. 6. Proponuje się, aby w art. 1 w pkt 3 art. 5ab ust. 5 otrzymał brzmienie: „5. Operator systemu dystrybucyjnego przekazuje dotychczasowemu sprzedawcy i sprzedawcy z urzędu dane dotyczące ilości zużytych przez odbiorcę paliw gazowych lub energii elektrycznej, o którym mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia sprzedaży przez sprzedawcę z urzędu temu odbiorcy w celu umożliwienia dotychczasowemu sprzedawcy dokonanie rozliczeń z tym odbiorcą”.

Poprawka ma charakter merytoryczny. Ma na celu dostosowanie nowych przepisów do systematyki ustawy – Prawo energetyczne oraz ma zwiększyć elastyczność operatorów w zakresie sposobu ustalania ilości zużytych przez odbiorcę końcowego paliw gazowych lub energii elektrycznej. Czy Biuro Legislacyjne będzie proponowało wprowadzenie „odbiorcy końcowego”?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jest to tylko i wyłącznie konsekwencja terminologiczna – legislacyjna. Natomiast wydaje się, iż zasadnym byłoby doprecyzowanie, że chodzi o odbiorcę końcowego. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie takiej konieczności.

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Potwierdzamy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

OK. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Panie przewodniczący, panie pośle, w przepisie mamy 14 dni na dostarczenie pewnej informacji. Jaka jest sankcja za niedochowanie terminu 14 dni na dostarczenie informacji? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę przedstawiciela resortu energii o odpowiedź.

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

W projekcie, który jest przedłożeniem rządowym, nie ma sankcji do tego przepisu. Prezes URE byłby w stanie wywieść sankcje z przepisów ogólnych. W tym przypadku mówimy o informacjach przekazywanych przez operatorów, czyli o podmiotach szczególnie nadzorowanych i regulowanych. W naszej ocenie nie widzimy zagrożenia dla wykonania obowiązku informacyjnego.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Brak konsekwencji. Zastanawiam się nad tym, jakie chcecie stosować ogólne reguły. Jedne wyłączenie. Tak naprawdę będzie to od przypadku do przypadku. Jeżeli komuś przyjdzie przeczytać tę ustawę, to będzie trudna do rozumienia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Mam sygnał, że przedstawiciel URE chce zabrać głos. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, na pewno regulacja, która zawierałaby wskazanie wprost byłaby regulacją najprostszą. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na art. 56 ust. 2 pkt 24, który mówi o tym, że prezes Urzędu może wymierzać kary pieniężne każdemu, kto nie wywiązuje się z obowiązków operatora. W omawianym

przepisie wskazany jest wyraźnie obowiązek operatora, więc na tej podstawie można wymierzać kary pieniężne. Nie ulega wątpliwości, że prostsze byłoby wskazanie sankcji w przepisie. Niezależnie od tego braku w przywołanym przepisie ustawy jest wskazanie wprost: „jeśli nie wywiązuje się z obowiązków operatora”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 8. Bardzo proszę, pan poseł Wojciech Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, fragment, którego dotyczy poprawka nr 8, możecie państwo znaleźć na str. 6 projektu ustawy. Poprawka polega na tym, aby w art. 1 w pkt 3 art. 5ab ust. 1–4 otrzymały brzmienie: „Art. 5ab. 1. W przypadku gdy dotychczasowy sprzedawca zaprzestał sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej odbiorcy a: 1) w umowie o świadczenie usług dystrybucji lub usług przesyłania lub umowie kompleksowej zawartej przez tego odbiorcę końcowego nie został wskazany sprzedawca rezerwowo lub umowa ta nie zawiera upoważnienia operatora systemu dystrybucyjnego lub operatora systemu przesyłowego gazowego do zawarcia w imieniu i na rzecz odbiorcy końcowego umowy sprzedaży rezerwowej lub umowy kompleksowej zawierającej postanowienia umowy sprzedaży rezerwowej albo 2) sprzedawca rezerwowo wskazany przez tego odbiorcę końcowego nie może podjąć, nie podjął lub zaprzestał sprzedaży rezerwowej – operator systemu dystrybucyjnego lub operator systemu przesyłowego gazowego, działając w imieniu i na rzecz tego odbiorcy końcowego, zawiera ze sprzedawcą z urzędu umowę kompleksową. 2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1, zawarcie umowy kompleksowej następuje poprzez złożenie przez operatora systemu dystrybucyjnego lub operatora systemu przesyłowego gazowego sprzedawcy z urzędu oświadczenia o przyjęciu jego oferty. Umowa kompleksowa jest zawierana na czas nieokreślony i obowiązuje od dnia zaprzestania wykonywania umowy sprzedaży przez dotychczasowego sprzedawcę paliw gazowych lub energii elektrycznej albo sprzedawcę rezerwowego lub niepodjęcia sprzedaży przez takiego sprzedawcę. 3. Operator systemu dystrybucyjnego lub operator systemu przesyłowego gazowego informuje odbiorcę końcowego przyłączonego do jego sieci o zawarciu w jego imieniu i na jego rzecz umowy kompleksowej ze sprzedawcą z urzędu, w terminie 5 dni od dnia jej zawarcia. 4. Sprzedawca z urzędu przekazuje odbiorcy końcowemu jeden egzemplarz umowy kompleksowej w terminie 30 dni od dnia otrzymania od operatora systemu dystrybucyjnego lub operatora systemu przesyłowego gazowego oświadczenia o przyjęciu jego oferty, o którym mowa w ust. 2, oraz informuje o prawie tego odbiorcy do wypowiedzenia tej umowy”.

Poprawka ma charakter merytoryczny. Ma na celu przede wszystkim rozszerzenie katalogu odbiorców, którzy mogą skorzystać ze sprzedaży realizowanej przez sprzedawcę z urzędu w sytuacji określonej w projektowanym przepisie art. 5ab ust. 1 o pozostałych odbiorców końcowych niebędących odbiorcami w gospodarstwie domowym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, a następnie udzielię głosu przedstawicielowi URE.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, drobna korekta. We wprowadzeniu do wyliczenia, w ust. 1 na końcu będzie „odbiorcy końcowemu”. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Tak, zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Urząd Regulacji Energetyki.



**Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę, że przepis, który zaproponował pan przewodniczący, czyli art. 5ab, zmienia całkowicie zakres podejścia do grupy podmiotów, których będzie to dotyczyło. W przedłożeniu rządowym było odniesienie do gospodarstw domowych, czyli odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym, natomiast poprawka rozciąga to na odbiorców końcowych, czyli wszystkich, którzy zużywają paliwa lub energię elektryczną na własny użytek. Jest to bardzo istotna zmiana, ponieważ w przepisie art. 5ab odsyłamy do sprzedawcy z urzędu. Jeżeli odsyłamy do sprzedawcy z urzędu, powstaje bardzo poważna wątpliwość, czy wszyscy odbiorcy końcowi będą mieli prawo korzystać z taryf, czy tylko gospodarstwa domowe. Do tej pory nie było wątpliwości, ponieważ odesłanie było tylko do gospodarstw domowych, a obowiązek taryfowy był nałożony na sprzedawcę z urzędu w odniesieniu do gospodarstw domowych. Z tego wynikało, że taryfy będą musiały być stosowane tylko i wyłącznie do odbiorców w gospodarstwach domowych. Natomiast w tym przypadku odsyłamy do wszystkich i wskazujemy, że to sprzedawca z urzędu, czyli sprzedawca, o którym mowa w art. 5 ustawy – Prawo energetyczne, ma obowiązek publicznoprawny do świadczenia usługi po cenach taryfowych. Przepis artykułu mówi o przyjęciu jego oferty, czyli można dodać kolejne zdanie: „dla gospodarstw domowych po cenach taryfowych”, a dla innych odbiorców w innym zakresie. Jeżeli tego nie dodamy, to będzie bardzo poważna wątpliwość, czy nie będzie sporów i żądań, aby każdemu odbiorcy końcowemu, który wpadnie na sprzedawcę z urzędu (bo nie był wskazany sprzedawca rezerwowi), świadczyć usługę po cenach taryfowych. Jak sadzę, nie taka była intencja zmiany zaproponowanej przez pana przewodniczącego, dlatego pozwalam sobie zwrócić na to uwagę.

Mam jeszcze jedną uwagę – do art. 5aa ust. 12, który dzisiaj nie był przedstawiany. Moim zdaniem w tym przepisie brakuje wskazania momentu podjęcia działania przez operatora. Czy tak jest w przypadku gdy umowa, o której mowa w ust. 7, przestała obowiązywać lub uległa rozwiązaniu, a operator systemu dystrybucyjnego lub inny nie otrzymał informacji? W przeciwnym razie ten przepis jest niespójny.

Moim zdaniem pierwsza uwaga jest najdalej idąca, ponieważ proponowane rozwiązanie może spowodować duże konsekwencje dla rynku energii elektrycznej. Przyjęcie drugiej uwagi byłoby dla czytelności przepisu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag.

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Rzeczywiście mamy do czynienia ze zmianą w art. 5ab w zakresie zamiany odbiorcy z gospodarstwa domowego na odbiorcę końcowego, a więc ogólnie wszystkich odbiorców. Jako Ministerstwo Energii popieramy to rozwiązanie, ponieważ uważamy, że odbiorcy, szczególnie w taryfach C, znajdują się w podobnej sytuacji do odbiorców z gospodarstw domowych i ich również należy objąć taką regulacją.

Sugestia co do stosowania taryfy wydaje się być uzasadniona. Natomiast wymaga przeanalizowania i z pewnością nie jest do zrehabilitowania w tej chwili – na posiedzeniu Komisji.

Uwaga do art. 5aa ust. 12, gdzie URE, która proponuje dodanie spójnika „a” po wyrazach „przestała obowiązywać lub uległa rozwiązaniu” ma charakter czysto redakcyjny. Prawdopodobnie Biuro Legislacyjne zgłosi analogiczną uwagę, więc z tym oczywiście się zgadzamy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, z pewnością należałoby zastanowić się, czy ma być spójnik „a”. Natomiast jest coś na rzeczy, jeśli chodzi o brzmienie ust. 12. Prosimy stronę rządową o podjęcie decyzji, gdzie należałoby dokonać zmiany redakcyjnej, która z pewnością jest zasadna.

Pragniemy również zwrócić uwagę państwa na art. 5ab ust. 7, który nie został objęty poprawkami zaprezentowanymi przez pana przewodniczącego Zubowskiego. Otóż ust. 7. stanowi, iż „przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się do odbiorców, o których mowa...” i w tym miejscu następuje przywołanie art. 6a ust. 3 i art. 6b. Wydaje się, że jest to analogiczny przepis do przepisu, który znalazł się z zmianie 2. w lit. 3 (str. 3 projektu), tj. art. 5 ust. 16. Różnica polega na tym, że w ust. 16 mamy „nie stosuje się do odbiorców końcowych”, a w ust. 7 jest tylko „odbiorców”, tj. bez doprecyzowania wyrazem „końcowych”. Czy to jest kwestia tego, że gdzieś czegoś jest więcej, a gdzieś czegoś brakuje? A może jest to celowe rozróżnienie? Bardzo prosimy o wyjaśnienie tej kwestii.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze?

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

W ust. 7 bardziej precyzyjne byłoby dopisanie wyrazu „końcowych”. Ponieważ ust. 7 zawarty jest w artykule, w którym mówimy o takich odbiorcach, prawdopodobnie nie będzie problemu z interpretacją. Tak, bardziej właściwe byłoby dookreślenie, jak sugeruje Biuro Legislacyjne, że jest mowa o „odbiorcach końcowych”.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie dyrektorze, czyli zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego, tak?

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Bardzo proszę, Urząd Regulacji Energetyki.

**Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:**

Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą art. 5aa, to gdyby była taka wola, URE zredagowałby odpowiednią poprawkę do tego artykułu.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę taryfową, wymaga to doprecyzowania. Jeszcze raz podkreślam, jeśli tego nie doprecyzujemy, może to powodować daleko idące wątpliwości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Jeszcze jedno zgłoszenie.

**Dyrektor Departamentu Organizacji i Obsługi Prawnej Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. Marcin Dziadowiec:**

Jesteśmy największym operatorem systemu dystrybucyjnego gazowego w Polsce. Ponieważ dochodzimy do końca omawiania przepisów zaproponowanych przez ministerstwo, które nas dotyczą, chcieliśmy prosić szanownych państwa, pana przewodniczącego i państwa posłów o rozważenie możliwości zmiany podmiotu, który jest zobowiązany do notyfikacji odbiorców o zawarciu umowy w ich imieniu i to zarówno w przypadku sprzedawcy sprzedaży rezerwowej, jak i sprzedawcy sprzedaży w trybie sprzedawców z urzędu. W tej chwili jest to obowiązek nałożony na operatora systemu dystrybucyjnego i operatora systemu przesyłowego. Dla nas jest to poważne utrudnienie. Tak naprawdę jesteśmy podmiotem, który posiada dane techniczne o punktach wyjścia, sieci gazowej itd. De facto z klientem mamy bardzo ograniczony kontakt. Przedsiębiorstwa obrotu głównie zawierają umowy kompleksowe i to one obsługują klientów. My zawieramy umowę przyłączeniową i potem od sprzedawców otrzymujemy konkretne zlecenie dostawy paliwa gazowego na konkretny punkt.

W tej chwili w przypadku sprzedaży awaryjnej cały obowiązek notyfikacyjny spoczywa na sprzedawcy awaryjnym i wydaje się to właściwe. Z przyczyn operacyjnych to sprzedawca ma systemy bilingowe, zawarte umowy na wydruk masowy i szereg czynności związanych z obsługą klienta. Dla nas jako operatorów byłoby to bardzo poważne utrudnienie i ryzyko, że w zakresie czasowym, o którym mowa w przepisie, możemy się nie wyrobić. Ponadto nie mamy do tego przygotowanych służb. Po stronie sprzedawców pozostaje cała sieć umów związanych z obsługą, a cały proces jest bardzo mocno sfoku-

sowane na klienta. Takie rozwiązanie sprawdziło się w przypadku sprzedaży awaryjnej. Prosilibyśmy państwa o rozważenie możliwości dokonania zmiany w proponowanym art. 5aa ust. 8 oraz w przypadku sprzedawcy z urzędu (5ab ust. 3), tak aby podmiotem zobowiązanym do informowania odbiorcy o zawarciu umowy był sprzedawca rezerwowy i sprzedawca z urzędu.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Mam propozycję, abyście państwo wspólnie z ministerstwem przepracowali kwestie, o których mówił pan z PSG oraz przedstawiciel URE. Nie będziemy tego robić na gorąco na posiedzeniu Komisji, bo z tego nic dobrego nie wyjdzie. Spotkajcie się, porozmawiajcie i ewentualnie wypracujcie rozwiązania, które będzie można zgłosić w drugim czytaniu. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, po pierwsze, w którym miejscu art. 5aa ust. 12 ma być dodany spójnik „a”? Po drugie, w ust. 12 odwołujemy się „w przypadku gdy umowa, o której mowa w ust. 7”. Patrząc na ust. 6 i ust. 7 wydaje się, że odwołanie powinno być do ust. 6, w którym po raz pierwszy jest mowa o umowie. Czy odwołanie nie powinno być do ust. 6, a nie do ust. 7? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze lub ktoś z pana zespołu?

**Specjalista w Departamencie Elektroenergetyki i Ciepłownictwa Ministerstwa Energii  
Joanna Cieśluk:**

W ust. 7 odwołujemy się do umowy z ust. 6. Wydaje nam się, że odwołanie jest właściwe.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Właśnie o to pytałem. To jest odwołanie kaskadowe. Od razu powinniśmy odwoływać się do ust. 6.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Ropy i Gazu Ministerstwa Energii Aleksandra  
Świdarska:**

Dodam, że w ust. 6 mówimy o dwóch umowach – umowie rezerwowej i ewentualnie o umowie, którą odbiorca zawarł ze swoim sprzedawcą wybranym w ramach normalnej procedury zmiany sprzedawcy. W celu uniknięcia wątpliwości, o którą umowę z ust. 6 chodzi, wydaje nam się, że bardziej celowe jest odwołanie do ust. 7, w którym mowa jest tylko o umowie sprzedaży rezerwowej.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan poseł Andrzej Czerwiński.

**Poseł Andrzej Czerwiński (PO):**

Przychyłam się do apelu pana przewodniczącego o zastanowienie się nad pewnymi kwestiami w gronie specjalistów. Chciałbym podkreślić jedną merytoryczną rzecz. Dotyczy problemu taryf, o czym mówił pan dyrektor Muras. Uważam, że jest to sprawa, o której powinien zdecydować pan minister, w tym wziąć pod uwagę konsekwencje zmiany zapisu w proponowanych poprawkach. Generalnie rzecz biorąc intencją wnioskodawcy było to, żeby zająć się tymi, którzy w świetle prawa są bezradni. Mamy furtkę, iż nie zostają bez dostawcy energii, instytucja zajmuje się taką osobą, a ktoś dostaje za to rekompensatę finansową. Jeśli zapisem ustawy rozszerzamy przepis na odbiorców końcowych (niekoniecznie z gospodarstw domowych), to jest to zmiana sytuacji. Ktoś administracyjnie będzie decydował o np. odbiorcy końcowym (np. przedsiębiorcy). Na pewno się zdarzy, iż ten, kto proponuje, robi to na swoich warunkach, czyli ci, którzy dostaną zmiany zapisów, mogą ni z tego, ni z owego dostać zupełnie nieoczekiwane taryfy. Każdy może powiedzieć, że oni powinni wiedzieć, ale życie jest takie, że ci ludzie mogą nie wiedzieć, a na taryfach ktoś może w nieuzasadniony sposób zarobić. Dlatego przychyłam się do apelu pana przewodniczącego o zajęcie się sprawami prawnymi w gronie specjalistów. Mam nadzieję, że na najbliższym posiedzeniu Komisji pan minister jasno nam powie o intencji rządu w sprawie sprzedawcy z urzędu i taryf, które będą narzucane odbiorcy końcowemu.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, proszę.

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Myślę, że zasadny jest pomysł pana przewodniczącego, żeby usiąść i porozmawiać na ten temat. Natomiast intencją rządu i Ministerstwa Energii było niepozbawianie energii elektrycznej tych odbiorców, którzy mogą być jej pozbawieni choćby w wyniku takich zdarzeń, które ostatnio miały miejsce, tj. gdy upadło szereg firm. Taki był główny cel zapisu.

Natomiast zgadzam się z tym, że trzeba dopracować sposób opłaty za energię, ponieważ taryfa G jest inaczej klasyfikowana, a inaczej taryfa C. Myślę, że to jest element, nad którym powinniśmy usiąść i zastanowić się. Co do taryfy G – nie ma wątpliwości, bo to jest jasne. Co do taryfy C (cennika) – trzeba jeszcze nad tym usiąść i dopracować, tak aby przepis był właściwie zredagowany, a sytuacja klarowna.

Nie można mówić, że ktoś będzie chciał zarobić, zwłaszcza że umowę będzie można w każdej chwili rozwiązać, co moim zdaniem bardziej zabezpiecza dostawę energii niż sugeruje, że ktoś miałby na niej zarabiać w sposób nieuzasadniony. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. Przechodzimy do kolejnej poprawki. Bardzo proszę, pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, dotychczas zgłosiłem 9 poprawek. Kolejne poprawki będę zgłaszał do zmiany 10. Proponuję zamknięcie przyjmowania poprawek do zmiany 3. i przejście do rozpatrywania kolejnej zmiany.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę ustalenia, które przed momentem zapadły, rozumiem że na razie ust. 12 pozostawiamy bez zmiany?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Podsumowuję. Poprawki do zmiany 3. przedstawione przez pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego przyjmujemy w formie, w której zostały przedstawione, ewentualnie z kosmetycznymi zmianami, które nie wpływają na treść. Natomiast oczekujemy, że rzeczy, które wyszły w trakcie rozmowy, zostaną opracowane i zgłoszone przez URE lub Biuro Legislacyjne w kontakcie z Ministerstwem Energii. Pewne rzeczy typu...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, my mówimy tylko o redakcji dotyczącej ust. 12. Absolutnie nie mówimy o kwestiach merytorycznych. Chodzi o miejsce dodania spójnika „a”.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Jeżeli mamy do czynienia z kwestią redakcyjną, która nam umknęła, to traktujemy to jako rzecz oczywistą, którą poprawiamy przy szczegółowym rozpatrzeniu projektu. Natomiast pozostałe rzeczy proszę rozstrzygnąć i wrócić z tym w drugim czytaniu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3. wraz z poprawkami zgłoszonymi przez pana posła Wojciecha Zubowskiego?

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Chcę się wstrzymać.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. Kto jest za przyjęciem zmiany 3., proszę o podniesienie ręki. (8) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (6). Dziękuję. Zmiana 3. została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej. W dodawanym art. 8a mamy rozległe odesłanie. Przepis brzmi: „operator systemu elektroenergetycznego, do którego sieci są przyłączane urządzenia, instalacje lub sieci...”. Dalej mamy odesłanie „o których mowa” i odpowiednio wskazane trzy przepisy trzech rozporządzeń. Gdy zajrzemy do przepisów tych rozporządzeń, zwrócimy uwagę, że nie w każdym z tych przepisów jest mowa zarówno o urządzeniu, instalacji, jak i sieci. Czy strona rządowa, projektując ten przepis, nie zastanawiała się nad ewentualnością dodania wyrazu „odpowiednio”? Na przykład: „o których mowa odpowiednio...” w artykułach takich, takich czy takich danego rozporządzenia. Być może ułatwiłoby to zrozumienie intencji, które przyświecały przy projektowaniu tego przepisu. Wskazujemy na to, ponieważ w tej chwili może budzić wątpliwości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Prosimy o potwierdzenie. Po wyrazach „operator systemu elektroenergetycznego, do którego sieci są przyłączane urządzenia, instalacje lub sieci, o których mowa” i w tym miejscu dodajemy wyraz „odpowiednio”. Tak?

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Tak, potwierdzam.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. To jest logiczne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4. wystylizowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mamy dwie uwagi. Pierwsza dotyczy zmiany 5. lit. a. Proszę zwrócić uwagę na trzeci wiersz, w którym znajduje się sformułowanie „w instrukcji ruchu i eksploatacji ruchu sieci przesyłowej”. Biorąc pod uwagę terminologię użytą zarówno w tej ustawie, jak i w art. 9g ust. 1 (gdzie nawet jest wprowadzany skrót), wydaje się, iż nie powinno być powtórzonego wyrazu „ruchu”. Powinno być: „instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej”, tak jak ma to miejsce w pozostałych przepisach, jak i w skrócie zawartym w art. 9g ust. 1. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tej kwestii.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Widziałem, jak pan minister kiwa głową, ale proszę o wypowiedź.

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Zgadzamy się z tą poprawką.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Czyli sformułowanie brzmi: „instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej”, tj. zgodnie z art. 9g ust. 1.

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Tak.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękujemy bardzo. Druga kwestia dotyczy ust. 12, w którym pojawia się sformułowanie „oraz procedur postępowania i wymiany informacji określonych w instrukcji, o których mowa w ust. 1”. Biorąc pod uwagę skrót zawarty w art. 9g ust. 1, chciałbym zapytać

wnioskodawców, czy chodzi o inną instrukcję, czy o instrukcję z tego artykułu. Dlaczego jest odesłanie mimo istnienia skrótu w art. 9g ust. 1? Dlaczego liczba pojedyncza? Czy chodzi tylko o jeden z zakresów wskazanych w ust. 1?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę ministerstwo.

**Specjalista w departamencie ME Joanna Cieśluk:**

Odnosimy się do instrukcji eksploatacji sieci.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę, Urząd Regulacji Energetyki.

**Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, zarówno w rozporządzeniu KE 714, jak i 715 wskazuje się na warunki, metody, wymogi i zasady. Natomiast w proponowanym brzmieniu art. 9g ust. 12 ograniczono się tylko do metod, warunków i wymogów. Może powstawać wątpliwość, czy ustawodawca miał na celu objęcie całości rozporządzeń, czyli również zasad. Dlatego URE proponuje w ust. 12 w wierszu piątym oraz w trzecim wierszu od końca tego ustępu uzupełnienie o sformułowanie „o warunkach, metodach i zasadach”. Należy dodać wyraz „zasady”, żeby nie było wątpliwości, że obejmujemy cały zakres rozporządzeń 714 i 715. Będzie to później miało wpływ na możliwość wymierzania kar pieniężnych za niedostosowanie się także do zasad. Byłoby to komplementarne wraz z poprawkami do art. 56. Taką poprawkę URE zredagował. Jeżeli będzie zainteresowanie, możemy ją przedłożyć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się do uwag. Panie dyrektorze, ale w podobnym trybie jak przy poprzednich kwestiach – uzgodnijcie, państwo, na kolejne czytanie do Sejmu.

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Wstępnie uważamy za zasadne, ale przyjmujemy tryb, o którym mówił pan przewodniczący. Uzgodnimy to z prezesem URE.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5.? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę 5. Zmiana 6. Czy są uwagi do zmiany 6.? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 6. Zmiana 7. Czy są uwagi do zmiany 7.? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 7. Czy są uwagi do zmiany 8.? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 8. Czy są uwagi do zmiany 9.? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 9. Zmiana 10. Domyślam się, że pan przewodniczący Wojciech Zubowski zgłosi kolejną poprawkę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak. Szanowni państwo, fragment, do którego poprawka się odnosi, znajduje się w dolnej części str. 9 projektu ustawy. Poprawka dotyczy tego, aby w art. 1 w dotychczasowym pkt 10 art. 49a ust. 1 otrzymał następujące brzmienie: „1. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się wytwarzaniem energii elektrycznej jest obowiązane sprzedawać wytworzoną energię elektryczną na giełdach towarowych w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych, na rynku organizowanym przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany lub na zorganizowanej platformie obrotu prowadzonej przez spółkę prowadzącą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej giełdę towarową w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych lub w ramach jednolitego łączenia rynków dnia następnego i dnia bieżącego prowadzonych przez wyznaczonych operatorów rynku energii elektrycznej w rozumieniu Rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1222 z dnia 24 lipca 2015 r. ustanawiającego wytyczne dotyczące alokacji zdolności przesyłowych i zarządzania ograniczeniami przesyłowymi (Dz. Urz. UE L 197 z 25.07.2015, str. 24)”.

Poprawka ma charakter merytoryczny. W związku z obowiązkiem wdrożenia w Polsce giełdowego obrotu energii w ramach mechanizmu jednolitego łączenia rynków dnia następnego i dnia bieżącego w Europie, wprowadzonego przez Rozporządzenie Komisji (UE) 2015/1222 z dnia 24 lipca 2015 r. ustanawiające wytyczne dotyczące alokacji zdolności przesyłowych i zarządzania ograniczeniami przesyłowymi, które to rozporządzenie dopuszcza funkcjonowanie w krajach członkowskich wielu Nominowanych Operatorów Rynku Energii Elektrycznej (NEMO), przepisy o obliżu giełdowym powinny obejmować również możliwość sprzedaży energii elektrycznej realizowanej w ramach mechanizmu jednolitego łączenia rynków dnia następnego lub dnia bieżącego prowadzonych przez NEMO na obszarze Polski. Podmioty te otrzymują prawo prowadzenia działalności na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej na mocy decyzji wyznaczającej na NEMO, wydanej na podstawie wskazanego rozporządzenia przez prezesa URE lub przez organy regulacyjne z innych krajów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany 10. wraz z poprawką? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy uwagę odnośnie do zmiany 10. Pragniemy zwrócić uwagę, że art. 49a, którego nowe brzmienie jest zaprezentowane w zmianie 10. stanowi de facto ujednoczenie tekstu dotychczasowego art. 49a. Wnioskodawcy w projektowanych pięciu ustępach zebrali to, co dotychczas zawiera w sobie art. 49a. w dwunastu ustępach. Proszę zwrócić uwagę, że projektowany ust. 2 to de facto modyfikacja ust. 5. Z kolei ust. 3 to modyfikacja ust. 7, ust. 4 to modyfikacja 8., a ust. 5 to modyfikacja ust. 9. Zwracamy uwagę na to, że nie jest to właściwa technika legislacyjna polegająca na ujednoczaniu tekstu, aby norma została prawidłowo odczytana i ewentualnie nie było żadnych wątpliwości z różnymi innymi odesłaniami znajdującymi się w innych aktach normatywnych lub orzecznictwie albo w opracowaniach. Należałoby ten przepis sformułować, wskazując konkretne zmiany. Na przykład ust. 1 otrzymuje brzmienie, uchyla się ust. 2, ust. 5 otrzymuje brzmienie, uchyla się ust. 6, ust. 7–9 otrzymują brzmienie i uchyla się ust. 10–12. itd. Tak prawidłowo powinno zostać to zredagowane. W tej chwili nie pokusimy się o zaprezentowanie takiej poprawki, natomiast zwracamy uwagę na to, że technika, która przez wnioskodawców została użyta, nie jest poprawna i może budzić wątpliwości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Urząd Regulacji Energetyki.

**Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:**

Panie przewodniczący, Urząd Regulacji Energetyki zwraca uwagę na to, że brzmienie ust. 2 pkt 7 wydaje się nieprecyzyjne, ponieważ ust. 2 pkt 7 wskazuje, iż energia elektryczna ma być wytworzona w instalacjach przyłączonych bezpośrednio do sieci elektroenergetycznej odbiorcy końcowego, i dalej – do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej. Powstaje wątpliwość, bowiem zgodnie z prawem energetycznym, czyli definicjami w prawie energetycznym, sieć to jest sieć należąca do właściwego operatora. Zatem jeżeli mówimy o przyłączaniu u odbiorcy, to możemy mówić tylko o przyłączeniu do instalacji lub urządzeń. Nie powinno się używać sformułowania „przyłączenia do sieci”, ponieważ będzie wprowadzało w błąd. Przyłączenie do sieci zostało zagwarantowane drugą częścią, tam gdzie mówimy o sieci dystrybucyjnej. Dlatego zdaniem URE w pierwszej części należałoby doprecyzować, iż może być przyłączone do urządzeń lub instalacji, a dopiero w drugiej części powinna być mowa o sieci. Wtedy zostanie zachowana spójność z całą nomenklaturą prawa energetycznego. Mogę dodać, że zredagowaliśmy poprawkę w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Proszę, pani się zgłaszała.

**Członek Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu Olga Dzilińska-Pietrzak:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Forum bardzo docenia intencje ministerstwa podwyższenia obliga i w związku z tym rozwoju transparentnego obrotu giełdowego.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę o konkretną poprawkę.

**Członek FOEEiG Olga Dzilińska-Pietrzak:**

Chcielibyśmy, żeby ta intencja była jak najpełniej wyrażona. Natomiast obawiamy się o sformułowanie innych przepisów, a konkretnie wprowadzonego w marcu br. nowelizacją ustawy o obrocie instrumentami finansowymi art. 9 ust. 6a ustawy o giełdach towarowych. Przepis umożliwi podmiotom w grupach kapitałowych realizowanie obrotu i wykonywanie czynności związanych z obrotem na giełdzie bez nadzoru KNF. Naszym zdaniem może to zagrażać tej intencji, czyli rozwoju transparentnego rynku giełdowego, i pozwalać na kształtowanie ceny w oderwaniu od czynników fundamentalnych, takich jak koszty wytworzenia czy ceny uprawnień do emisji. Dlatego zgłaszamy propozycję wyłączenia możliwości w odniesieniu do realizacji obliga mechanizmu przewidzianego przez art. 9 ust. 6a ustawy o giełdach towarowych. Jeżeli Komisja i ministerstwo byłoby zainteresowani, przygotowaliśmy stosowną poprawkę.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Proszę o ustosunkowanie się do uwag.

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

W pierwszej kolejności odniosę się do uwagi URE, która proponuje zmianę wyrazu „sieci” na „instalacje”. Uwaga jest szersza, niż zostało to nakreślone. W naszej ocenie przez taką zmianę dokonujemy również rozszerzenia kręgu podmiotów zwolnionych z obliga giełdowego. Wydaje się, że nie jest to poprawka, którą możemy przyjąć bez pogłębionej dyskusji.

Z kolei pani zgłosiła poprawkę do ustawy o giełdach towarowych. Poprawka znacznie wykracza poza zakres ustawy, ponieważ nawet nie dotyczy ustawy – Prawo energetyczne. Dotyczy ustawy o giełdach towarowych. Dodatkowo jest to poprawka zabezpieczająca na wyrost, bo przewidująca, że podmioty na giełdzie będą dokonywały czynów zabronionych, które już w tej chwili są sankcjonowane. Propozycja zmierza do stworzenia kolejnej bariery i uregulowania tego tematu. W naszej ocenie nie jest to temat do przyjęcia w ramach tej procedury.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Były jeszcze uwagi Biura Legislacyjnego.

**Specjalista w departamencie ME Joanna Cieśluk:**

Chciałabym zaznaczyć, że RCL nie zgłaszało nam uwag do nadania jednolitego brzmienia tego przepisu. Dlatego postanowiliśmy zostawić tę formę. Natomiast jeżeli istnieje taka konieczność, zastanowimy się nad redakcją tego przepisu.

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Jest to tylko kwestia techniki, nie zaś samych regulacji merytorycznych. Tak jak koleżanka wspomniała, RCL nie widziało żadnego problemu z zastosowaniem takiej legislacji. W związku z tym jako reprezentujący stronę rządową również nie będziemy tego podnosić i kwestionować.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę o rozstrzygnięcie tego po posiedzeniu Komisji i ewentualnie do drugiego czytania. Dzisiaj przyjmujemy zmianę 10. wraz z poprawką, a te kwestie proszę rozstrzygnąć w gronie dyskusyjnym, które teraz zabrało głos. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 49 ust. 1, do pierwszego czytania w Sejmie skierowano projekt ustawy z druku 1997. Jest to projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, w którym zmienia się ust. 1 w art. 49a. Trzeba mieć to na uwadze, aby nie doszło do kolizji między tymi zmianami. Dziękuję bardzo.



**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 10. wraz z poprawką? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 11. Bardzo proszę, pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, poprawka nr 11 dotyczy fragmentu projektu znajdującego się w druku na str. 11. Proponujemy, aby w art. 1 w dotychczasowym pkt 11 w lit. a art. 56 ust. 1 pkt 17a otrzymał następujące brzmienie: „17a) nie informuje w terminie określonym w art. 5 ust. 14 o konieczności zaprzestania sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej”.

Poprawka ma charakter redakcyjny. Ma na celu dostosowanie brzmienia przepisu karnego do projektowanego przepisu art. 5 ust. 14, który wprowadza obowiązek przekazywania informacji dotyczących konieczności zaprzestania sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej nie tylko odbiorcom końcowym, ale również operatorowi systemu dystrybucyjnego lub operatorowi systemu przesyłowego gazowego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, porównując tekst z przedłożenia z tekstem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Zubowskiego, pragniemy zauważyć, że najprawdopodobniej intencją jest wyeliminowanie z punktu 17a zakresu podmiotowego, tak aby być może ten przepis stał się bardziej elastyczny. Czy w ocenie strony rządowej, a podkreślam, że jesteśmy w art. 56, który dotyczy kar pieniężnych, tego typu usunięcie zakresu podmiotowego nie będzie powodowało jakiegokolwiek wątpliwości, biorąc pod uwagę fakt, że w przedłożeniu pkt 17a wskazywał zakres podmiotowy, czyli odbiorcę końcowego? Po tych zmianach być może warto zastanowić się nad uzupełnieniem tego przepisu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę ministerstwo.

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Tak. Naszą intencją rzeczywiście było uelastycznienie tego zapisu, ponieważ w pierwotnej wersji wskazywał tylko odbiorcę, natomiast tak naprawdę informację powinien otrzymać zarówno odbiorca końcowy, jak i po przyjętej poprawce – sprzedawca rezerwowi oraz odpowiednio operator systemu dystrybucyjnego lub operator systemu przesyłowego gazowego. W związku z tym żeby nie wymieniać wszystkich podmiotów, wnioskodawca zapisał ogólny przepis, który będzie sankcjonował każdy z tych podmiotów odpowiednio.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Urząd Regulacji Energetyki.

**Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:**

Dziękuję bardzo. Na bazie naszych doświadczeń sądowych podobnie jak Biuro Legislacyjne Sejmu postulujemy uzupełnienie zakresu podmiotowego, ponieważ im bardziej przepis sankcyjny jest napisany ogólnie, tym częściej decyzje o nałożeniu kary pieniężnej są uchylane. Dlatego postulowalibyśmy dodanie nie tylko odbiorcy końcowego, ale również sprzedawcy rezerwowego, operatora systemu dystrybucyjnego lub operatora systemu przesyłowego, aby nie było wątpliwości, w stosunku do jakich podmiotów musi być skierowana informacja, żeby sankcja mogła być nałożona. W przeciwnym razie będzie można powiedzieć, że jeżeli poinformował choć jeden z nich, to wypełnił obowiązek informacyjny. Sądy są w stanie uchylać takie decyzje o wymierzeniu kary pieniężnej ze względu na brak doświadczenia. Jestem dyrektorem departamentu prawnego, a więc często występuję przed sądami cywilnymi i widzę, że takie niedoskonałości powodują uchylanie decyzji administracyjnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, sytuacja analogiczna. Proszę o wyprostowanie tego ewentualną poprawką w drugim czytaniu. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski w sprawie tej zmiany.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak. Proszę państwa, jest jeszcze propozycja, żeby zmienić ust. 1 pkt 17b, tak aby otrzymał następujące brzmienie: „17b) będąc operatorem systemu dystrybucyjnego lub operatorem systemu przesyłowego gazowego, nie zawrze umowy sprzedaży rezerwowej lub umowy kompleksowej zawierającej postanowienia umowy sprzedaży rezerwowej zgodnie z art. 5aa ust. 6 lub umowy kompleksowej zgodnie art. 5ab ust. 1”.

Poprawka ma charakter redakcyjny. Ma na celu uzupełnienie o brakujący typ umowy, tj. umowy kompleksowej, której zaprzestanie wykonywania również skutkuje uruchomieniem sprzedaży rezerwowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, niezależnie od zgłoszonych dwóch poprawek przez pana przewodniczącego Zubowskiego pragniemy zgłosić uwagę do lit. c zmiany 11., która uchyla pkt 33 w art. 56 ust. 1. Zwracamy tylko uwagę. To są takie technikalnia, ale być może warto byłoby rozważyć, a strona rządowa uwzględniłaby przy przygotowaniu ewentualnych poprawek do drugiego czytania, iż uchylenie pkt 33 powinno mieć swoje konsekwencje w odesłaniu zawartym w ust. 3 art. 56. Proszę zwrócić uwagę na to, że w art. 56 ust. 3 znajduje się odesłanie do ust. 1 pkt 1 do 38. Takie odesłanie jest nieprecyzyjne, ponieważ odsyła również do punktów uchylonych. W lit. c powinno być zapisane, iż w ust. 3 wyrazy ust. 1 do pkt 1–38 zastępuje się wyrazami i w tym miejscu należy odpowiednio uwzględnić uchylone już punkty, tak aby nie było wątpliwości w stosowaniu przepisów ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się do uwagi.

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Uwaga ma ściśle legislacyjny charakter i wydaje się, że Biuro Legislacyjne jest jak najbardziej odpowiednie do sformułowania tego typu redakcji, ponieważ nie chodzi o merytoryczny zakres, tylko o to, aby enumeratywnie wymienić to, co zostało uchylone. Oczywiście propozycja Biura Legislacyjnego jest poprawna.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proponuję, żeby Komisja dała pole Biuru Legislacyjnemu do doprecyzowania tej myśli w sposób bardziej jednoznaczny.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, pozwolę sobie przeczytać treść ewentualnej lit. d, natomiast mamy dwie prośby. Przede wszystkim prośba o ewentualne przejęcie przez trzech posłów, ponieważ mamy do czynienia z ustawą wykonującą prawo UE. Jednocześnie kierujemy prośbę do strony rządowej o weryfikację, czy zgadzają się wszystkie odesłania. Wspomniana jednostka (lit. d) powinna brzmieć: „w ust. 3 wyrazy ust. 1 pkt 1–38 zastępuje się wyrazami ust. 1 pkt 1–2, 3a–12, 12b–27, 30a–32 i 34–38”. Bardzo prosimy o weryfikację.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. W takim razie proszę ministerstwo o doprecyzowanie przepisu z Biurem Legislacyjnym. Ewentualne przejęcie nastąpi w drugim czytaniu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 11. z poprawkami? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę 11. z poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 12. Proszę, pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

**Posel Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest propozycja przyjęcia poprawki nr 13. Fragment projektu, którego poprawka dotyczy, znajduje się na str. 12 druku. Poprawka polega na tym, aby w art. 1 dotychczasowy pkt 12 art. 62c ust. 1 otrzymał następujące brzmienie: „Art. 62c. 1. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się obrotem paliwami gazowymi, do którego wniesiono wkład niepieniężny, o którym mowa w art. 5b<sup>1</sup>, wykonuje zadania sprzedawcy z urzędu do czasu wyznaczenia przez Prezesa URE lub wyłonienia w drodze przetargu sprzedawcy z urzędu, na zasadach określonych w art. 9i, dla odbiorców przyłączonych do sieci operatora systemu dystrybucyjnego wyodrębnionego z przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo w celu zapewnienia mu niezależności pod względem formy prawnej w rozumieniu art. 9d ust. 1d i 1e oraz dla odbiorców końcowych, o których mowa w art. 5ab ust. 1, przyłączonych do sieci operatora systemu przesyłowego gazowego”.

Poprawka ma charakter merytoryczny. Stanowi konsekwencję i powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 8, którą już przyjęliśmy. Ze względu na rozszerzenie katalogu odbiorców, którzy skorzystać będą mogli ze sprzedaży realizowanej przez sprzedawcę z urzędu w sytuacji określonej w projektowanym przepisie art. 5ab, o pozostałych odbiorców końcowych niebędących odbiorcami w gospodarstwie domowym konieczne jest doprecyzowanie, jaki podmiot będzie pełnił rolę sprzedawcy z urzędu w okresie przejściowym, tj. do momentu wyłonienia go przez Prezesa URE w drodze przetargu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Nie mamy uwag do poprawki zaprezentowanej przez pana przewodniczącego, natomiast mamy pytanie do strony rządowej w zakresie odesłania zawartego w ust. 3 projektowanego art. 62c. Proszę zwrócić uwagę na sformułowanie: „w przypadku gdy sprzedawca z urzędu zaprzestał sprzedaży paliw gazowych do odbiorców przyłączonych do systemu”. Czy w tym miejscu nie powinno być „odbiorców końcowych”? I dalej, „o którym mowa w ust. 2”. Z kolei w ust. 2 uwagę przyciąga fakt, że znajduje się w nim odesłanie „do systemu dystrybucyjnego, o którym mowa w art. 9d ust. 7”. Czy w tym przypadku nie mamy do czynienia z odesłaniem kaskadowym? Byłoby to niezgodne z § 157 zasad techniki prawodawczej. Czy nie należy uzupełnić przepisu o wyraz „końcowych”, a po drugie, czy nie należałoby zmodyfikować odesłania w zakresie systemu?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę ministerstwo o odniesienie się do uwag.

**Naczelnik wydziału w departamencie ME Aleksandra Świdarska:**

Wydaje nam się, że Biuro Legislacyjne ma zdecydowaną rację w zakresie „odbiorcy końcowego”. Jeżeli chodzi o drugą kwestię, czyli odwołanie się do systemu, wydaje się, że także powinno ulec uzupełnieniu.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jak powinniśmy to prawidłowo sformułować? Prosimy stronę rządową o ewentualne przeczytanie tego fragmentu, który powinien być spójny i zgodny z intencjami.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Być może należy powtórzyć konstrukcję z ust. 2, tzn. „w przypadku gdy sprzedawca z urzędu zaprzestał sprzedaży paliw gazowych do odbiorców końcowych przyłączonych do systemu dystrybucyjnego, o którym mowa w art. 9d ust. 7” i dalej bez zmian. Czy tak ma brzmieć?

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Tak, zgadza się. W tym miejscu powinno być analogiczne odesłanie do systemów, o których mowa w art. 9d ust. 7.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 12. wraz z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 12.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Artykuł 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Artykuł 4. Czy są uwagi do art. 4? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pragniemy zwrócić uwagę na zmianę 1. w art. 4. Zmiana nadaje nowe brzmienie art. 20 ust. 1. Pomijając kwestie merytoryczne zawarte w przepisie, z legislacyjnego punktu widzenia takie brzmienie eliminuje skrót, który został wprowadzony w art. 20 ust. 1. Skrót ten dotyczy prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (zwanego dalej prezesem URE). Eliminacja tego skrótu spowoduje, że z niezrozumiałych względów ten skrót będzie występował w art. 46 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, w art. 62 ust. 10, w art. 65 ust. 1 i 2 oraz w art. 78 ust. 1. Być może warto byłoby się pokusić o wprowadzenie kolejnej zmiany, która miałaby strictly legislacyjny charakter i w pierwszym przepisie, w którym ponownie pojawi się sformułowanie dotyczące prezesa URE, należałoby taki skrót wprowadzić, tak aby ustawa miała jednolity charakter pod względem legislacyjnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Ministerstwo Energii.

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Tak, rzeczywiście. Taki przepis należałoby uzupełnić w ustawie o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Jeszcze raz, panie dyrektorze. Konkretnie proszę.

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Tak jak wspomniało Biuro Legislacyjne, w pierwszej jednostce, w której pojawia się ten skrót, należy wprowadzić istnienie tego skrótu i odpowiednią zmianę. W tej chwili nie mamy jej przygotowanej na stole. I tak trzeba ją wykonać. Jest to poprawka również legislacyjna, więc nie wiem, czy nie moglibyśmy tego scedować na Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, możemy pokusić się o zaprezentowanie takiej poprawki, przy czym ponownie dwie kwestie, a więc prośba o przejęcie i ewentualną weryfikację przez stronę rządową. Poprawka polegałaby na dodaniu po pkt 1 pkt 1a, który oczywiście zmieni swoją numerację, w brzmieniu: „w art. 46 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy «prezes URE» zastępuje się wyrazami «prezes Urzędu Regulacji Energetyki, zwany dalej prezesem URE»”. W tym momencie będziemy mieli konsekwencję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. Panie mecenasie, ten sam tryb co przy poprzednich tego typu uwagach. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Artykuł 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Przyjmujemy.

Artykuł 6. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję. Szanowni państwo, dwie kwestie. Proszę zwrócić uwagę na wiersz drugi w art. 6, w którym mamy zawarte sformułowanie „w brzmieniu dotychczasowym”. Tego typu sformułowanie może nam mylnie sugerować, iż niniejszą ustawą zostaje nadane jakieś nowe brzmienie. De facto mamy tylko do czynienia z sytuacją, w której ten przepis zostaje uchylony, więc być może zasadnym byłoby skreślenie wyrazów „w brzmieniu dotychczasowym”.

Ponadto proszę zwrócić uwagę na to, że art. 6 jest artykułem kilkunastowierszowym i na końcu mamy średnik oraz sformułowanie „umowy te zachowują ważność”. Wydaje nam się, że tego typu sformułowanie może budzić wątpliwości interpretacyjne. Prosimy stronę rządową o wyjaśnienie intencji w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Ministerstwo Energii.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, w oczekiwaniu na odpowiedź i żeby nie powtarzać, chciałbym dodać, że sformułowanie „w brzmieniu dotychczasowym” znajduje się również w art. 9, więc może byśmy się także odnieśli do tego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. W takim razie, widząc głęboki namysł Ministerstwa Energii, proszę, żeby to przygotować w tym samym trybie, o ile państwo uznacie za stosowne przedstawić to w drugim czytaniu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Artykuł 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Artykuł 8. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Fragment, którego dotyczy poprawka nr 14 znajduje się na str. 14 projektu. Jest propozycja, aby art. 8 otrzymał następujące brzmienie: „Art. 8. Przepisu art. 49a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do energii elektrycznej będącej przedmiotem umów zawartych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Poprawka ma charakter merytoryczny. Ze względu na obowiązującą w polskim systemie prawnym zasadę ochrony praw nabytych celowe jest utrzymanie w mocy prawnej kontraktów zawartych przed dniem wejścia w życie projektowanej regulacji w stosunku do wszystkich podmiotów, które zawarły umowy sprzedaży energii elektrycznej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 wraz z poprawką? Bardzo proszę, Urząd Regulacji Energetyki.

**Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszałem się po art. 7, ale nie udało się zabrać głosu. Przepisy ustawy, którą procedujemy, bardzo szeroko regulują tzw. kwestię zatwierdzania wymogów ogólnego stosowania. Według stanu obecnego prezes URE wydaje decyzje w stosunku do operatora systemu przesyłowego i operatorów systemów dystrybucyjnych, a więc takie decyzje są już w obrocie. Ustawa znosi obowiązek z operatorów systemów dystrybucyjnych, ale będą powyższe decyzje i jeżeli ich nie wygasimy przepisem przejściowym, to operatorzy będą musieli się stosować do nich. Stąd konieczność przepisu przejściowego. Dlatego URE proponuje dodanie po art. 7 art. 7a, który będzie regulował kwestie wydanych decyzji ogólnego stosowania w stosunku do operatorów systemów dystrybucyjnych, tj. wygaszenie tych decyzji. Natomiast w stosunku do operatora systemu przesyłowego pozostawienie decyzji w mocy (mimo wejścia w życie przepisu) do czasu rozstrzygnięcia na podstawie nowych przepisów prawa. Urząd przygotował propozycję poprawki w tym zakresie. Jeżeli będzie zgoda Komisji i ministerstwa, przedłożymy poprawkę.

Do art. 8 zgłaszamy kolejną uwagę. Mamy doświadczenia w zakresie egzekwowania obliga giełdowego. Zaproponowany zapis stanowi poszanowanie dla umów już zawartych, natomiast nie daje żadnego miejsca na wprowadzenie obliga giełdowego. Może specjalnie chciałem, żeby tak ostro to wybrzmiało, ale jeżeli do wszystkich umów zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy nie stosuje się przepisów tej ustawy, to znaczy, że wystarczy zawrzeć umowę o charakterze ramowym obowiązującą w nieskończoność, a to oznacza, że art. 49a mówiący o 100% obliga giełdowego może nie zafunkcjonować w zakresie wykonawczym.

To tylko takie wrzucenie uwagi. Stąd wskazane, aby poprawka w przedłożeniu rządowym wskazywała czytelny moment obowiązywania umów, a przynajmniej w odniesieniu do części umów. Mamy także bardzo bogate doświadczenia z poprzedniego wprowadzania obliga giełdowego, gdy sądy uchyliły wszystkie decyzje prezesa URE, jeżeli umowy były choćby częściowo zmieniane, ale ich główny trzon był obowiązujący. Zwracamy uwagę na to, aby nie było powielenia poprzedniej sytuacji, ponieważ może to spowodować, iż obliga giełdowe nie zafunkcjonuje zgodnie z oczekiwaniami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Widziałem zgłoszenie. Proszę bardzo.

**Specjalista w Departamencie Przesyłu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA Łukasz Kowalski:**

Chciałbym się zwrócić do pana dyrektora Zdzisława Murasa w kwestii utrzymania decyzji dotyczących warunków ogólnego stosowania. Komponujemy przepis specjalnie utrzymujący dotychczasową decyzję w mocy. Czy musi się znajdować odniesienie mówiące o tym, że utrzymanie w mocy jest do czasu wydania nowej decyzji?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Proszę państwa, podsumowując, dodanie art. 7a i zmiany w art. 8. Analogia. Panie dyrektorze, proszę, żeby Urząd Regulacji Energetyki z ministerstwem to przepracował. Zachęcam do mocniejszego kontaktu z Biurem Legislacyjnym Sejmu, tak aby to państwo spędzili czas na uzgadnianiu szczegółów, a nie Wysoka Komisja. To jest moja gorąca prośba na teraz, przyszłość i na stałe.

Biuru Legislacyjnemu bardzo dziękuję za merytoryczne wsparcie, a ministerstwo bardzo proszę o wzmożenie kontaktów z Biurem.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Artykuł 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Artykuł 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Artykuł 11. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy prośbę do strony rządowej o przeanalizowanie ust. 2. N końcu tego przepisu znajduje się sformułowanie „może zaliczyć koszty budowy stacji gazu ziemnego do kosztów uzasadnionych”. Czy w tym miejscu nie należałoby doprecyzować, biorąc pod uwagę, że jest to rozumienie z art. 1, poprzez dodanie wyrazów „w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 1”? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę ministerstwo o odpowiedź.

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:**

Przeanalizujemy propozycję podobnie jak poprzednie. Dziękuję również panu przewodniczącemu za zwrócenie uwagi. Niemniej jednak chciałbym zaznaczyć, że kontakt z Biurem Legislacyjnym Sejmu trwał przez cały tydzień do poranka dnia dzisiejszego. Dopiero teraz otrzymujemy uwagi, więc trudno nam się odnieść do nich na bieżąco. Oczywiście będziemy kontynuować naszą współpracę.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie dyrektorze, proszę, żeby Komisja nie musiała czyścić takich rzeczy, abyście to państwo opracowali, bo za to odpowiadacie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Artykuł 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Głosujemy nad projektem ustawy w całości. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z poprawkami zgłoszonymi na dzisiejszym posiedzeniu Komisji? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za 10 głosów, brak głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się. Komisja przyjęła projekt ustawy.

Pozostaje nam wybrać posła sprawozdawcę. Pytam pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego, czy się zgodzi. Kiwnął głową, że się zgadza, ale kiwania głową nie słyhać, więc proszę do mikrofonu.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej kandydatury? Nie słyszę. Dziękuję.

Zanim Komisja przejdzie do rozpatrzenia kolejnego punktu, ogłaszam pięć minut przerwy na przegrupowanie. Pożegnamy część Ministerstwa Energii, a po przerwie przystąpimy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2907.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie ministrze, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, ponieważ minęło wyznaczone przez pana przewodniczącego pięć minut przerwy, przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. regulaminu Sejmu, skierował w dniu 16 października 2018 r. projekt ustawy z druku 2907 do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Proszę pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw. Oddaję głos panu ministrowi.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, przedłożenie ustawy jest wynikiem decyzji Komisji Europejskiej z dnia 8 lutego 2018 r., która zezwala na udzielenie pomocy publicznej z budżetu państwa do końca 2023 r. W wyniku tej decyzji do 2023 r. możemy finansować procesy, które mają miejsce w SRK. W tej chwili to ostatnie miesiące na przekazanie majątku, czyli to, co mieliśmy w planie.

Nie zwiększamy wielkości środków, o co kiedyś wnioskowaliśmy – 7 mld z budżetu państwa. Ponadto w związku z pojawiającymi się różnymi głosami chcę również rozwiązać wątpliwości, że nie ma żadnych planów w zakresie przekazania jakichkolwiek dodatkowych kopalń do likwidacji.

Co będzie objęte przekazaniem do SRK? Część zakładu Piekary, czyli kopalnia. W tej kopalni w sposób naturalny szczytało się złożo. Poza tym zgodnie z planem – Rydułtowy.

Jeśli chodzi o nowe rzeczy, Wesola – Mysłowice. Oddzielamy część zbędnego majątku. Jest to proces związany z włączeniem KHW do Polskiej Grupy Górniczej.

Ustawa odpowiada jedynie na wynegocjowaną wolę Komisji Europejskiej, co powoduje, że do 2023 r. możemy dofinansowywać restrukturyzację w SRK. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez

posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Otwieram debatę. Czy są pytania lub uwagi do przedstawionego projektu? Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Dziękuję bardzo. W art. 1 dotyczącym likwidacji kopalni mówimy o dotacji budżetowej oraz o innych źródłach finansowania. O jakie inne źródła finansowania chodzi? Czy pochodzą ze specjalnych funduszy? Zbycia np. nieruchomości? Proszę to uszczegółwić. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Jeżeli można, proszę panią dyrektor Margis o udzielenie odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Górnictwa Ministerstwa Energii Anna Margis:**

Dzień dobry. Inne źródła finansowania mogą pochodzić z dzierżaw, likwidacji majątku, sprzedaży złomu, dokapitalizowania, sprzedaży wody itd. Inaczej mówiąc, są to wszystkie dochody, które posiada SRK poza dotacją budżetową. W ustawie ujmujemy je jako źródła finansowania procesu restrukturyzacji.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy w części dyskusji ogólnej są jeszcze pytania do przedstawionego projektu? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi lub pytanie do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Widzę, że zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie art. 2 mamy uwagi o charakterze dostosowawczym. Proponujemy, aby mówić o bezpośrednio obowiązujących przepisach Unii Europejskiej. Natomiast w przypadku końcówki definicji dotacji proponujemy nie mówić, że pomoc jest zgodna z rynkiem wewnętrznym na podstawie decyzji Komisji Europejskiej. Zamiast „lub decyzji Komisji Europejskiej” proponujemy użyć sformułowania „lub została uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym przez Komisję Europejską”.

Uwagi mają charakter legislacyjny – dostosowujący.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Dziękuję serdecznie panu mecenasowi. Przychylamy się do tej propozycji.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, w takim razie zakładamy, że art. 2 zostanie przedstawiony zgodnie z propozycjami Biura Legislacyjnego. Czy są inne uwagi do art. 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowanymi przez pana ministra? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty wraz ze zmianami.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Czy są uwagi, zapytania do art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Czy są uwagi, zapytania do art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Przystępujemy rozpatrzenia całości projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy wraz z omówionymi artykułami? Nie słyszę.

Poddam projekt pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych



innych ustaw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Kto jest przeciw? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

**Sekretarz Komisji Iwona Kubaszewska:**

Za 9 głosów, brak głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, stwierdzam, że przyjęliśmy projekt ustawy. Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został przewodniczący Komisji Maciej Małecki. Czy są inne propozycje? Nie ma. Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Owszem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Pan przewodniczący wyraża zgodę. W związku z tym, że przyjęliśmy projekt ustawy i wybraliśmy posła sprawozdawcę, stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.