

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 122)
z dnia 8 listopada 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 122)

8 listopada 2018 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2911 i 2944),
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2907 i 2943).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu oraz **Tomasz Dąbrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Olga Dzilińska-Pietrzak** członek Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, **Mariusz Paczkowski** zastępca dyrektora ds. zarządzania strategicznego Tauron Polska Energia SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, i **Mariusz Przerwa** – z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Rozpoczynamy posiedzenie. Stwierdzam kworum. Witam pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego i pana ministra Tomasz Dąbrowskiego z Ministerstwa Energii wraz z zespołami. Witam przedstawicieli spółek oraz wszystkich państwa uczestniczących w dzisiejszej Komisji.

Droży państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty: 1) rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2911 i 2944); 2) rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2907 i 2943). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Na dzisiejszym plenarnym posiedzeniu Sejmu odbyło się drugie czytanie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono 12 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Jest to poprawka Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę panią poseł Beatę Mateusiak-Pieluchę o przedstawienie poprawki.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Poprawka nr 1 jest poprawką redakcyjną, która jest konsekwencją skreślenia w art. 1 w pkt 2 w lit. d w art. 5 w ust. 15 w wierszu drugim wyrazu „wystąpieniu”. Zamiast „skutkować wystąpieniem konieczności” ma być „skutkować koniecznością”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję pani poseł. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski:

Strona rządowa popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pytania ze strony państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki. Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Proszę, pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka nr 2 ma charakter merytoryczny. Poprawka ma na celu wyeliminowanie ryzyka chwilowego wycofywania się przez sprzedawców z rynku i zaprzestawania sprzedaży do swoich odbiorców w każdej niekorzystnej sytuacji na rynku przez nadmierne wykorzystywanie przez sprzedawców mechanizmu sprzedaży rezerwowej. Sprzedaż rezerwowa powinna mieć zastosowanie wyłącznie do sytuacji trwałego zaprzestania sprzedaży przez dotychczasowego sprzedawcę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Energii?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Strona rządowa popiera poprawkę. Poprawka jest zasadna, ponieważ sprzedaż rezerwowa ma być sprzedażą rezerwową, a nie instrumentem gry na rynku.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pytania ze strony państwa posłów. Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Pani poseł, proszę kontynuować.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Poprawka ma charakter merytoryczny. Ma na celu wyeliminowanie wątpliwości, na jakich zasadach sprzedawca z urzędu dokonuje rozliczeń z odbiorcami, z którymi zawarte zostały umowy ze względu na zaprzestanie sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej, jeżeli odbiorca ten nie posiada sprzedawcy rezerwowego. W każdym przypadku, w którym sprzedawca z urzędu dokonuje sprzedaży na rzecz odbiorcy w gospodarstwie domowym i posiada taryfę zatwierdzoną przez prezesa URE, powinien ją stosować w odniesieniu do tych odbiorców.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Energii?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pytania państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Poprawka powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 7.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Poprawka odnosi się do rozporządzeń PE i Rady, które poprzednio pominięto. Poprawka uzupełnia przepis o pominięte rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani poseł, także poprawka nr 7.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Poprawka analogiczna do poprzedniej. Odnosi się również do pominiętych rozporządzeń.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Rozumiem. Dziękuję. Ministerstwo Energii?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy poprawki nr 4 i nr 7.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec poprawek nr 4 i 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawek nr 4 i 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Pani poseł.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Poprawka redakcyjna w zakresie dostosowania treści przepisu do naniesionych zmian.

Poprawka ma charakter merytoryczny w zakresie uzupełnienia ust. 5 pkt 7 (poprzednio ust. 2 pkt 7). Zgodnie z art. 3 pkt 11 ustawy – Prawo energetyczne, sieci to instalacje połączone i współpracujące ze sobą, służące do przesyłania lub dystrybucji paliw i energii, należące do przedsiębiorstwa energetycznego. Zaproponowana zmiana umożliwi zwolnienie z obliża dla źródeł przyłączonych do wewnętrznych instalacji odbiorcy (tzw. autoproducentów), gdy znaczna część energii elektrycznej jest zużywana przez odbiorcę na jego własne potrzeby produkcyjne, niezależnie od tego, czy jest ona dostarczana do zużycia za pośrednictwem instalacji wewnętrznych tego odbiorcy, czy sieci produkcyjnej należącej do tego odbiorcy. W poprawce mamy katalog wyłączeń. Proszę stronę rządową, żeby wypowiedziała się na ten temat.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Energii?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Strona rządową popiera tę poprawkę. Poprawka jest obszerna, ale de facto dotyczy prostej zmiany. Zastosowano inną technikę legislacyjną, ponieważ nie nowelizuje się uchylanych ustępów, tylko ewentualnie dodaje się nowe. Jedyna zmiana dotyczy urządzeń lub instalacji w ust. 5 pkt 7, czyli tak jak wskazała pani poseł. Poprawka doprecyzowuje wyłączenia, żeby nie było wątpliwości w stosowaniu. Wobec powyższego popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 5? Pan poseł Andrzej Czerwiński zgłasza sprzeciw.

Wobec tego głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę.

Sekretarz Komisji Iwona Kubaszewska:

Za 13 głosów, 6 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Poprawka ma charakter redakcyjny. Ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych poprzez jednoznaczne wskazanie, że niepoinformowanie ktoregokolwiek z wymienionych podmiotów skutkować będzie nałożeniem kary finansowej.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Ministerstwo Energii?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy, ponieważ przepis nakładający karę musi być precyzyjny. Stąd poprawka.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 6.

Poprawkę nr 7 przyjęliśmy z poprawką nr 4, więc przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej o przedstawienie poprawki. Pan poseł Andrzej Czerwiński, chyba że pani poseł chce...

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo chętnie oddam głos pani poseł, jeśli pójdzie moim duchem myślenia.

Przypomnę, iż poprawka dotyczy ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami. Przepis ma daleko idące konsekwencje prawne. Podczas drugiego czytania mówiliśmy, że jesteśmy przeciw specustawom wprowadzanym metodą tzw. „przy okazji”. Przy okazji rzekomej tylko korekty i dostosowania do przepisów UE wprowadza się ustawę specjalną, która wyraźnie ogranicza własność prywatną. Przypomnę, iż w treści ustawy jest zapis, że przy prowadzeniu prac konserwacyjno-remontowych spółki dystrybucyjne będą mogły wejść na teren prywatny, a konsekwencje tego wejścia później będzie rozstrzygał starosta. Posłowie kilku kadencji pamiętają, że wiele lat dyskutowano na temat umożliwienia pewnych rzeczy dla systemu energetycznego. Efektem wieloletnich rozmów było wspólne przyjęcie specjalnej ustawy dla linii wyprowadzających moc nowo wybudowanych elektrowni. Powyższa ustawa została przyjęta pod koniec poprzedniej kadencji.

Tymczasem dzisiaj jedną, wydawałoby się, że drobną, poprawką zmieniamy system własności. Dlatego proponujemy skreślenie tego uprzywilejowania dla spółek energetycznych.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Mniej więcej w ubiegłym tygodniu w Warszawie miała miejsce awaria sieci ciepłowniczej. Po praskiej stronie Warszawy pękła duża magistrala ciepłownicza. Spowodowała zerwanie się części ulicy, zapadnięcie sygnalizacji świetlnej, a ulicami płynęła rzeka gorącej wody.

Przepis ustawy jest m.in. na takie sytuacje. W przypadku Warszawy szczęśliwie miało to miejsce u zbiegu ulic Waszyngtona i Grenadierów, a więc na terenie publicznym, gdzie nie trzeba było ingerować we własność prywatną.

Rygor natychmiastowej wykonalności ma zapewnić bezproblemowy dostęp do infrastruktury w przypadku remontów lub awarii. Ewentualny spór może się toczyć o wysokość odszkodowania, jeżeli doszło do zniszczeń.

Wobec powyższego strona rządowa nie popiera tej poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Andrzej Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Szanowny panie ministrze, pan wie, że cenię pana wiedzę i zaangażowanie we wszystkie zmiany, które kiedyś pan opiniował i skutecznie wprowadzał. Przykład, który pan podał, jest nieuprawniony. To oczywiście, że na wypadek zagrożenia lub sytuacji szczególnej obowiązują inne przepisy prawa, które umożliwiają wejście na teren.

W ustawie jest zapisane, że można wejść na teren prywatny w przypadku prac konserwacyjno-remontowych. To oznacza, że ten, kto ma plan remontów, będzie mógł wejść na teren prywatny, na którym właściciel ma np. gruszę, śliwę, orzecha itd., burząc przy okazji ogrodzenie, a o szkodzie będzie uznaniowo rozstrzygał starosta. Podaję przykład abstrakcyjny, podobnie jak pan minister, chociaż w przykładzie z Warszawy przepisy umożliwiały energetyce wejście na teren i zabezpieczenie urządzeń przed powodowaniem szkód u postronnego.

Chciałbym odwrócić rolę i podkreślić, dlaczego pryncypialnie nie powinniśmy się z tym zgodzić. To jest jednostronne stanowienie prawa. Każdy z nas widzi, jak energetyka wypełnia obowiązki w zakresie zapewnienia ciągłości. Dlaczego energetyka nie reaguje mimo telefonów w sprawie gałęzi zbliżających się na nieprzepisową odległość? Odbiorca nic nie może zrobić. Tymczasem w ustawie dajemy umocowanie prawne, które pozwala na swobodny przyjazd brygady remontowej i wejścia na teren prywatny bez uprzedzenia. Zatem obywatel do kąta, a najważniejsza jest spółka energetyczna. Z tym pryncypialnie nie można się zgodzić.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy pan minister odniesie się do tego, czy pozostajemy przy poprzednich wyjaśnieniach?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Przykład, który podałem, dotyczył awarii. Natomiast rozpatrywany przepis dotyczy remontu lub modernizacji, które mają temu zapobiec, więc jest to trochę wcześniejszy etap.

Warto zwrócić uwagę na to, że jest to działanie dla dobra ogółu. Gdy dochodzi do konfliktu interesu jednostki z interesem ogółu, przedsiębiorstwa działają na korzyść wszystkich. Stąd ingerencja, która pozwala na dostęp do nieruchomości, w sytuacji, w której trzeba coś zrobić. Jest uzasadniona. Natomiast w żaden sposób nie zmienia to faktu, że jeżeli przy tej okazji powstaje szkoda, to trzeba ją naprawić.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Drodzy państwo, poprawkę rozstrzygniemy w głosowaniu. Pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jako właściciel dosyć dużego gruntu, na którym są sieci energetyczne, potwierdzam stanowisko opozycji, że energetyka zawsze podchodzi pryncypialnie. Nie uprzedza właściciela, nieraz zdewastuje teren i wyrządza duże szkody. Miałam sytuację, w której wycięto 50x100 m mojego prywatnego lasu, nikt mnie o tym nie powiadomił, a do tego rozkradziono wycięte drzewa.

Panie ministrze, wszystko rozumiem, w tym uprzywilejowanie energetyki, ale własność prywatna powinna być szanowana.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, w jaki sposób zostanie zabezpieczony interes prywatnego właściciela nieruchomości, na której znajduje się jakakolwiek infrastruktura dająca podwód do wejścia na podstawie tej ustawy?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Zacznę od tego, że wbrew temu, co się powszechnie uważa, energetyka nie może przyjechać tak ot sobie, wtargnąć na teren, rozwalić wszystko, bo musi zrobić remont jakiejś instalacji. Energetyka może się pojawić – w cudzysłowie – dopiero wówczas, gdy właściciel się zgadza. Jeżeli się nie zgadza, to musi przejść tryb, który kończy się wydaniem decyzji. Organ sprawdza, czy wejście jest uzasadnione. Sprawdzenie kończy się wydaniem decyzji. W tym przepisie mówimy, że jeżeli sprawdzenie nastąpiło, to decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawkę rozstrzygamy w głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Iwona Kubaszewska:

Za 8 głosów, 11 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Poprawka nr 9 ma charakter redakcyjny. Poprawka usuwa wątpliwość interpretacyjną dotyczącą ważności umów zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, czyli umowy, o których mowa w zdaniu pierwszym, zachowują ważność.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Ministerstwo Energii?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Przepraszam, pani podnosi rękę od jakiegoś czasu. Czy dotyczy to poprawki nr 9? Nie. Dziękuję.

Nie ma pytań do poprawki. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 9? Nie ma. Dziękuję. Przyjmujemy poprawkę nr 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Poprawka wprowadza przepisy przejściowe regulujące sytuację operatorów systemów dystrybucyjnych oraz operatora systemu przesyłowego, na których wnioski prezes URE zatwierdził już wymogi ogólnego stosowania w oparciu o przepisy wymienionych rozporządzeń. W projektowanej ustawie obowiązek określenia i przedłożenia do zatwierdzenia wymogów ogólnego stosowania został nałożony tylko na operatora systemu przesyłowego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Ministerstwo Energii?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pytania państwa posłów? Nie widzę. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Poprawka ma charakter redakcyjny i polega na usunięciu wyrazów „w brzmieniu dotychczasowym”. Jest to zasadne ze względu na uchylene ust. 6.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Ministerstwo Energii?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 11.

Proszę o przedstawienie kolejnej poprawki. Pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Poprawka ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Ministerstwo Energii?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 12. Proszę, Urząd Regulacji Energetyki.

**Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki
Zdzisław Muras:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, art. 8, do którego zgłaszano uwagi na poprzednim posiedzeniu Komisji, nie był przedmiotem zgłoszonych dzisiaj poprawek. Dlatego do tej pory się nie zgłaszałem. Chciałem zwrócić uwagę na to, na co prezes URE wskazywał na poprzednim posiedzeniu Komisji, iż należałoby art. 8 uzupełnić o ust. 2, ponieważ w przeciwnym razie nie zafunkcjonuje stuprocentowe oblige giełdowe. Jeżeli nie zaingerujemy w umowy już dziś zawarte, a mamy listopad, co oznacza, że większość umów na przyszły rok została zawarta, to okaże się, że wszystkie te umowy nie będą podlegały

obligu giełdowemu stuprocentowemu. Zatem obligo giełdowe może zostać ograniczone do 30%, czyli do tego, co było do tej pory zapisane w ustawie.

Co prawda, ingerowanie w prawa nabyte musi być proporcjonalne, uzasadnione i racjonalne, na co wskazuje TK, ale zdaniem prezesa URE można zapisać to w taki sposób, aby te trzy kryteria były spełnione. Celem jest zagwarantowanie stabilnych cen energii elektrycznej w przyszłym roku dla odbiorców w gospodarstwach domowych.

Proporcjonalność jest przyjmowana jako cel społeczny. Uzasadnieniem i racjonalnością jest zagwarantowanie, że umowy będą dostosowane w odpowiednim czasie. Zatem nie jest to z dnia na dzień. Można przyjąć *vacatio legis*, które da szansę na dostosowanie umów do obowiązujących przepisów prawa i jednocześnie nie wyłączy stosowania obliga giełdowego. Dlatego postulujemy uzupełnienie art. 8 o przepis, który będzie spełniał wszystkie kryteria konstytucyjności i zagwarantuje skuteczność obliga giełdowego, co w efekcie odpowiednio przełoży się rachunki gospodarstw domowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, jeżeli wsłuchamy się w głos URE, to można odnieść wrażenie, że może dojść do sytuacji, w której zmiany ustawy będą obowiązywały od stycznia, a umowy będą zawarte przed 1 stycznia 2019 r. i w efekcie może się okazać, że rozwiązania, które mają za zadanie m.in. stabilizację naszego rynku będą obowiązywały później. Chciałbym państwu przypomnieć, że jesteśmy przed trzecim czytaniem na poziomie Sejmu. Mamy jeszcze możliwości wprowadzenia zmian na poziomie Senatu. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, prosilibym pana ministra o ustosunkowanie się do wypowiedzi przedstawiciela URE.

Nie pamiętam, żeby na ostatnim posiedzeniu Komisji był pan prezes Bando, ale pamiętam, że przedstawiciel URE zgłaszał tego typu zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag URE.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w przypadku wprowadzania obliga można zastosować dwa podejścia. Po pierwsze, nie regulować tej kwestii i pozostawić swojemu biegowi. Tak można byłoby zrobić w przypadku, gdyby obligo było na poziomie wprowadzonego kilka lat temu, czyli 30% w energii elektrycznej bądź 55% w przypadku gazu, zakładając, że jest taka część energii, która nie jest objęta żadną umową i dzięki temu obligo może być wykonane.

W przypadku wprowadzenia 100% obliga, czyli podstawą do wyliczenia jest wytworzona energia elektryczna, trzeba zdecydować się na jedno z dwóch rozwiązań. Ingerujemy w prawa nabyte, zdając sobie sprawę, że mogą być przypadki zawarcia umów i wówczas wpadamy w dyskusję dotyczącą zasadności wywłaszczenia, wysokości odszkodowania lub akceptujemy fakt, że jakaś część umów została zawarta i wprost stwierdzamy, że energia objęta tymi umowami nie podlega obligo.

Proszę pamiętać, że zawieranie umów długoterminowych jest obciążone olbrzymim ryzykiem, przede wszystkim cenowym, związanym z kosztami wytworzenia energii. Dzisiaj większość wytwórców nie wie, jakie będzie miała koszty. W związku z tym to ciągle mityczne straszenie, że cała energia została sprzedana, podczas gdy nie wiadomo, jak ustali się cena i jaki będzie koszt CO₂, jest na dobrą sprawę mocno przesadzone. Wobec powyższego w pierwotnym przedłożeniu były regulacje dotyczące zaingerowania w tę część umów. Jednak z uwagi na dyskusję związaną z wywłaszczaniem praw, w toku prac legislacyjnych została wprowadzona odpowiednia zmiana.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Krzysztof Sitarski.

Posel Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, byłbym skłonny poprzeć wcześniejszy głos, który mówił, że wykreślenie art. 8 ust. 2 może sprawić, że przez kilka lat na wewnętrznym rynku dużych graczy energetycznych będą miały miejsca transakcje, praktycznie wyłączając się z obliga. Obligo obejmie ich na poziomie tylko 30–40% wytwarzanej energii. W związku z tym proponuję rozważyć powrót do wykreślonego art. 8 ust. 2.

Profesor z Politechniki Warszawskiej wskazuje, że ze względu na duży udział koncernów w rynku sprzedaży obliga w takim kształcie obejmie dokładnie 30–40% wytwarzanej energii. Nawet ryzyka, o który wspomniął pan minister, nie zniechęca do transakcji poza giełdą energii. Z tego miejsca proszę o ewentualne rozważenie poprawki senackiej naprawiającej przepis, który w obecnej formie foruje dwa bardzo duże podmioty, które wewnątrz swoich grup mogą zawierać transakcje, nie uwzględniając reszty rynku.

Czy jest możliwość, aby ministerstwo pochyliło się nad tą problematyką? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pani prosiła o głos. Bardzo proszę.

Członek Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu Olga Dzilińska-Pietrzak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję panom przewodniczącym i panu dyrektorowi Murasowi z Urzędu Regulacji Energetyki, ponieważ także chciałam się odnieść do przepisów przejściowych. Państwo słusznie zwrócili uwagę, że przepisy mogą spowodować, iż rzeczywisty wymiar obliga pozostanie w obecnym kształcie, a więc będzie znacznie niższy od zaplanowanego. Chcielibyśmy również przychylić się do apelu URE, pana posła sprawozdawcy i panów przewodniczących Komisji o ewentualne rozważenie wprowadzenia przepisów przejściowych, które zaadresują ten problem. Jeżeli nie da się przywrócić przepisu w pierwotnym kształcie, prosimy o rozważenie objęcia tylko tych umów, które mają charakter ramowy i nie generują ryzyk, o których mówił pan minister.

Druga kwestia dotyczy sposobu realizacji obliga i ewentualne rozważenie ograniczenia możliwości korzystania w tym zakresie z art. 9 ust. 6a ustawy o giełdach towarowych. Mówiliśmy o tym podczas pierwszego czytania, a problem zgłaszaliśmy ministerstwu przed pierwszym czytaniem. Obawiamy się, że ten przepis i możliwość realizacji obliga z wykorzystaniem tego przepisu prowadziłyby do rozszerzenia możliwości manipulacji na tym rynku, co w kontekście sytuacji, która wystąpiła w II kwartale br. i prowadzonego przez URE postępowania w zakresie podejrzenia manipulacji cenami energii jest naszym zdaniem uzasadnione. Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo za ten głos. Drodzy państwo, rozpatrzyliśmy zgłoszone poprawki. Pozostaje nam wybór sprawozdawcy Komisji po drugim czytaniu. Proponuję, żeby swoją misję kontynuował pan przewodniczący Wojciech Zubowski. Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. W związku z tym kończymy ten punkt i przechodzimy do drugiego punktu dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję panu ministrowi Tomaszowi Dąbrowskiemu wraz ze współpracownikami.

Obecnie będziemy poruszali się w obszarze pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego, czyli: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki.

Pierwsza poprawka została zgłoszona przez KP PiS, którą przedstawię i uzasadnię. W poprawce zgłoszonej przez KP PiS chodzi o umożliwienie skorzystania z urlopu górniczego oraz wypłacanych w tym okresie świadczeń osłonowych pracownikom zatrudnionym w kopalni, zakładzie górniczym lub jego oznaczonej części, nabytych uprawnień po 1 stycznia 2015 r. przez przedsiębiorstwo, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. Chodzi

o przedsiębiorstwo, którego podstawowym przedmiotem działalności jest prowadzenie likwidacji kopalń, zabezpieczanie kopalń sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym oraz pożarowym w trakcie i po zakończeniu likwidacji kopalni, zagospodarowywanie majątku likwidowanej kopalni, zbędnego majątku przedsiębiorstwa górniczego, tworzenie nowych miejsc pracy, w szczególności dla pracowników likwidowanej kopalni. Źródłem finansowania będzie dotacja budżetowa oraz inne źródła.

Chodzi także o pracowników, którzy pełnią funkcje w organizacjach związkowych. Podobnie jest z uprawnieniami emerytalnymi pracowników, którzy z wyboru pełnią funkcje w organach związków zawodowych. Na sali plenarnej mówiłem, że regulacja dotyczy ok. 100–130 osób, z tego: JSW – 50–70 osób, PGG – 30–40 osób, Tauron Wydobycie – 12 osób oraz Węgłokoks Kraj – 12 osób.

Poproszę o stanowisko Ministerstwa Energii do tej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:

Rekomendujemy przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ocenie Biura Legislacyjnego, poprawka, która przed chwilą została uzasadniona, budzi pewne wątpliwości. Należy wskazać, że w projekcie pierwotnym przedłożenia rządowego jednostki redakcyjne, które proponuje się zmienić poprawką, nie podlegały zmianie w art. 1. W związku z tym, w kontekście art. 118 i 119 Konstytucji RP, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na fakt, iż mogą pojawić się pewne wątpliwości dotyczące tego, czy związek pomiędzy poprawką a projektem złożonym do Sejmu jest na tyle ścisły, że nie mamy do czynienia z przekroczeniem dopuszczalnego zakresu poprawki.

W celu uniknięcia wątpliwości w orzecznictwie konstytucyjnym formułuje się określone przesłanki. Po pierwsze, powinien zachodzić związek pomiędzy poprawką a projektem pierwotnym. Po drugie, bardzo istotna kwestia, określona w art. 118 Konstytucji RP, tj. ramy finansowe. Chodzi o to, żeby w wyniku poprawki skutki projektowanej regulacji nie zostały zwiększone w sposób istotny. Gdyby tak się miało stać, wówczas mówimy o projekcie nowej inicjatywy ustawodawczej i mamy do czynienia z obejściem przepisów o inicjatywie ustawodawczej i instytucją trzech czytań. Po trzecie, istotne jest, żeby związek zachodził pomiędzy tytułem projektowanej ustawy, a nie tytułem ustawy nowelizowanej, tzn. żeby związek był pomiędzy ustawą nowelizującą, a nie ustawą matką.

Druga kwestia ma charakter proceduralny – wtórny. W materiale roboczym, który został sporządzony przez Biuro Legislacyjne – państwo posiadacie – wskazano, że to art. 1 powinien otrzymać brzmienie. Poprawka została skonstruowana w taki sposób, iż wydawałoby się, że chodzi o brzmienie całego art. 1. W związku z takim brzmieniem przepisu intencja zawarta w projekcie, a polegająca na nowelizacji art. 8a ust. 3, właściwie zostałaby zniweczona.

Prosimy wnioskodawcę o jednoznaczne wskazanie, czy chodziło o to, aby dodać zmiany do ustawy z art. 1, tj. nowelizacji ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego i utrzymanie art. 8a ust. 3 w brzmieniu nadanym w projekcie ustawy – uzupełnienie zakresu o działania wykonywane po zakończeniu likwidacji przez przedsiębiorstwo, czy też nadajemy brzmienie art. 1 jak z poprawki. Wydaje się, że ten przepis powinien być utrzymany, żeby w ogóle mówić o związku projektu z poprawką, zaś związek mógłby być wykazany poprzez działania wykonywane po zakończeniu likwidacji przez przedsiębiorstwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Chodziło o dodanie. Pani poseł Jolanta Hibner. Bardzo proszę.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł wnioskodawca mówił o tym, że dotyczy to ok. 100–130 osób. Po pierwsze, ile będzie kosztował urlop? Czas 4 lat do emerytury to bardzo długi okres. Przez 4 lata ktoś będzie miał płacone za to, że jest na urlopie. Był w związku, a więc nie

pracował pod ziemią. Rozumiałabym, gdyby chodziło o osoby, które ciężko pracowały pod ziemią i nie ma dla nich propozycji pracy. W tym przypadku tak nie jest, ponieważ okres 4 lat do nabycia praw emerytalnych i pobierania pieniędzy jest dla związkowców. Przepraszam bardzo, ale dla mnie jest to kupowanie związkowców. Poprzednio, pamiętacie państwo, w radach nadzorczych zasiadali związkowcy, bez wykształcenia i bez uprawnień, więc jest coś nie tak. Czy w związku z planowanymi połączeniami (np. Lotos z Orlenem) związkowcy, którym będzie brakowało np. 4 lat do emerytury, również będą mieli opłacany urlop przez ten czas? Czy jest to podział na lepszych i gorszych związkowców? Jak państwo to rozumieją?

Przed wszystkim proszę powiedzieć, ile będzie to kosztowało. Pan poseł wspomniał, że będzie to dotyczyło 100–130 osób. W związku z tym można dokładnie policzyć zarówno liczbę osób, jak i koszty. Kto za to zapłaci? Czy to będzie z budżetu państwa? Czy będzie to finansowane ze sprzedaży zbędnego majątku likwidowanych przedsiębiorstw? Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Przepis dotyczy górników, którzy przepracowali co najmniej 10 lat na stanowiskach górniczych przed uzyskaniem funkcji z wyboru we władzach organizacji związkowych. Spółki przekazały informację o liczbie osób uprawnionych, które podałem. Nie wiadomo, czy wszyscy z tego skorzystają. Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Podzielim głos pana przewodniczącego. W kontekście słusznych rozważań pana mecenasa chciałbym wyjaśnić naszą rekomendację dla poprawki. W art. 1 nowelizacji ustawy mówi się o tym, że likwidacja kopalni, zakładu górniczego lub jego oznaczonej części, a także działania wykonywane po zakończeniu ich likwidacji przez przedsiębiorstwo, o którym mowa w art. 8 ust. 1, finansowane są z dotacji budżetowej oraz innych źródeł finansowania. Wszystkie kwestie związane z urlopami górniczymi i świadczeniami osłonowymi związane są z procesem restrukturyzacyjnym. W zbiorze restrukturyzacji wpisane są nie tylko działania techniczne, ale także osłonowe. Stąd logiczna sekwencja, że poprawka, którą zaprezentował pan przewodniczący, mieści się w pojęciu restrukturyzacji, ponieważ dotyczy urlopów górniczych oraz świadczeń osłonowych.

Jeżeli chodzi o liczby, poproszę panią dyrektor, żeby je przedstawiła. Panie przewodniczący, podczas plenarnego posiedzenia, gdy zgłaszano poprawki i padały pytania, w tym m.in. o liczbę osób korzystających ze świadczeń, z mównicy sejmowej zobowiązałem się, że przygotuję i przekażę dane na posiedzeniu Komisji. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, pani dyrektor przedstawi informacje w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Górnictwa Ministerstwa Energii Anna Margis:

Jeśli chodzi o kwoty, które wypłacane są osobom na urlopach górniczych, mamy to w naszej ustawie precyzyjnie zapisane. Art. 11c mówi, że „w okresie korzystania z urlopu górniczego albo urlopu dla pracowników zakładu przeróbki mechanicznej węgla, pracownik jest zwolniony z obowiązku świadczenia pracy i otrzymuje świadczenie socjalne w wysokości 75% miesięcznego wynagrodzenia obliczanego jak wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy”. Tak brzmi nasza definicja. Dana osoba otrzymuje świadczenie w wysokości 75% kwoty swojego ostatniego wynagrodzenia. Przejście na urlop jest świadczeniem dobrowolnym, podobnie jak i świadczenie osłonowe. Dzisiaj nie wiemy, ile osób zdecyduje się na urlop. Z chwilą, gdy poznamy dokładną liczbę tych pracowników, będziemy mogli dokładnie obliczyć koszty tych świadczeń. Poza tym maksymalny okres świadczenia wynosi 4 lata, ale może być mniej, a nawet bardzo krótko po przejściu do SRK, ze względu na nabycie praw emerytalnych. Poprawka powoduje, że czas pracy w organizacjach związkowych zawodowych zaliczany jest jako praca równorzędna.

Na posiedzeniu plenarnym pan minister podał, że na wszystkie świadczenia wydaliśmy dotychczas 1 104 000 tys. zł. Takie są wyliczenia według stanu na początek listopada. Ze wszystkich podmiotów, które znalazły się w SRK, z urlopów górniczych sko-

rzystało 5987 osób, z urlopów dla pracowników zakładów przeróbki mechanicznej węgla skorzystały 604 osoby, a z jednorazowych odpraw pieniężnych skorzystało 2886 osób. Łącznie daje to nam liczbę prawie 9,5 tys. osób, które do dzisiaj skorzystały ze świadczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, prosimy o stanowisko, ponieważ nie padła odpowiedź w zakresie skutków finansowych. Czy poprawka generuje dodatkowe obciążenia dla budżetu państwa? Ta kwestia ma również ocenę w kontekście konstytucyjnego dopuszczalnego związku poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Nie ma skutku finansowego. Mieści się w limicie zaplanowanym na cały proces. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan przewodniczący Krzysztof Sitarski. W kolejności pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, odnosząc się do tej poprawki, powtórzę słowa z mównicy. Poprawka bierze pod uwagę osoby, które są przedstawicielami strony społecznej. Osoby te niejednokrotnie pracowały w górnictwie o wiele dłużej niż 10 lat. Mało tego, podejmowały czasem trudne wyzwania, dając opór pewnym działaniom w zakładach pracy. Te osoby zdobyły zaufanie swoich kolegów. Często ich praca jest niedoceniana, a jest ważna. Ktoś swój czas przeznaczył na pracę i służbę stronie społecznej. Tym bardziej należy poprzeć ten projekt. W normalnym układzie reprezentacja górnicza nie osiągnęłaby takiego wpływu na taki kształt górnictwa i wydobywania jak obecnie. Jest to wartością dodaną funkcjonowania kopalń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Pani dyrektor, dziękuję za informację. Powiedziała pani o 9 tys. pracowników. Dzisiaj wszyscy mówimy (my, minister i strona społeczna), że brakuje rąk do pracy w górnictwie i szuka się pracowników do kopalń. Dzisiaj mówimy o urlopach do 4 lat (maksymalnie) osób wykształconych i z doświadczeniem górniczym. Czy prowadzona jest selekcja? Czy kto chce, to przychodzi, bo takie ma prawo? Podobnie jest z jednorazową odprawą, po którą przychodzą górnicy, którzy odchodzą. Dzisiaj pada pytanie o sposób prowadzenia restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie. Jak słyszymy ze wszystkich stron, brakuje rąk do pracy w górnictwie. Czy puszczamy, gdy ktoś chce? Czy w ten sposób odchudzamy kadrę górniczą, pokazując w ten sposób efektywność działalności danej kopalni?

Pan przewodniczący prezentując poprawkę, podał liczbę osób, które zostaną objęte ustawą. Nie chcę odnosić się do tego, czy te osoby zostały słusznie lub niesłusznie objęte regulacjami, ale przecież wiemy, że właściwie już teraz muszą podjąć decyzję, ponieważ ustawa mówi, że należy to zrobić do końca grudnia tego roku. Rozumiem, że państwo macie przeliczone środki finansowe? Jak wskazał pan przewodniczący, każda spółka węglowa musiała przeliczyć liczbę pracowników odchodzących i koszty, bo będzie musiała wystąpić do ministra lub za jego pośrednictwem o dodatkowe środki publiczne z budżetu państwa w ramach środków stanowiących limit w 2019 r. O to mi chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Jeśli chodzi o odprawy, otrzymają je tylko osoby na powierzchni. To był ten nowy element, który dodaliśmy. Natomiast, jeśli chodzi o kryteria, to każda ze spółek analizuje osoby, które zgłaszają się do skorzystania ze świadczeń. Chętnych jest znacznie więcej niż decyzji wydawanych przez spółki. Kryteria w dużej części dotyczą kwestii zdrowotnych. W dużej mierze dotyczą pracowników, którzy w długich okresach mieli kłopoty ze zdrowiem i przebywali na zwolnieniach lekarskich. Nie ukrywam, że o propozycji przejścia do SRK w dużej mierze decydują kryteria zdrowotne lub tam, gdy majątek, tak jak to będzie z częścią kopalni Wesoła, przechodzi do SRK, a z tą częścią przechodzą pracownicy, którzy byli tam zatrudnieni, zaś w innych kopalniach mają odpowiedników. Zgodnie z oceną i kryteriami nie ma ubytku na danym stanowisku. Faktycznie na niektórych stanowiskach pojawiło się dodatkowe zapotrzebowanie. Wynika to w dużej mierze z zaangażowania inwestycyjnego.

Jeśli chodzi o limity, wnioski spłyną do ZUS-u, który będzie oceniał i określi wysokość świadczenia, z którego dana osoba będzie mogła skorzystać. Nastąpi to w przyszłym roku. Nie zwiększy to posiadanego limitu.

W jednej z wypowiedzi na sali plenarnej wybrzmiało, że wydaliśmy mniej niż zaplanowano. Dlatego, że prowadzimy skrupulatną analizę i jesteśmy oszczędni, pomimo posiadanego limitu. Staramy się oszczędnie gospodarować środkami, żeby mając dużą pulę, nie angażować ich w proces restrukturyzacji, o ile nie ma takiej potrzeby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Proszę przedstawiciela klubu Platformy Obywatelskiej o jej przedstawienie.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiotem poprawki jest coroczna informacja premiera lub w jego imieniu właściwego ministra o prowadzonej restrukturyzacji przedsiębiorstw górniczych. Chodzi o to, że od 2015 r. prowadzimy proces restrukturyzacji węgla kamiennego. Otrzymujemy tylko część informacji. Dowiadujemy się, że pieniądze nie są wykorzystywane. Pan minister mówi, że zaplanowaliśmy 7 mld zł. Tymczasem zgodę otrzymaliśmy na prawie 8 mld zł, a jeszcze występowaliśmy o kolejne 5 mld zł.

Myślę, że ta prosta poprawka służyłaby wszystkim, bo mielibyśmy coroczną informację o procesie restrukturyzacji. Nie powinna wzbudzać kontrowersji, tylko powinna przyczynić się do tego, że ten proces będzie przebiegał sprawnie i będziemy o tym informowani.

Wybaczcie państwo, ale między rokiem 2015 a 2018 planowano środki na poziomie 7 mld zł, do UE wnioskowaliśmy i otrzymaliśmy zgodę na prawie 8 mld zł, a wykorzystaliśmy niecałe 2 mld zł. W 2018 r. wnioskowaliśmy o kolejne 5 mld zł na dalszy okres restrukturyzacji. Rozumiem, że można przeliczyć, nawet myląc się o 1 mld zł, i powiedzieć, że jesteśmy w stanie wykorzystać tylko 3 mld zł w latach 2015–2020, a następnie wystawić notyfikację.

Oczywiście proces jest trudny. Nikt nie odbiera wam ani wrażliwości, ani nie kwestionuje trudności w tym procesie, zwłaszcza że nie jest to łatwa operacja przy tylu różnych problemach, które dzisiaj wychodzą, które ewentualnie próbujemy ogarnąć, a które wymagają zmuśnej pracy, bo do końca nie wiemy na przykład, ile osób rzeczywiście pójdzie na urlopy.

Możemy się mylić o 1 mld zł, a nawet o 2 mld zł, ale nie możemy się mylić o 5 mld zł. Czyż nie tak? Pewnie poprzemy ten projekt, bo przecież są zadania, które rozpoczęliśmy. Chcę tylko przypomnieć, że w lutym 2015 r. to my uchwaliliśmy ustawę. Wtedy wszyscy posłowie PiS (130) jak jeden mąż, co do jednego, głosowali przeciwko tej ustawie. To my wpisaliśmy nowy rozdział 3a dotyczący osłon socjalnych. Zmieniliście później te zapisy, przesuając na później okres realizacji zadania.

Dzisiaj mamy do czynienia z projektem, którego główną częścią jest wydłużenie okresu finansowania, uruchomienie procedury czy też otwarcie ścieżki dalszego finansowania procesu restrukturyzacji w wysokości 5 mld zł na okres 2019–2023. To jest główny cel ustawy. Za zgodą ministra i po dyskusjach ze stroną społeczną wprowadzacie poprawki. Macie do tego prawo. Biuro Legislacyjne wypowiadało się na temat ich zgodności z prawem.

Ja tylko proszę Wysoką Komisję, panie posłanki i panów posłów o to, aby przy aprobacie pana ministra przyjęli naszą poprawkę i zgodzili się, żeby każdego roku, po zakończeniu roku budżetowego, czyli pod koniec marca, gdy już wszystko będzie jasne i pan minister będzie posiadał dane, wysłuchać pełnej informacji na temat przebiegu procesu restrukturyzacji. Swoją drogą pan minister ma dane na bieżąco, ponieważ przebieg procesu restrukturyzacji monitoruje Agencja Rozwoju Przemysłu w Katowicach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan minister Grzegorz Tobiszowski. Proszę o ustosunkowanie się do wypowiedzi pana posła.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Chcę powiedzieć, że proces restrukturyzacji jest poddany szczegółowej kontroli. NIK kontroluje każdy rok. Dostarczamy NIK-owi wszelkie dane. One są dostępne. Możemy je prezentować na Komisji. Jeżeli państwo uznacie, że taka jest potrzeba, jesteśmy do dyspozycji.

Jako pełnomocnik rządu każdego roku przedstawiam sprawozdanie Radzie Ministrów, która je zatwierdza. Dokument jest jawny i powszechnie dostępny. W szczegółach i z detalami przesyłam materiały także do Brukseli. Chcę powiedzieć, że osoby, które są wokół procesu, mają pełną dostępność do materiałów, ale rozumiem, że niekiedy dobrze coś skomentować.

Sugeruję, o ile będzie taka wola, podobnie jak w przypadku spółek, każdego roku poświęcić posiedzenie Komisji, na które przyjdziemy i zaprezentujemy materiały sprawozdawcze. Natomiast nie widzę potrzeby, aby robił to prezes Rady Ministrów, który na posiedzeniu RM zatwierdza ten dokument. Byłaby to pewna niezręczność. Nie ma konieczności wpisywania tego do ustawy, bo w ten sposób sugerujemy, jakby nie było monitoringu i kontroli procesu restrukturyzacyjnego. Dlatego nie rekomenduję przyjęcia tej poprawki.

Wracając do wątku liczby osób, które skorzystały ze świadczeń, dodam, że w 2015 r. były to 5133 osoby. W latach 2016–2018 było to 4000 osób. Zatem największe przesunięcie było w 2015 r. Chciałem państwu pokazać proporcje tego procesu, bo często się mówi, że ten rząd likwiduje miejsca pracy, a to nie jest prawdą.

Nie jest również prawdą, że w 2015 r. poprzednicy likwidowali miejsca pracy, bo to również były dobrowolne odejścia. Mówię to w kontekście różnych sugestii i komentarzy do procesu, który jest ważny, cenny i myślę, że przebiega bardzo pozytywnie, co dostrzegają w Brukseli i w innych krajach. Muszę powiedzieć, że mamy wizyty w sprawie sposobu prowadzenia procesu restrukturyzacji. Zaczynamy być krajem, który przedstawia swoje doświadczenia w tym zakresie nie tylko w Europie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Poprawkę nr 2 rozstrzygniemy w głosowaniu.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? Proszę o podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Za 6 głosów, 14 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie znalazła uznania Komisji.

Drodzy państwo, zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek, ale pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Miałem zaszczyt reprezentować Komisję. Jeżeli państwo nie mają nic przeciwko temu, będę to czynił dalej, chyba że są inne kandydatury.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.