

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI DO SPRAW ENERGII  
I SKARBU PAŃSTWA  
(NR 123)  
z dnia 22 listopada 2018 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 123)

22 listopada 2018 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– rządowy projekt ustawy o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego (druk nr 2958).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energi wraz ze współpracownikami, **Agata Kowalczyk** prezes Stowarzyszenia Wdów i Sierot Górniczych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska, Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Konrad Nietrzebka, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego. Projekt ten znajduje się w druku nr 2958. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Witam państwa posłów. Witam pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego wraz z paniami dyrektor. Witam naszych legislatorów, panów mecenasów. Mam informację ze strony państwa posłów, że w posiedzeniu biorą udział panie, które są przedstawicielkami Stowarzyszenia Wdów i Sierot Górniczych. Witam panie bardzo serdecznie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Sejm skierował do naszej Komisji rządowy projekt ustawy ze wspomnianego druku nr 2958 w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Tak. Pan poseł Krzysztof Gadowski.

### **Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Dziękuję. Panie ministrze, w tytule ustawy pojawił się drugi człon. Czy stanowi on jakieś szersze dookreślenie osób, które tu są? Czy jest on potrzebny? Czy tytuł ustawy można zakończyć na pierwszym członie?

### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:**

Przepraszam, czy chodzi o wyrażenie „osoby niebędące pracownikami”?

### **Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Właśnie tak.

### **Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Dodaliśmy to celowo, żeby ustawą objąć wdowy, które to pobierały i które w jakiś sposób są związane z przedsiębiorstwami. Jest to nieprzypadkowe. Dodaliśmy to celowo, żeby objąć wdowy po pracownikach, a nie po emerytach.

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Dobrze, jeżeli mocniej to dookreśli.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Jest to nieprzypadkowe.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Dodatkowo chciałbym wzmocnić argumentację pana ministra. Proszę zwrócić uwagę, że w obrocie prawnym znajduje się ustawa o tożsamym tytule. Wobec odrębnego zakresu podmiotowego obu regulacji wydaje się, że pozostawienie tytułu w zaproponowanym brzmieniu jest właściwsze również z legislacyjnego punktu widzenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 1? Nie widzę. Pytanie, tak? Proszę bardzo. Proszę przedstawić się do mikrofonu.

**Prezes Stowarzyszenia Wdów i Sierot Górniczych Agata Kowalczyk:**

Agata Kowalczyk. Prezes Stowarzyszenia Wdów i Sierot Górniczych.

Mam pytanie do pana ministra. Czy sierota, która w tym roku utraciła prawo do renty rodzinnej, a zarazem skończyła kształcenie, otrzyma rekompensatę? Oczywiście wcześniej posiadała takie prawo, ale w tym roku skończyła dwadzieścia pięć lat. Niektóre sieroty zakończyły tok nauczania, skończyły studia, a tym samym utraciły prawo do renty rodzinnej oraz do deputatu. Kiedy zabierano im to w 2015 roku, były uprawnione.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę Ministerstwo Energii o udzielenie odpowiedzi.

**Dyrektor Departamentu Górnictwa ME Anna Margis:**

Dzień dobry państwu. Anna Margis.

W art. 1 ust. 3 jest mowa o tym, że w przypadku osób uprawnionych posiadanie ustalonego prawa do renty rodzinnej oraz do świadczeń specjalnych, o których mowa w art. 82 ust. 1 i art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ustala się na dzień złożenia wniosku o wypłatę rekompensaty. Wniosek będzie można złożyć dopiero wtedy, kiedy ustawa wejdzie w życie. W związku z powyższym jeżeli się to dokonało, jeżeli osoba utraciła prawo, to w tym momencie nie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 1? Jest sprzeciw wobec zmiany nr 2. Tak?

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

Przepraszam, panie przewodniczący, nie mam przed sobą tej zmiany, na temat której toczyła się tutaj dyskusja. Wyobraźcie sobie państwo, że jest to niesamowite. Będziemy pozbawiać wypłat ludzi, którzy stracili jakieś prawo w okresie przejściowym, kiedy owego prawa nie można było realizować. Czym ci ludzie sobie na to zasłużyli? Był pewien czas, kiedy z uwagi na pewne decyzje, byli wyeliminowani z nabycia deputatu. Dzisiaj z uwagi na obowiązujące prawo także nie będą mieli takiej możliwości. Tylko dlatego że w tym czasie skończyli szkołę bądź osiągnęli jakiś wiek, mają być ukarani. Myślę, panie ministrze, że należałoby poszukać jakiegoś rozwiązania, żeby nie było wykluczenia jakiegś

grupy, pewnie niewielkiej grupy osób. Tak to wygląda, że będą pozbawieni określonej możliwości. Chodzi o to, żeby przyjąć, iż dniem stanowiącym podstawę ustalenia prawa do świadczenia będzie dzień, w którym wstrzymano deputaty. Chodzi o to, żeby tak było, a nie żeby ludzie byli karani za to, że ukończyli szkołę, że urodzili się nie wtedy, kiedy trzeba. Do tego się to sprowadza. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Jeżeli państwo pozwolą, za sekundkę, dobrze?

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie przewodniczący, pani się zgłaszała. Może w międzyczasie coś by dookreśliła.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Wiem, tylko że za chwilę pani dyrektor będzie się odnosiła właśnie do tego. Sprawa jest ważna. Zależy mi, żeby było to wyjaśnione w precyzyjny sposób.

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Proszę państwa, przy poprzedniej ustawie mieliśmy dokładnie takie same przepisy. Musieliśmy określić pewien czas, na który pewne uprawnienia są albo ich nie ma. Jeżeli jest wdowa po pracowniku, która ma rentę rodzinną, to może otrzymać rekompensatę. Jeżeli nawet nie otrzyma jej dziecko, to w tym momencie w całości otrzyma ją wdowa po pracowniku, o ile w danej chwili była uprawniona i posiadała rentę rodzinną. Musimy opierać się na jakichś terminach.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Zgadzam się, że terminy są ważne. Nie ulega wątpliwości, że moment ustalenia prawa do świadczenia musi być określony w ustawie, ale czy nie bardziej właściwym byłoby ustalenie tego momentu w chwili wstrzymania deputatu, a nie w chwili wejścia w życie ustawy? Byłoby to logiczne. Tak naprawdę poprzez przyjęcie takiego rozwiązania ukarzymy tych ludzi. Jeżeli jest tak, jak pani mówi, że nikt podwójnie nie weźmie, to podwójnie nie weźmie. Dziecko, które ma dwadzieścia pięć i pół roku, podwójnie nie weźmie. Weźmie tylko wtedy, jeżeli wdowa nie dostanie. Chodzi mi tylko o zastanowienie się nad tym, czy termin nabycia prawa do świadczenia nie lepiej ustalić w momencie, kiedy wstrzymano deputaty.

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Panie pośle, w tym momencie trzeba także wziąć pod uwagę, że jeżeli określimy to na moment wstrzymania deputatu, czyli na koniec 2014 roku, to osoby, które otrzymały renty rodzinne po rodzicach po tej dacie, nie otrzymają rekompensaty. Jak rozumiem, w tym momencie bierze pan pod uwagę również to, że zmniejsza się nam liczba osób objętych świadczeniem. Zaproponowaliśmy, żeby było to do momentu wejścia w życie ustawy. Oczywiście możemy jeszcze zastanowić się nad tym na spokojnie, rozpatrzyć ów przypadek, jeżeli natomiast określimy, że osoba utraciła wcześniej, czyli w momencie kiedy ustawa weszła w życie, w momencie kiedy w ogóle zostało utracone prawo do deputatu, czyli na koniec 2014 roku, to obejmujemy pewien krąg osób, które do 2014 roku, posiadały prawo.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Prawo do deputatu.

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Tak.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Przepraszam, nie wiem tego, ponieważ nie znam wszystkich świadczeń, a jedynie w nawiązaniu do wcześniejszych wypowiedzi podejmuję tę kwestię, żeby naprawdę nie

skrzywdzić tych, którzy najmniej w tym wszystkim są winni zaistniałej sytuacji. Czy jest tak, że skoro w 2014 roku nie dostali deputatu, to w zamian dostali inne świadczenie? No nie dostali. Jeżeli nie dostali, to co mielibyśmy zabrać tym dzieciom, ponieważ chodzi akurat o dzieci?

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Nie mówimy o żadnych innych świadczeniach, mówimy tylko i wyłącznie o prawie do deputatu lub ekwiwalentu pieniężnego. W tym momencie nie mówimy o żadnych innych świadczeniach.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO):**

Mówię o tym samym. Chciałbym tylko, żeby dniem właściwym dla ustalenia prawa, był koniec 2014 roku, czyli moment wstrzymania wypłaty deputatu, a nie moment wejścia w życie ustawy. Jeżeli przyjmujemy moment wejścia w życie ustawy, to mamy określony przedział czasu, w którym ludzie kończyli studia, osiągnęli pewien wiek. Zostaną oni wyrzuceni tylko dlatego, że w przedziale 2014–2018 coś się stało. Dlatego nie mogą dostać deputatu. Uważam, że jest to dla nich niesprawiedliwe. Po prostu nie urodzili się wtedy, kiedy trzeba.

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Panie pośle, w takim razie naradzimy się, zastanowimy się jeszcze nad tym punktem, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, a w międzyczasie możemy rozpatrywać.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pani poseł Jolanta Hibner.

**Posel Jolanta Hibner (PO):**

Dziękuję bardzo. Przede wszystkim chciałabym poprosić, żebyście państwo podali, ilu osób to może dotyczyć. Jaka to jest granica? Czy jest to kilkadziesiąt tysięcy czy może kilka tysięcy? Ile jest takich osób? Jak państwo wiecie, dosyć hojną ręką daliśmy pieniądze osobom, które miały przejść na emeryturę za trzy lata. Dostają pieniądze i mają urlop. Dostają po prostu za to, że siedzą sobie w domu i grzeją pupę. Przepraszam bardzo, ale tutaj możemy porównać je z sierotami. O czym my mówimy? Sieroty porównujemy z ludźmi, którzy będą dostawali pieniądze, dlatego że są na urlopie. Nie szkoda tych pieniędzy? Tutaj chodzi o zaległe pieniądze, które należały się dzieciom. Jest to skala nie do porównania.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę bardzo.

**Prezes Stowarzyszenia Wdów i Sierot Górniczych Agata Kowalczyk:**

W swoim stowarzyszeniu mam sieroty, który same pobierały rentę, nie miały rodziców, miały rentę rodzinną jako sieroty. Tata nie żyje, a mama nie pobierała renty rodzinnej. Tylko i wyłącznie dziecko pobierało rentę rodzinną i deputat. W tym roku kilkaset osób z rentą rodzinną, mających do 2015 roku także deputat węglowy, ukończyło szkoły. Dlaczego mają być pokrzywdzone? Matka nie dostanie rekompensaty, ponieważ nie ma prawa do renty rodzinnej.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, Ministerstwo Energii.

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

W tej chwili dyskutujemy nad tym tematem, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Jest to dokładnie to samo, o czym pani przed chwilą mówiła. Zastanawiamy się nad terminami, czy terminy te wchodzą nam w ustawę. Jeżeli można, proszę dalej procedować.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. Drodzy państwo, będziemy kontynuowali. Do tego tematu jeszcze wrócimy. Przypominam, że przyjęliśmy zmianę nr 1 w art. 2. Jesteśmy przy zmianie nr 2 w art. 2. Pan poseł Krzysztof Gadowski.

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie przewodniczący, mówi pan o przyjęciu jakiejś zmiany. Mamy projekt ustawy. Nie słyszałem tutaj żadnej zgłaszanej zmiany. Jest projekt ustawy, jest artykuł, jest ustęp. Procedujemy nad nową ustawą.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Przepraszam, panie pośle. Tak, tak. Oczywiście. Przyjęliśmy ust. 1 w art. 2.

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Został on zakwestionowany. Państwo z ministerstwa jeszcze negocjują, rozmawiają między sobą, jak właściwie ma być. Może przeslibyśmy do drugiego.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę państwa, może zrobmy tak. Po to, żeby nie iść dalej z ustawą, mając to za plecami, zrobmy dziesięć minut przerwy. Ministerstwo Energii przez ten czas zastanowi się, czy w tym momencie możemy podjąć jakieś decyzje, czy w tym momencie możemy uzyskać jednoznaczną odpowiedź w jedną lub drugą stronę albo ewentualnie inne wyjaśnienia. Ogłaszam dziesięć minut przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Szanowni państwo, wznawiamy posiedzenie po przerwie. Ministerstwo Energii, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Po przeanalizowaniu tego punktu, po konsultacji z panami legislatorami proponujemy następujący zapis w ust. 3 „ustala się na dzień utraty prawa do bezpłatnego węgla”. Tak byśmy to sformułowali. Od razu przeanalizowaliśmy temat. Ponieważ wszystkie bazy danych mamy na koniec 2014 roku, będzie się to mieściło w limicie, który przeznaczylimy na budżetowanie ustawy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Jaki konkretnie będzie zapis, pani dyrektor?

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Brzmienie ust. 3 po przecinku, po wyrazach „Funduszu Ubezpieczeń Społecznych” będzie następujące: „ustala się na dzień utraty prawa do bezpłatnego węgla”. Jest to art. 2 ust. 3 na str. 3.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Mamy tutaj wyrazy „i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych”. I proszę kontynuować.

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Po przecinku będę wyrazy „ustala się na dzień utraty prawa do bezpłatnego węgla”.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Rozumiem, że jest to poprawka zgłoszona w trakcie prac. Panie mecenasie, jak procedujemy?

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Ustala się na dzień utraty prawa do bezpłatnego węgla lub zaprzestania jego pobierania. Przepraszam bardzo, jest jeszcze końcówka „lub zaprzestania jego pobierania”.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W konsekwencji zgłoszonej uwagi art. 2 ust. 3 przybrałby brzmienie: „W przypadku osób uprawnionych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit a tiret drugie i trzecie oraz lit. B–d, posiadanie ustalonego prawa do renty rodzinnej oraz do świadczeń socjalnych, o których mowa w art. 82 ust. 1 i art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ustala się na dzień utraty prawa do bez-

płatnego węgla lub zaprzestania jego pobierania”. Prosimy państwa posłów o przejęcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Chciałbym zapytać panów mecenasów, czy musi to być poprawka poselska czy możemy potraktować to jako... Musi być poselska, tak?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Szanowni państwo, czy są inne poprawki, uwagi do art. 2 ust. 1? Pan poseł Krzysztof Gadowski.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, nie ukrywam, że chciałbym uszczegółowić pewne przypadki. Są różne przypadki życiowe, a nasze zapisy są ogólne. Chciałbym dowiedzieć się od pana ministra, czy wskazane osoby też są tym objęte. Wdowom i sierotom po tragicznie zmarłych górnikach wypłacano pomoc finansową za bezpłatny węgiel w latach 2015–2016 na podstawie uchwały zarządu Kompanii Węglowej na dany rok. W roku 2014 osoby te otrzymały od Kompanii Węglowej taką informację: „W związku z trudną sytuacją ekonomiczno-finansową Kompanii Węglowej i zagrożeniem upadłości firmy zarząd Kompanii podjął decyzję o likwidacji prawa emerytów, rencistów i innych uprawnionych osób do bezpłatnego węgla od 1 stycznia 2015 roku.

Zgodnie z uchwałą zarządu z dnia 19 września 2014 roku jako wdowa po tragicznie zmarłym pracowniku kopalni” – i teraz ważne – „od dnia 1 stycznia 2015 roku będzie Pani otrzymywać pomoc finansową w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 1792 zł” – z groszami – „(równowartość 3 ton).”.

Moje pytanie jest takie, czy wdowa ta również otrzyma ekwiwalent, świadczenie rekompensacyjne.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Grzegorz Tobiszowski.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Przypadek ten jest związany z pomocą finansową, a nie z deputatem. I tutaj jest problem.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie przewodniczący, wskazałem na całą korespondencję. Mówiłem, że w związku z zagrożeniem zarząd podjął decyzję o likwidacji prawa emerytów i rencistów do bezpłatnego węgla od dnia 1 stycznia 2015 roku. Powiedziałem, panie ministrze, że osoba ta w roku 2015 i w roku 2016 miała wypłacane świadczenie pieniężne jako deputat węglowy. Mało tego, zarząd Kompanii Węglowej w piśmie ujął w nawiasie wielkość świadczenia jako równowartość trzech ton. Była to osoba uprawniona, otrzymywała, później zarząd, jak rozumiem z troską o osoby, które utraciły męża w pracy, zamienił świadczenie i dalej wypłacał świadczenie nazwane wtedy świadczeniem pieniężnym. Dziś mówimy o świadczeniu rekompensacyjnym, panie ministrze. Była wola, w roku 2015 i roku 2016 świadczenia były wypłacane jako ekwiwalent, później je zastąpiono. W ustawie znajduje się zapis „na skutek zawartych porozumień i dokonanych wypowiedzeń”. Rozumiem, że porozumienie pojawiło się jako świadczenie pieniężne.

Jest podstawowe pytanie, czy taka osoba też dostanie, czy osoba ta należy do innej kategorii osób. Czy podobnie jak innym wdowom i sierotom należy się jej świadczenie rekompensacyjne?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Ministerstwo Energii.

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Panie pośle, jest to indywidualna pomoc finansowa. To nie jest porozumienie zawarte pomiędzy stroną społeczną, pracownikami a zarządem, które jest na zasadach ekwiwa-

lentu wypłacanego pewnej grupie. Jest to indywidualna pomoc finansowa, to nie jest deputat. To, że stanowi on jakąś równowartość, nie oznacza, że jest to ekwiwalent albo deputat węglowy w naturze.

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli. Pani dyrektor, być może nie do końca zostałem zrozumiany. Kompania Węglowa w 2017 roku informuje również o czymś takim: „W odpowiedzi” – itd. – „uprzejmie wyjaśniam, że pomoc finansowa dla wdów po tragicznie zmarłych pracownikach w zamian za bezpłatny deputat węglowy” – podkreślam, że w zamian za bezpłatny deputat węglowy – „była wypłacana w roku 2015 i 2016 na podstawie podjętych uchwał zarządu Kompanii na dany rok.

Dotychczas w roku 2017 zarząd Kompanii Węglowej nie podjął uchwały, która pozwalałaby na taką wypłatę. Dlatego obecnie brak jest podstaw prawnych, żeby taką pomoc finansową udzielać.”.

Taka była informacja z 2017 roku, która wypłynęła z Kompanii Węglowej. Natomiast tutaj mam pismo z 2014 roku, w którym czytamy: „W związku z trudną sytuacją ekonomiczno-finansową Kompanii Węglowej i zagrożeniem upadłości firmy zarząd Kompanii podjął decyzję o likwidacji prawa emerytów, rencistów i innych uprawnionych osób do bezpłatnego węgla od 1 stycznia 2015 roku.

Zgodnie z uchwałą zarządu z dnia 19 września 2014 roku jako wdowa po tragicznie zmarłym pracowniku kopalni od dnia 1 stycznia 2015 roku będzie Pani otrzymywać pomoc finansową w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie (...) (równowartość 3 ton).”.

Pani ta do końca roku 2016 otrzymywała jeszcze deputat. Od dnia 1 stycznia 2015 do roku 2016 czy do roku 2017 otrzymywała pomoc finansową, która była równa wartości trzech ton. Na tym się zakończyło. Dzisiaj pani nie otrzymuje żadnego świadczenia.

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Panie pośle, nawet czytając pismo, w dalszym ciągu przytacza pan pomoc finansową. To, że była ona w wysokości trzech ton węgla czy też ekwiwalentu, nie oznacza że jest to deputat albo ekwiwalent. Nie oznacza to tego. Jest to tylko pomoc finansowa. Pisze o tym sama Kompania, pisze o tym sama pani, pan poseł również czyta, że jest to pomoc finansowa, a nie prawo do deputatu. Prawo do deputatu, jak pan przeczytał, zostało wypowiedziane na koniec 2014 roku.

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Zgadza się. O tym mówię, pani dyrektor. Rozumiem, że ta pani otrzymywała, jeżeli w 2015 roku wypowiedziano jej świadczenie. Jeżeli była wdową i do tej pory otrzymywała, a później jej to zawieszono i nie brała, tylko brała świadczenie, to państwo wpisujecie taką osobę do grupy osób, które wcześniej brały deputat węglowy, a z chwilą wypowiedzenia umowy, straciły go. Ustawa, którą rozpatrujemy, odnosi się między innymi do takich osób. Zgodnie z tym powinna otrzymać rekompensatę.

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Dokładnie tak. Jeżeli na koniec 2014 roku miała rentę rodzinną i prawo do deputatu, jak najbardziej otrzyma rekompensatę.

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Dziękuję uprzejmie. O to mi chodziło.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Drodzy państwo, przypominam, że o godz. 19.00 mamy głosowania, o godz. 20.30 mamy drugie czytanie. Jeżeli chcemy projekt sprawnie przeprzeć, proszę o mocną dyscyplinę czasową. Pan mecenas, proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem, że poprawka do ust. 3 została przyjęta bez sprzeciwu. Proponujemy tylko małe doprecyzowanie. Po przeanalizowaniu tekstu projektu wydaje się, że jeżeli moment ten ustalimy na dzień utraty prawa do bezpłatnego

węgla lub zaprzestania jego pobierania, to na końcu należałoby dodać wyrazy „w naturze lub w ekwiwalencie pieniężnym”. Będzie to odpowiadać art. 1 oraz tytułowi ustawy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Jest to konsekwencja.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dokładnie. Jest to konsekwencja terminologiczna. Prosimy jeszcze tylko stronę rządową o potwierdzenie, że poprawka ta nie wywołuje dodatkowych skutków finansowych i mieści się w maksymalnym limicie wydatków określonym w art. 13.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Tak, potwierdzam, że mieści się w limicie i nie będzie powiększała środków, które są przeznaczone na realizację ustawy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Drodzy państwo, pytam w całości odnośnie do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz z poprawką zgłoszoną w trakcie dyskusji? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Pan mecenas.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Drobna uwaga, panie przewodniczący. Prosimy o jej wprowadzenie bez zgłaszania poprawki. Otóż w ust. 2 znajduje się sformułowanie „rekompensata nie przysługuje osobie uprawnionej, której roszczenia z tytułu prawa”. Chodzi tutaj tylko i wyłącznie o jedno roszczenie. Prosimy o delegację dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia odpowiedniej formy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pytam Komisję. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec udzielenia delegacji panom mecenasom z Biura Legislacyjnego do wprowadzania czyszczących rzeczy, które merytorycznie nie zmieniają naszej ustawy? Nie ma sprzeciwu. Panie mecenasie, bardzo dziękuję i proszę o czujność w tym zakresie.

Czy jest sprzeciw wobec art. 3? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Pan mecenas.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej ocenie ust. 5 stanowi materię przepisu dostosowującego i powinien znaleźć się po art. 12 ustawy. Powinien pozostać w takiej treści, w jakiej jest, ale nie w tym miejscu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

O.K. Dziękuję. Pan poseł Krzysztof Gadowski. Widzę, że włącza pan mikrofon, więc proszę.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, mamy tutaj termin 1 czerwca. Czy jest to uzależnione od budżetu? Co ewentualnie stanowi datę 1 czerwca? Czy jest to jakaś blokada? Rozumiem, że mamy dziewięćdziesiąt dni. Wymaga go rozstrzygnięcia, złożenia, przeanalizowania. Czy nie moglibyśmy jakoś przyspieszyć wypłaty w zależności od tego, jak wnioski będą sływały, jak będą mogły być przeanalizowane i potwierdzone? Dziękuję.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Ze względu na 14 tys. wniosków, które faktycznie dostały tutaj szansę realizacji, chcielibyśmy rozpocząć wypłaty dosyć sprawnie. Intencja jest taka, żeby ustawa została jednak przyjęta w tym roku. Mamy na to duże szanse. Potem mamy dziewięćdziesiąt dni na składanie. De facto zostają dwa miesiące na to, żeby spółki, podmioty, które będą to zbierać, mogły ocenić wnioski i ewentualnie poprosić o ich uzupełnienie. Datę 1 czerwca wpisaliśmy po to, żeby nie przyspieszać, tylko żeby był okres na złożenie i przeanalizowanie wniosku, żeby nie było tego, co obserwowaliśmy poprzednio, kiedy były dosyć spore kolejki, kiedy ludzie bardzo chcieli złożyć w krótkim czasie, ponieważ termin

był dosyć krótki. Dlatego uznaliśmy, że wypłaty będą od dnia 1 czerwca, chociaż właściwie chcemy je zrobić w czerwcu. Kiedy wnioski zostaną ocenione, de facto powinniśmy to zrobić do tygodnia, do dwóch tygodni, dlatego że będą to przelewy. Spokojnie powinniśmy zdążyć w czerwcu. Stąd jest prośba, żeby spróbować zostawić ów termin.

Konsultowaliśmy to także z finansami, jeżeli chodzi o dostarczenie, dostępność naszych środków. Tylko taka była intencja, wiedząc, że ustawa zamyka nam pewien etap. Później raczej trudno będzie ją wznowiać. Gdyby pojawiłoby się 1000, 500 czy 2000 osób, chcielibyśmy dać czas na dodatkową promocję, jak też na ocenę w wnioskach. Jak państwo podnosiliście, rzeczywiście było tak, że niektóre wnioski z winy SRK, chociaż tutaj nie chcę obwiniać pracowników, dlatego że mieli na to krótki czas, nie zostały w terminie właściwie ocenione.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Krzysztof Gadowski, ale panie pośle, zmierzajmy już do końca.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Jedno pytanie i kończę ten temat. Panie ministrze, wspomniał pan o 14 tys. wniosków, które są złożone, o tym, że nie trzeba będzie ich odnawiać, potwierdzać itd.

**Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:**

Przepraszam, nie wszystkie osoby z 14 tys. złożyły wnioski. Część rzeczywiście już złożyła, ale większa część osób w dziwny sposób przyszła po terminie. Zaczęły się interwencje. Mieliliśmy blokady.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Rozumiem to, tylko że w taki sposób blokujemy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie pośle, proszę państwa, momencik. Przypominam o czasie. Jeżeli do godz. 19.00 nie skończymy posiedzenia Komisji, nie będzie drugiego czytania.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie przewodniczący, rozumiem pana roztropność i panowanie nad czasem posiedzenia Komisji, tylko proszę dać mi skończyć. Muszę...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie pośle, naprawdę myślę, że są rzeczy... Pan minister bardzo precyzyjnie wyjaśnił panu, jakie są terminy. Myślę, że jest to zrozumiałe nawet dla pana kolegów. Bardzo proszę, przejdźmy dalej. Jeżeli jest propozycja zmiany, proszę podać konkretną propozycję. Będziemy ją rozstrzygać w głosowaniu.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Nie chcę panu ministrowi narzucać terminów, ja tylko zwracam się...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie pośle, tracimy...

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Niech mi pan pozwoli skończyć.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie pośle, od początku posiedzenia Komisji jest pan dzisiaj bardzo – cieszę się z tego – zaangażowany. Niemniej naprawdę proszę, żebyśmy kilkakrotnie nie mieli tego samego.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Myślę, panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie pośle, proszę o konkretną wypowiedź, wniosek. Jeżeli ma pan propozycję zmiany terminu, proszę ją złożyć.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Nie mam propozycji zmiany terminu. Zwracam uwagę, że gdybyśmy rzetelnie pracowali nad wcześniejszą ustawą, nie narobiliśmy tyle bigosu, nie narobiliśmy kolejek, nie

mówilibyśmy, że 14 tys. ludzi nie wypłacono deputatu, ponieważ mieliby termin wynoszący nie 10 dni, nie 21 dni, ale może 70 dni, które proponowaliśmy. Składałem taką poprawkę, ale pan bardzo szybko, pana koledzy bardzo szybko przynosili poprawki. Dlatego były takie kolejki. A dzisiaj mówi pan, że nie ma czasu, ponieważ jest głosowanie. W nocy na kolanie przepychaliśmy tamtą ustawę i wszyscy się z nią zgadzaliśmy. Z tą też się zgadzamy, ale mamy prawo dopytać.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. Pani poseł Jolanta Hibner.

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Mamy prawo spytać o elementy, o których pan minister mówi, że są dobre i nie trzeba ich poprawiać, ale pytam o 14 tys. ...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie pośle, ale pan już to wszystko mówił. Pani poseł Jolanta Hibner.

**Posel Jolanta Hibner (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, proponuję wpisać, że rozpocznie się to w dniu 1 kwietnia. Będzie to okres przedświąteczny, ludzie będą chcieli zrobić jakieś zakupy, są zaległości.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze, pani poseł. Jest wniosek. Biuro Legislacyjne.

**Posel Jolanta Hibner (PO):**

Uważam, że nie będzie z tym problemu.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Jest konkretny wniosek. Zaraz. Biuro Legislacyjne i pan przewodniczący Krzysztof Sitarski.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Proszę państwa, proszę zwrócić uwagę na przepis art. 5 ust. 7. Jest tam określony tryb, w którym przedsiębiorstwo wzywa w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania do uzupełnienia wniosku, który jest niekompletny. Nie zawsze i nie każdy wniosek będzie kompletny. Termin drugiego awiza wynosi 14 dni. Jeżeli będzie kolejne 14 dni, nie będzie możliwości zastosowania przepisu o uzupełnieniu. Nie można wypłacać rekompensat, abstrahując od terminu określonego trzy przepisy dalej.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pani poseł, trudno przyjąć wniosek, który jest niekompatybilny z ustawą. Pan przewodniczący Krzysztof Sitarski.

**Posel Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odniosę się do jednej rzeczy. Brałem czynny udział w udostępnianiu formularzy dla osób ubiegających się o rekompensaty w pierwszym etapie obowiązywania ustawy o rekompensatach. Faktem jest, że należy bardzo roztropnie, właściwie i rzetelnie poinformować wszystkich zainteresowanych. Należy także dać czas pracownikom Spółki Restrukturyzacji Kopalń, którzy wykonali tytaniczną pracę. Wydaje mi się, że w tym przypadku kwestia kilku miesięcy nie stanowi dramatu, za to nie będzie powrotu do sytuacji, która jest obecnie.

Co do wypowiedzi mojego kolegi z Jastrzębia Zdroju, który deprecjonuje sytuację z 2014 roku, przypomnę przez kogo, pod jakimi rządami było to wykonywane. Ja panu nie przeszkadzałem, panie pośle, więc proszę uszanować głos innych. I tyle.

W związku z tym trzeba wziąć pod uwagę, że na samo składanie wniosków, z tego, co wiem, pani dyrektor, o ile się nie mylę, było 90 dni. Następnie wszystkie wnioski muszą być zweryfikowane. Tak samo musi być akcja informacyjna dla osób, które składały wnioski do sądów. Wdowy, które złożyły wniosek do sądu o odszkodowanie po to, żeby mogły dostać rekompensatę, muszą wycofać ów wniosek. Musimy dać czas osobom,

na to, żeby znalazły czas na wycofanie wniosku z sądu i mogłyby zostać beneficjentami ustawy.

W związku z tym manewr czasowy z czerwcem jest jak najbardziej zasadny. Leży on w interesie wdów i sierot. Była o tym mowa dzisiaj w trakcie pierwszego czytania. Sztuczne przyspieszenie spowoduje konsekwencje w postaci niemożności pobrania świadczenia. Są rozprawy sądowe, które są w toku, które zostały rozpoczęte. Sąd nie działa na kliknięcie. Musi mieć czas na odpowiedni manewr. Termin od składania wniosków, później przez okres weryfikacji i oczekiwania, a w międzyczasie wycofywania spraw sądowych, żeby wdowy i sieroty mogły być beneficjentami ustawy, jest przemysłany. Proszę wziąć to pod uwagę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Nie zabierałbym głosu, gdyby nie wypowiedź pana posła Sitarskiego. Dwie kwestie. Panie pośle, jesteśmy świadkami sytuacji, że coś wydarzyło się np. w 2016 roku, kiedy zarząd spółki nie podjął pewnych decyzji. W zasadzie nie dyskutujemy o tym, ponieważ nie ma to sensu. Życie jest dynamiczne, czasami w gospodarce sporo może się dziać itd. Nie ma sensu o tym rozmawiać. Myślę, że w tym momencie nie najbardziej potrzebne było przypominanie czegoś, co stało się na koniec roku 2014, dlatego że gdyby było inaczej, nie byłoby tej ustawy.

Druga kwestia. Wie pan, jeżeli chodzi o wywód, który pan prowadzi, że potrzebny jest czas, żeby ktoś wystąpił do sądu o podjęcie pewnych czynności, żeby coś zrobił, to nie widzę tutaj żadnego związku. Mówi pan, że po to, żeby móc złożyć wniosek, trzeba zamknąć sprawy przed sądem. Jeżeli rzeczywiście tak jest, wprowadza pan kolejny problem, który powinniśmy rozstrzygnąć w rozpatrywanej ustawie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan przewodniczący Krzysztof Sitarski.

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Nie wiem, czy pan poseł dzisiaj, przed chwilą uczestniczył w debacie. Był pan i słyszał moją wypowiedź?

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO):**

Tak, byłem.

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Właśnie o tym mówiłem. Pytałem pana ministra o tę sytuację. Część wdów górniczych, wdów po górnikach, którzy zginęli w trakcie wykonywania pracy, nie mając prawa do deputatu, złożyła wnioski do sądu. Jeżeli postępowanie sądowe jest w toku, jeżeli wdowa złoży wniosek o deputat, a będzie trwał proces sądowy, to deputat nie będzie się jej należał, dlatego że się sądzi. W związku z tym owym paniom i sierotom należy dać czas na to, żeby zawiesiły proces sądowy po to, żeby mogły zostać beneficjentami rekompensaty. Jest to bardzo prosty mechanizm, ale to wszystko trwa w czasie. Możemy to przedyskutować już po posiedzeniu Komisji, ponieważ jest to sprawa techniczna.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. Panie przewodniczący, dziękuję. Drodzy państwo, jeżeli są wątpliwości, rozstrzygniemy je w głosowaniu. Jeżeli jest konkretny wniosek, proszę go przedstawić. Pani poseł Hibner.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Skladałam poprawkę polegającą na tym, żeby w art. 4 ust. 5 umieścić zapis „Realizacja wypłat rekompensat rozpocznie się” – nie zakończy się, nie będzie twardego terminu, tylko rozpocznie się – „od dnia 1 kwietnia 2019 roku.”. Dlaczego? Dlatego, że część będzie już przesłędzona, będzie sprawdzona. Ludzie mogą dostawać rekompensaty, nie muszą czekać pół roku, kiedy będą dostawać wszyscy. Będą sprawdzeni, dokumenty będą przesłane. Mówimy o tych, którzy mają wszystko w porządku.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Poproszę poprawkę. Szanowni państwo, wpłynęła poprawka w sprawie takiej zmiany zapisu, jak to państwo słyszeliście w wystąpieniu pani poseł Hibner.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Iwona Kubaszewska:**

8 głosów za, 13 głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 4 bez poprawki. Oczywiście pamiętamy o czyszczących sprawach zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, zacznę od prostszych uwag. W art. 5 ust. 2 pkt 8 na początku przepisu tego punktu Biuro Legislacyjne proponuje dodać wyraz „miejscowości” po to, żeby przepis ten był kompatybilny z załącznikiem do ustawy. Byłby to zatem zapis „miejscowość, datę i podpis osoby uprawnionej”. Dalszy zapis „a w przypadku składania wniosku” proponujemy uzupełnić wyrazami „o wypłatę rekompensaty”, dlatego że o taki wniosek chodzi, podobnie jak jeszcze w kilku kolejnych miejscach, ale nie będę już o tym mówił.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Będzie to w ramach upoważnienia, które państwo otrzymaliście.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Tak. Jeszcze jedna rzecz, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o art. 5 ust. 6, naszym zdaniem jest to przepis przejściowy. Proponujemy przenieść treść tego ustępu do art. 12b ust. 1, natomiast zdanie drugie z ust. 7 proponujemy przenieść do ust. 2 wspomnianego przepisu przejściowego. Wspomniane zdanie drugie brzmiałoby następująco: „W przypadku gdy przedsiębiorstwo wypłacające wzywa do uzupełnienia wniosku o wypłatę rekompensaty lub dołączenia dokumentów lub oświadczenia osobę uprawnioną, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit c, która złożyła wniosek o wypłatę rekompensaty, o której mowa w przepisach ustawy o świadczeniu rekompensacyjnym, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, osoba ta uzupełnia wniosek zgodnie z art. 5 ust. 2 i 3 ustawy o świadczeniu rekompensacyjnym”. Byłby to ust. 2 przepisu przejściowego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Nie zmienia to meritum ustawy. Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, proponuję, żeby Komisja przyjęła omawiany artykuł po korekcie zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne, która zostanie dokonana w ramach uprawnień udzielonych przez Komisję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Drobna uwaga, panie przewodniczący. Proponujemy trochę inne brzmienie tego artykułu. Byłoby ono następujące: „Przedsiębiorstwo wypłacające nie dokonuje potrąceń ani egzekucji z kwoty rekompensaty”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Ministerstwo jest za. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 po korekcie, w brzmieniu, które przedstawiło Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Art. 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Art. 13 powinien dotyczyć maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa, określonego w art. 50 ustawy o finansach publicznych. W związku z tym o ile rozumiemy ust. 2 i 3, przepisy te nie dotyczą maksymalnego limitu wydatków, tylko monitorowania dotacji. Ust. 3 dotyczy uprawnienia dla agencji do przetwarzania danych. A zatem proponujemy, żeby przepisy te znalazły się w art. 7 jako kolejne ustępy.

Należy także wskazać, że na podstawie regulacji zawartej w art. 50 ustawy o finansach publicznych, w przepisach dotyczących maksymalnego limitu wydatków powinien być również określony organ, który monitoruje, jak też mechanizm korygujący. W obecnym brzmieniu art. 13 w naszej ocenie brakuje owych przepisów versus obowiązki określone w ustawie o finansach publicznych. Mamy tutaj specyficzną sytuację. Poproszę panią dyrektora ewentualnie pana ministra o wyjaśnienie, skąd się bierze owo uchybienie wobec ustawy o finansach publicznych.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę, Ministerstwo Energii.

**Dyrektor departamentu ME Anna Margis:**

Jest to ustawa identyczna jak ustawa, którą procedowaliśmy w zeszłym roku. Wszystkie wydatki będą dokonane w tym roku. W związku z powyższym wzorem ubiegłej ustawy uważamy, że nie jest tutaj potrzebne stosowanie dokładnej reguły wydatkowej, którą mamy w ustawie o finansach publicznych. Zapis ten powinien to konsumować.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Pani poseł Hibner.

**Poseł Jolanta Hibner (PO):**

Wcześniej było powiedziane, że art. 3 pkt 5 będzie przeniesiony na później. Chyba powinno to być jeszcze przed art. 14.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pani poseł, to była poprawka. Panowie legislatorzy, także z pani woli, otrzymali od Komisji delegację do korygowania oczywistych rzeczy, które poprawiają czytelność ustawy, poprawiają jej przejrzystość, nie zmieniając merytoryki. W związku z tym tak to wygląda. Chociaż jeszcze dopytam. Panowie mecenas, czy w związku z tym mamy już art. 14? Czy w związku z wcześniej zgłoszonymi poprawkami dochodzi nam jakiś artykuł? Pan mecenas.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tak. W związku z tym, że nasze uwagi korygowały, dotyczyły przeniesienia określonych przepisów projektowanej regulacji, przed art. 13 będą dwa artykuły, art. 12a i 12b. Będzie to przepis dotyczący terminu realizacji wypłaty rekompensat oraz przepis przejściowy dotyczący wniosków składanych na podstawie poprzedniej ustawy. Będzie to art. 12b. Natomiast dwa ustępy z art. 13 przeniesiemy do art. 7. W związku z tym struktura przepisów końcowych ulegnie zmianie.

Jeżeli chodzi o to, o czym mówi pani poseł, do art. 2 ust. 3 została przyjęta poprawka. Zmianie uległa końcówka przepisu. Omawiane prawo zostało ustalone nie na dzień złożenia wniosku o wypłatę rekompensaty, tylko na dzień utraty prawa do bezpłatnego węgla lub zaprzestania jego pobierania w naturze lub ekwiwalencie pieniężnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Dziękuję, pani poseł, za czujność. Jesteśmy w dobrym rytmie pracy. Proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Należy jeszcze przyjąć załącznik do ustawy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Art. 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 14.

Załącznik do ustawy. Czy są uwagi do załącznika do ustawy? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia załącznika do ustawy? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie załącznika do ustawy.

Głosujemy, drodzy państwo, całość projektu.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy zawierającego poprawkę przedstawioną przed chwilą przez pana mecenas, przypomnianą przed chwilą przez pana mecenas? Proszę o wyraźne podniesienie ręki tak jak poseł Robert Telus. (21). Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Iwona Kubaszewska:**

Jednogłośnie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję państwu za jednogłośnie przyjęcie ważnej społecznie ustawy.

Przypominam, że drugie czytanie odbędzie się o godz. 20.30.

Proszę państwa, ważna sprawa. Jeszcze nie zamknąłem posiedzenia Komisji. Na sprawozdawcę Komisji proponuję panią poseł Ewę Kozanecką. Pani poseł kiwa głową, mówi „tak”. Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw wobec tego, żeby pani poseł Ewa Kozanecka reprezentowała Komisję w trakcie drugiego czytania, i ewentualnie trzeciego? Nie widzę.

Drugie czytanie będzie bezpośrednio po głosowaniach. Jeżeli nie będzie poprawek, nie będzie już posiedzenia Komisji. Jeżeli będą poprawki, posiedzenie Komisji będzie dzisiaj po drugim czytaniu.