

Wychodzi codziennie o godzinie 7. rano, z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych.

Przedpłata wynosi:
MIEJSKOWA kwartałowa 3 złr. 75 cent.
miesięczna 1 „ 30 „
Z przesyłką pocztową:
dla krajowej 6 złr. — ct.
dla zagranicznej 6 „ 30 „
Kwartałowa:
dla krajowej 21 franków
dla zagranicznej 21 „
Anglii Belgii i Turcji 15 „
Włoch i ka. Nadun. 13 „
Numer pojedynczy kosztuje 8 centów.

Telegramy Gazety Narodowej.

Tylko w jednej części wczorajszego numeru drukowane:

Wiedeń d. 12 stycznia. Minister prezydent książę Auersperg, i minister Horst, udają się do cesarza, do Pesztu. Umarł w Tyrolu poseł do Rady państwa, Grehmer, (centralista).
Walcenja d. 12 stycznia. Król Alfons przybył tu wczoraj, przyjmowany z jak największym zapalem.
Petersburg d. 12 stycznia. Zająd tu następujące zmiany: Jenerálny gubernator zachodniej Syberji, Chruszczew, i tajni radcy: Zabłocki, Stojanowski, Kornilow, (dotąd szef gabinetu komitetu ministrów), wstąpił do Rady staun. Miejsce Chruszczewa obejmie jenerał Kaznakow, a miejsce Kaznakowa jego pomocnik, Kakanow.

Lwów d. 14. stycznia.

Na zgromadzeniu klubu młodocześnie d. 10. b. m. zorganizowano komitety wyborcze dla wszystkich sejmowych okręgów wyborczych. Jeżeli się sprawdzi, że młodociesi stanowczo uchwalili wnieść w Izbie posłów osobne, a nie wspólne ze starożechami oświadczenie, wyrażające powody niewstąpienia do Rady państwa, to byłoby to dowodem zupełnego rozłam w obozie czeskim. Młodociesi spodziewali się, że wkrótce rozpisanie będą wybory uzupełniające do Rady państwa, i że przytem będą mogli wyzyskać pierwszy, świeży zapas swoich zwolenników, to się zawiedli. Wybory w miejsce zmarłego centralisty Rosenauera są już rozpisane na 27. b. m. a w miejsce dwóch nieważnych mandatów czeskich na 16. lutego; widać zjad, że reszta wyborów dopiero w jesieni rozpisaną będzie. Pisma półurzędowe szły z ową nadzieją młodociesi, i dają im do zrozumienia, że centralizm wcale ich nie popiera. Naturalnie, wszak rządowi chodzi o to, aby obie frakcje czeskie zwołała się same w sobie zrzuć, i nigdy centralizm nie po da ręki do podniesienia jednej frakcji; choćby to załatwił jaki cios drugiej frakcji.

Zajęcie sprawą Offenheima wcale nie ostygła, proces ten owszem coraz szersze interesuje kółka, zwłaszcza za granicą, i już przybrał w całym znaczeniu barwę polityczną. Podnieśliśmy wczoraj, z jakimi rewelacjami dzienniki nawet centralistyczne występują: *Pokrok* donosi, że na ostatnim zebraniu klubu starożeckiego d. 6. b. m. zajmowano się także procesem Offenheima i że w tej mierze porozumiano się z czeskimi deputowanymi z Morawy. Dr. Meznikiem, ażeby obronę Offenheima, wygłoszoną w sali rozpraw sądu karnego, komentować w sali rozpraw Izby posłów; mianowicie polecono Meznikowi, ażeby szczegółowo objaśnił sprawę „Chabrusa“ i dzieje założenia czeskiej kolei północnej i kolei Turnów-Kralup. Z Pragi telegrafują do *Freiw. Bl.* pod d. 11. b. m.: „Działaj od bywa się wyjątkowe posiedzenie Rady zastawczej, czeskiej kolei północnej, na którym mają omówić także odpowiedź na zarzuty Offenheima (dotyczą one i Banhansa). W tym celu przybyli nawet ferwalungsracy z prowincji, tudzież c. k. radca, dworu Junck, jako ferwalungsrat. *Vaterland* podnosi następującą ciekawą okoliczność: Według jednomyślnych sprawozdań dziennikarskich, Offenheim opowiadając powody niechęci do niego ministra Banhansa, i dotknąwszy sprawy chabrusewej, dodał: „Później nastąpił mi minister Banhans różne koncesje, które jednak uważałem za niewykonalne.“

„Cóż styczał stanowczo, że Offenheim nie mógł koncesje,“ ale „komissa“ (Commissionen), aby było daleko zrozumiałem i aby wyjaśnić należało. Domysłów swoich, jakiego to był komissa, *Vaterland* nie podaje; kto wie jednak, czy p. minister nie chciał użyć Offenheima do obrabiania znakomitości polskich w duchu centralistycznym.

Najcięższym jest, co podnosi wiedeński korespondent *Gazety Augsburgskiej*, pod d. 8. b. m. pisać on: „Dopiero trzy posiedzenia minęły, a już doniosłość polityczna procesu Offenheima coraz bardziej się wzmacnia. Już tylko Jurystów o chodzi, czy szkaradnie pod względem moralnym postępek Offenheima dają się podciągnąć pod kodeks karny, czy obojętnie zdoła przekonać, że tu niema właściwie oszustwa. Tyle jest już skonstruowanem, że przez cały czas od założenia kolei czerniowieckiej aż do sekwestracji, mamy do czynienia z całym szeregiem postępów, których jedyną podbudą była najsłabsza chciwość, która powodowała się nie tylko twórcą i jenerałym dyrektorem kolei, ale i wysocy dostojnicy rządowi. Dowiadujemy się, że rząd przez ośm lat patrzył obojętnie na te sprawy,

i dopiero osobista ansa spowodowała ministra Banhansa, do wytoczenia postępowania karnego. Jak obwołany powiada, nie dotrzymano mu przyrzeczenia, dla którego podał się do dymisji — sekwestracja nastąpiła. Jako powód ansy osobistej podaje, że minister Banhans wezwał go do udziału w chabruse, celem pokierowania wyborami w Czechach przez zakupno dóbr, obwołany jednak odmówił. Jakim sposobem uzyskał rząd większość w czeskiej wyborach z kurji dworskiej, to już dawno wiadomo jest rzecz; ale to nie bardzo dobrze świadczy o przezorności politycznej ministra, że jako reprezentant rządu ubiegał się o poparcie człowieka, o którego sprawach wiedział, że dają podstawę do śledztwa kryminalnego. Korzysta z tego Offenheim, i widocznie pragnie na wypadek zasądzenia, obalić także swego nieprzyjaciela. Obwołany, kiedy mu wytykano, że pobierał zyski grunderowskie, odpisał, że to samo robił minister Banhans jako koncesjonariusz czeskiej kolei północnej; — gdy mu wytykano posyłanie figurantów na walne zgromadzenia, odpisał, że za rządów sekwestra, minister Banhans to samo czynił i 200 akcji rozdał pomiędzy figurantów; — kiedy mu wytykano, że postarał się o zachowanie posady ferwalungsrata ministrowi Giskrze, na wypadek wystąpienia z ministerjum, odpisał, że tak samo zastrzegł sobie minister Banhans posadę ferwalungsrata przy ostawionym hypotekar-tenbanku, którego akcje z 300 spadły na 9. Offenheim zgrywał po prostu krocie, i nie o to ludzi pyta, czy on będzie zasądzonym, ale o to, co się n. p. stanie z p. Banhensem, czy nadal pozostanie ministrem. I w tem zależy polityczna doniosłość tego procesu; a są nawet kółka polityczne, które nie tają, że po tym procesie muszą być wytaczane śledztwa innym także towarzystwom, które tak samo postępowały; a najmniej tego nie tają, że kto siedzi pod szkłem, niech nie rzuca kamieniami. Kamień poleciał, ale dzisiaj patrz na to, w kogo kamień uderzył, ale pod owo szkło zaglądać.

Paryski *Temps* podaje do wiadomości, że zawiazane między Moskwą, Austrią i Niemcami negocjacje w kwestii ostatnich wypadków hiszpańskich, już ukończono. Wkrótce bardzo czasie mają być trzy mocarstwa uznać rząd Alfonsa XII. Pomimo tak uspakajającego zapewnienia rząd pruski wydał doziemny dyktando „Albatros“ i „Nautilus“ rozkaz powrotu do Santander. Rozkaz ten otrzymał pierwszy z tych statków w Christiausand, a drugi w Maderze. Ten ostatni przybył już do Santander. Nie dość na tem: *Kieler Ztg.* donosi, że admirałowie w Kielu czyni wszelkie przygotowania, aby w razie potrzeby, bez straty czasu, mogli odplynąć na hiszpańskie wody następujące parowe korety: „Victoria“, „Ludwika“ i „Augusta“.

Francuskie Zgromadzenie narodowe rozpoczęło już obrady nad utworzeniem kadru wojska. Wniosek jenerała Changarniera, aby ustawić o kadrach przekazać ministrowi wojny, a rozpocząć bezzwłocznie obrady nad ustawami konstytucyjnymi, został jednomyślnie odrzucony. Tęgoż samego dnia, to jest 11. b. m. niemiecki reichstag przyjął w drugim czytaniu prawo o landsturmie. Jeden z najgłośniejszych paragrafów onego, mianowicie 5ty, tycający się ewentualnego uzupełnienia landwery poborowymi z landstrum, przyjęto, przy imiennogłosowaniu 176 głosami przeciw 104. Uznał przytem jenerał Voigts-Rheetz za konieczne przypomnieć z naciskiem, że prawo uchwalone dałkiem nie odraża dożności prowokacyjnych. Pocóż to zapewnienie, skoro osnowa prawa aż nadto udowodnia, że rząd pruski całą ludność mobilizuje. Wobec faktycznego uchwalenia powyższego prawa mniemać należy, że rząd francuski nie zechce przy uchwaleniu kadru własnych pozostać w tyle. Zresztą i na inne państwa wywrze ta uchwała wpływ podniecający.

Don Karlos wydał odezwę, w której obwołuje, że krwiny jego Alfonsa podał się w pływ obcy, i został narzędziem rewolucji. Pretendent powtarza jeszcze raz, że tylko on sam reprezentuje prawowitość. Manifest Alfonsa otwiera Don Karlosowi bramy Madrytu. Ja, mów w końcu odezwa — zabijaj rewolucję i wierny memu światemu postanowieniu, trzymaj będką górną świętą chorągiew, jako symbol zasad chrześcijańskich.

Jaka będzie odpowiedź i czy będzie również w formie proklamacji — da się widzieć; odpowiedziano jednak tymczasem czyniami, a przynajmniej chęcią czynów; zamiarem rządu króla Alfonsa będzie zajęcie stanowiska katolickiego i zatwierdzenie przywilejów biskupskich *fueros*; w taki a nie inny sposób pragnie ten rząd dokonać rozbrojenia karlistów.

W Warszawie, niedaleko od Warszawy, zmarł 7. b. m. Piotr Wysocki, pierwszy co dał hasło

do powstania 1830 r. Pogrzeb jego odbył się dnia 11. b. m. Blizszy szczegół życia tego zacnego patrioty, niepospolitego człowieka i męczennika, znajdzie czytelnik w dzisiejszym feletonie.

Programu opozycji potrzeba!

Równocześnie w urzędowej *Gazecie Lwowskiej* i w kilku ministerjalnych dziennikach niemieckich, pojawiły się perswazyje, iż opozycja antycentralistyczna w Radzie państwa w własnym swoim interesie, nie powinna opuszczać Rady państwa. Ministerjalny sekretarz rządowego biura prasowego, pisujący korespondencje do *Gazety Lwowskiej*, zwraca się szczegółowo z temi perswazyjami do delegacji polskiej, dzienniki ministerjalne zaś w ogóle do opozycji. Rozważy Czas wobec podobnych wywodów wyraził się, iż ich konkluzji nie podziela, bo opuszczenie Rady państwa przez opozycję wśród obecnych okoliczności, mogłoby być fatalnym dla systemu centralistycznego. Tęgo samego przekonania i my jesteśmy, pomimo iż uważamy taką bezplanową abstencję jak Dipaulego, lub zamierzoną Giovanellego, jako zupełną bezużyteczną.

Przesilenia w ministerstwie lub w parlamencie nie spowodzi abstenecja częściowa, a tem mniej pojedynczego posła. Pierwej rozmaite frakcje opozycji muszą się zgodzić na wspólny program, muszą się należycie skonsolidować, ażeby ich działalność w Radzie państwa mogła być skuteczną, lub ich opuszczenie Rady państwa, wywoławszy przesilenie w ministerstwie i w parlamencie, mogło się obrócić na ich korzyść. Już kilka razy podnosiliśmy, że główną podstawą siły systemu centralistycznego i utrzymywania się ich przy sterze, jest rozbieżność się opozycji na frakcje, ich przeto niemoc wspólna, brak wspólnego programu. Opozycja staje się przeto niezdolną do objęcia rządów, a korona jest w takim razie zniewolona, nawet w razie przesilenia w ministerstwie, albo za trzymanie dotychczasowe ministerstwo, albo powołanie nowego, złożone z urzędników lub wojskowych. Bez skonsolidowania się frakcji opozycyjnych, bez ułożenia wspólnego programu, opuszczenie Rady państwa obaliłby się można teraźniejsze ministerstwo, ale opozycja dla siebie nie by tym nie osiągnęła.

Czy jest w obecnych okolicznościach możliwym dla frakcji opozycyjnych ułożyć wspólny program? Trudności są wielkie, ale możliwości wspólnego programu zaprzeczyc się nie da. Przy przyjęciu do steru obecnego ministerstwa, usłowo taki wspólny program ułożyć. Polscy członkowie ówczesnej konferencji zformułowali go nawet dosyć jasno i dobitnie, ale do wszechstronnego przyjęcia tego programu nie przyszło ani ze strony Czechów, gdyż starożechi się usnawali, ani ze strony stronnictwa prawa, które później swe zastrzeżenia poczyniło, ani ze strony delegacji polskiej, której część jeszcze i wówczas ludźmi się nadziewa, że przeciw jakiejś odrębnej dla Galicji koncesji wytyganie u Lasserowskiego ministerstwa; więc związanie się z innymi frakcjami opozycyjnymi uważała za przeszkodę w osiągnięciu tego celu.

Dziś stosunki się zmieniły. Stronnictwo prawa mogło się przekonać, że stojąc upornie przy swoim specjalnym programie, nie nie osiągnie. Starożechi poznać mogli, że uporne obstawanie przy swej polityce, wywołało rozstrój w obozie czeskim, i nie tylko nie zbliżyło Czechów do wytkniętych celów, ale owszem jeszcze więcej zacieśniało dawne ich stanowisko. A Polaków o ostatnia sesja Rady państwa przekonała dowodem, że od centralistów nie tylko niczego spodziewać się nie mogą, ale że kraj narazony jest na utratę i tego, co dawniej uzyskał.

Czasby więc był dla wszystkich frakcji, zrobienia rachunku z dotychczasowej polityki, zrobienia rachunku sumarycznego, opamiętania się, i ratowania się z niemocy, w którą popadły, i przystąpienia nareszcie do wzajemnego między sobą porozumienia się, odstępując od tych punktów specjalnych swych programów, które dotąd porozumienie się i ułożenie wspólnego programu utrudniały.

A nikomu by snadniej nie przypadała inicjatywa w zgrupowaniu wszystkich frakcji opozycyjnych w jeden obóz, jak delegacji na naszej. Najbliższą z frakcji opozycyjnych w Radzie państwa, delegacja nasza, chociaż nie podziela wszystkich aspiracji stronnictwa prawa, starożechów i młodociesi, jednakowo ma dla tych aspiracji pewne wyrozumienie, pewną tolerancję. Łatwiej więc jej przyjdzie do wspólnego programu wszystkich frakcji należeć mogą. Jako stwierdzenie tego posłużyć może łatwość, z jaką już przed dwoma laty

część delegacji naszej sformułowała wspólny program całej opozycji, tak, iż na konferencji wspólnej, małe już tylko potem zmiany proponowano, a które zmiany nie dotyczyły istoty rzeczy, ale tylko jej formy; więc przez naszych delegatów łatwo mogły być przyjęte. Zastrzeżenia i różnice zaszyły potem tylko co do środków przeprowadzenia programu; wypadki późniejsze jednakowo już po większej części, zrobiły te różnice i zastrzeżenia bezprzedmiotowymi, i dziś już jest łatwiej i co do środków wspólne porozumienie przeprowadzić.

Korespondencje „Gaz. Nar.“

Poznań 10. stycznia.

Parlament niemiecki zebrał się dnia 7. w południe. Wszelkie wskazówki oznaczają, że sesja obecna niejedną gwałtowną burzę spowodzi.

U nas w Poznaniu na walnem zebraniu Towarzystwa przyjaciół nauk wyłożył p. dr. Henryk Szuman, obrany przez akłamację prezesem, powody, które skłoniły zarząd do wysłania z grona członków Towarzystwa, reprezentantów na zjazdy archeologiczne do Sztokholmu, hrabiego E. Engeströma, w Dreźnie zamieszkałego, a pana Zygmunta Działowskiego z Mycewa do Kijowa. Powodów tych powtarzać nie będę, wspomnę tylko, iż przesyłał przytoczyć na to, że wysłanie to nastąpiło czysto z naukowych względów. Chcąc zaś Towarzystwa przyjaciół nauk poznańskiego odrębnie naznaczyć charakter, zaopatrzył zarząd p. Działowskiego w dwa dokumenta: w pełnomocnictwo, spisane wyłącznie w języku polskim, i instrukcję dla delegata, ażeby odzywał się tylko w języku polskim; a w razie, gdyby temu stawiano przeszkody, aby raczej nie odzywał się wcale, aniżeli w języku obcym. W dalszym ciągu wezwał przewodniczącego p. Działowskiego do zdania sprawy z czynności swoich na zjeździe słowiańskich archeologów w Kijowie.

Pan delegat odczytał w skutek tego pierwszego ustępu z nader obszernego sprawozdania, ciąg zaś dalszy pracy swojej w następnych posiedzeniach odczyta. Całość drukiem ogłoszoną zostanie, wtedy ją ocenicie jak należy.

Berlińska *Tribune* donosi, że w pobliżu Müncheberga, w kościele na ambonie, w czasie nabożeństwa odebrał sobie wystrzałem z pistoletu życie pastor protestancki, szanowany ogólnie. Powodem samobójstwa stały się przepisy praw kościelno-politycznych, których z sumieniem swoim pogodzić nie mógł.

Pan Teodor Żychliński, redaktor *Kurjera Poznańskiego*, skazany został na trzy miesiące więzienia za umiernenie przewrzenie prasowe, rozpoczął odsiadki w karczmie, w trzeciej święto Bożego Narodzenia. Los redaktora u nas nie do pozazdrożczenia.

Na dniu 8. stycznia spotkała nas niemiła niespodzianka, bo pismo codzienne *Ognisko*, które do dnia 8. stycznia r. wychodziło jeszcze, pojechało na nagłe. Redaktor tegoż, pan Stanisław Szczaniecki, przemówił do prenumeratorów i czytelników *Ogniska*, że okoliczności nie od niego zależne, zmuszają go do zaniechania dalszego wydawnictwa. Godłem *Ogniska* było: „nauka i spokojna praca“, i czyniło temu za-dost o ile mogło.

Brak prenumeratorów a zatem i funduszu poloty tam dalszemu wydawnictwu. W *Ognisku* odznaczały się artykuły rolnicze i treści naukowej. Ostatnie numery przyniosły nam nader zajmującą pracę p. Romana Fiałkowskiego pod tyt.: „Zwyczaj, zabobony i zabawy czasu świąt Bożego Narodzenia w zachodnio-południowej części Małopolski“. Zegnamy *Ognisko* z żalem.

W naszych korespondencjach podnosimy bardzo chętnie wszystko, co jest objawem szlachetniejszego uczucia i dobroci. Pozwólcie więc przesłać wam opis następującego faktu: W depozycie poznańskim jest złożona dość znaczna suma, należąca do rodz. wy. obywatelskiej G. Kobiecina uboga, akuszerka, matka kilkorga dzieci, ma do działu teje sumy pewne prawo, gdyż matka jej była G. z domu, rodziny zubo-dzonej przez Kasperskiego, ścigany obławą, przy przeprawie przez Angarę został ranny w rękę kłną karabinową, a następnie ujęty z towarzyszami na wyspie teje rzeki. Osadzony w Irkucku, po rocznem więzieniu, otrzymał na placu publicznym tysiąc kijów i zapędzony został za Bajkał, do nercyńskich kopalni, gdzie w więzieniu w Akutui przykułi go do taczki; z tą taczka codziennie musiał się udawać do kopalni ołowiano-srebrnej na roboty.

Po kilku latach takiej roboty w kopalni, uwolniony od taczki i z więzienia, mieszkał wolno w teje Akutui, gdzie z czasem usiłną pracą w roli doszedł do własności domu. W nim założył mydlarnię, z której sam się utrzymywał i wspierał wielu wygnańców jako też miejscowych chłopów. Mieszkał w Akutui i o-kolicach zżyczył go ojcem dobrodziejem.

Oprócz pracy zarobkowej, Piotr Wysocki pracował wiele na tem wygnaniu naukowu, czytał jeszcze więcej i pisywał swoje pamiętniki. Co rok do jego domu zjeżdżali się wygnańcy ze wszystkich nercyńskich kopalni i uroczyscie obchodzili rocznicę 29. listopada.

W roku 1857 w skutek koronacyjnego manifestu, uwolniony z Syberji, Piotr Wysocki przybył do Polski. Rząd moskiewski kazał mu

Przedpłatę i ogłoszenia przyjmują:

We Lwowie: Biedro administracji „Gaz. Nar.“ w drukarni Siedliska pod liczbą 12. (dawnej) ulicy zwa-
liska 201). W Krakowie: Księgarnia Józefa Czerwaka w ry-
ku. W PARYŻU, na całej Francji i Anglii: Józef Jan
półkownik Raczkowski, rue de Beauregard 19. W KIJOWIE:
p. Hassenstein et Vogler, nr. 10. Walfisgasse. A
Opelk Wolfztein 29. W FRANKFURCIE: nad Meuse
Hassenburg p. Hassenstein et Vogler.

Ogłoszenia przyjmują się za opłatą 6 centów od miejsca objętości jednego wiersza drobnym drukiem.
Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie ulegają frankowaniu.
Manuskrypta drobne nie zwracają się lecz bywają niszczone.

załej. Kobiecina ta dość ogładzona i sympatyczna, Polka, licho po niemiecku mówiąca, za-
znajomiła się z jedną z tutejszych aktorek niemieckich, i załaziła się przed nią, że sprawa depozytowa tak bardzo wolno i oporem idzie. Aktorka ma siostrę przy operze berlińskiej i poradziła narzekającej, aby wprost prośbę do cesarza zaniosta, że jej siostra jako śpiewaczka ma stosunki różne u dworu i potrafi jej audjencję wyrobić. Odważna kobiecina, zagrzana tą zachętą, wybrała się do Berlina, i dostała się do zamku. Wprowadzono ją do mieszkania cesarza. Z cicha weszła do pokoju, w którym był właśnie obecny. Cesarz się obejrzał i zdziwiony zapytał: „Wer sind Sie? Was wollen Sie?“ Kobieta przerażona na kolana upadła i ręce złożyła: „Majestät...“ odezwała się łamaną niemiecką — drzę bardzo i mówić nie mogę... Cesarz uśmiechnął się z dobrocią, kazał jej powstać i usiąść, ażeby odczłoniła. Łagodnie wejrzenie i dobrotliwe słowa dodały zalekionej otuchy. Odezwiała się przynajmniej, odważyła się wyrazić: „Ich bin eine Polin... i dobrze po niemiecku nie umiem“ — wypowiedziała dość gładko interes cały i złożyła papiery swoje. Cesarz zadzwonił, kazał radcę dyżurnego przywołać, oddał mu papiery i polecił, aby tę sprawę zbadano. Poczem rozkazał kobiecie wyliczyć 50 talarów. „Majestät!“ — odezwała się na to: „Jestem biedną akuszerką, pracuję, przybyłam tu z prośbą o pomoc, ale nie jako żebraczka“. Cesarz uśmiechnął się znów i odrzekł: „Weź, dziecko, te pieniądze będą ci w drodze potrzebne. Bądź zdrowa!“ Kobieta nader szczęśliwa do Poznania wróciła. Jaka to szkoda, że z narodowości naszej i z religii nie postępuje ten cesarz równie łaskawie. Panowanie jego odznaczane będzie w naszej historii polskiej, jako panowanie niesprawiedliwości, gwałtu i tyranii.

W noc Nowego roku odbyła się w Poznaniu pierwsza maskarada i bal w Ogrodzie ludowym. Brało w tej zabawie udział bardzo wielu żydów i część odcierów pruskich w ubiorach cywilnych. Przyszło do jakiejś burdy pomiędzy jednymi i drugimi — do polickowania — a w skutek tego do bójki straszliwej.

Kto mógł to drapać, ażeby uszedł cało... Niewiadomo, kto był motorem tego zajścia fatalnego — lecz mówią ogólnie, że zachwałstwo żydów, którzy za pomocą groźby i prasy, są dziś wszędzie panami sytuacji, chrześcijan poniewierają, okazując im na każdym kroku lekceważenie.

Druga podobna historia miała miejsce w jednym z pierwszych hoteli, Zebrał się tam oficerowie i grali w karty. Jeden z nich przegrał, a chcąc grać dalej, prosił obecnego pułkownika o pożyczkę. Na to odezwał się pułkownik: „A jakąż pan dajesz mi rękojmię?“ — Słowo honoru oficerskie, — odrzekł oficer. — „To mi nie starczy!“ — uśmiechnął się pułkownik. — Oburzyło to naturalnie obecných oficerów do żywego. Otworzyli okno i zwierzchnika, uchybiającego ich honorowi, wyrzucili na ulicę. Wypadki te ilustrują wybornie stosunki i wychowanie niemiecko-żydowskie.

Umarł w Poznaniu w dniu 4. stycznia za cna polka, Leokadia z Szczanieckich Morawska, wdowa po Teofilu Morawskim, ministrze z roku 1831, a bratowa historyka Teodora Morawskiego, zamieszkałego w Paryżu. Złwki jej odprawione zostały do grobu rodzinnego w Olszynie pod Ostrowem.

Jak u nas nieroztropnie postępują z paleniem w piecach podczas zimy, dowodzą częste wypadki zacczadzenia.

Na Chwaliszewce zacczadzili się trzy osoby. za Jamką czterzy; trzy z siedmiu przywrócono do życia. Śmierć widać ludzi nie nauczyła dotąd ostrożności.

Po kilku mrozach mieliśmy odwilż i ciepło. Dziś znów wielki mróz pochwylił.

Proces Offenheima.

(Ciąg dalszy.)

Przewodniczący. W chwili stosownej sąd uczynić to pozwoli.

Oskarżony. W takim razie pozwolę sobie przytoczyć, co się tyceży owych licznych przeszkód na linii Lwów-Czerniowiec, z tego elaboratu daty niektóre. Od r. 1866-1872 zdarzyło się na linii Lwów-Czerniowiec razem 19 wypadków, które natychmiast bliżej objaśnię. Spowodowały je zaś 3 razy zarysy grobli, 8 razy śniegi, 5 razy powodzie, raz urwanie chunury, a raz zerwanie się pociągów. Co się tyceży innych wypadków przytoczę liczby, które bym mógł porównać ze statystyką wypadków na innych kolejach, ale nie chcąc trudzić wys. sądu ograniczę się tylko do naszej linii.

zamieszkać w rodzinnem mieście nad Pilicą, w Warszawie, zjadł aż do śmierci pod dozorem policyjnym, nigdzie nie mógł się wydalić.

Po jego powrocie do ojczyzny, obywatela zwłaszcza na Wołyniu i na emigracji złożyli dla niego 20.000 złp., za które Wysocki kupił w Warszawie kawał gruntu i na nim pracując jako rolnik, utrzymywał się z tego dochodu aż do zgonu.

W roku 1863 Piotr Wysocki pomimo starości chciał pójść do powstania i stanąć na czele oddziału. Rząd atoli Narodowy polecił mu pozostać w domu, przeznaczył go bowiem do innej czynności. W chwili ujawnienia się rządu, Piotr Wysocki miał wstąpić jako jego prezydent. Niepowodzenia a potem upadek powstania nie dopuściły do wykonania tego projektu.

Piotr Wysocki był człowiekiem wielkiej duszy i wielkich cnót. Charakteru czystego, posagowego. Polska straciła w nim jednego z wielkich swoich ludzi i jednego z najlepszych swych synów. Cześć mu! po wszystkie wieki cześć!!

Piotr Wysocki.

Otrzymujemy z Warszawy pod datą 9. stycznia 1875 r. następujące pismo:

Dzisiaj donoszę wam tylko o śmierci pułkownika Piotra Wysockiego.

Umarł d. 7. b. m., to jest we czwartek o godz. 3 w nocy, w mieście Warszawie, gdzie był internowany, od czasu powrotu z wygnania, to jest od 1857 roku. Miał lat 78. Eksportacja zwłok do kościoła odbędzie się jutro w niedzielę, a w poniedziałek d. 11. pogrzeb na tamtejszym cmentarzu.

O szczegółach ceremonii pogrzebowej później doniosę.

Pamięć Piotra Wysockiego połączona jest z dniem 29. listopada 1830 r. On to bowiem był twórcą spisku wojskowego a następnie powstania listopadowego.

Będąc nauczycielem Szkoły Podchorążych w stopniu podporucznika, przeprowadził związek między młodzieżą a oficerami i pułkami, stojącymi w Warszawie. W dzień 29. listopada, o godzinie

6. wieczorem, wszedłszy na salę, gdzie podchorążowie byli zebrani, wezwał ich do powstania słowami: „Do bron! godzina wolności wybiła“. Na czele tej dzielnej młodzieży napadł na koszary jazdy moskiewskiej a następnie od mostu żazienkowskiego postępując do miasta, stoczył na drodze do Wilejskiej Kawy zwycięską bitwę z kirysierami a potem przy koszarach radziwiłłowskich z huzarami. Odrpacił nacierającą wroga zdecydowało powodzenie. Po tych potyczkach wszedł już bez przeszkody na czele Podchorążych i Belwederczyków na Nowy świat, dążąc do Arsenalu, na rogu Długiej ulicy i Nalewek, gdzie był zborny punkt powstania.

Okrzyty sławą zwycięstwa i twórcy powstania, mógł Piotr Wysocki sięgnąć po pierwsze zaszczyty i najwyższe godności. Skromność jego uczynić mu tego nie pozwoliła.

Mochnacki uczynił zarzut Wysockiemu, iż po zwycięstwie rewolucji nie stanął na czele rządu. Zarzut to niesłuszny. Wysocki nie czuł się podówczas uzdolnionym do kierowania rządem, nie brał się więc do tego, czego nie umiał. Inni powinni to być uczynić, a zwłaszcza sam Mochnacki, któremu Wysocki przed powstaniem proponował utworzenie powstańczego rządu.

W czasie kampanii 1831 roku Piotr Wysocki należał do najwaleczniejszych odcierów. Na polu bitwy dosłużył się stopnia pułkownika. Broniąc Warszawę pod Wolą, został ciężko ranny wziętym przez Moskali do niewoli. Wyliczyli go na to, ażeby sądzić. Po trzechletnim więzieniu u Karmelitów, Wysocki jako inicjator powstania skazany został przez rząd moskiewski na śmierć. Sąd jednak zapewnił go, że będzie uwłaskawiony, jeżeli poda prośbę do cara, o darowanie mu życia. Kazał sobie przynieść papieru do celi więziennej i na nim zamiast prośby do cara, napisał następujące słowa: „Nie dlatego bronę podjąłem, ażeby prosić o łaskę cesarza, ale dla tego, żeby jej mój naród nigdy nie potrzebował.“

Słowa te godne aby były rytu w marmurze, nie pogorszyły jednak losu szlachetnego więźnia. Mikołaj wyrok śmierci zmieniał na wyrok robót w Syberji i Piotr Wysocki zapędzony został do Aleksandrowska pod Irkuckiem na roboty w skarbowej gorzelni.

Tę, po pewnym przeciągu czasu, zmówił się z towarzyszami i uciekł z katorgi, zamierzając przez góry Ałtajskie i Turkiestan dostać się do Indostanu a ztamtąd do Europy. Zdra-

Pomiędzy latami 1866—1872 zdarzyło się raz i 5 ze służby kolejowej było rannych, jeden zabity, z innych ludzi jeden uszkodzony, jeden zabity. W sześciu latach 6 osób uszkodzonych, dwie zabitych! Wypada więc na milę 0,056%, uszkodzonych. Po tych 6 latach podczas sekwestru od 15. października 1872 aż do końca r. 1873 a więc w 14^{1/2} miesiącach osób ze służby 11 uszkodzonych, 9 zabitych; z innych ludzi 8 zabitych a jedna uszkodzona, razem więc 29 osób. Prócz tego zdarzyło się w przeciągu tych 14^{1/2} miesięcy 34 razy wykołnienie, 10 zdarzeń, 3 razy zranienie osi, 2 razy ruch był przerwany, a 2 razy nastąpiło spalanie się wagonów. Przez 4 dni trwała znowa robotników od fabryk. Zdaje mi się że liczbami dowiodłem, iż za czasu mojego kierownictwa zadawanie 10 ciężkich niebezpieczeństw się zdarzyło, jakie nawiedziły linię podczas sekwestru. Mój publikowali wszystkie wypadki, zdarzone na linii, a tabele takich nie ma w sprawozdaniu komisji sekwestracyjnej.

Przew. Ciekawy jestem z jakiego pan czerpiez te cyfry?

Osk. Znajdują się one w fachowych sprawozdaniach, robionych przez cywilnych, ale za przysięgłych inżynierów.

Przew. Ja użyłem z aktów tabelę, która mówi zupełnie co innego.

Osk. (z uśmiechem) W takim razie pozwól sobie zapytać p. przewodniczącego także, z jakiego to źródła?

Przew. Możesz pan się spisać na to, iż cyfry te z uwagą czerpałem z aktów, gdzie znalazłem, iż w sierpniu r. 1866 zdarzyło się wiele wykołnień.

Dr. Neuda. Prosiłbym o porównanie dotyczących tabel inżynierów zaprzysięgłych.

Przew. Dowód mogę natychmiast przedstawić z aktów.

Przew. Porównanie może nastąpić, ale jeżeli fakt ten poświadcza akta — porównanie byłoby zbyt cennym.

Dr. Neuda. Proszę uważać, iż nie każdy wypadek stanowi przeszkodę ruchu.

Przew. Przypatrz się na to, że nie każde wykołnienie jest przeszkodą ruchu.

Osk. Jako przeszkodę ruchu uważam tylko te wypadki, po których ruch był zastanowiony. Wykołnienie, które poprawione zostanie, zanim pociąg nadejdzie, nie jest przeszkodą ruchu.

Przew. Przypatrz się, ale twierdzę zarazem iż wykołnienie świadczy o niedokładnościach wierzchniej budowy kolei.

Przew. Na pytanie, co spowodować może przeszkodę ruchu, odpowiedź racjonalną. Następnie zostaje odczytane pismo szanownego prezydenta namiestnictwa, p. Possingera, z dnia 14. lutego 1870, w którym tenże zwraca uwagę ministra na nieszczerliwie wypadki i często wydzierające się przeszkody w ruchu kolei czerniowieckiej i prosi o wystanie komisji, która by cały stan rzeczy zbadała.

Osk. Mieliśmy wtedy zimę bardzo ostrą, mroź jak mówi samo pismo namiestnictwa 27. stopniowy, który czasem dochodził do 35 stopni, musieliśmy służyć kolejowej dla rozgrzania się podawać herbatę i inne trunki rozgrzewające. W przeszłym miesiącu doświadczaliśmy jak wszystkie koleje, dochodzące do Wiednia, przez zasypane śniegowe wstrzymane zostały. Trzeba znać stosunki galicyjskie, aby nabyć przeświadczenia, iż często niepodobniostwo walcząco było z żywiołami przyrody. Obecny zarząd w roku 1873, pod względem wypadków elementarnych daleko korzystniejszym, w dwójnasób większą liczbą wypadków nieszczerliwych pooszycić się może.

Przew. W jakim razie zarzucić by można, że winą tego są dawniejsze braki. — Osk. Mogę udowodnić, że 28. i 29. października, tj. trzy tygodni po zaprowadzeniu sekwestracji, pan sekwestr objechał przestrzeń Szcza-Lwów z większą niż pospiesną szybkością, co byłoby niemożliwym, gdyby jakie rzeczywiste niebezpieczeństwo zagrażało.

Przew. O tem będziemy później mówić, teraz jest mowa o dokumencie galicyjskiego namiestnictwa, które się o tej kolei wyraża w sposób bardzo nie przychylny. — Osk. Było to w roku 1870. Od tego roku skargi podobnej pan mi nie wykażesz. Mieliśmy wtedy służbę nieretynowaną. Wielkich zaś ofiar dla pozyskania lepszej służby czynić nie mogliśmy, gdyż kolej była subwencjonowana. Gdy już p. prezydent przedmiot ten poruszył raczył, więc niechaj mi wolno będzie przytoczyć także okoliczność, która swego czasu silnie wywarła wrażenie. Wtedy ogłoszono dwie depesze tej treści, iż w skutek sprawozdań hr. Gołuchowskiego i hr. Pino, sekwestr widział się spowodowanym zastanowić pociąg pospieszny. Sprawozdania te przesłane zostały ministrowi handlu właśnie wtedy, gdy Offenheim powołał się wystąpić z mową przeciwko ministrowi. Jestem w tym przyjemnym położeniu, iż mogę panu przewodniczącemu zakomunikować...

Przew. Proszę p. przewodniczącego, ale ja wiedzieć nie mogę.

Osk. Proszę pozwolić. Dnia następnego przyszedł do mnie prezydent krajowy, W. Pino z zapewnieniem, że nigdy podobnego telegramu do ministra handlu nie wysłał (poruszenie) w kilka dni później był u mnie Józef eksk. hr. Gołuchowski z tem samem zapewnieniem (poruszenie). W taki więc sposób natenczas fabrykowano opinię publiczną (poruszenie) lecz później wrócić jeszcze do tego przedmiotu (poruszenie).

Przew. W tym kierunku nie robiono oskarżonego żadnego zarzutu.

Przew. To samo właśnie przed chwilą powiedziałem (do oskarżonego). Opowiadaj nam pan teraz o nieszczerliwych, które się z powodu zaważenia mostu na Prucie wydarzyło.

Osk. Wówczas mówiono o tem nieszczerliwym bardzo wiele, lecz do dziś dnia przyczyny niedocieczone. Proszę nie zapominać, że budowa tego mostu odbywała się w czasie wojennym. To było przyczyną, iż wtedy budowano nie tylko mosty prowizoryczne, tak zwane mosty Schifkorna. Mosty Schifkorna doznawały wielkiej stawy, na sąsiedniej kolei Karola-Ludwika tylko takie mosty stawiano. Być może, że wyznaczała również jak i budujący co do rozmiaru tego mostu poszli za daleko, może też zaszły pomyłki w obliczeniu, i most ten powinien był silniej być zbudowany; lecz wszystkie te obliczenia, przechodziły kontrolę c. k. inspekcji jeneralnej kolei austriackich i ministra handlu. Most więc ten wybudowany został według planów trutynowanych i przyzwolonych przez władzę rządową. Jeżeli więc mylnie wyrachowanie stało się tu winą nieszczerliwym, to odpowiedzialność za nie dzielić z nami winna jeneralna inspekcja i ministerstwo. Okropne próby ciężarowe przedsięwzięte, mogą także być powodem uszkodzenia tego mostu. Byli i tacy, którzy w tym nieszczerliwym wypadku rękę zbrodniczą dostrzedz chcieli. Wielkie na-

dzie, że i zmiana temperatury, przyczynić się musiała do tego nieszczerliwa. Mosty Schifkorna budowane są po części z łanego, a po części z kiego żelaza. W dniu kiedy się zawalił, termometr wskazywał różnicę — 15° do + 10°. Wiele podobnych wypadków naliczyćby mógł na innych kolejach austriackich, jakoteż kolejach niemieckich. Za wszystkich zaś wynika, że przy rozgłaszaniu wypadku przeciwko kolei czerniowieckiej, tendencyjne zamiary przeważały.

Przew. Proszę mi zamiarów tendencyjnych nieinsynuować.

Osk. Ja też nie miałem wcale zamiaru, jestem przekonany, że p. przewodniczący zarzut ten nie ściga do siebie. (wesół).

Przew. W tym wymieni pan tych, którym także zamiary przypisujesz.

Osk. Są nimi pp. Barychar i minister handlu.

Przew. Zdaje mi się rzeczą niegodziwą podnosić zarzut podobny. Według ustawy karnej obowiązującej jest każdy urzędnik, który urządził jakąś czynność karygodną, donieść o tem sądowi i żądać śledztwa. Minister handlu jeszcze uczynił tyle, iż wysłał osobną komisję dla sprawdzenia stanu rzeczy, aby ona sporządziła kolaudację, i akta oddała prokuratorowi finansowej, a gdy ta dopiero podała, iż coś karygodnego tu zaszło, oddał on w myśl prawa akta sądowi karnemu.

Osk. Nie odpowiem wprost na to, ale wykażę później, że ja nie wystąpiłem agresywnie i bez namysłu przeciwko ministrowi handlu. Ale mniemam, iż w ciągu procesu musicie panowie przyjść do przekonania, iż tu nieszło o stan kolei, lecz zupełnie o co innego.

Przew. W tym razie prokuratora niebyłoby podnosił oskarżenia, a wyższy sąd krajowy nie potwierdziłby powodów. Przechodząc do mostu nad Prutem. Z aktów pokazuje się, iż po zdarzonym wypadku, inspekcja jeneralna uderzała w swym referacie na budowę mostu, którą zwie niedokładną.

Osk. Proszę o to pytać dyrektora technicznego, Ziffra. Szczegółów takich wyjaśnić nie może dyrektor jeneralny.

Przew. Schifkorn, wynalazca systemu budowy mostów, powiada, że przy budowie musiano się kierować oszczędnością.

Osk. Niemiełmy potrzeby oszczędzać przy budowie mostu, gdyż Brassej miał podług układu państwowego pomagać przy jego stawianiu. Świadkowie dowiodą niestosowności tego zarzutu i dla tego prosiłbym o odłożenie tej sprawy aż do ich przesłuchania.

Przew. Pan rysował plany mostu?

Osk. Plan rysował wynalazca. Wiele posiedzeń mieliśmy w tej sprawie w inspekcji jeneralnej, a po zatwierdzeniu tego najwyższego technicznego urzędu, dopiero przystąpiono do budowy mostu.

Przew. Zamówionych do mostu przedmiotów nie sprowadził Brassej, lecz tylko je zapłacił. Chcieliście panowie zatem oszczędzać.

Osk. Przecież temu, gdyż wątpię, aby jeneralna inspekcja chciała robić oszczędności, a ona przecież plan zatwierdziła. Zarzut, który mnie czynią, należy w tym razie rozciągnąć na inspekcję jeneralną i ministerium.

Dr. Neuda. W aktach znajduję się pisma, dowodzące, iż w czasie zamówień klient mój nie był obecny w Wiedniu, i korespondował w tej sprawie z Liskowetzem.

Osk. Mam zwyczaj odpowiadać za wszystko co się stało na kolei. Gdy się zdarzyło nieszczerliwie, przyszedłem na posiedzenie Rady zawiadowczej z temi słowami: Wydarzyło mi się nieszczerliwie.

Przew. odczytuje doniesienie z 7. kwietnia 1865, które nazywa rozciągnięcie mostu do 30 łokci anormalnym i pyta co w tej sprawie Offen. rozporządził?

Osk. Należy to do sfery technicznej, lubo zauważać muszę, że system ten wcale nie był tak anormalnym, kiedy używają go do dziś na niektórych kolejach, a nawet na tej, w której Radca zaw. był J. E. minister handlu, dr. Bahns.

Przew. Co uczyniono, gdy się dowiedziało o tym wypadku?

Osk. Zredukowano długość mostu z 30 na 20 łokci, a nowe mosty innym stawiano systemem.

Dr. Neuda uprasza, aby mniemanie, jako by Offenheim uolił przedsiębiorstwo budowy od dwumiesięcznego terminu zatrzymania kaucji, wtedy dopiero uznane zostało za prawdziwe, jeżeli nie potwierdzą świadkowie. Klient nie może pamiętać dat wszystkich, a obrońca wie, iż świadkowie terminu dotrzymanie potwierdzają. Zaczem prosi, aby mniemanie, co się tyczy tego punktu, odłożyć do czasu, w którym sąd przesłucha świadków Ziffra i Wierzbickiego.

Przew. Zupnie rozumiem żądanie pana obrońcy.

Dr. Neuda. W tej chwili nie żądam nic więcej, a wnioski oddajdam do stosownego czasu.

Przewodniczący przerywa o w pół do 7. posiedzenie na kwadrans, po upływie którego odczytuje: 1. list z 2. października 1870 od Ziemiańskiego, w którym tenże donosi Offenheimowi, iż Grocholski zamysłał interwelować rząd w sejmie w sprawie kolei lwowsko-czerniowieckiej; 2. list z 16. tm. 1870 do Offenheima, donoszący iż lwowska Izba handlowa zamierza podać do ministra handlu skargę na stan w jakim się znajduje kolej lwowsko-czerniowiecka; 3. pismo poufne z 30. czerwca 1871 od inspektora ruchu Gintla do rady dworu Barychara, w którym wyczone są mnożne niedostatkii kolei, których winą nie są klęski elementarne ale zły przedewszystkiem stan budowy.

Osk. Jestto zapatrywanie dyrektora ruchu; mógłby jednakowoż dowiedzieć, iż zapatrywanie to jest mylnem, wskazując na szkody i wypadki, spowodowane klęskami elementarnymi na innych kolejach. Zwracam uwagę tylko na sąsiednią naszej, kolej Karola Ludwika, gdzie całe groble, sypane z kamieni, spłynęły i zataowały ruch na czas dłuższy. Bolesnie mi tylko, że urzędnik, w którym tak wiele pokładam zaufania, przez jeneralną inspekcję dał się nakłonić do napisania listów podobnych.

Przew. Muszę pana prosić, ażebyś zechciał unikać podobnych wycieczek.

Osk. Jeżeli się wzywa urzędnika, składając podobne sprawozdania przeciw jego przełożonemu...

Przew. Jeneralna inspekcja jest do tego uprawniona.

Osk. Jednakże nie przez pominięcie przełożonego; każde żądane sprawozdanie przedkłada się do zaopiniowania przełożonemu.

Przew. W sprawozdaniu tem położono nacisk na to, że nie tylko elementarne wypadki spowodowały szkody.

Osk. Tego rodzaju twierdzenia, wypowiedziane poufnie, nie należą do niezwykłych,

kwesja jednak czy jest udowodnić będzie można. Ja przedpołudniem dowiedziałem już, że nam w r. 1866. 1867 i 1868 a więc w ciągu trzech lat po otwarciu kolei żaden większy w utrzymaniu kolei nie wydarzył się wydatek, że więc kolej w jak najlepszym stanie znajdował się musiała. Jeżeli zatem dopiero w rok potem, w r. 1870 nastąpiły szkody elementarne, czego zupełnie nie neguję, to nie można mi z tego zarzutu robić. Zresztą odwołać się mogę w tym względzie do sprawozdania rządowego komisarza.

Przew. Pomówimy później o tem. Teraz odczytał także listy inżyniera Gintla, w których mowa jest o deszczach, trwających przez całe tygodnie, o oberwaniu się chmur, o ogromnych szkodach ztąd pochodzących, tak że na wielu miejscach szyny w powietrzu są zawieszane.

Osk. Są to wszystkie wypadki, spowodowane rzeczywistymi niepodogą, i nie można o nie obwiniać administracji, jak byłoby również nierozsądnem, obwiniać budowniczego, ponieważ porun zapalił dach domu, postawionego przez niego. Lecz z listów o tych rzeczach się pan także dowiedział o staraniach naszych, ażeby szkody naprawiały i komunikację przywrócić.

Dr. Neuda. Proszę także skonstatować, że w tych listach jest mowa przy grobli mihu-

Przewodniczący odczytuje następnie skargę na przerwy komunikacji na kolei lwowsko-czerniowieckiej kilku kmpców z Jass podaną w r. 1870 do austriackiego ministerstwa handlu. W piśmie tem ustęp końcowy brzmi: „Zaduszanie się w własnym tłuszczy jest największym nieszczerliwem, a to nieszczerliwie zwala się na nas. Oby nasz krzyk boleści znalazł posłuch u Wys. ministerstwa.“

Osk. Pozwalam sobie skonstatować, że to sprawozdanie datuje się z roku 1870, który był bardzo nrodzajny. I czyż ministerstwo o rzekło z powodu tej skargi wówczas sekwestrację kolei, czy tylko zaważało od nas wyjaśnienia w tej kwestii, które też złożyliśmy i podaliśmy w niem przyczyny przeszkód komunikacyjnych? Podobne szkody elementarne zdarzają się na wszystkich kolejach i pociągają także za sobą podobne skargi, jak powyższa, które pochodzą tylko z indywidualnego sposobu zapatrywania i nie są pozbawione pewnych słusznych motywów.

Przew. odczytuje odpowiedź oskarżonego, daną Gintlowi i powiada: Z listu tego wynika, że na kolei lwowsko-czerniowieckiej tylko bardzo nie wiele pociągów i w bardzo rzadkich wypadkach kursować przestawały.

Osk. Wynika z tego listu jeszcze także coś innego, że uważałem w tym względzie Gintla za nie dość energicznego i przydzieliłem mu zatem nadziniernia.

Przew. Słyszeliśmy wczoraj o sprawozdaniu rady nadwornej barona Webera, który się miał bardzo pochlebnie wyrazić o kolei lwowsko-czerniowieckiej. Jeżeli się jednak w sprawozdanie Webera bliżej wglądnę, to wynika także z niego, że Weber nie był tak bardzo zadowolony z kolei, jak przedstawiano. Pan odwoływał się na jednym z posiedzeń Rady zawiadowczej na to sprawozdanie.

Osk. Wszelkiego szacunku godny charakter tego człowieka, przekonywa mię, że on potwierdził moje zeznanie. Po powrocie ze swej przejażdżki po linii wyraził się on mniej więcej następująco: „Obawiam się prawdziwie powiedzieć o kolei czerniowieckiej coś dobrego, z powodu, że ja tak obrzydliwie oszczerzono. Objechałem pańską kolej całą i znalazłem wprawdzie nieco do zarzucenia, ale też wiele do pochwały czegoś takiego, czego na innych kolejach austriackich nie znalazłem. Mogę pana zapewnić, że kolej lwowsko-czerniowiecka nie jest gorsza, jak wszystkie inne koleje austriackie, a nawet widziałem na niej bardzo wiele pięknych rzeczy.“

Przewodniczący odczytuje następnie jedno miejsce ze sprawozdania oskarżonego do Rady zawiadowczej; w niem powiada on, że błędy, znalezione przez Webera, są całkiem nieznażne i takie, jakie znajdują się na wszystkich kolejach.

Osk. Tem były one wówczas istotnie. Wspomniałem już, że pan radca Weber był tyle przyjaźni, udzielił także spostrzeżeń swoich ówczesnemu prezydentowi ministrów, hrabiemu Potockiemu, i że minister był też tyle grzecznym, mnie do siebie wtedy zaprosił.

Przew. Między aktami ministerjalnymi znajduje się także sprawozdanie rady dworu Webera. Odczytam ten bardzo obszerny akt.

Przewodniczący odczytuje zatem owe sprawozdanie, jakie złożył Weber ministrowi handlu. Pismo to jest tak obszerne, że odczytanie trwało dłużej niż 3 kwadransy. Przewodniczący tak się tem zmęczył, że koniec sprawozdania musiał dać odczytać protokolistę. Sprawozdanie daje się streścić następująco:

Roboty ziemne przedstawiono w niem jako niezupełnie skończone, okoliczność ta może jednak wyłomaczną być poniekąd trudności, jakie teren nadarzał. Usunawanie się grobeli przypisuje sprawozdanie niedostatecznej budowie, ale także i niepodogdom pory roku, w której stawiano groble, przyczem rozdziela winę między przedsiębiorstwo budowy i nadzorcę tejże. W końcu konstatuje sprawozdanie, że liczne skargi po największej części są nie ugruntowane, chociaż tak w ogólności, jak też w szczegółach budowa niezupełnie nie jest nie naganą.

Przew. Co pan masz do powiedzenia o tem sprawozdaniu z d. 24. października 1873 rady dworu Webera?

Osk. Gdybym się chciał w szczegóły zapuszczać, zastał by nas tu, jak się obawiam, ranek, panie prezydencie. Pozwól sobie tylko podnieść, że w tem sprawozdaniu jedno zdanie znosi drugie i że wkładły się w nie całkiem fałszywe premissa, o których już wówczas dałem panu radcy objaśnienia. On mi to zapewne potwierdzi. Prosiłbym w celu, ażeby sobie obecni wyrobili mogli sąd o sprawozdaniu, o odczytanie i tych dekretów, które w skutek tego ministerstwo nadesłało dyrekcji. Mymśm nie omieszkał odpowiedzieć na rozporządzenia ministerstwa, proszę więc także o odczytanie i tych odpowiedzi. Z nich będzie się można przekonać, żeśmy zawsze z wszelką gotowością byli w o-

Przew. Zachowałem odczytanie tych aktów na czas, kiedy przyjdzie pod rozprawę stosunek dyrekcji jeneralnej do administracji państwowej.

Osk. Jąbym prosił, ażeby się to zaraz stało; ażeby zrównoważyć wrażenie, jakie wywarło na słuchaczów sprawozdanie Webera.

Przew. Czynię pana na to uważnym, że dla nas jest to obojętne, ponieważ nie jest do widzenia, czyli to, co pan obiecujesz w odpowiedziach swych rządowi, także dotrzymać było, a nie pozostało tylko na papierze. Pański

obrońca z pewnością panu powiedzieć musiał, że dziś nie są na miejscu te odczytania.

Dr. Neuda. Prosiłbym o odczytanie tylko dwóch listów. Gintla i Ziffera, pisanych do dyrektora jeneralnego.

Osk. Zostałem zle zrozumiem. Nie chciałem odczytania owych pism teraz konieczność, i zadawał mi się, że się ich później odczyta.

Przew. W sprawozdaniu Rady Webera powiedzianem jest, że popełniono fatalne błędy w budowie.

Osk. Jeżeli p. przewodniczący myśli się wdawać w szczegóły, to będzie znowolony także...

Przew. (przerywa) O nie, w takim razie raczej odłożę na później pytania.

Przew. odczytuje następnie przez obrońcę wymieniony list Ziffera, datowany z dnia 26. sierpnia 1870 r. Ziffer towarzyszył Weberowi na jego przejażdżce po linii. W liście powiedziano: „Radca dworu Weber jest bardzo miłym człowiekiem; w Stanisławowie jedliśmy obiad, a w Suczawie kolację (wesół).“ W ogóle dr. Weber, który jest bardzo skąpym w mowie, zdaje się być zadowolonym. Wyraził się: Na szynach między Lwowem a Czerniowcami jedzie się dobrze, wiele miejsc na kole zarosło trawą, uzupełnić potrzeba szutrowanie kolei, upusty wody są zamulone, budynki przeznaczone na stacje są bardzo miłutkie, a ze względu na podział, najpraktyczniejsze ze wszystkich w Austrii. Dalej powiedział: Jest mi bardzo przyjemnie, że omiejaż kolej, o której miałem zupełnie inne wyobrażenie. Muszę przyznać, na kolei Franciszka Józefa widzi się jeszcze coś zupełnie innego. (Wesół).“ O szynach i progach wyraził wielkie zadowolenie, a ganł magazyny drzewa.“

Drugi list, z wymienionych przez dr. Neudę, znajduje się w innym zwoju aktów, zostanie więc później odczytany.

Przewodniczący zamyka o godzinie 9. posiedzenie, i zawiadamia sędziów przysięgłych, że w poniedziałek odbędzie się posiedzenie rano i po południu.

Wiedeń 11. stycznia.

Dzisiaj rozpoczęto dalszy ciąg rozprawy o godzinie 3^{1/2}, na 10.

Przewodniczący wzywa Offenheima, aby teraz zdanie swoje wypowiedział o sprawozdaniu rady dworu Webera.

Oskar. W dekretach rządowych przesłanych jeneralnej dyrekcji, żądano: 1) zmiany regulaminu co do rozszerzenia zakresu działania dyrektora ruchu, 2) skompletowania i pomnożenia parku przewozowego. Dyrekcja jeneralna odpowiedziała na te dwa dekreta, mianowicie co do parku, że jest on pod każdym względem wystarczającym i zyczyćby tylko należało, ażeby doczekał się lepszego użytku. Dalej podniósł p. Weber w swoim sprawozdaniu, że uszkodzenia po części pochodzą z nieodpowiedniego trasowania linii. Trasowanie nie wchodzi w zakres jeneralnej dyrekcji, o niem stanowi rząd. Dalej podniósł p. Weber, że Offenheim nie jest fachowym. To prawda, przedtem byłem urzędnikiem, lecz od 26 lat z wielkim zamiłowaniem zajmuję się wiadomościami technicznymi i fizyką. Połowa dyrektorów kolejowych stałaby się w takim razie niemożliwą, gdyby na to zważano, że nie posiadają wiadomości technicznych, że posiadają niejakić wiadomości techniczne, wystarczą powiedzieć, że przy założeniu atmosferycznej kolei podziemnej w Londynie, brałem udział rozstrzygający, a właśnie w chwili dokonania wielkiego dzieła, t. j. kiedy miałem wykończyć linię Giurgewo-Rusczuk i postawić wielki most na Dunaju, nastąpiła sekwestracja.

Przew. Radca dworu Weber oświadczył, że sypano groble w ziemie ziemią zamazniętą i że za to odpowiada tak przedsiębiorca, jakoteż i dozorca budowy. Oskar. Być może, że dozorca budowy pojedynczych podprzedsiębiorców (Partieführer) należałoby nie doglądać. Są to zdarzenia, o których zwykle nie dowie się dyrekcja jeneralna, być też może, że tak tylko wyobrażał sobie p. radca dworu. Nie mogę tego z całą stanowczością negować, jak również pan radca dworu stanowczo tego twierdzić nie może.

Przew. On sądzi, że przy profilu 234 d sypano materiał szliki (gline) podczas ostrej zimy, co było wielką opieszalnością.

Przew. Nie był to jedyny wypadek. Mamy tu sprawozdanie z 12. września 1868, które twierdzi, że nasypywanie grobel w podobny sposób się odbywało.

Osk. Na wszystkich kolejach zdarzają się podobne wypadki, że nasypy się zsuwają, zwłaszcza gdzie ziemia gliniasta. Trudno było inną ziemię sprowadzić z daleka. Dopiero później, gdy na linię lokomotywę pociąg było można, sprowadziliśmy tysiącami wagonów lepszy materiał. Zresztą trudno tu o tem mówić z niefachowymi.

Przew. Uwagi rady dworu Webera, jak sądzę, są tego rodzaju, że o nich każdy laik powiadać może wyobrażenie.

Osk. Wypadki elementarne nie leżą w mojej mocy. Również i ziemię gliniastą ze świata usunąć nie zdołam. Przekonałem się, że personał mój, dozorca robót, obowiązki swe wypełniał gorliwie.

Przew. Chodzi tu tylko o to, czy Brassej o dwa miesiące nie wcześniej zwolniony został od odpowiedzialności?

Osk. Powołuję się na oświadczenie mego obrońcy, który już powiedział, że Brassej od tej odpowiedzialności zwolniony nie został.

Przew. Wszak sam pan powiedział, że podpisał dekret, w którym o dwumiesięcznej gwarancji niema mowy.

Osk. Jeżeliś coś podobnego po dziewięciogodzinnej rozprawie powiedział, to proszę dziś przystać. Że tak się rzecz niema, pomimo iż byłem do tego nępoważony, oświadczy protokół z d. 18. maja, który się znajduje w aktach. Porekła Brasseja trwała nie tylko dwa miesiące jeszcze, był on nadto zobowiązany zapłacić 11.970 złr. Nie mieliśmy względem niego żadnych względów. Punkt ten jest więc zupełnie wyjaśniony.

Przew. W protokole, odczytanym w sobotę wyraźnie powiedziano, że przedsiębiorca winien gwarantować, lecz w dekrecie pańskim niewiady o tem niema mowy, lecz sam pan oświadczył, że bierzesz za to na siebie zupełną odpowiedzialność.

Osk. Dziś mogę zapewnić, iż Brasseja od tej poroki nie uwolnim.

Przew. odczytuje końcowy ustęp sprawozdania: Jeneralny pełnomocnik akceptuje powyższy układ. Postanawia się zatem z zastrzeżeniem późniejszego przyzwolenia Rady zawiadowczej, że wszystkie roboty z wyjątkiem budowy kuszownic, za które przedsiębiorca dalej ręczy, na koszt towarzystwa przyjęte i skutecznie być mają.

Obrońca dr. Neuda. Nie mogę dopuścić, aby p. prokurator wyrwał z protokołu pojedyncze ustępy.

Przew. W takim razie pozostawiam panu odpowiedzialność za wszystkie konsekwencje.

Przew. Przy przesłuchaniu Drakego, będziemy mieli tłumacza pod ręką, wtedy protokół będzie odczytany.

Dr. Neuda. Muszę jeszcze dodać, że dekret w moim będący nie zawiera ani słowa mniej, ani więcej jak to, co się w sprawozdaniu znajduje.

Osk. Pozwól sobie jeszcze przytoczyć, że na przestrzeni 3500 sążni miałem trzy wielkie obiekta. Po pierwsze groble mihu-czeńskie, u nas nazywaną nieszczerliwą, Grobla ta okazała się wadliwą, poruszała się, i powiedzieliśmy zatem Brassejowi, że go przed dwoma miesiącami z odpowiedzialności nie zwolnimy, a prócz tego będzie musiał zapłacić 11.000 złr. Przy legając do grobli mihu-czeńskiej, znajduje się grobla Hilboki. Na tych groblach, aż do chwili zwolnienia Brasseja od odpowiedzialności, nie pokazywały się najmniejsze wzruszenia. Grobla mihu-czeńska ustaliła się, a natomiast groble Hilboki zaczęły się potem wzruszać. Tym sposobem zdaje mi się, iż usunę wątpliwość p. prokuratora.

Przew. Bynajmniej.

Osk. Na ostatnim wieczornem posiedzeniu pytał mi p. przewodniczący, czy odbyła się komisja na linii A, która by wykończenie robót badała. Na moją odpowiedź, iż sobie nie przypominam, powiedział p. przewodniczący, że według aktów komisja taka nie była. Sponując z tego dla towarzystwa nie wynika żadna szkoda, powiedzieliśmy muszę, że rzeczywiście taka komisja była, aczkolwiek nieco później. Na stronie 106 wydanego pamiętnika sprawozdanie to znajduje się.

Przew. Pamiętnik ten będzie odczytany.

Osk. Prosiłbym o chwilę cierpliwości dla wysłuchania odnośnego punktu (wesół). Już w roku 1868 jeneralna inspekcja przedsięwzięła wszechstronne badanie o stanie kolei lwowsko-czerniowieckiej, ażeby wykazać, czy budowa kolei w każdym względzie odpowiadała detali-czonym projektom, i czy park znajduje się w dostatecznej ilości i jakości. Zadanie to poruczone c. k. komisarzowi Fran. Czerny, któremu wszystkie protokoły i plany doręczono. On też w roku 1868 kilka miesięcy zajmował się trutynowaniem tych planów. O rezultacie towarzystwo nie otrzymało żadnego sprawozdania.

Przew. Sprawozdanie Czernego będzie odczytane.

Osk. Przedwczoraj zauważył p. przewodniczący...

Przew. Pan powtarzasz całą wczorajszą rozprawę.

Osk. Na wczoraj uczynioną uwagę, że re-wizja trwała tylko dwa dni, odpowiedzieć muszę, że takie komisje już pierwiej wysłać, co komisarz rządowy na dwóch walnych posiedzeniach stwierdził.

Następnie odczytuje przewodniczący sprawozdanie Rady zawiadowczej do jeneralnej inspekcji o moście Schifkorna. W skutek tego sprawozdania, wysłała jeneralna dyrekcja komisarza do skutecznego próby ciężarowej na tym moście. Potem podaje przewodniczący krótki szkic sprawozdania z 5. kwietnia 1868 o przyczynach zaważenia się mostu na Pracie. Sprawozdanie to powiada, że budowa tego mostu nie była szczególną, jakoteż że próba ciężarowa z 4200 cetnarami przez 14 godzin się odbywała.

Następnie odczytano sprawozdanie inżyniera Zieglera, który konstatuje, że towarzystwo dokłada wszelkich możliwych starań, do usunięcia przeszkód w terenie.

Oskar. Zauważyć muszę, że sprawozdanie to pochodzi od inżyniera jeneralnej inspekcji.

Następnie odczytano sprawozdanie komisarza Czernego z 11. i 24. czerwca i 2. grudnia 1866 r. Dalej sprawozdanie z 29. lipca 1869 r.

Oskar. Sprawozdanie z 11. czerwca konstatuje, że jeneralna inspekcja wysłała inżynierów dla dozoru budowy mostu. Sprawozdanie z 24. czerwca korzystnie się wyraża o prowadzeniu tej budowy.

Przew. Sprawozdanie z 2. grudnia odnosi się do grobli mihu-czeńskiej, którą już wtedy uważano jako obiekt niebezpieczny.

