

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**
(NR 118)
z dnia 7 lutego 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 118)

7 lutego 2018 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na dezyderat nr 67 w sprawie dostosowania do potrzeb osób głuchych instytucji opiekuńczych;
- rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów (Dz.U. z 2017 r., poz. 2186) w zakresie zobowiązania osób pełniących wybrane funkcje w związkach metropolitalnych do składania oświadczeń lustracyjnych (BKSP-145-303/17).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leopold Buczacki** zastępca dyrektora Biura Lustracyjnego Instytutu Pamięci Narodowej, **Anna Kuszczuk** główny specjalista w Wydziale Wspierania Rodziny, Pieczy i Adopcji Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Tomasz Piętka** główny specjalista w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury, **Mirosław Przewoźnik** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych oraz **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji i **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej oraz **Radosław Howiecki** i **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Sławomir Jan Piechota (PO)**:

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram 118. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Stwierdzam, iż posiadamy kworum wymagane do prawidłowego prowadzenia obrad i podejmowania decyzji. W projekcie porządku tego posiedzenia, skróconego porządku, mamy trzy punkty.

Punkt pierwszy – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na dezyderat nr 67 w sprawie dostosowania do potrzeb osób głuchych instytucji opiekuńczych. Punkt drugi – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami. Punkt trzeci – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów w zakresie zobowiązania osób pełniących wybrane funkcje w związkach metropolitalnych do składania oświadczeń lustracyjnych. Wykreśliliśmy punkt o rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Środowiska na dezyderat nr 66, skierowane do Prezesa Rady Ministrów w sprawie granic prawa własności w odniesieniu do ingerencji w nieruchomości sąsiednią, z powodu niemożności udziału w dzisiejszym posiedzeniu przedstawicieli ministra. Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, że zostały przyjęte.

Bardzo proszę przedstawicieli Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 67 w sprawie dostosowania do potrzeb osób głuchych instytucji opiekuńczych. Kto z państwa mógłby? Dyrektor Przewoźnik? Pani? Bardzo proszę.

Główny specjalista w Wydziale Wspierania Rodziny, Pieczy i Adopcji Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Anna Kuszczuk:

Witam, panie przewodniczący, witam szanowną Komisję. Anna Kuszczuk, Departament Polityki Rodzinnej, Wydział Wspierania Rodziny, Pieczy i Adopcji. Upoważnienie pana ministra Marczuka przekazałam i jestem osobą upoważnioną. Zatem chciałam odpowiedzieć na dezyderat nr 67 Komisji do Spraw Petycji w sprawie dostosowania do potrzeb osób głuchych instytucji opiekuńczych, uchwalony w dniu 13 grudnia 2017 r.

W zakresie kompetencji ministra rodziny, co oczywiście należy podkreślić, znajdują się kwestie dotyczące zabezpieczania odpowiedniej opieki nad dziećmi umieszczonymi w pieczy zastępczej, w tym szczególnie nad dziećmi z niepełnosprawnościami. Jednakże należy podkreślić, że ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zabezpiecza kwestie szkoleń rodzin zastępczych i osób sprawujących pieczę zastępczą, gdyż została wskazana jako zadanie własne samorządu szczebla powiatowego. Tam też zabezpieczone są środki na cele kwalifikacji, jak również doszkalanie już funkcjonujących form pieczy zastępczej. Zatem jest to zadanie własne powiatu i powiat powinien realizować doszkalanie, szkolenie rodzin zastępczych i osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą w sytuacji, kiedy taka potrzeba się pojawi.

Państwo w dezyderacie zadaliście pytania dotyczące statystyki. Jednakże pragnę podkreślić, że minister rodziny nie gromadzi danych dotyczących szczególnie osób wskazanych w dezyderacie. Gromadzimy dane o dzieciach w pieczy, gromadzimy dane o liczbach osób sprawujących tę pieczę. Natomiast szczegółowych danych dotyczących osób posiadających kwalifikacje w zakresie języka migowego nie gromadzimy.

Ponadto chciałabym jeszcze wskazać jedno źródło finansowania, a mianowicie osoby, które mają potrzebę posiadania albo otrzymały pod opiekę dziecko z niepełnosprawnością, gdzie wymagana jest umiejętność języka migowego, mogą samodzielnie zawnieść o środki, które są przewidziane zgodnie z ustawą o języku migowym i innych środkach komunikacji. Mogą też samodzielnie wnioskować do PFRON-u o dofinansowanie takich szkoleń. Czyli jest to już drugie źródło, gdzie w razie potrzeby można uzyskać dofinansowanie i skończyć takie szkolenie. Chciałam też zwrócić uwagę, że planujemy jako resort wystosowanie do jednostek samorządu terytorialnego szczebla powiatowego informacji o tym, jakie są źródła finansowania i że w ramach potrzeby, która się pojawi w sytuacji dziecka z niepełnosprawnością, z takich możliwości mogą skorzystać.

Kończąc, chciałam też powiedzieć, że obecnie resort jest na etapie przygotowania nowelizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej i ten problem będzie również analizowany. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, dwie uwagi. Z jednej strony, myślę, że nie możemy być w stu procentach usatysfakcjonowani z obecnej sytuacji, ponieważ pomoc dla opiekunów głuchych czy niedosłyszących ma w istocie charakter fakultatywny. Czyli powiat powinien zapewnić szkolenia, PFRON może przyznać dofinansowanie nie więcej niż, a więc jest to trochę fakultatywne. Nie jest to jasno powiedziane, kto, ile pomocy na pewno może uzyskać. Z drugiej strony, sądzę, że ten system jednak działa. Nie spotkałem się z problemami opiekunów osób głuchych czy niedosłyszących, by pozostawieni byli zupełnie bez opieki. Niemniej tę uwagę numer jeden, moją uwagę, chcę przedstawić do ministerstwa, dać pod namysł, czy planując jakąś większą nowelizację ustawy z 2011 r., tej pomocy dla głuchych, niedosłyszących nie wzmocnić. Na razie, myślę, że na dziś ta odpowiedź jest satysfakcjonująca.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Pan dyrektor Przewoźnik, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Mirosław Przewoźnik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w uzupełnieniu wypowiedzi koleżanki, jak i pana posła, trzeba powiedzieć, że szkolenia *a priori*, tak zresztą było to w dezysteracji Komisji, byłoby troszeczkę marnowaniem środków publicznych. Dlatego, że też jak chyba pan poseł przewodniczący kiedyś stwierdził, język migowy, jeżeli go się nie czyni aktywnym, jest martwym. Jest to kwestia 2–3 miesięcy, można przejść dwa, trzy stopnie szkolenia i praktycznie potem zapamiętać tylko parę znaków symbolicznych.

Natomiast umiejscowienie koordynatora pieczy zastępczej, uczynienie powiatu odpowiedzialnym za pieczę zastępczą, jak i również dysponowanie środkami finansowymi sprawia, tak jak pan poseł Świat powiedział, że nie ma żadnych sygnałów, bo powiat w tym przypadku jakby działał przeciwko sobie, jeżeliby takich możliwości szkoleniowych nie miał, tworząc rodzinę zastępczą, gdzie będzie dziecko niepełnosprawne, z niepełnosprawnością mowy umieszczone w tej rodzinie. Czyli tutaj nie ma zagrożeń nawet systemowych, można powiedzieć, w sensie braku takich szkoleń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Czy nasz stały doradca pan Krzysztof Pater zechciałby się odnieść do problemu zawartego w petycji, odpowiedzi na dezyderat?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Dziękuję bardzo. Myślę, że to, co pan poseł sprawozdawca powiedział, jest absolutnie zasadne. Na jedną tylko rzecz chcę zwrócić uwagę w kontekście w ogóle problemów osób niesłyszących, dlatego że petycji dotyczących tych osób jest bardzo dużo, tu trzeba bardzo rozsądnie gospodarować możliwościami, czyli po pierwsze, trenerami czy osobami, które są w stanie uczyć. Po drugie, tłumaczami języka migowego, dlatego że liczba różnych postulatów w zestawieniu z prawdopodobnie niewielką liczbą osób mających wystarczające kwalifikacje, aby spełnić te oczekiwania, wymaga, powiedziałbym, dosyć dużej racjonalności wykorzystywania tych środków, aby się nagle nie okazało, że gdzieś ich zabraknie. W związku z tym jest to podejście takie bardzo pragmatyczne, czyli nie ma sygnałów negatywnych, więc nie należy budować infrastruktury, różnego rodzaju procesów, które mogą spowodować, że zabraknie osób kwalifikowanych, tam gdzie będą rzeczywiście potrzebni. Zwłaszcza, że to jest najczęściej tak, że ci trenerzy, którzy uczą, to równocześnie są tłumaczami.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Pani wspomniała też o planowanej nowelizacji ustawy. Czy tam mają się też znaleźć jakieś regulacje dotyczące właśnie dzieci o specjalnych potrzebach, dzieci z niepełnosprawnościami?

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Anna Kuszczuk:

Panie przewodniczący, nowelizacja jest przygotowywana i jaki będzie jej końcowy kształt, na ten moment nie mogę jeszcze powiedzieć. Na pewno będzie to rozważane.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Rozumiem. Pani dyrektorze, jeszcze chciałbym dopytać. Z pana wypowiedzi mogę przypuszczać, że nie napływają do państwa sygnały, jakieś skargi, odwołania, że komuś zabrakło takiej możliwości, że właśnie gdzieś te środki były potrzebne, a ktoś odmówił? Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Mirosław Przewoźnik:

Dokładnie, tak jak pan przewodniczący powiedział, w tej sprawie akurat żadnych skarg nie było. Owszem, były sprawy związane z kategorią C, która jest pozytywnie rozwiązana, były sprawy z radiofonią i telewizją, gdzie też są zaawansowane prace. Natomiast akurat w tym szczegółowym przypadku żadnych takich wniosków czy pojedynczych nawet nie mieliśmy, poza osobą piszącą petycję.

Natomiast chciałem też Wysokiej Komisji przekazać informację, że Polska Rada Języka Migowego zaczęła bardzo intensywnie pracować. Mamy już takie wstępne uzgodnienia, zmianę ustawy o tłumaczach przysięgłych i też tam będzie tłumacz przysięgły języka migowego włączony do składu tłumaczy przysięgłych. Potem już certyfikaty.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

To bardzo ważna wiadomość, bo to rzeczywiście postulat od dawna zgłaszany, aby ten status tłumacza był taki, jak innych tłumaczy z innych języków.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Szanowni państwo, proponuję przyjąć odpowiedź ministra na dezyderat Komisji nr 67 w sprawie dostosowania do potrzeb osób głuchych instytucji opiekuńczych. Czy do takiej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła odpowiedź. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy zatem do punktu drugiego – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami. Poproszę naszego stałego doradcę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie projektu. Przypomnienie też historii, dlaczego podjęliśmy tę decyzję i dlaczego w takim kształcie przedkładany jest projekt.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Jest to drugie posiedzenie Komisji, na którą ten projekt trafia. Przy poprzednim podejściu pojawiły się pewne kwestie legislacyjne, także konieczność uzupełnienia o kwestie związane z kierowaniem tramwajem. Istota problemu jest taka, że w świetle wyroku Sądu Najwyższego z 2015 r. osoba ubiegająca się o prawo jazdy, a także o pozwolenie na kierowanie tramwajem, która składa oświadczenie między innymi, że nie został w stosunku do niej prawomocnym wyrokiem sądu orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, nie ma zatrzymanego prawa jazdy ani pozwolenia na kierowanie tramwajem. W sytuacji, kiedy składa nieprawdziwe oświadczenie, pozostaje bezkarna, dlatego że nie ma umocowania ustawowego. W związku z tym celem tej regulacji jest zapewnienie pełnej spójności, czyli wprowadzenie zasady, że za nieprawdziwe oświadczenie ponosi się konsekwencje prawne. I to tyle.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Gdyby pan mógł jeszcze dopowiedzieć, na ile i z kim projekt, który jest przedkładany, był uzgadniany. Na ile jest to projekt, o którym inni zainteresowani są już poinformowani i w jakim stopniu?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Na posiedzeniu Komisji Ministerstwo Infrastruktury popierało to rozwiązanie. Projekt był uzgadniany z Biurem Legislacyjnym, a ponadto jeszcze omawiany na którymś z poprzednich posiedzeń Komisji, gdzie także zostały zgłoszone korekty, później jeszcze w drodze wymiany maili z Ministerstwem Infrastruktury. Między innymi ta data wejścia w życie ustawy 4 czerwca 2018 r., która jest proponowana, jest zgodna z sugestią Ministerstwa Infrastruktury, aby się to pokryło z wejściem w życie przesuniętych przepisów ustawy o kierujących pojazdami, związane z okresem przejściowym CEPiK 2.0.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to jest właśnie ważna informacja, że te prace były prowadzone w tak szerokiej konsultacji.

Jest przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury. Gdyby pan zechciał nam też przedstawić państwa stanowisko.

Główny specjalista w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Tomasz Piętka:

Jak najbardziej. Tomasz Piętka, główny specjalista w Departamencie Transportu Drogowego. Faktycznie, w drodze takiej roboczej uzgodniliśmy brzmienie projektu. Na poprzednim posiedzeniu mieliśmy wątpliwości, bo zabrakło tych tramwajów, zabrakło też części słownictwa używanego w ogóle w ustawie o kierujących pojazdami, ale dopracowaliśmy wspólnie brzmienie tego projektu i w tej formie jest on w pełni akceptowalny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Biuro Legislacyjne, zechcecie panowie potwierdzić uzgodnienia i prawidłowość projektu? Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Z Biurem Legislacyjnym był konsultowany ten projekt. Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę na potrzebę uregulowania kwestii dotyczącej właśnie tramwajów oraz kwestii dotyczących przepisów przejściowych, i te sprawy zostały załatwione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Gdyby pan się zechciał przedstawić.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Referentem petycji był pan wiceprzewodniczący Raniewicz. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Już wielokrotnie mieliśmy omawianą tę petycję. Projekt całkowicie wyczerpuje wszystkie uwagi odnośnie do rozwiązania prawnego zgłaszanego w petycji i jak najbardziej jest akceptowalny.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy jest akceptacja Komisji dla podjęcia inicjatywy wystąpienia z projektem ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami? Nie słyszę uwag. Rozumiem, że nie ma zastrzeżeń. Przyjmuję, iż Komisja przyjęła decyzję o wystąpieniu z projektem ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami.

Proponuję, by przedstawicielem Komisji, jako wnioskodawcy, był pan przewodniczący Grzegorz Raniewicz, który był referentem petycji. Czy do takiej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja postanowiła, iż pan Grzegorz Raniewicz będzie nas reprezentował w dalszych pracach nad tym projektem.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku tego posiedzenia – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów w zakresie zobowiązania osób pełniących wybrane funkcje w związkach metropolitalnych do składania oświadczeń lustracyjnych. Bardzo proszę, pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jak już powiedział pan przewodniczący, jest to petycja w sprawie wszczęcia inicjatywy ustawodawczej, dotyczącej zmiany ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów. Dokładniej chodzi o składanie po prostu oświadczenia lustracyjnego. Jest to bardzo krótka petycja, napisana bardzo zwięźle. Do petycji załączony jest projekt ustawy wraz już może nie z takim krótkim, ale z bardzo merytorycznym uzasadnieniem.

O co dokładnie chodzi? W ustawie lustracyjnej pojawiła się pewna luka, a właściwie wątpliwość dotycząca składania oświadczeń lustracyjnych przez osoby sprawujące kierownicze stanowiska czy też zarządzające związkiem metropolitalnym. W przypadku samorządów składają wszystkie osoby, zarówno samorząd gminny, powiatowy, jak i wojewódzki. Natomiast w przypadku związku metropolitalnego nie ma tego odniesienia w ustawie, są jakieś analogiczne przepisy i można je stosować, jednak nie są one do końca jasne. Natomiast przepisy zobowiązujące obywatela czy kogokolwiek do określonego zachowania wobec państwa, czyli w tym wypadku złożenia oświadczenia lustracyjnego, muszą być oczywiste i jednoznaczne. Tutaj te przepisy nie są.

Skąd się pojawiła ta luka? Prawdopodobnie nie ma tutaj bezpośredniego związku między tymi ustawami, nie ma bezpośrednich odniesień, w związku z czym przy tworzeniu ustawy o związku metropolitarzym nie została ta kwestia po prostu wzięta pod uwagę.

Ponieważ jest tutaj treść, już nie będę szczegółowo omawiał tego projektu, bo jeżeli będziemy dalej procedować tę petycję, to będzie czas na jego szczegółowe omówienie. Wydaje się, że chociażby pod tym względem, że te obowiązki muszą być jasno sprecyzowane i nie mogą budzić wątpliwości, przynajmniej z tego powodu ta petycja jest w pełni uzasadniona. To tyle z mojej strony, odnośnie do tej petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Poproszę pana Krzysztofa Patera o stanowisko, o ocenę.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Wydaje się, że logicznie ustawa wymaga uzupełnienia, tak jak pan poseł powiedział, by była zachowana pełna spójność. Raczej przypuszczam, że jest to przeoczenie rządu w trakcie prac ze względu na to, że ta ustawa metropolitarna toczyła się zupełnie inną ścieżką raczej niż jakieś wiadome wyłączenie, dlatego że nie ma przesłanek, aby akurat związek metropolitarny był z tego procesu lustracyjnego wyłączony, a oczywiście tego typu obowiązki powinny wynikać jednoznacznie z ustawy, a nie z jakiejś interpretacji, które mogą być finalnie po latach kwestionowane. W związku tym wydaje się, że inicjatywa ustawodawcza byłaby właściwym rozwiązaniem. Jedyną alternatywą to mógłby być dezyderat do rządu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji w tej sprawie? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Biura Lustracyjnego Instytutu Pamięi Narodowej Leopold Buczacki:

Dziękuję bardzo. Leopold Buczacki, jestem zastępcą dyrektora Biura Lustracyjnego IPN-u. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Lustracyjne z aprobowanym zainteresowaniem zawsze przyjmuje wszelkie inicjatywy, które zmierzają do ujednoczenia i doprecyzowania regulacji lustracyjnych. Taką próbą jest również ten wniosek i ta petycja, więc co do zasady są one oczywiście słuszne. Skoro pojawił się nowy organ czy nowy podmiot w strukturze samorządowej i wola ustawodawcy jest objęcie osób pełniących te funkcje obowiązkiem składania oświadczeń lustracyjnych, to powinny być *explicite* wskazane w ustawie lustracyjnej. Właściwym tutaj miejscem jest oczywiście art. 4, który mówi o tym, kto powinien składać oświadczenia lustracyjne i ewentualnie art. 22, który mówi o tym, które osoby, czy informacje, na temat których osób powinny być publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Czyli, co do zasady wniosek jest jak najbardziej słuszny.

Natomiast mam kilka uwag i pytań odnoszących się już konkretnie do trzech punktów. Nie wiem, czy to jest odpowiedni moment, żeby je zgłaszać.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Proszę je przedstawić. Tak, to powinien być ten etap dyskusji.

Zastępca dyrektora Biura Lustracyjnego IPN Leopold Buczacki:

Po pierwsze, projektodawca proponuje uzupełnić treść pkt 17 w art. 4 przez dodanie „oraz organu związku metropolitarnego”. Przypomnę tylko, że są dwa organy związku metropolitarnego, to znaczy, jest zgromadzenie i jest zarząd. Czy mam rozumieć, że chodzi o oba te organy? Jest pytanie do wnioskodawców. Pytanie zadaję w związku z tym, że w dalszej części, zwłaszcza w uzasadnieniu, już nie ma mowy o zgromadzeniu, tylko jest mowa o zarządzie. Zarząd oczywiście jest ciałem znacznie węższym zakresowo, to jest pięć osób. Zgromadzenie w zupełnie innym trybie jest powoływane. Przypomnę, że do zgromadzenia związku metropolitarnego wchodzi delegaci gmin, a takimi delegatami gmin są: wójtowie, burmistrzowie, prezydenci lub osoby przez nich upoważnione. Jest to pierwsze pytanie do wnioskodawców.

Druga kwestia dotyczy art. 22. Wnioskodawcy przywołują treść konkretnie art. 22 pkt 20, który nakazuje publikowanie informacji o dokumentach organów bezpieczeń-

stwa wytworzonych na temat czy w związku z osobami pełniącymi określone funkcje. W pkt 20 są wymienione następujące funkcje: wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast oraz członkowie zarządów, powiatów i członkowie zarządów województw. Tutaj projektodawca proponuje, żeby dopisać kolejny punkt i uzupełnić go treścią następującą: „Pkt 21. Organów lub członków organów związku metropolitarnego oraz skarbników i sekretarzy związku metropolitarnego”.

Zaś w uzasadnieniu odwołuje się do jakiejś analogii, a to nie jest analogia, bo gdybyśmy mieli konsekwentnie stosować analogiczne rozwiązanie, to powinien się tutaj znaleźć zapis odnoszący się tylko do zarządów czy zarządu związku metropolitarnego, ponieważ w biuletynie nie publikuje się informacji o pełnym składzie rad powiatów czy sejmików wojewódzkich, a jedynie o zarządach powiatów i województw. W związku z tym, jeżeli ma to być *per analogiam*, to bardziej właściwe byłoby chyba dopisanie „zarządów związków metropolitarnych”. Podobne zastrzeżenie można zgłosić w odniesieniu do skarbników i sekretarzy, bo informacje na temat skarbników i sekretarzy wojewódzkich czy powiatowych również nie podlegają w tej chwili obowiązkowej publikacji, czyli w tym wypadku wydaje się to nieuzasadnione.

Trzeci punkt czy trzecia wątpliwość, żeby już nie przedłużać, dotyczy organów powołujących. Z kolei to ma związek z art. 8 i tutaj projektodawcy proponują, żeby zachować zapis, który stanowi, że: „obowiązek przyjmowania oświadczeń lustracyjnych i przekazywania tych oświadczeń do Biura Lustracyjnego ma organ powołujący”. Widzę tutaj pewne komplikacje interpretacyjne, ponieważ w przypadku zarządu związku metropolitarnego sprawa jest jasna, on jest powoływany przez zgromadzenie, więc jakby zgromadzenie było zobligowane do przyjmowania oświadczeń i przekazywania. Natomiast w przypadku samego zgromadzenia już mamy komplikacje, ponieważ mogą, jak wcześniej powiedziałem, w skład zgromadzenia wchodzić: wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast z urzędu lub osoby przez nich upoważnione. Teraz zakładając, że wójt, burmistrz lub prezydent, który wchodzi z urzędu do tego zgromadzenia metropolitarnego, złożył już wcześniej oświadczenie, tym razem musi złożyć tylko informację o złożeniu oświadczenia. Pytanie: Komu on tę informację ma złożyć?

Wydaje się, że w tym przypadku, gdybyśmy mieli zachować obowiązek składania oświadczeń również przez członków zgromadzenia, to może bardziej funkcjonalnym adresatem do składania tych oświadczeń i informacji byłby wojewoda. Przypomnę tylko, że ogólny nadzór nad funkcjonowaniem związków metropolitarnych ma Prezes Rady Ministrów i wojewoda właśnie. Oczywiście jest to do rozważenia, do dyskusji. Zgłaszam taką uwagę.

Na tym etapie w oparciu o taką wstępną lekturę tego wniosku, to byłoby wszystko z mojej strony. Natomiast wniosek jako całość, jako pomysł oczywiście jest w pełni zasadny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Pan Krzysztof Pater, proszę bardzo.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Wydaje mi się, po wypowiedzi pana dyrektora, że oczywiście ta wcześniejsza dyskusja wskazywała na kierunkową wolę ujednoczenia, ale wolę ujednoczenia. Natomiast, tak jak w przypadku wielu poprzednich petycji, kiedy Komisja podejmowała decyzję o tym, żeby przyjąć inicjatywę zgłoszoną w petycji i podjąć prace nad ustawą, to finalny efekt ustawy, nie zawsze i nie w pełni odzwierciedlał intencję wnioskodawcy. W tym wypadku jeszcze mamy rozbieżność pomiędzy treścią a opisem, czyli uzasadnieniem. Oczywiście, wydaje się, że mając tego typu rozbieżności, należy bazować, przyjmować założenie, że intencje są przede wszystkim wyrażane z uzasadnieniem. Czyli tam, gdzie jest mowa np. o zarządach, to należy przyjąć, że wnioskodawca zakładał, że intencją jest objęcie tą ustawą zarządów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Pan Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w tej sytuacji celowo nie omawiałem szczegółowo tego projektu, ponieważ są tam pewne nieścisłości. Natomiast wydaje się, że w tej sytuacji należałoby też zapytać ministerstwo, czy nie ma toczonych prac w tym zakresie. Czy przypadkiem nie będzie takiej sytuacji, że będzie drugi projekt i nasz projekt może być bezprzedmiotowy? Powiem, że nie mam takiej na dzień dzisiejszy wiedzy, czy przypadkiem taki projekt nie jest w tej chwili opracowywany. Nawet trudno mi jest...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

W instytucjach rządowych.

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

W instytucjach w ogóle rządowych. Zastanawiam się w tym momencie, przepraszam panie przewodniczący, do którego ministerstwa. Wydaje się...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Może jednak do Prezesa Rady Ministrów?

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Mogą być prace w tym zakresie toczony w różnych ministerstwach. Nie wiem czy takie zapytanie... nie wiem, czy to nazwać dezyderatem, bardziej chyba zapytanie należałoby skierować do Prezesa Rady Ministrów. Ponieważ mogą być prace w kilku resortach, które zakończą się rozwiązaniem tego problemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Panie pośle, proponowałbym taką drogę postępowania, jaką zasygnalizował pan Krzysztof Pater – jednak dezyderat. Wydaje mi się, jak rozumiem z tej dyskusji, że jesteśmy zgodni co do potrzeby takiego uspoźnienia przepisów. Natomiast materia jest delikatna i wymaga rozważenia również tych elementów, o których mówił pan dyrektor, doprecyzowania wielu elementów, i to pewnie trudno, żebyśmy robili w Komisji. Lepiej, żeby to zrobili ludzie, którzy na co dzień od dawna się tym zajmują, tą konkretną dziedziną. Wydaje mi się, że w tym duchu powinien być zredagowany nasz dezyderat, że Komisja podziela intencje zawarte w petycji. Natomiast wskazuje na te różne wątpliwości i nieścisłości przedstawionego przy petycji projektu ustawy i przedstawia w związku z tym premierowi do rozważenia podjęcie inicjatywy, chyba że taka inicjatywa gdzieś być może jest opracowywana. Jednak wtedy będziemy mieli jednoznaczne wyjaśnienie, że będzie odpowiedź, czy trwają prace, czy nie trwają. Jeżeli trwają, to w ogóle jakby sprawa się kończy. Jeżeli ta kwestia już gdzieś została dostrzeżona i jest plan jej uregulowania, jeżeli nie, to premier nam jednoznacznie odpowie, na ile widzi potrzebę podjęcia i takie prace będą kontynuowane.

Wydaje mi się, że ten dezyderat jest taką jednoznaczną formą rozstrzygnięcia tej petycji, i tak bym proponował. Pan poseł Jacek Świat.

Posel Jacek Świat (PiS):

Teoretycznie może się tak zdarzyć, że rząd wyrazi zainteresowanie, pochyli się, ale nie da żadnej odpowiedzi i możemy dojść do wniosku, że jednak warto podjąć inicjatywę. Rozumiem, panie przewodniczący, że może być taka sytuacja, że dezyderat z jednej strony przyjmujemy, ale z drugiej strony uznamy, że może jednak warto, by Komisja podjęła inicjatywę ustawodawczą. Myśmy już podejmowali takie może trochę niekonwencjonalne decyzje, więc myślę, że taką furtkę sobie też zostawmy.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dokładnie tak, panie pośle. Jestem przekonany, że odpowiedź na dezyderat, która zgodnie z regulaminem Sejmu powinna być udzielona w określonym terminie, wyjaśni nam tę sytuację. Oczywiście, jeżeli rząd podejmie takie działania, to tym samym będą bezprzedmiotowe nasze działania, ale jeżeli okaże się, że tam nie są toczony prace, nie planuje się takich prac, to będziemy rozważać, na ile Komisja podejmie prace nad taką inicjatywą. Jednak dzisiaj, na tym etapie proponowałbym właśnie wystąpić z dezyderatem.

Czy dla takiej propozycji wystąpienia z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z dezyderatem w sprawie tej petycji rozpatrywanej przed chwilą.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. O godzinie 10:00 będzie kolejne 118. posiedzenie. Zatem zamykam 117. posiedzenie i proszę o obecność na następnym. Dziękuję.